

وہم

بات
دی
ن
ملال

237
سے 96
V.1 C

297.3:Su96ba V.1 C.2

السويح - ابراهيم بن عبد العزيز

بيان الهدى من الضلال في الرد على
صاحب الاغلال.

Cat. No. 10571

بَيَانُ الْمَدَى مِنَ الضَّلَالَةِ

في الرد على صاحب الاغلال

تأليف

العلامة المحقق الشيخ

ابراهيم بن عبد العزيز السيوطي النجدي

القاضي الشرعي

ورئيس محاكم المقاطعة الشمالية (في العلا وتبوك وملحقاتها)

المجلد الأول



حقوق الطبع محفوظة

١٣٦٨

77737

للمطبعة الشريفة - مكتبتها
٢١ شارع الفتح * بجزيرة الروضة (القاهرة)

Cat. Oct. 1951

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

﴿مَنْ عَمِلَ صَالِحًا مِنْ ذَكَرٍ أَوْ أَنْتَىٰ وَهُوَ مُؤْمِنٌ فَلَنُحْيِيَنَّهٗ حَيَاةً طَيِّبَةً، وَلَنَجْزِيَنَّهُمْ أَجْرَهُمْ بِأَحْسَنِ مَا كَانُوا يَعْمَلُونَ﴾

النحل ٩٧

﴿وَلِلَّهِ الْعِزَّةُ وَلِرَسُولِهِ وَلِلْمُؤْمِنِينَ وَلَكِنَّ الْمُنَافِقِينَ

المنافقون ٨

لَا يَعْلَمُونَ﴾

﴿وَلَيَنْصُرَنَّ اللَّهُ مَنْ يَنْصُرُهُ، إِنَّ اللَّهَ لَقَوِيٌّ عَزِيزٌ * الَّذِينَ إِنْ مَكَّنَّاهُمْ فِي الْأَرْضِ أَقَامُوا الصَّلَاةَ وَآتَوُا الزَّكَاةَ وَأَمَرُوا بِالْمَعْرُوفِ وَنَهَوْا عَنِ الْمُنْكَرِ، وَلِلَّهِ عَاقِبَةُ الْأُمُورِ﴾

الحج ٤٠ - ٤١

﴿مَنْ اتَّبَعَ هُدَايَ فَلَا يَضِلُّ وَلَا يَشْقَى، وَمَنْ أَعْرَضَ عَنْ

ذِكْرِي فَإِنَّ لَهُ مَعِيشَةً ضَنْكًا وَنَحْشُرُهُ يَوْمَ الْقِيَامَةِ أَعْمَى﴾

طه ١٢٣ - ١٢٤

القرآن الحكيم

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الحمد لله رب العالمين ، والعاقبة للمتقين ، ولا عدوان إلا على الظالمين .
وأشهد أن لا إله إلا الله وحده لا شريك له الملك الحق المبين ، وأشهد أن محمداً
عبده ورسوله الصادق الأمين ، صلى الله وسلم عليه وعلى آله وأصحابه ومن
تبعهم بإحسان إلى يوم الدين

أما بعد فإني وقفت على كتاب الفه عبد الله بن علي القصيمي ^(١) سماه
(هذى هي الاغلال) . ووجه تسميته بهذا الاسم - على زعمه - أنه نظر إلى
ما أصاب المسلمين من التأخر والضعف ، ففهم أن ذلك إنما نشأ عن ارتكاب
أمر أو ثقت المسلمين عن العمل ، وعاقبتهم عن الحقوق بمن سبقهم من الأمم
الغريبة ، فكانت هذه الأمور التي ارتكبوها كالأغلال التي تعوق الإنسان عن
السير إلى غايته ، وقد ضل في هذه التسمية كما زل في موضوع مسماه

وقد ذكر في أول كتابه هذا أنه بذل جهده في البحث عن الأسباب التي
أخرت المسلمين إلى هذه الحالة ، وسأل كثيراً ممن اجتمع به عن أسباب هذا
التأخر ، وما وجد أحداً عنده معرفة تكفي في بيان الحقيقة . وليته طالع كتاب
جمعية أم القرى ^(٢) وأمثاله ليقنتع به ويسلم من التعب إن كان صادقا ، ولكنه
- ويا للأسف - ذكر أنه وجد سبب هذا التأخر وعرفه حتى لم يكن لديه أدنى
شك فيه ، فوهم هذا الوهم الخاطئ الذي أبرزه في هذا الكتاب . وحاصله (أن
التمسك بالدين هو الذي أخر المسلمين) فظفر بعد التعب بهذا الوهم المقلوب

(١) هو الذي لقب نفسه بهذا اللقب ، وإلا فلا يعرف له نسب من جهة أبيه

في القصيم

(٢) ويسمى أم القرى أيضا ، للعلامة المصالح السيد عبد الرحمن الكواكبي

الحلي رحمه الله . وكتبه محمد نصيف

الذى وجهه الى الوراء وتصوره هو الحقيقة التى لا مرية فيها ، فسقط منتكسا على أم رأسه فى هاوية عميقة من أجل هذا الوهم المقلوب والتصور المعكوس ، ثم ادعى أن ما صنعه هو الدواء الوحيد الناجح ، فضرب بذلك عقدة مشؤمة على تلك العقدة التى أراد حلها ، وزاد المريض وهنا على وهن والمصيبة بلاء على بلاء . وهكذا كل من أراد أن يصنع دواء وهو لا يعرف كيفية الداء وتشخيصه ولا يعرف الدواء وتركيب مفرداته ، فانه ولا بد أن يكون دواؤه مضرا إن لم يكن سما قاتلا

إن من أعظم فساد التصور عكس الحقيقة الواضحة التى لا شك فيها عند جميع العقلاء وتغييرها عن حالتها الوضعية ، وهذا التصور المعكوس قد تطور ظهوره فى كثير من ذوى العقول الضعيفة المعجبين بأنفسهم من العصرين الذين لم يستضيئوا بنور الوحي ولم تفهم قلوبهم تعاليم الديانة الصحيحة ، والقلب إن لم يستمد حياته من نور النبوة فانه لن يفلح بل يكون مظلماً مريضاً ، فتكون آراؤه وتصوراته كلها مظلمة مريضة لأنها صادرة عن تفكيره واراوته

وهذا الضرب فى الناس تجدهم بمجرد ما يبدو لهم أدنى لامع من لواضع المخترعات العصرية يقذفون بأنفسهم عليه كالفراس الذى يقذف بنفسه على ضوء المصباح الضئيل ، فيعشقونه ويظنون دائرين حوله دوران الفراس على مصباحه فلا ينزعهم عنه نازع ولا يردم عنه راد مهمما حاول واجتهد ، ما دام هذا اللامع الضئيل مضيئاً ، حتى يحرقهم أو يطفأ ضوءه . أما نور الشمس الواضح فانهم لا يرونه إلا صدفة أو كرها ، وإن قابله كاد أن يذهب بأبصارهم فتجدهم ينفرون منه ويهربون الى كل نفق وملجأ

لسنا بحاجة هنا الى الاستدلال على فساد تصور هذا الرجل وكثرة تقلب آرائه ، فان مضادة كتابه هذا لكتبه السابقة فى كل شيء أمر لا يخفى على كل من تدبر ذلك . وقد أشار فى كتابه هذا الى أنه قضى عصراً من حياته وهو معتقد خلاف هذه الآراء التى نشرها فى هذا الكتاب . ولا شك أن اضطراب الرأى وتناقض الاعتقاد فى الأصول الضرورية الثابتة القطعية من أظهر

الدلائل على فساد التصور ، ولا سيما مع دعواه في كل من هذه الكتب المتضادة بأن ما اعتقده وقرره فيها مبنى على براهين ثابتة صحيحة . ومعلوم أن البراهين الثابتة لا تتناقض ، وهذا بخلاف الآراء الجزئية التي تبنى على الظنون والقرائن وامثال ذلك

لقد استغرب الناس انقلاب هذا الرجل بهذه السرعة ، وانسلاخه من آيات الله التي تظاهر بنصرها من قبل ، فذهبوا يتساءلون عن الأسباب التي أحدثت هذا الانهيار الخلقى والانقلاب المفاجيء الغريب والانسلاخ البلعامى المنكر ، لأن هذا الرجل كان يتظاهر قبلا بنصر السنة وقد ألف في ذلك كتباً معروفة طريقتة فيها - كما قلنا - نقيض طريقتة في هذا الكتاب ، فكان كتابه هذا هدماً لها من أساسها ، كالتى نقصت غزلها من بعد قوة انكاثاً ، فسامت لذلك فيه الظنون ، وذهبوا يعللون هذا التراجع والتقهر تعليقات شتى بحسب ما يظهر من القرائن ، فعمل كثير بأنه ارتشى من بعض الدعايات المحاربة للأديان واستدلوا على ذلك بأمور كثيرة ستيبين أكثرها في ثنايا هذا الكتاب ، ثم هو ليس ممن عرف بالتقوى والديانة المتينة التي تحجزه عن الدخول في هذه المزالق الخطرة ، فان من سير حاله علم أن به زهواً وعجاباً بنفسه غير قليل ، ينبىء عن ذلك قوله من قصيدة له (١) :

لو أنصفوا كنتُ المقدم في الأمر	ولم يطلبوا غيرى لدى الحادث النكر
ولم يرغبوا إلا إلى إذا ابتغوا	رشادا وحزماً يعزبان عن الفكر
ولم يذكروا غيرى متى ذكر الذكا	ولم يبصروا غيرى لدى غيبة البدر
فما أنا إلا الشمس في غير برجها	وما أنا إلا الدرّ في لجج البحر . . .
أعلل نفسى بالأكاذيب والمنى	وقد ينفع الكذاب في ساعة الشر .
فلولا رجائى والرجاء مخادعى	لعدت بشر لا يضيق به صدرى

(١) في أول الفصل الحاسم

وقال في أخرى :

متى جريت فكل الناس في أثرى وإن وقفت فما في الناس من يجرى
وخلق بمن هذا عقله ورأيه أن يشتري الضلالة بالهدى والعذاب بالمغفرة
وأن تكون عاقبته غير حميدة

إن من الغباوة الشديدة والبلادة المحققة أن ننخدع بتلك التمويهات التي
خادع بها في بعض كلامه في كونه ما يريد الا الأحسان ، وأنه مؤمن بالله
واليوم الآخر ، فكلا وهيات وأنى ذلك ، بل هذه الدعوى جريمة فوق جريمة
فكيف يجتمع الإيمان بالله واليوم الآخر مع محاربة الدين وسبه وتشويهه
ورفضه ، وكيف يصرح الانسان بقول واعتقاد أو يعمل عملاً ثم يدعى أنه
يريد خلاف ما يقول ويعمل ، فان هذا غير مقبول لا شرعا ولا عقلا ولا
عرفا ، فالمناققون الذين قالوا للرسول ﴿ نشهد إنك لرسول الله ﴾ كاذبون في
شهادتهم بشهادة الله تعالى عليهم ، كما أن الذين بنوا مسجد الضرار وحلفوا أنهم
ما أرادوا الا الحسنى كاذبون في هذه الدعوى بشهادته تعالى عليهم أيضا ، لأن
كلامهم هؤلاء فعلوا ما يضاد أقوالهم وادعاءهم ، فأصل النفاق مضادة القول
للفعل ، ولو أن رجلا أهان المصحف أو سعى في هدم الكعبة ثم ادعى أنه
يريد بذلك التعظيم والاحسان لقطع الناس بكذبه ، وكألو أن رجلا حارب
نظاما محترما من الأنظمة المعمول بها وبذل جهده في ازالته وتشويهه وخلعه
ورفضه ثم ادعى مع ذلك أنه مؤمن به ومعظم له فلا شك عند العقلاء أنه
كاذب متلاعب وأن دعواه هذه مكر ومخادعة ، وقد حذرنا الله سبحانه عن
الاعتزاز بمثل هذا القول بمن فعل هذا الفعل بقوله تعالى ﴿ ومن الناس من
يقول آمنا بالله وباليوم الآخر وما هم بمؤمنين . يخادعون الله والذين آمنوا وما
يخدعون إلا أنفسهم وما يشعرون ﴾ الى آخر الآيات . وقال تعالى ﴿ اتخذوا
أيمانهم جنة فصدوا عن سبيل الله انهم ساء ما كانوا يعملون ، ذلك بأنهم
آمَنُوا ثم كفروا فطبع على قلوبهم فهم لا يفقهون ﴾ والآيات في هذا كثيرة

واضحة . وقد صادف هذا الخداع البسيط المموه قلوبا غلغا ليس لها نصيب من البصيرة في معرفة حدود ما أنزل الله على رسوله ، فبقيت مضطربة في أمره تتخبط في ظلمات الجهل والريب ﴿ أولئك كالأنعام بل هم أضل أولئك هم الغافلون ﴾ إن أعظم جرم يجرمه الإنسان على نفسه وعلى أمته أن يذهب إلى الكمالات السامية والمبادئ الأساسية العادلة العالية التي شهدت العقول السليمة بكمالها الكمال الذي لا نهاية فوقه ، واتضح ذلك اتضاحا لا يمكن جحده ، فيفهم من هذه الكمالات خلاف حقائقها وخلاف أوضاعها المعقولة ، فيظل مندفعاً بلا أدنى هوادة إلى قلب صورتها وتحويلها إلى ضدها سواء كان ذلك جهلاً أو تجاهلاً ، ثم يدعى مع ذلك أنه بفعله هذا صنع إحساناً إلى قومه ، فيكون ممن زين له سوء عمله فرآه حسناً ، وهذا غاية الضلال والبعد عن سواء السبيل

إن من تأمل ما في هذا الكتاب المنكر علم بلا أدنى شك أنه دعاية خبيثة مقصود بها هدم الإسلام والمروق منه بتشويه أوضاعه ومحاسنه بالكذب والتزوير والبهت والنفاق ، فيجب على كل ذي علم وصلاح وغيره على ديانته أن يقوم ضده ويبدل غاية جهده في محاربته والتحذير منه ، فإن فيه خطراً كبيراً على كثير من الناس لما فيه من النفاق العميق ولبس الحق بالباطل بالدعوى المزخرفة ، وفتنة للذين في قلوبهم مرض من الطبقات المتطرفة الذين لم ترسخ علوم الشريعة في قلوبهم ، ولم يفهموها فهماً صحيحاً ، والقلوب الفارغة أسرع قبولاً للباطل من الحق ، فإن القلب إن لم يكن مشغولاً بمعرفة الديانة الصحيحة مستمدّاً حياته من نورها كما ذكرنا فإنه يكون عرضة لتأثير الأوهام والخرافات المزخرفة بصوغ العبارات وبهرجة الاستدلال عليها

ولما كان هذا الرجل مصروفاً عن الحق والهدى ، قد انصرف إلى نصر دعايته التي هي غاية الجهل والردى ، بأقصى ما لديه وبكل ما يعول عليه ، ورأى أن الآيات القرآنية والأحاديث النبوية كلها واقفة في رده ما يرمى إليه وضد ما يدعو إليه أسهب في تطويل المجادلة وأطنب في إخفاء الحقائق بالمغالطة في

كل كتابه في هذا الغرض . محاولا صرف النصوص الشرعية عن مدلولاتها الى ما يوافق هواه ولو خرج عن الحدود اللغوية فضلا عن الحدود الشرعية ، فبعضا حرفه ، وقسما كذب به ، ونوعا آخر أعرض عنه ، فكان حاصل مقاله وحاله التكذيب بالكتاب وبما أرسل الله به رسله والجدال الطويل في ذلك ، تجدير دخوله فيمن قال الله فيهم ﴿ ألم تر الى الذين يجادلون في آيات الله أنى يصرفون ، الذين كذبوا بالكتاب وبما أرسلنا به رسلنا فسوف يعلمون ، اذ الأغلال في اعناقهم والسلاسل يسحبون في الحميم في النار يسجرون ﴾ فكتابته هذا سلسلة أغلال صنعتها يد شقاوته لنفسه لما اختار العمى على الهدى وآثر الحياة الدنيا ، وما من شك لدينا أن له قصداً سيئاً في ابراز هذا الكتاب الشنيع ، فثله لا يحفل ما فيه من صرائح الكفر وقبائح الالحاد ، فان كلامه في هذه الأمور واضح كالشمس لا يخفى الا على أعمى البصيرة كما سوف ترى وضوح ذلك فيما يأتي مفصلاً

وقد عمد هذا الرجل الى كل ما كتبه الملاحدة من أعداء الدين وزنادقة الكتائبين الذين بذلوا وسعهم لتثويبه الأديان لدى العامة ليلبسوا عليهم دينهم متذرعين بذلك الى نقلهم عنه تدريجياً الى الاباحية التي هي نهاية الكفر والالحاد ، فاخذ هذا الرجل عصارة تلك الآراء المسمومة ونشرها في هذا الكتاب وموه عليها بشيء من النصوص التي ظن أنها توافق هواه ، فخلط الحق بالباطل وتروى بما لقصدته الحديث ومكره السوء ﴿ ولا يحق المكر السوء الا بأهله ﴾ . وقد جعل كتابه هذا عشرة مباحث وخلاصة ، وكل بحث يشتمل على مقالة ذكر فيها أنها من الأسباب التي أخرت المسلمين ، وذكر في الخلاصة حاصل ما ذكره في كتابه كله وسماها المشكلة التي لم تحل ، وأبان فيها صريحاً مقصوده وما يرمى اليه ، وهو أن الإيمان بالله وتصرفه في العالم هو سبب التأخر ، وأن الدين مضاد للرقى

وفي مباحث سلسلة هذه الأغلال من الجنون والتخليط والجريمة الحادة

على الدين والاستهزاء به وبأهله والوقاحة والتهكم بأصوله وفضائله ما لا نعلم
أحدا من الكافرين والمنافقين سبقه الى مثله ، حتى أنه تصرف في النصوص
المقدسة طبق ما يوافق هواه من المعاني ، فما خالفه حرفه أو كذب به ، وما
ظن أنه موافق له قبله وصدقه واحتج به بكل حال ، وقد أدخل مع ذلك في
هذه المباحث من البهرجة والنفاق والتلبيس واخراج الباطل في قالب الحق شيئا
كثيرا جدا يتبين من ذلك انه من اعظم الدعايات الى الكفر والألحاد
وقد رأينا أن نسلك في هذا الرد عليه مسلكا متوسطا مقبولا فنستكم على
تلك المباحث ونجيب عن كل ما اعتمد عليه في الانتقاد على الدين والمتدينين ،
كما نجيب عن كل ما ادعاه ونسبه الى الدين من الأمور الباطلة التي أضافها اليه بعد
نقل كلامه بحروفه في هذه الأمور ، ونحذف ما هو مكرر أو ما لا حاجة ضرورة
الى الرد عليه غالبا ، ونشير الى المحذوف أحيانا اذ تتبع كلامه يستدعي تطويلا
قليل الفائدة ، وكلامه كله يدور على أصاين أحدهما الحث على رفض الأديان ،
والثاني الانهماك في تعلم نواميس الطبيعة والاعتماد الكلي عليها لأن ذلك عنده
هو سبب التقدم والمجد المنشود

فصل

وهاهنا احدى عشرة ملاحظة تطلعك على أصول كلامه التي يدور عليها ،
وتعرف بها كيفية ردنا عليه فيها ، وتسهل لك حل بعض مباحثه المعقدة :
(الملاحظة الأولى) أن تعلم أن طريقتنا في رد ما في هذا الكتاب هي
طريقة من يريد بيان الحق وازالة الباطل بالطريق الصحيحة الشرعية والعقلية
المقتنة لكل منصف عارف يميز الحق من الباطل تميزا صحيحا ، ليست بطريقة
من يحاول اقناع خصمه فقط ، فان سلوك هذه الطريقة لا يفيد مع مثل هذا
الرجل ، لأنه اعتقد اعتقادا شادا وحصر الحق فيه وحده ، ولبس أحيانا في
تعمية قصده وإرادته : تارة بالتجاهل ، وحينا بالمغالطة ، ومرة بالعناد

والمكابرة ، فانه رفض امرا وحاربه باطنا وظاهرا ، ثم ادعى احيانا في الظاهر أنه يراه ويعمل به ، فكان قوله لا اضطراب حالته وقصده معقدا ملتبسا متناقضا لا يستقر على حالة ثابتة ، ومثل من هذه حاله لا يمكن اقناعه بجميع الوسائل المبينة للحقيقة ، لأن قصده الحقيقي اتباع هواه ورأيه الشاذ لا الحق ، ولهذا فأننا نستدل بالنصوص الشرعية حقيقة كما استدل بها هو في كتابه مخادعة ، ونستدل بالمعقولات الصريحة والعرفية الثابتة والضرورة المحققة لأننا نتكلم بلسان المتدين الصادق كما أنه تكلم بلسان الملحد المنافق ، وقد وضع كتابه في الخط على المتدينين فكان الرد عليه بلسان أحدهم ^(١) ولا يحسن أحد أن لا نعتمد على دلالة العقل مطلقا ، بل إننا نعتمد ذلك ونرى أن من الأدلة العقلية ما يفيد اليقين ، ونعلم من حيث الجملة أنه ليس في الشريعة المطهرة ما يخالف المعقول الثابت في نفس الأمر أبدا ، وما يزعمه البعض من وجود التعارض في بعض الأشياء فليس لذلك حقيقة ، بل هو فساد في فهم من زعم ذلك ، فإنه اما غلط في فهم المنقول أو في نظرية المعقول أو فساد في إحدى مقدمات أحدهما ، وعند تحقيق البحث في ذلك تبين العلة وأنها خارجة عن حقيقة المعقول والمنقول كما بين ذلك الإمام شيخ الإسلام ابن تيمية في كتاب العقل والنقل بالبراهين القاطعة الواضحة

(الملاحظة الثانية) اعلم أن روح كتابه وموضوعه هو الحث على رفض الدين بل الأديان كلها ، ودعوى أن الاتحاد هو أساس الرقي والتقدم كما صرح بذلك فيما يأتي في مواضع لا تحصر . وقد جره هذا المغزى الخبيث الى ما ادعاه إخوانه من ملاحظة العصر حيث ادعى أن الناس لا بد من أن يكونوا على ثلاث حالات : إما على دين صحيح ، وإما على دين باطل ، وإما على غير دين

(١) ولو أنه سلك مسلك الملاحظة المحض الذين لم يدخلوا في الاتحاد نفاقا وخداعا لسلكننا في الرد عليه مسلكا آخر يبطل جميع ما يعتمد عليه من الباطل بأدلة عقلية محضة

بل على الحاد محض . اما الدين الصحيح فقد صرح بأنه لا يعرف ، وأن الناس عاجزون عن معرفته ، فقد سد هذا الباب سدا محكما ولكنه استثنى النادر مخادعة ، ومعلوم أن النادر لا حكم له فوجوده كعدمه ، فعنده أن الله كلف الناس ما لا يطيقون حيث صرح بأنهم عاجزون عن معرفته فقد كلفهم ما هم عاجزون عنه . وأما الحالة الثانية فانه اجتهد غاية جهده في أن يعزو الى الدين من القبائح والفساد وسوء السمعة ما لا يوجد فيه أبدا ، وتوسل الى ذلك ببعض كلمات للاتحادية من الصوفية ونحوهم وعزاها الى المسلمين ليثبت بذلك أن الدين قد فسد وأن الناس على دين باطل ، ليسهل لهم الطريق الى رفضه حيث صرح بأن الدين الباطل آلة ضعف وانحطاط ، وان الاتحاد المحض لا يقف في وجه الرقي والتقدم ، فحصر التقدم والرقى في الدين الصحيح أو الاتحاد الصريح ، والتأخر في الدين الباطل ، ثم نفى معرفة الأول أى الدين الصحيح وأثبت وجود الحالة الثانية لترك ، وسهل الوصول الى الحالة الثالثة أى الاتحاد المحض لنسلك بل اوجب ذلك لأن الأولى غير معروفة ، والثانية لا يمكن الإقامة عليها ، والثالثة متيسرة والظروف تقتضيها . وسر المسئلة أنه ادعى أنه وضع كتابه للبحث على التقدم وجعل التقدم محصورا في حالتين إما في الدين الصحيح أو في الاتحاد المحض ، ثم سد باب الحالة الأولى وادعى أن ذلك لا يكاد يعرف أو يوجد ، فاقضى أن يكون الكتاب في الحث على اعتناق الاتحاد المحض بضرورة التقسيم ، لانه لم يبق الا حالة الدين الباطل وقد قرر أنها توجب التأخر فهو لا يريد لها على دعوى وضع الكتاب ، بل جعلها وسيلة الى رفض ما عليه الناس اليوم لأنه قرر أنه دين محرف واهم فلا بد من رفضه أى هو دين باطل فيجب خلعه ، فتأمل هذا يزل عنك تلبيس كثير مما خادع به ضعفاء البصائر . وستأتى مناقشته في هذه الدعوى العريضة تفصيلا ^(١) ، ويبان ان

(١) في المشكلة التي لم تحل في آخر الكتاب

هذا التقسيم باطل من أصله ، وأن التفریع علیه ساقط سقوطاً بينا
وقد حمله غلوه واسرافه فی تشويه سمعة الاسلام وإفساده لاجل رفضه
على أن یخترع وهما كاذبا خاطئاً فی أول كل بحث من مباحث هذه الاغلال ،
فیدعی أن الناس والمسلمین على هذا الاعتقاد أو هذا الرأى أو العمل ، وأنهم
یدینون ، به ولا یخص طائفة دون طائفة ولا قوما دون قوم ، ثم یتشهد لهذه
الدعوى الكاذبة الخاطئة إما بحكاية عن صوفى أو بحديث باطل أو ضعيف لا
أصل له أو صحیح لكن یجعل معناه على وفق هواه - وان كان المسلمون كلهم
مخالفين هذا الرأى - ثم اذا اخترع هذا الكذب وسبكه على ما تقتضيه إرادته
وشهوته وهواه رعى به المسلمین و اضافه اليهم وجعله رأياً ومعتقداً لهم ، ثم
أخذ فی الرد والتشنيع علیهم والتشتم والاستهزاء والسخرية بهم فيما نسب اليهم
زورا وفجورا . وهذه القاعدة المنكرة أصل كبير فی كتابه بنى علیها أكثر ضلاله
وفرع علیها غالب أقواله ، وهى من أعظم العوامل التى تنفر عن الاسلام
وتسئ السمعة وتشتم به الأعداء . وقد اقتبس هذه العملية من دعاية المبشرين
من أضداد الاسلام وأعدائه للتفیر منه ، وهى من أعظم ما يرجح صواب
قول من قال انه خدم بكتابته بعض الدعايات الالادينية لغرض دنیوى كما سلف
(الملاحظة الثالثة) يجب أن یعلم أنه حرصه على التلبیس و خلط الحق
بالباطل ومزجه به مكرراً وخداعاً أنه كثيراً ما یعطف الجمل الكفرية والجمل
المشبهة والمسائل المباحة والصحيحة بعضها على بعض ثم یجعل الحكم علیها
حكماً واحداً من غیر تفصیل ، فتارة يذكرها مضافة الى المسلمین ویدعی أن
حكماً لديهم واحد ، وتارة يذكرها عنهم ویحكم علیها حكماً واحداً بلا فرق ،
وهذا التلبیس والمراوغة كثيراً ما ینتحللها فی مضایق كتابه فی مواضع لا تحصر
كقوله ص ٢٨ : إن رقاب كل هؤلاء تخضع وهامهم تنحنى أمام المشكلات
الإنسانية الكبرى كمشكلة الفقر ومشكلة المرض ومشكلة البطالة ومشكلة الجذب
ومشكلة الجهل ومشكلة الأخلاق ومشكلة الاستقلال والسيادة الوطنية وكل

مشكلة ، ويرون أنهم ليسوا أهلا لحل مشكلة من هذه المشاكل ، بل وانهم غير مخاطبين بحلها ، بل وأن محاولة حلها وعلاجها من التناول على الله ومن محاولة الوثوب على مقام الألوهية المقدس . وما عليهم الا ان ينتظروا من الله أن يصنعها لهم كما يشاؤون ويشتهون الخ ، فبالله عليك تأمل ما في هذا الكلمات من الخلط الفاحش والخطب المدهش والبهت والفجور العظيم في دعواه أن المسلمين يرون أن حل مشكلة الجهل والبطالة من التناول على الله والوثوب على مقام الألوهية وأنهم يرون أنهم غير مخاطبين بحل ذلك ، فجعلهم يرون التعليم وبناء المدارس من الكفر والشرك ومحاربة الله تعالى ، فاين العقول ؟ ثم انظر الى خلطه مشكلة الجذب مع مشكلة الجهل ، وأدنى رجل من المسلمين يفرق بين هذه المسائل فيرى أن انزال المطر لا يقدر عليه الا الله ، وأن الجهل يجب على صاحبه أن يتعلم ، وأمثال هذه المواضع كثير جدا كما ستقف عليه ان شاء الله تعالى (١)

(الملاحظة الرابعة) يجب ان تعلم أن من أعظم أصوله أن كل حديث يخالف رأيه وهواه فهل باطل لا صحة له ولو اتفق المسلمون على صحته ، وكل تفسير يخالف فكرته وعقله فهو باطل سواء كان له أصل من كلام السلف أو لم يكن له اصل ، وكذلك كل قول أو رأى للفقهاء في أى مسألة كانت فهو رأى يضرب به عرض الحائط اذا كان لا يوافق هواه ولو اجمعوا كلهم عليه . ولهذا ادعى في البحث الثامن أن الناس منذ عشرة قرون ضالون ، وأن اجماعهم على تقديم السلف إجماع باطل ، وأقر بأنهم غالطون جميعا ، وأنه يخالف لهم كلهم ولهذا هجم على كتب الدين كلها من غير استثناء وادعى بأنها كتب جهل وضلال

(١) ونظير هذه الجملة المتقدمة ما ذكر في ص ٦٨ في قوله ان من السخط المبين أن يظل خطباؤنا ووعاظنا ورجال الدين وغير رجال الدين يشدوننا الاناشيد ويقذفوننا بالخطب تلو الخطب مؤكدين لنا أن الانسان ما خلق ليكون عالما ولا ليكون شيئا كبيرا ولا ليغالب الطبيعة ولا لينازع الله في علمه وقوته وقدرته .. الخ !

ولم يباح كتابا واحدا من كتب علماء المسلمين على كثرتها وتنوعها ، كما انه لم
يثن في أصل كتابه على عالم واحد من علماء المسلمين على كثرتهم بل رماهم كلهم
عن قوس واحدة بالجهل وعدم الفهم ، ولهذا كان من أعظم تلبيسه في قلب
الحقائق أن العلم والثقافة والتقدم والرقى والحياة كل ذلك هو علم الطبيعة والمادة
وعلم الالحاد والعلوم الدنيوية المحضه وما يتعلق بذلك ، وليس عنده ما يسمى
علما وحياة وتقدما وثقافة غير هذه العلوم ولو احقها ، أما علم أصول الدين من
التفسير والحديث والفقه وجميع الدين فليست عنده بعلم ولا يقيم لها أدنى وزن
بل هي الجهل بعينه كما سوف نقف على ذلك . ولهذا أكثر من السخرية
والاستهزاء والازدراء بها ، وقد صرح بأن الدعاء ملهاة ومصرف خبيث وقد
قال في بعض عباراته في الخط على الفقهاء واقوالهم (ص ٦٥) : « والأسلام
لا يقبل شهادة الأطفال ، ونحن نفهم أنه انما رد شهادتهم لما جبلوا عليه من
الكذب والتزوير والظلم والأخلاق الرديئة والجهالة العمياء ، أما قول بعض
الفقهاء أو قولهم كلهم إنه رد شهادتهم لأمر آخرى ذكروها فهو من جملة أقوالهم
الكثيرة التي تموج بها الكتب من غير أن يكون لها قيمة علمية ولا عقلية ولا
دينية » انتهى . فأقول الفقهاء كلهم ليس لها قيمة في العلم والعقل والدين عنده
كما ترى . اذا فهمت هذا فاعلم أنه اذا أطلق العلم في هذا الكتاب وأثنى عليه
بالثناء الطويل العريض وذم الجهل كذلك فاعلم أنه يريد بالعلم ما ذكرنا تعريفه
وبالجهل ما شرحنا حقيقته ، وكذلك اذا ذكر الحياة والثقافة والتقدم فانه يريد
بذلك هذا الذي ذكرنا ، فافهم هذا ولا حظه في جميع فصول هذا الكتاب تجده
صحىحا . ولقد بلغ به التعصب والغلو في متابعة الهوى ولجاجة الخصومة والعناد
الى حد أن حاول سلب اسم العلم والعلماء من علماء الدين ومنحه بطيب نفس
للملاحدة ، ولم يكتف بذلك حتى كابر وادعى أن علماء الملاحدة هم العلماء
الممدوحون في القرآن كما يأتي ، وحاول أيضا سلب مسمى العقل والعقلاء من
علماء الأمة وعقلائها وإعطاءه علماء الملاحدة الذين لهم معرفة في أمور الطبيعة

ونحوها أو لهم معرفة في بعض الأمور المحرمة ، فهو لاء عنده هم أهل العلم والعقل والحياة الصحيحة والثقافة والسعادة ، ومن خالفهم من أئمة الدين فهم أهل الجهل والغباء والجنون والشقاء وكل وصف ذميم ، فلي نظر العاقل المنصف هذا الخضوع التام والاستسلام الكامل والخدمة الصادقة للملاحدة ومروجيهم وهذا البغض المنكر والمقت الشديد لعلماء الملة ، ولي نظر ماذا يراد من وراء هذا وما هو الدافع اليه ، فانه أمر لا ينبغي السكوت والأغضاء عنه

﴿ الملاحظة الخامسة ﴾ ينظر ما هي الأسباب التي دفعته الى هذا الحد البعيد في التشنيع على المسلمين بتكرار الخطب أيام الجمع وترغيبهم في العبادة والتقوى . ويدعى أن هذه الدعاية مخدرة عن العمل ، ثم ينظر الى سكوته الطويل عن جميع الدعايات الوقحة المزخرفة المرغبة في الألحاد والفجور والفواحش وحضور مواضع اللهو من الرقص والغناء ونحو ذلك ، وقد ذكرت احدى مجلات (أم درمان) وغيرها ان عدد الذاهيين الى بيوت السينما أكثر من عدد الذاهيين الى المدارس في الاحصاء ، هذا في المدارس فكيف بالمساجد ، فرجل يدعى أنه يقصد الحث على العمل كيف يشنع على خطباء الدين أيام الجمع وعلى الذاهيين الى المساجد أوقات الصلوات ، ويسكت كأنه أخرس على كثرة الدعايات الطويلة المتنوعة في الحث على الفجور والألحاد وعن كثرة الذاهيين الى مواضع اللهو ونحوها واستغراق أكثر أوقاتهم في ذلك ، لا شك أنه ماجن مستهتر منافق متلاعب في دعايته ، فقد علم العقلاء كلهم أنه لا اشد ولا أعظم في التخدير والتثبيط عن الأعمال النافعة من الاشتغال بأعمال اللهو والغرام والتعلق بالعشق واليهام والفتنة بحب الصور ، بل هذا بمنزلة السكر لا بمنزلة التخدير ، فانك لا تجد أعجز ولا أوهن ولا أكسل من المنهمكين في الملاهي والمفتونين بالعشق والتعلق بالصور الفتانة ، ثم أى تخدير في الخطب التي تحذر من الكسل ومن فتنة الدنيا والوقوع في الأخلاق الرديئة . بل هي الدافع القوى لاثارة العواطف الدينية الباعثة على الأعمال النافعة ، لانها تلهب

الآيمان والدين الصحيح والفطرة المستقيمة الكامنة وتوقظها ، فان الدين الصحيح من لوازمه العمل لأعزاز الحق وحماية الفضائل وطلب مرضاة الله بالجهاد في سبيله والفوز بجنته والنجاة من ناره ، فأين حالة هذا من حالة من فتن بصورة جميلة الهندام لا يهيمه ولا يشغل قلبه من هذه الدنيا كلها الا الحصول عليها والانسجام معها وقضاء الرطر منها ، فأى الفريقين أشغل عن العمل وأخرى بالتخدير ، فليُنظر المنصف ما هى الأسباب التى دفعتة الى ما ذكر مع ما تقدم

﴿ الملاحظة السادسة ﴾ يجب أن يعلم أننا من أعظم الناس دعاية إلى الحث على العلم والعمل الدينى والدينوى ، وأننا نرى أن التجارات والثراء المالى وتعلم الصناعات كلها من أعظم العوامل التى لها الأثر فى التقدم والتأخر ، وأنه يجب تعلم مبادئ هذه الامور بقدر الحاجة ، فلسنا ننكر شيئا من ذلك ، كما أنه ليس فى المسلمين ممن يعتدّ بقوله من ينكر ذلك ، بل المسلمون يقولون إن الواجب تعلم جميع الوسائل التى بها يحصل عز الاسلام وتقدمه ، وقد صرح غير واحد من علماء الملة أن تعلم الصناعات ونحوها بما به قوام الامة فرض من فروض الكفاية . ومن القواعد المعروفة فى كتب الأصول المعمول بها أن ما لا يتم الواجب إلا به فهو واجب ، وقد نوه القرآن العزيز بهذا الأصل تنويها مرجزا كفايا لم يبق وراءه مطلب لاحد قال الله تعالى ﴿ واعدوا لهم ما استطعتم من قوة ﴾ وهذا يتناول جميع صور القوى ، ويتناول جميع ما فى استطاعتنا منها وما نستطيع أن نعمله ، فهو سبحانه أمرنا بالاستعداد بجميع ما نملكه من قوة وجهد ، ومعلوم أن هذا لا يحصل الا بمعرفة الوسائل التى تمكن من ذلك وتسهله . وقال تعالى ﴿ يا أيها الذين آمنوا خذوا حذركم ﴾ وهذا أمر لنا بالحزم والاستعداد التام والتهيؤ الدائم وسوء الظن بمقاصدهم المجهولة . ولكن علينا أن نعلم ونعتقد أن تحصيل هذه الامور من صناعات وغيرها لا يحصل به النفع الناجح المستقيم المطلوب إلا اذا أقيمت على الدين المتين ، وإذن فالواجب علينا أن نؤسس هذه الاعمال ونحوها كلها على الدين ،

وتأسيسه الصحيح هو الاجتهاد في تطبيقه على ما كان عليه السلف الصالح أى
الآخذ بالاخلاق الدينية الاولى وهو العمل بالكتاب والسنة ، وذلك سهل
يسير والله الحمد الاعلى القلوب المظلمة الخبيثة كما قال تعالى ﴿ فمن يرد الله أن
يهديه يشرح صدره للإسلام ، ومن يرد أن يضله يجعل صدره ضيقا حرجا
كأنما يصعد في السماء ﴾ . ويجب أن يعلم أنه لا تنافي بين الآخذ بعلم الدين
والعمل بالعلوم الصناعية والتجارية والمادية والاقتصادية ونحو ذلك ، فليس
في الدين حرف واحد ينهى عن الآخذ بهذه الامور ، وانما يدعى عدم
إمكان التوفيق بينهما زنادقة الملاحدة والمنافقون الذين لم يفهموا الدين على
حقيقته ، ولهم مقاصد سيئة في الصد عن سبيل الله فيتحذون ذلك ذريعة الى
الانحلال والشك فيه والمروق منه كما فعل هذا الرجل في هذه الاغلال

﴿ الملاحظة السابعة ﴾ اعلم أن هدفه الاكبر الذى وجه اليه جميع اللوم
والذم والخط الشديد في هذا الكتاب هم أولئك الذين أيقظوا فكرة المسلمين
بان طريق المجد الاسلامى والقومى ينحصر في العمل بالكتاب والسنة في
أصول الدين وما يتعلق به ، ثم بالآخذ بالأسباب المشروعة فيما يلزم الأمة ،
وقد ذكرهم في صدر كتابه في دعواه أنه « يوجد جماعات عظيمة الشأن من
حيث العدد والحماسة يرون أن طريق المجد الاسلامى المنشود ينحصر في
الرجوع إلى الآخذ بالاخلاق الدينية الاولى وفي تنفيذ الحدود الشرعية وفي
أداء الزكاة وفي إقامة سائر الفروض اليومية والشهرية والسنوية والايان بالله
والجهاد الدينى في سبيله ، ، هكذا ذكر عنهم ، ثم انه خالفهم فادعى أن المجد
القومى ينحصر في الاخلاق الصناعية والتجارية والاقتصادية والمادية والعلمية ،
ثم ذكر أن الاخلاق الدينية لها نتائج أخرى غير نتائج المجد ، ولهذا فسرهما
في الموضوع الآخر بأنها ملهاة وتعويق ومصرف خبيث ، فجميع ما في كتابه
من سب وخط يوجه الى الجاحدين والجاهلين والهدامين والرجعيين والمغفلين
والبائسين والخرافيين وامثال ذلك فكله موجه الى هذا الهدف وهم هؤلاء

الجماعات الذين ذكرهم وذكر رأيهم ، وجميع ما يوجد في كلامه من مسبة الجود والرجوع إلى الوراء والخساسة والبؤس والشقاء والاهام والخرافات والباطيل وأمثال ذلك فهو موجه إلى مقالتهم التي قالوها وهي الاخذ بالاخلاق السلفية والعمل بالكتاب والسنة على ما كان عليه السلف الصالح كما قال الامام مالك « لا يصلح آخر هذه الامة إلا ما أصلح أولها » . والسبب الوحيد الذي دفعه إلى هذه الجراءة النكراء هو أنه رأى هؤلاء الجماعات العظيمة . بيض الله وجوههم . واقفين في وجه دعايته وأقوالهم مضادة لما يحاوله ويجمع اليه في الحث على المروق من الدين والاخذ بأخلاق العصرين الملاحدة كما سجله في كتابه ، لهذا حرج صدره وضاق بهم ذرعا فلم يجد بدا من الطعن فيهم والخط عليهم وإساءة أقوالهم وآرائهم بهذا الهراء المنسكر ليخلو له الطريق ، ولكن ما زاده هذا الصنيع إلا رجسا إلى رجسه وعاد سهمه في نحره ، ويأبى الله إلا ان يتم نوره ولو كره الكافرون

(الملاحظة الثامنة) اعلم أن قاعدته التي يعتمد عليها ونقطة دائرته التي يدور حولها في دعايته أن التقدم كله والرق والسيادة العالمية كلها وملوك ناصية الوجود كله محصور في معرفة شيء واحد ، وهذا الشيء الواحد هو معرفة قوى الطبيعة ونواميسها كما صرح بذلك ، وهذه عبارته بحروفها في ص ٨٢ : « وإن ضعف المسلمين وتأخرهم وفقدتهم كل انواع الاستقلال والسيادة لا يعود إلى فساد في الاخلاق ولا إلى خلاف في الرأي والقلوب ^(١) ولا إلى شيء مما يحسبه الجاهلون ، إنما يعود إلى شيء واحد فقط ، يعود إلى الجهل بما به قوة الآخرين أي الجهل بقوة الطبيعة ونواميسها » انتهت عبارته . وهي إحدى سجداته العمياء للطبيعة ونواميسها ، فالمصيبة عنده والبلاء الذي أصاب المسلمين هو جهلهم بقوى الطبيعة ونواميسها ، والعلم والقوة والسيادة العالمية وناصية الوجود كله (١) كلامه صريح في أنه لا يرى فساد الاخلاق ولا الخلاف في الرأي ونحوه عاتقا عن التقدم

بيد العارفين بقوة الطبيعة ونواميسها ، أما الأسرار السلبية كلها من نوحيس وغيره فكل ذلك بمعزل عن التقدم ، بل هو أوهام وملهاة وجهل وخرافات لها نتائج أخرى وهى التأخر والانحطاط ، وعلى هذه القاعدة المنسكرة بنى جميع دعايته وجعل الدين مضادا لها وحض على رفضه ، فقد أطلال فى تكرار هذه القاعدة فى كل صحيفة وجملة إلا ما ندر تكريرا مميلا بمغالة زائدة ومجازفة حادة وأساليب متنوعة ، وكتابه كله يدور على هذا الغرض مع دعواه فيه بأنه حاول به فهم الدين ، فيكون قد فهم أن علم الطبيعة ونواميسها هو أصل الدين عنده ، فيكون الدين هو فهم الطبيعة ونواميسها ، فيكون الله خلقهم لذلك ويكون معنى ﴿ وما خلقت الجن والانس إلا ليعبدون ﴾ أى ليفهموا الطبيعة ونواميسها ، وهذا من آيات الله فيمن خرج عن نور كتابه المبين (١)

﴿ الملاحظة التاسعة ﴾ إذا علمت أن أصل دعايته وأساسها الذى يدور عليه كلامه كله هو الحث على معرفة الطبيعة ونواميسها ، فاعلم أنه سهل الحصول على ذلك فجعل معرفة هذا الاصل الكبير عنده موقوفة على شىء واحد ولا سبيل إلى الوصول إليه إلا بهذا السبب الوحيد ، وهذا السبب هو الاعتماد الكلى على الأسباب المادية والاعتقاد بأنها فاعلة بطبيعتها ليس لقوة من القوى أن تقف فى سبيلها ، ولا يمكن الحصول على هذا الاعتقاد أيضا إلا من طريق واحد وهو الكفر بمشيئة الله وتدييره لهذا العالم وتصرفه فيه بجميع أسبابه بالقطع والوصل والاعطاء والمنع ، فاذا كفر بهذه المشيئة المطلقة كان سبيبا محضا والنجاح محتوم له ، ولا يمكن أن ينجح إلا إذا كان سبيبا محضا ، فطريقة

(١) هذا مع أنه تناقض فادعى أن طريق المجد والسيادة محصور أيضا فى شىء واحد وهو تعليم المرأة ، حيث ادعى فى قوله « علموا المرأة ثم املاوا أنفسكم بالثقة والامل ، ولا تخشوا بعد تعليمها شيئا » فجعل روح الرقى كله والتقدم بحذاقيته فى تعليم المرأة ، فسبحان الخالق

الحصول على النجاح هي أن يكون الانسان سبييا محضا ، ولا يمكن أن يكون سبييا محضا إذا آمن أن الله يتصرف في خلقه بما اقتضاه عليه ورحمته وحكمته تصرفا مطلقا بقوة قاهرة جبارة مهيمنة على كل أسباب الوجود تتحكم في نهاياته وغاياته ، ثم انه تجاوز ذلك إلى ما هو أكبر منه ^(١) فأشار إلى أن الحصول على الكفر بالمشيئة موقوف على الكفر بوجوده تعالى ، فانه صرح بأنه لا إله بلا فعل ، وأن نفي فعله نفي له . ثم ادعى أن الايمان بفعله يوجب عدم النجاح وهو خلاف المطلوب كما يأتي . وإنما طول هذه الطريق وجعلها ملتوية غمضة وتليسا على الجاهل وضعفاء البصائر ومن ضرب الله قلبه بالطمس والاقفال والعمى ، ولهذا بالغ هذا الملمح في الغلو بالاعتماد على الأسباب والتعلق بها وحدها وصرح بأن تأثيرها لذاتها لا لمشيئة الله وإرادته ، وادعى بأنه يجب الجزم بأن الله لا قدرة له على تغييرها عن سبيلها فلا يمكن بحال أن يغيرها الله فيجعلها إن شاء أسبابا وإن شاء جعلها غير أسباب ، أو أنه يفعل بدون الأسباب ، فان هذا عنده هو السفه والفوضى التي لا ضابط لها . وقد كرر هذا الأصل مرار كثيرة ، قال في بحث التوكل (ص ٢٦٨) : « لست أقول ان التوكل هو الأخذ بالأسباب مع الاعتقاد بأن الله يدخل فيها ^(٢) فيجعلها إن شاء أسبابا ويجعلها إن شاء غير أسباب ، أو مع الاعتقاد بأنه تعالى قد يفعل من غير الأسباب ، فان هذا هو السفه والفوضى التي لا ضابط لها » انتهى . فتأمل هذا فانه لم يجعل الأخذ بالأسباب والاعتماد على الله في حصول النتيجة كافيا في نجاح العمل ، بل لا بد عند الأخذ بها من الكفر بقدرة الله على تغييرها ، فلا يمكن بحال أن

(١) ولكنه لما وصل الى هذه المرتبة أشار ولوح وحمجهم وغمغم وجعل ذلك مشكلة لم تحل

(٢) انظر الى دقة الحادة ، فانه جعل لفظ « يدخل » بدل « يتصرف » تشويها لسمعة المشيئة ، قاتله الله ما أخبته

يغيرها الله ابدآ ، فانه جعل الأخذ بالأسباب مع الاعتقاد بأن الله له قدرة على تغييرها وقلبها أوله قدرة على أن يفعل بغيرها فوضى وسفها لا ضابط له كما يقول ، وقد صرح بهذا في المشكلة التي لم تحل كما سيأتى . ولا شك أن هذا يبطل جميع النبوات ^(١) لأن النبوة لم تثبت إلا بالمعجزة والمعجزة هي خرق للأسباب العادية أو قلب لها وإلا لم تكن معجزة ، وهذا يبطل جميع الأديان ولهذا كان روح الكتاب هو رفض الأديان . فتين لك أن هذا الأصل الحديث الوحيد الذى هو مفتاح الطريق إلى الوصول إلى تلك القاعدة التي اعتمدها هو جحد قدرة الله ومشيتته العامة بل وربوبيته . ومغزى هذا وفرواه إنكار وجود الرب جل جلاله ، أو على الأقل جحد كاله ، لأن الرب الذى لا يدبر ملكه ولا يتصرف فيه بالقطع والوصل على ما تقتضيه إرادته ورحمته وحكمته إما معدوم أو عاجز كالاصنام ، والمعدوم لا شيء ، والعاجز لا يكون إله يستحق العبادة ولا الدعاء ، ولهذا صرح فيما يأتى بأن الدعاء لا فائدة فيه بعد ان قرر أنه عبادة ، فجعل دعاء الله كدعاء المعدوم او الاصنام الذى لا فائدة فيه ، فهذا حل لغز هذا الكتاب المظلم وفك طلسمه المعقد ، وبه تعرف أن حقيقته الكفر بالله وكتبه ورسله واليوم الآخر والقضاء القدر

(الملاحظة العاشرة) إذا علمت أن كلامه يدور على المغالاة في التعلق بالأسباب المادية وتأثيرها بطبعها ، فيجب أن تعلم أننا لا ننكر تأثير الأسباب وارتباطها بالنتائج ، وأن تأثيرها بالقوة التي أودعها الله فيها ، فالماء عندنا يروى بنفسه ، والسكين تقطع بنفسها ، والنار تحرق بنفسها ، وهكذا جميع الأسباب مربوطة بنتائجها ، فهي عندنا كما هي عند جماهير المسلمين من أهل السنة وأصحاب الحديث مؤثرة بنفسها بالقوة التي أودعها الله فيها بمشيتته وقدرته ، ولا نقول

(١) بل ويبطل الاعتراف بالربوبية إذ الرب الذى لا يتصرف في ملكه تصرفا مطلقا ليس بكامل ، بل هو ناقص مقهور

ان الأسباب لا تؤثر بنفسها أو بالقوة المودعة فيها، وإنما ذلك التأثير بفعل الله عند اقتران السبب بالمسبب كما هو مذهب طائفة من المنتسبين إلى السنة، فان هذا القول مرجوح وليس بصحيح كما سوف يحىء بيانه في بحث الأسباب. وليعلم أن النزاع بيننا وبينه في الأسباب إنما هو في إمكان تغييرها عن طبعها وصرفها عن وجهتها بقطع أو وصل كخلق أسباب تعارضها أو تفسدها، فهو يدعى أن الله لا يغير فيها أبدا فلا يجعلها إن شاء أسبابا وإن شاء جعلها غير أسباب، بل هي عنده مطبوعة طبعاً مؤبداً ليس لقوة من القوى صرفها عن سبيلها، فلا يمكن أن يغيرها الله أو يغير فيها شيئاً. ونحن ننازعه في هذا فنقول: إن الله خلقها وأبدعها من العدم إلى الوجود، فهي ملكه وتحت تصرفه، فله القدرة الكاملة والمشيئة المطلقة عليها، فهي بنتائجها تحت سيطرة المشيئة الإلهية والقدرة الربانية، فلا تجرى إلا على مقتضى مشيئته وإرادته، فان شاء جعلها أسباباً موصلة إلى نتائجها كما هي العادة الأغلبية وإن شاء قطعها أو غيرها فجعلها غير أسباب نافعة بل قد يحولها إلى ضدها كما وقع كثيراً، وقد حول الله النار برداً وسلاماً بعد أن كانت حرارة محرقة، ونظائر ذلك من المعجزات، بل كون النتائج تختلف عن الأسباب أمر معروف لدى الخاص والعام بالضرورة والحس، بل ليس في الدنيا سبب واحد مستقل بنتيجته بدون سبب آخر، كما أنه ليس في الدنيا سبب لا يبطله سبب آخر أو يفسده أو يغيره. وينبغي أن يعلم أننا إذا أطلقنا الأديان فتريد بذلك الإسلام ودين أهل الكتاب خاصة دون غيرهم من أهل النحل الأخرى، لأنها لا تسمى أدياناً إلا مضافة إلى أهلها. وإذا أطلقنا الدين الصحيح فهو ما كان عليه السلف الصالح الأول والقرون المفضلة في أصول الدين وإثبات الصفات دون تحريفها الذي يسميه المتأخرون تأويلاً، وإذا أطلقنا الإسلام فالمراد به ما كان عليه السلف الصالح ومن اتبعهم، ويدخل في ذلك تبعاً في الجملة البدع التي لا تخرج من الملة دون الجهمية المحضة والاتحادية وأمثالهم فان هؤلاء كفار مرتدون

﴿ الملاحظة الحادية عشرة ﴾ ينبغي أن يعلم أن أهم ما قصدناه في موضوع كتابنا هذا هو بيان مضادة كتابه للشريعة الإسلامية بل وغيرها من الشرائع السماوية ، وأنه مضاد لها من كل وجه ، ثلاثيروج كلامه الذي خادع به فيه على من لم يعرف حقيقة أمره ، ولا سيما فانه لما أسقط في يده وارتكس في هذا المأزق الحرج حاول الخروج والتخلص منه فأكثر من اللجاجة والمغالطة والخداع في مخاطباته ومكاتباته ، مدعيا أنه ليس في كلامه ما يخالف الدين ، وأنه ما قال غير الحق ، وأن الناس لم يفهموا كلامه . فأردنا أن نذبه على هذا الأهم ، وإن كان في كتابنا ما يتضمن مباحث أخرى متعلقة بهذا الأصل . وليعذرنا القارئ الكريم بما يراه في بعض الكلمات من الشدة . فاننا لم نعامله أكثر مما اعتدى به علينا وعلى ديننا العظيم ، ولا بد من أن يكون الجواب مناسباً لكلامه ، ومن الواجب في مثل هذا أن ينزل منزلته اللائقة به التي اختارها لنفسه ، ويكال له بالصاع الذي كال به لغيره . ولقد كان من الممكن له أن يبدي رأيه - كغيره - بدون بهت وسخرية وتهكم واستهزاء وكذب وافتراء لا طائل تحته ولا فائدة فيه ، وبدون أن يرتكب هذا الأمر الكبير ويقتحم هذا الشيء الخطير ، ومعاملة الانسان بخدس عمله من العدل ، وليس من العدل أن يحترم من لم يحترم شرع الله ونظامه ، فلا كرامة لمثل هذا ، وصنيعه في كتابه صنيع المتهم المتحدى لا صنيع العاقل المستدل المرشد ، فلا بد من الاجابة بما يليق به وبكتابته ، والله يقول الحق وهو يهدي السبيل ، وهو حسبنا ونعم الوكيل

مقدمة

وقبل البدء في تقض مباحثه نذكر قاعدة مهمة لابد من ذكرها لتكون كالأساس لما يأتي في هدم جميع ما اعتمد عليه ، فنقول :

من المعلوم أن لكل مخلوق بداية ونهاية وغاية ، وأن المقصود من إيجاد غايته التي هي الثمرة المطلوبة منه ، فإن الله لم يخلق خلقه عبثا ، وكل مخلوق فغايته تكون بحسب قدره في العظمة أو الصغر وغير ذلك . ولما كان الإنسان هو أرقى هذه الموجودات المشاهدة وأشرفها وأبدعها كانت الغاية المرادة منه هي الغاية في الشرف والعظمة لشرف مآلها ونتيجتها ، فكان من الواجب أن يعرف الإنسان الغاية المطلوبة منه . وقد كان من حسن حظه أن الذي خلقه وأبدعه من العدم وأعطاه كل ما يحتاج اليه من النعم هو الذي بين له الغاية بكلامه بنفسه بأوضح بيان وأجله وأجمله فقال تعالى ﴿ وما خلقت الجن والانس الا ليعبدون ﴾ فنص أنه خلقه لعبادته نصا صريحا . وقد بين سبحانه هذه الغاية الجليلة وفصلها في كتابه تفصيلا واضحا جليا أعظمها وأجلها بل قطبها وروحها قصده بالدعاء والتضرع وما يتضمن ذلك من الأحوال الفعلية من التوجه والافتقار والاعتماد الكلى عليه في كل مهمة ومقصد . وتفصيل هذا الأصل العظيم الذي هو عبادة الله وحده لا شريك له مبسوط في النصوص لستنا بصدد تفصيلها هنا ، وإنما نبين الأصل الذي هو الغاية المقصودة من إيجاد هذا المخلوق البديع ليعلم الإنسان المراد من إيجادهِ فيتبين له ان ما أصابه من سوء إنما هو لتفريطه وإهماله لنفسه لعدم إتيانه بما طلب منه إما إعراضا وإما تقصيرا . ويجب عليه مع هذا أن يعلم أن الله سبحانه غنى عنه وعن عبادته ، وإنما أمره بذلك لحكم عظيمة من أعظمها تزكيته وتطهيره وتقويته وتقديسه بالعبادة ليكون متأهلا لمجاورته تعالى في المقامات العالية المقدسة في الدار الآخرة مع ما يناله في الدنيا من روح العبادة ونورها ولذتها وفرحها وعزتها

وكل هذه التكاليف الدينية السهلة اليسيرة المفروضة عليه والمعلقة بها سعادته لا تستفرغ معشار حياة الإنسان ، وتلك من مظاهر وآثار رحمته وفضله وإكرامه فلا بد من ظهور آثار أسمائه الحسنى المشتقة من صفاته العليا في هذا الوجود ولما كان الإنسان خلق ضعيفا جهولا مقدوفا به بين هذا العالم المظلم المملوء بالطغيان والظلم والجهل والعدوان ، وهو عرضة للتلف والمصادمات القاسية ، فلا يمكن بحال كما هو الواقع أن يرشد نفسه بنفسه وأن يمنعها من شر غيره ، فاقترضت رحمة من خلقه ورباه أن ينزل اليه في هذه الظلمة نورا ساطعا كالشمس ويجعل له عقلا كالبصر يبصر به هذا النور المبين الذى هو الكتاب والسنة وهما أصل الدين ، فاعطى هذا النظام العظيم المقدس الذى هو في غاية الأحكام والاتقان ليشمى على ضوءه فيعدل ظلمه ويزيل جهله ويسلك به الطريق التى فيها خلاصه من كل سوء ومكروه ، فهو المصباح المنير والحرز الكبير والجنة الواقية ، وقد وعده - ومن اصدق من الله قولا - بالسلامة والتوفيق والهداية والتمكين متى اعتصم بهذا النظام المحكم وعض عليه بالنواجذ ، وأعلمه أن رشده وعزه وتمكينه وحفظه موقوف على المحافظة عليه ، وأنه إن أعرض عنه فقد تلف لا محالة ، وأن التباب والخسار والدمار والهلاك المحتوم فى تركه والاعراض عنه فسماه نورا ، فان من فقد النور فهو فى معرض العطب ، وسماه روحا لأن من فقد الروح فهو فى حكم الميت ، والنور والروح هما أصل القوى كلها ، كما سماه ايضا برهانا وبينه وحقا وهدى وصراطا مستقيما ، فان من فقد هذه الأمور فهو على باطل وفساد وجور وفوضى ، ومن حظى بهذه النعم فاز بالحياة الصحيحة النافعة المستمرة ، قال تعالى ﴿ يا أيها الناس قد جاءكم برهان من ربكم وأنزلنا اليكم نورا مبينا فأما الذين آمنوا بالله واعتصموا به فسيدخلهم فى رحمة منه وفضل ويهديهم اليه صراطا مستقيما ﴾ وقال تعالى ﴿ وكذلك أوحينا اليك روحا من أمرنا ما كنت تدري ما الكتاب ولا الإيمان ، ولكن جعلناه نورا نهدي به من نشاء من عبادنا ، وانك لتهدى الى صراط مستقيم ، صراط الله

الذى له ما فى السموات وما فى الأرض ، ألا الى الله تصير الأمور) . وقال تعالى ﴿ يا أيها الناس قد جاءكم موعظة من ربكم وشفاء لما فى الصدور ، وهدى ورحمة للمؤمنين ﴾ وقال تعالى ﴿ قد جاءكم من الله نور وكتاب مبين يهدى به الله من اتبع رضوانه سبيل السلام ويخرجهم من الظلمات الى النور بأذنه ويهديهم الى صراط مستقيم ﴾ وقال تعالى ﴿ كتاب أنزلنا اليك لتخرج الناس من الظلمات الى النور بأذن ربهم الى صراط العزيز الحميد ، الله الذى له ما فى السموات وما فى الأرض ^(١) وويل للكافرين من عذاب شديد ، الذين يستحبون الحياة الدنيا عن الآخرة ويصدون عن سبيل الله ويغونها عوجا أولئك فى ضلال بعيد ﴾ وقال تعالى ﴿ قال اهبطا منها جميعا بعضكم لبعض عدو فاما يأتينكم منى هدى فمن اتبع هداى فلا يضل ولا يشقى ، ومن أعرض عن ذكرى فان له معيشة ضنكا ، ونحشره يوم القيامة أعمى ، قال رب لم حشرتني أعمى وقد كنت بصيرا قال كذلك أتتك آياتنا فنسيتها وكذلك اليوم تنسى ، وكذلك نجزي من أسرف ولم يؤمن بآيات ربه ولعذاب الآخرة أشد وأبقى ﴾ وقال تعالى ﴿ ولينصرن الله من ينصره ان الله لقوى عزيز الذين ان مكناهم فى الأرض أقاموا الصلاة وآتوا الزكاة وأمروا بالمعروف ونهوا عن المنكر والله عاقبة الأمور ﴾ والآيات فى هذا المعنى كثيرة شهيرة . وعن على رضى الله عنه قال رسول الله ﷺ : انها ستكون فتن . قلت : فما المخرج منها يا رسول الله . قال : كتاب الله فيه نبأ ما قبلكم وخبر ما بعدكم وحكم ما بينكم ، هو الفصل ليس

(١) كثيرا ما يذكر الله سبحانه ملكه للسموات والأرض بعد الأمر بالاعتصام بكتابه ومدحه . وفى ذلك سر بديع وهو ارتباط سننه الكونية بسننه الشرعية وأن من اتبع سننه الدينية التى شرعها خلاق أن ينتفع بنحيرات هذه السموات والأرض نفعا صحيحا مستمرا . وفيه إشارة الى عظمته فانه اذا كان مالك هذه السموات والأرض فيكون لا أعظم منه فيكون لا أعظم من تأثيره فان عظمة الرسالة تكون على قدر عظمة المرسل

بالهزل من تركه من جبار قصمه الله ، ومن ابتغى الهدى في غيره أضله الله ، وهو حبل الله المتين ، وهو الذكر الحكيم ، وهو الصراط المستقيم ، هو الذى لا تزيغ به الأهواء ، ولا تلتبس به الألسن ، ولا يخلق عن كثرة الرد ، ولا تنقضى عجائبه ، ولا يشبع منه العلماء ، وفى رواية « ولا تختلف به الآراء » هو الذى لم تنته الجن إذ سمعته أن قالوا : إنا سمعنا قرآنا عجبا يهدى الى الرشd ، من قال به صدق ، ومن عمل به أجر ، ومن حكم به عدل ، ومن دعا اليه هدى الى صراط مستقيم ، رواه الترمذى وغيره . والاحاديث فى هذا كثيرة معروفة . فكل من تمسك بهذا الدين العظيم واعتصم به فقد سار على نور وبصيرة مستمسكا باسباب قوته ، ومن خرج عن هذا الدين أو تساهل فى الأخذ به فقد بعد عن هذا النور والروح والهداية والأمان بقدر خروجه وبعده وتساهله ولا يظلم ربك أحدا .

فاذا عرفت أن الله خلق الخلق لهذه الغاية الجليلة وأنه بين لهم الطريق التى توصلهم اليه والى ما خلقوا له فاعلم أنه سبحانه مكسبهم فى الأرض وسخر لهم جميع ما فيها وأباح لهم من الطيبات وفعل الأسباب مالا يدخل تحت حصر ليتم نعمته عليهم بذلك وليتقوا به ويستعينوا به على عبادته وجهاد أعدائه ، فهذان أمران يجب ملاحظتهما : أحدهما أنه خلق الخلق لعبادته ، وثانيهما أنه سخر لهم ما فى الأرض جميعا ومكنهم فيها ودلهم على فعل الأسباب الممكنة النافعة ، كل ذلك لأجل العبادة بأنواعها . فالأمر الأول هو الغاية والثانى وسيلة اليها . وبهذا يتبين لك أن ما نال المسلمين من الوهن والضعف ليس ناشئا عن التدين بالدين ، وإنما نشأ عن اضعافه والتقصير فى القيام به كما يجب ، فانهم لم يقوموا به على الوجه المطلوب ، بل منهم من أضعاع ومنهم من قصر ، فلو طبقت التعاليم الدينية الصحيحة على أحوال غالب المسلمين أو من ينتسب الى الإسلام اليوم لوجد اختلاف كثير وخلل كبير ، فما نالهم من التأخر إنما هو بسبب عدم المحافظة عليه والتضييع له . هذا هو أصل التأخر وأساسه ، فكيف

ينسب تأخرهم ووهنهم إلى التمسك بالدين وهم لم يتمسكوا به لا في عبادة الله ولا في فروعها كفعل الأسباب النافعة التي أرشدهم الله إلى فعلها فقصروا في الأمرين جميعا ، فنتج عن هذا التقصير العظيم قصورهم عن غيرهم ممن فعل أكثر الأمر الثاني ، وإلا فلو فعلوا الأمرين لنجحوا حتما ، فمن المحال أن يوجد شعب أو أمة حافظت على دينها كما ينبغي فناها الضعف والوهن أبدا ، ولو أن هذه الشعوب الراقية في الأسباب الصناعية ونحوها أضافت إلى ذلك ديننا صحيحا لازدادوا قوة إلى قوتهم وحياة صحيحة إلى حياتهم المشكدة المهددة ، ولكان ذلك أعظم عاصم لهم من الأنهار العظيم المتوقع ، ومن التورط في أسبابه التي عسر حلها وخشى كل عاقبة أمرها . وما يبين لك بالبرهان الواضح القاطع أن الاعتصام بالدين ملازم للنصر والتقدم والتمكين أن الجاهلية الأولى التي كانت قبل النبوة لما كان الدين معدوما لديهم كانت العرب في أسوأ حالة من الحالات المزرية الوضيعة جدا فلما جاء الإسلام ودخلوا فيه أفرجا فأخذوا بتعاليمه ومبادئه المقدسة على حالته الجديدة كان أولئك العرب الذين كانوا على تلك الحالة أعظم الناس استقامة في أخلاقهم وأرواحهم وآرائهم ، فائر فيهم هذا الدين القوى القويم انقلابا عجيبا عظيما في أسرع وقت ممكن حتى غلبوا على قلوبهم وفقرهم أعظم دولتين على وجه الأرض ، ونالوا من العز ما لم تنله أمة قبلهم ولا بعدهم في أقصر وقت عرف ، وما زال المسلمون في تقدم ورفق واتساع ملك عزيزين مستقيمين على تلك الحالة الصحيحة الطيبة حتى خرجت صدور أعدائهم من زنادقة اليهود والفرس وأمثالهم ممن سلبوا ملكهم لما علموا أنه لا طاقة لهم بحربه بالأسباب المادية ، فدخلوا في الإسلام كيدا له ولأهله ، فنافقوا وخادعوا وأدخلوا على أصوله وتعاليمه السامية ما يناقضها من الدسائس الغربية الخبيثة التي لا تناسبه بل تناقضه ، وادعوا أنها من أصول الدين ، فلبسوا على من قل نصيبه من العقل والدين ، فبدلوا قواعده وأصوله الثابتة بقواعد وأصول واهية ، كما بدلوا علوه تعالى فوق العرش بأنه لا داخل العالم

ولا خارجه ، وبدلوا كلامه لموسى وكلامه بالقرآن بأنه خلق كلاما في غيره فتكلم عنه وأمثال ذلك من تحريف الصفات حتى غيرهه ، وما زال هذا البلاء يزيد وينتشر في صميم الاسلام حتى تناثرت أجزاؤه وتداعت أركانه ومن المعلوم أنه من عهد الخلفاء الراشدين الى عهد المأمون والاسلام في عز منيع وقوة قاهرة واتساع باهر ، فلما غلبت الجهمية على عقل المأمون فأدخلوا عليه العلوم الخبيثة التي هي علوم الزندقة وهي طريقة الجهمية النافين لعلو الله على خلقه فوق عرشه القائلين ان كلامه مخلوق أو أنه لم يتكلمه بحروفه ومعانيه ، وطريقة الرافضة التي مضمونها القدح في الاسلام وأهله ، فحسنت الجهمية له القول بخلق القرآن وأنه تعالى ليس فوق العرش ، وأنكروا رؤيته في الآخرة ، ونفوا كثيرا من الصفات حتى شغف المأمون بهذا الوباء الفسالك وأكره الناس على الدخول في تلك التعاليم المنكرة الخبيثة وقتل وحبس وعذب كل من لم يدخل في ذلك وجعل هذه القواعد الكفرية ديناً يدين الله به بدلا عن قواعده الشرعية الثابتة فبدل قولا غير الذي قيل له : بدل قواعد الاسلام بقواعد الكفر ، واجبر الناس باتباعها قهرا واضطارا ، فاضطرب الاسلام لذلك وتغيرت حالته فاخذ في النقص والتدهور ونزل من أعلى قمة وصلها من وقت المأمون الى هذا الوقت الحاضر (ان الله لا يغير ما بقوم حتى يغيروا ما بأنفسهم) وكل هذا بسبب آراء الجهمية الزنادقة التي ارتكزت على قوة هذا الخليفة الضال الظالم الذي لا يعظمه الا جاهل لا خلاق له ، فانه أول خليفة سعى في هدم الاسلام ، ثم لم تنزل هذه العلل الخبيثة مصاحبة له سارية فيه تارة تضعف وحينئذ تقوى فان قويت ضعف وإن ضعفت قوى بحسب العوامل والظروف المقارنة له ، ولكنها كلما بعد العهد عن زمن الرسالة قويت هذه العلل فیتبعها الضعف ، ولهذا لما اجتمع التجهم والرفض وفروعها في وقت المستعصم بسبب تمكن دعاة هذه المذاهب من مقام الخلافة وتلاشي مذهب أهل الحديث والسنة في العراق وما والاها جرى على تلك الاقطار ما هو معروف

من فتنة التتار الشنيعة ، فكان اجتماع هذه المذاهب الخبيثة في أهلها كاجتماع
الجذام والبرص في الجسم ، وأنى يحيى جسم عمه هذا البلاء . فأكبر دهليز دخل
منه الملاحدة وأعداء الدين على الاسلام دهليز التجهم والرفض ، وأعظم
اعتقاد جرّ الى الاتحاد اعتقاد التجهم والرفض ولم يستول الاجانب على الاقطار
الاسلامية الا لما فشت فيها هذه المذاهب . ولا شك عند كل عارف بدينه أنهما
يضادان الاسلام أعظم مضادة وأن من أدخلهما فيه فهو لا يعرف دين
الاسلام بحدوده الشرعية ، فمن أكبر الخطأ اذن إصاق أعمال هاتين الطائفتين
بدين الاسلام وهما أعظم أعدائه وأضداده ، ومجرد الانسحاب بالدعوى لا
يعنى في الحقائق شيئاً

إذا تقرر هذا فدين الاسلام هو النور والروح والحق والبرهان والهدى ،
وهو دين الحكمة والعدل والعلم والعقل والعز والتقدم والقوة الصارمة التي لا يقف
في وجهها شيء من أى قوة كانت ، فان مبناه على صلاح الأرواح وتقويتها
وثباتها ، فليس في الدنيا خير إلا والدين كفيلاً به ، وليس في الدنيا شر إلا
والدين كفيلاً ببيانه والتحذير منه ، فانه ينهى عن عبادة المخلوقات بأنواعها
والخضوع المرذول والتملق لها ، وعن جميع الفواحش والمنكرات كالكذب
والبهت والخيانة والنميمة والغش والنفاق والخداع والظلم وجميع الاخلاق
الممقوتة ، كما أنه يأمر بالمساواة في الحقوق البشرية وانه لا فضل لأحد على
أحد الا بالتقوى ، وهذه القاعدة الكبرى هي أصل العدالة والنظام في الحقوق
البشرية ، ويأمر بنصر المظلوم وإغاثة الملهوف والضعيف والبر والصلة والرفق
بالضعفاء والبهائم ، ويأمر بالشجاعة والكرم والصبر والثبات والنصح في الأعمال
والصدق في الاقوال والبعد عن الرذائل وأمثال ذلك ، وهذه هي اسس النهضة
العلمية والعملية كلها ، وما دخل الناس الفشل إلا بسبب إهمالها أو إهمال أكثرها
فما من خصلة حميدة إلا قد أمر بها وما من خصلة ذميمة الا وقد نهى عنها .
والحث على هذه الأمور مشهور في نصوص الكتاب والسنة ، فمن جعل هذه

الخصال أغلالا فقد عكس الحقائق سكسا بينا، وانما جعلها هؤلاء أغلالا لانهم وجدوها أغلالا تغل الانسان عما يحاوله ويجمع اليه من الانحدار في دركات الإلحاد والغنى واللغو والفسوق والفجور التي تضاد هذه الخصال من كل وجه، فلو لا أخلاق الدين السامية لم يكن بين الانسان وبين الحيوانات المنطلقة وراء شهواتها أدنى فرق إلا بمجرد الصورة الجسمية لا غيرها

وينبغي أن يعلم أننا لا نريد بالعبادة المذكورة هنا لزوم المساجد والزوايا والعكوف فيها دواما ومتابعة الصيام والانقطاع عن جميع الاعمال الدنيوية وأمثال ذلك مما يظنه الجاهلون، وانما نعني بالعبادة اتساع أوامر الله سبحانه وتعالى التي أنزلها في كتابه، وهى والله الحمد سهلة يسيرة على من باشر قلبه الايمان، وكل عمل يكون يسره وعسره بحسب ما فى قلب صاحبه من الاقبال عليه والرغبة فيه وحببه لذلك العمل، والله سبحانه وتعالى يقول ﴿ يريد الله بكم اليسر ولا يريد بكم العسر ﴾ وفروض الشرع كلها يسيرة معروفة اعتقاداتها وأعمالها وأقوالها. ومن المعلوم أن هؤلاء الذين يتزكون الأوامر الدينية يبتلون بأغلال القوانين القاسية وبالذهاب الى أعمال وإشغال لا نفع فيها من ملاء وخلاعة وغيرها وهى تعطل عن العمل الدينى والدنيوى النافع، فهم كما لا يتقيدون بأوامر الشرع فلا بد أن يكونوا مقيدين بقوانين ضيقة عسيرة، فان الانسان مهما بلغ فى الرقى لا يمكن أن يترك بلا نظام يمسك عنان أغراضه وشهواته. وعلى كل حال فان الله سبحانه وتعالى قد ضمن لكل من قام بشرعه أن ييسر له أمره ويجعل له فرجا وأن يعطيه من الفرح والسرور والراحة والطمأنينة ما يوجب أن تكون حياته سعيدة صحيحة، وأن من رفض شرعه فلا بد أن يعاقب بقوانين ونظم كالأغلال والقيود الضيقة العسيرة ستوصله الى أصفاد وأغلال جهنمية مستمرة وبيلة. والعاقل يختار لنفسه ما يخلصها ويسعدها، والله لا يضيع أجر من احسن عملا.

وكما أن الدين هو أساس كل خير ونهوض وفلاح ونجاح وهو مصدره

ومنبه كما ذكرنا فإن الاتحاد ورفض الأديان هو أصل كل شر في الدنيا وعنصره وعلته ، فلا يوجد في الدنيا مصيبة وعناء وشر وبلاء الا وهي نتيجة الكفر وفروعه وأثره . وأنت اذا تأملت كل شر ونقمة وبلاء ومحنة حدثت في الدنيا من أولها الى آخرها وجدت أن أصل ذلك عدم التدين أو البعد عن الدين . فإلهلاك الذي أصاب قوم نوح وقوم هود وقوم صالح وأمثالهم ما هو الا بسبب رفض الأديان التي جاءتهم بها رسلهم . ولما كان قوم لوط هم أشد الخلق انغماسا في الاباحية وانطلاقا في اتباع شهواتهم كانت عقوبتهم أشنع عقوبة وأفظعها فناسب أن تكون عقوبتهم كجريمته ، وكذلك الأمم التي جاءت بعد تلك الأمم الى هذا الوقت الحاضر فان العقوبات المتنوعة لا تزال متتابعة عليهم فهذه المجازر الواسعة النطاق والحروب الطاحنة المتصلة حلقتها ما هي إلا نتيجة الكفر والاتحاد ، وكل أمة من هذه الأمم فانها تصاب بقدر ما معها من الاتحاد والكفر . ولما ذكر الله سبحانه وتعالى تلك الأمم السابقة وذكر ما حل بهم من العقوبات ذكر أن من سلك سبيلهم فسيحل به ما حل بهم فقال تعالى ﴿ فان للذين ظلموا ذنوبا مثل ذنوب أصحابهم فلا يستعجلون ﴾ وقال تعالى ﴿ أفلم يسيروا في الارض فينظروا كيف كان عاقبة الذين من قبلهم دمر الله عليهم وللكافرين أمثالها ﴾ وقال تعالى ﴿ قل للذين كفروا ان ينتهوا يغفر لهم ما قد سلف وان يعودوا فقد مضت سنة الأولين ﴾ وقد اخبرنا بسنته في الأولين أنه الهلاك لا محالة لكل في خالف الرسل ، وقال تعالى ﴿ فاذا مس الانسان ضر دعانا ثم اذا خوّلناه نعمة منا قال إنما أوتيته على علم ، بل هي فتنة ولكن أكثرهم لا يعلمون . قد قال الذين من قبلهم فما أغنى عنهم ما كانوا يكسبون . فاصابهم سيئات ما كسبوا والذين ظلموا من هؤلاء سيصيبهم سيئات ما كسبوا وما هم بمعجزين ﴾ فتأمل هاتين الآيتين وما فيها من العبر ، فقله ﴿ ثم اذا خوّلناه نعمة منا قال إنما أوتيته على علم ﴾ فانه اذا استحصل على ما استحصل عليه من نعمة الدنيا قلت أو كثرت أسند ذلك الى نفسه وعمله وقوته وطبيعته

واستعداداه ومواهبه لمعرفة ذلك . وحقيقة هذا أنه استحصل على هذا بعلمه الذي به استعمل الاسباب المحصلة له ذلك ^(١) ولم يقل هذا بفضل من الله وتوفيقه ، فقال الله تعالى رداً عليه ﴿ بل هي ﴾ اى هذه النعمة إنما أوتيتها ﴿ فتنة ﴾ لك لننظر كيف تعمل فيها ، فاما أن تعمل بالطاعة فهي متاع حسن الى حين ، وإما أن تكفر بها فتجazy بسلبها منك وتعاقب بها كأسلافك . فلا بد من أحد الأمرين . ثم أخبر تعالى بان هذه القولة ﴿ قد قالها الذين من قبلهم ﴾ أى من قبل هذا الانسان القائل بتلك المقالة الجائرة ، قال تعالى فى أولئك ﴿ فما أغنى عنهم ما كانوا يكسبون ﴾ أى فما أغنى عنهم ما كسبوه من الاسباب التى اعتمدوها وهى هذه النعمة التى ادعوا أنهم أتوها على علم فلم يغنى عنهم ما معهم من تلك الاسباب وغيرها شيئاً ، بل ﴿ أصابهم سيئات ما كسبوا والذين ظلموا من هؤلاء ﴾ القائلين بمقاتلتهم ﴿ سيصيبهم ﴾ مثل ما أصاب أولئك ﴿ سيئات ما كسبوا ﴾ فانها سنة الله فى هذا النوع بانه يصاب بسيئات ما كسب حتماً وما هم بمعجزه سبحانه وتعالى

والمقصود أن من تأمل هذه الحروب الفظيعة المشتملة على المحن والمصائب المتنوعة وجدها عقوبات محضة من جنس العقوبات السابقة ، لما سلك هؤلاء سبيل أولئك وقالوا مقاتلتهم إنما أتوه على علم . وقد قال تعالى ﴿ وان من قرية الا نحن مهلكوها قبل يوم القيمة أو معذبوها عذاباً شديداً كان ذلك فى الكتاب مسطوراً ﴾ وقال تعالى ﴿ وكأين من قرية عتت عن أمر ربها ورسله فحاسبناها حساباً شديداً وعذبناها عذاباً نكراً فذاقت وبال أمرها وكان عاقبة أمرها خسراً ﴾ وقد وقع كل هذا الذى أخبر الله به عز وجل ووعد به الملحدون الظالمين ، فهذه المواضع التى طحنتها الحروب وترددت عليها كرة بعد كرة حتى سحقها سحقاً شنيعاً هى التى دبت فيها عناصر الاحاد وهى التى نبتت فيها أصوله ورسخ فيها وبأؤه ، وأكثره مستمد من هذه المواضع ، ففيها الحظ الوافر من العتو عن

(١) وهذا عين كلام ملاحدة العصر كصاحب الإغلال

أمر ربها فلماذا اذيقنا الحظ الوافر من البطش الشديد والفتك المفزع والعذاب القطيع . والحكمة في أن عذاب هؤلاء المتأخرين ليس كعذاب الأمم السابقين في الصفة المتحدة بل كان متنوعا هو ان كفر اولئك كان متحدا جنسا فكل أمة منهم كان كفرها نوعا واحدا فكان عذاب كل أمة نوعا واحدا بخلاف الأمم المتأخرة فان كفرهم كان متنوعا فمنهم الوثني المشابه لقوم نوح وامثالهم ومنهم الاباحي كاللوطي ومنهم عباد الطبيعة كقوم ابراهيم ومنهم على غير ذلك فكان كفر هؤلاء ممزجا من كفر اولئك فكان عذابهم ممزجا من جنس عذاب اولئك كما امتزج كفرهم بكفرهم قال تعالى في الامم السابقة ﴿ فكلما أخذنا بذنبه فمنهم من ارسلنا عليه حاصبا ومنهم من اخذته الصيحة ومنهم من خسفنا به الارض ومنهم من اغرقناه وهكذا كان عذاب الامم المتأخرة على هذه الصفة وايضا فان كفر الأمم المتأخرة كان اكثر أسبابه الافتتان بالطبيعة وجمالها ومظاهرها وموادها فكان عذابهم بهذا الشيء الذي فتنوا به وتوجهوا اليه وشغفوا بحبه والتعلق عليه والامل فيه والطبيعة مظنة عاتية وهم لكفرهم وبعدهم عن نور الدين كانوا مظلمين عاتين مناسيين لها في الطبيعة فصدمتهم واصطدموا بها فجرعتهم من علقم مرارتها اضعاف ماذاقوه من حلاوة عسلها . وايضا فان كفرهم كان بسبب الدعايات واللذات التي نالوها من هذه الانتاجات والصناعات المستخدمة فكان من الحكمة الالهية ان ياتيهم العذاب من الجهة التي جاءتهم منها الدعايات ونالوا منها اللذات وان يكون هلاكهم بجنس الآلات التي استخدموها وجعلوها سببا للحياة فانقلبت عليهم هذه الاسباب فصارت نقمة بعد أن حسبوها نعمة . وتأمل بعين البصيرة كيف كثرت آلات الفتك والقتل لما كثرت دعايات الكفر والالحاد ورفض الاديان ، وكلما توسعت دائرة الالحاد توسعت بازائها دائرة عوامل الهلاك والفتك والمحن والمصائب ولما فشت وتوسعت مذاهب الاباحية واللا دينية ظهرت بازائها مخترعات القتل والفناء العام كالطاقة الذرية ونحوها فجنس هؤلاء الذين بشوا دعايات الالحاد ورفض

الاديان قد هيئوا بازائها للملحدين من الكيد والمكر والاستعداد اسبابا من جنس أسباب تلك الدعايات تقضى بهلاكهم وتكدير لذاتهم فهم كما أنهم يصنعون لهم من جانب آلات للذات فهم يعملون لهم من الجانب الآخر عوامل هلاك ودمار ومصائب وبلاء ومحن . وهما نحن أولاء لا نزال نرى هولاء العاتين في كل وقت وحين تصديهم بما صنعوا قارعة تلو قارعة وقارعة قد حلت قريبا من دارهم حتى يأتي وعد الله ان الله لا يخلف الميعاد

وبالجملة فكل سبب يعتمد عليه الانسان اعتمادا كلياً غير ملتفت الى ربه الذي خلقه وخلق سببه بل يتخذ هذا السبب إلها من دون الله يتعلق به ويعتمد عليه وينسى الله وراءه فان سببه هذا سيكون وبالا عليه وسيعاقب به ولا بد ، وإن تأخر زمننا أو فترة فلا بد من وقوع سوء عقابه ، فقد يتأخر عذاب الملحدين وعقوبتهم زمننا أو فترة كما تأخر عذاب الامم السابقة ولكن لا يمكن بحال ان يتركوا بحالتهم مستمرين في غيهم او ظاهرين على غيرهم من المتدينين فان سنة الله في خلقه تأتي هذا كما انه لم يقع ابدا

فما أسفه رأى من ظن أن رفض الدين هو سبب الحياة والتقدم وهو يرى ما اثبتته التاريخ والأبصار والبصائر من أن رفض الدين هو سبب الدمار والهلاك الأبدى ، كما أنه لا أضل رأيا ولا سعيأ ممن ظن أن الله يخلق خلقا لعبادته وقصده والتوجه اليه والاعتماد عليه ثم يرفضون ذلك فيتركون هملا يتمتعون ويأكلون كما تأكل الأنعام ثم لا ينتقم منهم كما انتقم من أسلافهم وهو يقول في كتابه العزيز ﴿ قل ما يعبدكم ربى لولا دعاؤكم فقد كذبتم فسوف يكون لزاما ﴾ ويقول ﴿ أم حسب الذين اجترحوا السيئات أن نجعلهم كالذين آمنوا وعملوا الصالحات سواء محياهم ومماتهم ساء ما يحكمون ﴾

إذا عرف هذا كله فعلينا إذن من الواجب المحتم أن نعرف طريق المجد والنهوض والخلاص معرفة صحيحة محققة . نعم انها هي هذه الطريق النيرة الواضحة ، هي طريقة الدين ، هي الطريقة السلفية ، هي التمسك بالاخلاق الدينية

الاولى في أصول الدين . يجب ان نعلم ونعتقد أن نهوض المسلمين ومجدهم واستقلالهم وخلاصهم كل ذلك معلق بهذا الحبل السماوى ، معلق بالقيام بهذا الدين المتين قياما صحيحا صادقا صارما ونفى الشكوك والأوهام الملصقة به وابعاده عن مضايق التأويلات والتحريفات والتعسفات المزيفة المولدة من المحاماة للمذاهب والأنساب والاسلاف ، فالقيام بهذا أعظم كفيل لتقدمهم ونجاحهم ولا يمكن لهم تقدم ولا نجاح مهبا حاولوا وفعلوا بدون ذلك أبدا ، فان هذه الدولة الاسلامية لم توجد وتتكون إلا على روح الدين ، فبوجود روحه وقوتها يعظم ويقوى ، وبعدم روحه أو ضعفها يضعف ويتأخر ، وكل هذه الاحزاب والتعصبات القومية الثائرة الهائجة الطائشة فألها الفشل والهبوط ما لم تكن روحها عصبية دينية اسلامية ، وبهذا السلاح الجبار وبهذا النور الساطع وبهذه الروح الصارمة الوثابة الملتزمة يكتب لنا النصر والمجد المنشود ان شاء الله تعالى وبه الثقة والاعتماد

الكلام على اسم كتابه

(هذى هي الأغلال)

من عجيب أمر هذا الرجل أن الله لما قلب قلبه وعكس بصيرته تصور ما جعله الله نوراً وروحاً وفرحاً وسروراً من تعاليم الدين الخفيف أغلالاً وخرافات واوهاما ، فسمى كتابه (هذى هي الأغلال) ، ولهذا أطال في تكرار ذكر الأغلال والخرافات والأوهام ، فرمى المسلمين بدائه ، وخرجهم بدمائه . وياليت هذا الأحق فكر في نفسه ليعلم أنه هو الذى أصيب بهذه الأدوية ، وأنه هو الذى غلت بها عنقه ويدها فالأولى له أن ينعى نفسه ولا يرمى ببلائه غيره ، وفى المثل « رمتى بدائها وانسلت » فلقد كان من عظيم قدرة الله تعالى القاهرة وأنه يحول بين المرء وقلبه أنه لما طمس على بصيرة هذا الرجل وخسف بقلبه جعله يسمى كتابه (هذى هي الأغلال) . وهذا من عجائب قدرته تعالى ، ولو لم يسمه بهذا الاسم لسميناه نحن به ، ذلك أن الناس كلهم اذا صنف أحد منهم مصنفاً فإنه يسميه بما يتضمنه من القوائد التى يحث عليها ذلك الكتاب فيختار له الاسم الحسن الذى يطابق مسماه كما يقال الشفاء والمصباح والمنهاج والدليل والأفراح وهكذا ، لأن الاسم عنوان على ما يتضمنه الكتاب ويحث عليه ، لا على ما يحذر منه ، ولهذا لا تكاد تجد رجلاً يسمى كتابه هذى هي السموم أو الضلال أو الظلام أو القيود أو الأغلال إلا اذا كان يريد أن يحث على ذلك ويدعو اليه ، ثم انه لعظم شقائه أكده بقوله « هذى هي الأغلال » لتلا يظن ظان أنه يريد بيان الأغلال أو يكون المحذوف شيئاً يصرف ما يفهم ظاهر هذا الاسم ، فدفع بهذا التأكيد هذا الاحتمال وبين بأوضح بيان أن كتابه هو الأغلال التى لا شك فيها كما لو أن ظرفاً مملوءاً بالسموم فيكتب عليه عنواناً « هذى هي السموم » فلا يفهم أحد من هذا العنوان أن داخله دواء للسموم وهو مكتوب عليه ذلك ، فهكذا قوله « هذى هي الأغلال » فإنه ينبغي أن يكون

المراد بيان إزالة الأغلال . ولو أن كتابا كتب عليه هذا هو التوحيد فليس المراد منه إلا الحث على التوحيد لا نفي التوحيد ، ولهذا لا تكتب على الكتب التي يحض فيها على التوحيد « هذا هو الشرك » ولو كان فيها التحذير من الشرك لأن المقصود هو الحث على التوحيد . نعم لو قيل بيان الشرك ونحو ذلك لكان له وجه كما لو أن هذا قال بيان الأغلال أو كسر الأغلال وأمثال ذلك فقد يكون له وجه أيضا ولكنه لعمية بصره أكده باسم الإشارة والضمير دفعاً لإزالة هذا الاحتمال البعيد . وطرد هذا أن الإنسان الذي عنده ظروف فيها سموم وأدوية وأغلال مرصودة فإنه يكتب عليها هذى هي السموم وهذى هي الأدوية وهذى هي الأغلال فيعرف أن داخلها هذه المسميات ، وكل عاقل يعرف أن هذه الأشياء صنعت لأموالها الخاصة ، فلو أن رجلاً وجد ظرفاً مكتوباً عليه هذى هي السموم ثم أخذ ما في داخله فأكله فعطب لكان قد جرّ على نفسه البلاء . ولو ظن أن داخله دواء للسموم لم يكن معذوراً بل يكون فاسد الفهم والنهن عند جميع العقلاء . فلا أسخف عقلاً وذهناً وفهماً من يرى كتاباً مكتوباً عليه « هذى هي الأغلال » ، ثم يفتن فيأخذ أغلاله فيجعلها في عنقه ويديه ثم مع ذلك يظن - لعمية بصيرته وبصره - أن الناس مثله ، فإن هذا غاية الضلال

لقد ذكر الله سبحانه وتعالى الأغلال في مواضع من كتابه العزيز كلها إذا تأملها الإنسان وجد هذا الرجل متصفاً بصفات من استحقوها . منها قوله تعالى ﴿ وإن تعجب فمجب قولهم إذا كنا تراباً أإنا في خلق جديد أولئك الذين كفروا بربهم وأولئك الأغلال في أعناقهم وأرسلهم الله ليذبهم بها إنهم فيها خالدون ﴾ فأخبر تعالى عن هؤلاء الكفرة المكذبين بالبعث الكافرين بربهم أن في أعناقهم أغلالاً . ومعلوم أنهم إنما كفروا بآيات ربهم وكذبوا بالبعث لأنهم تصوروا كما تصور هذا الرجل أن الإيمان والأعمال السالحة ومتابعة الرسول وتصديقه بالبعث أغلال تعوقهم عن التماهى فيما أشتت الأغراض والأهواء

والغى والضلال ، فكان هذا رأى الذى رأوه هو فى الحقيقة الأغلال التى غلوا بها فى أعناقهم ، ولأنهم لشدة كراهم للحق وعدم الانقياد اليه كانوا كمن سلسلوا بالأغلال فلا يستطيعون المضى الى ما ينفعهم من الأعمال الصالحة والمتابعة للرسول . وهذا الرجل كفر بالله تعالى حيث رفض دينه ودعا الى رفضه وادعى أن عبادته ملهاة ومصرف خبيث وكذب بالبعث فإنه ذكر (١) ضرر الأيمان بالنعيم الأخرى وأنه عامل من عوامل التأخر لأن المؤمن يأمل النعيم الأخرى فيشغله أملة وعمله لهذا النعيم عن العمل لهذه الحياة . فيكون أملة عائقا عن التقدم ، وكتابه فى الحث على التقدم ، فهو حث على التكذيب بالبعث كما هو ظاهر

ومنها قوله تعالى ﴿ وقال الذين كفروا لن تؤمن بهذا القرآن ولا بالذى بين يديه ﴾ الى قوله ﴿ وجعلنا الأغلال فى أعناق الذين كفروا هل يحزون الا ما كانوا يعملون ﴾ فهؤلاء الكفار الذين قالوا لن تؤمن بهذا القرآن ولا بالذى بين يديه انما قالوا ذلك لانهم رأوا كما رأى هذا الرجل وكما رأى جميع الملاحدة والكفرة أن الايمان بالقرآن وبما بين يديه أغلال تمنعهم عن بلوغ ما يريدونه ويروونه نافعاً لهم أو غير نافع ، فلماذا قالوا هذا القول وخالفوا القرآن لظنهم انه أغلال ، فجعل الله فى أعناقهم أغلالاً حقيقية جزاء لهم على هذه الآراء التى هى الاغلال الحقيقية ، فما فروا منه بنظرهم المطموس ورأيهم المعكوس وقعوا فيه ، ولهذا كانت حالتهم كحالة العصاة المعتدين الذين أوقفوا لدى الحاكم العدل فى معاتبة بعضهم بعضاً ومنازعة بعضهم بعضاً ، فان الله تعالى يقول بعد قولهم ﴿ لن تؤمن بهذا القرآن ولا بالذى بين يديه ﴾ : ﴿ ولو ترى اذ الظالمون موقوفون عند ربهم يرجع بعضهم الى بعض القول يقول الذين استضعفوا للذين استكبروا لولا ائتم لنا مؤمنين . قال الذين استكبروا للذين استضعفوا نحن صددناكم عن الهدى بعد اذ جاءكم بل كنتم

(١) أى فى « المشكلة » فى آخر كتابه

مجرمين . وقال الذين استضعفوا الذين استكبروا بل مكر الليل والنهار اذ تأمرونا ان نكفر بالله ونجعل له اندادا ، وأسرو الندامة لما رأوا العذاب وجعلنا الأغلال في اعناق الذين كفروا ، هل يحزون الا ما كانوا يعملون ﴿ فتأمل هذه المنازعة والعتاب الشديد بينهم في هذه الحالة الدلية تجد الأمر كما ذكر . وما أجمل قوله تعالى آخر الآية ﴿ هل يحزون الا ما كانوا يعملون ﴾ فانهم عملوا أعمالا هي الاغلال الحقيقية خوفا من الأفراح التي تصوروها أغلالا فكانت هذه الاغلال التي عملوها موصلة لهم الى الاغلال الجهنمية التي هي مسياتها ونتائجها ، وهكذا كل مبطل يجازى من جنس عمله

ومنها قوله تعالى ﴿ إنا جعلنا في أعناقهم أغلالا فهي الى الاذقان فهم مقمحون . وجعلنا من بين أيديهم سدا ومن خلفهم سدا فأغشيناهم فهم لا يصرون ﴾ الى قوله ﴿ انما تنذر من اتبع الذكر وخشى الرحمن بالغيب ﴾ فدل على أن كفرهم بالله ورفض الايمان والأعمال الصالحة هو الاغلال الحقيقية ، فان الله تعالى وصفهم بهذا الوصف الذي هو ضد الايمان والعمل الصالح ، ودل على أن من اتبع الذكر فهو سالم من الاغلال ، ومن رفض الذكر فقد جعل الله في عنقه أغلالا مستمرة . وهذا الرجل رفض الذكر وعاداه وجعله ملهة ومصرفا خبيثا ونكبة وشرا وخرافات وأوهاما وأغلالا عاتقة عن التقدم فلم يخش الرحمن مطلقا . ومنها قوله تعالى ﴿ ألم تر الى الذين يجادلون في آيات الله أنى يصرفون ، الذين كذبوا بالكتاب وبما أرسلنا به رسلنا فسوف يعلمون اذ الاغلال في أعناقهم والسلاسل يسحبون في الجحيم ثم في النار يسجرون ﴾ . فأخبر أن هؤلاء الذين يجادلون في آيات الله مصروفون عن الحق وانهم كذبوا بالكتاب وبما أرسل الله به رسله ، ومعلوم أنهم ما فعلوا ذلك الا من اجل أنهم فكروا كما فكر هذا الرجل وأمثاله من الملاحدة والزنادقة فرأوا أن التصديق بالكتاب وبما أرسل الله به رسله واتباع ذلك أغلال تعوقهم عن التقدم والاستمرار فيما يريدونه ويهرونه كما قالوا ﴿ ان تتبع الهدى معك

تتخطف في أرضنا) أى نكون ضعفاء أذلاء مغلولين عن مكافحة أعدائنا بالقوة كما يقول أتباعهم ، وهذا الرجل كل كتابه في هذا الغرض في التكذيب بالكتاب وما أرسل الله به رسوله والجدال والعناد والمكابرة في ذلك ، فقد اتصف بهذه الصفات كلها حتى قلب الله قلبه فأخبر عما تصوره في تعاليم الدين بأنها أغلال فسمى كتابه (هذى هى الأغلال) . فليس هو ببدع من إخوانه الكفار والمنافقين في هذا التصور الذى تصوره في الأخلاق الدينية من الإيمان والعمل الصالح ، بل هذه هى سجية كل كافر ومنافق ، فلهذا تبع سلفه في هذا التصور كما تبع سلفه في معاداة هذه الأخلاق ، تشابهت قلوبهم ، فقلوه (هذى هى الأغلال) نقول « نعم هذى هى الأغلال التى فى عنقك » فهلا راجعت نفسك أو استرشدت من غيرك حتى تسعى أو يسعى لك فى الانفكاك منها ، لكنك رأيت صورتك فى غيرك فشنت عليه توهما وضلالا فى تصورك

قيح من الإنسان ينسى غيوبه ويزعم عيباً فى أخيه قد اختفى
فلو كان ذا عقل لما غاب غيره وفيه عيوب لو رآها به اكتفى

هذا مع ملاحظة أنه كان قبل ذلك فيما يزعم فى هدوء وراحة وطمأنينة نفس ، فلما انسلخ والعياذ بالله وطفء نوره غل بهذه الأغلال ، فأخبر عن حالته التى رسمها فى كتابه بما تضمنه هذا الاسم الواضح الصريح . نسأل الله السلامة بمنه تعالى وكرمه

(الكلام على فاتحة كتابه)

اعلم أن هذا الرجل لم يبتدىء كتابه ببسملة ولا حمدة ، لأن ذلك عنده من القديم الذى يجب هجره ورفضه ، ولا يناسب الابتداء به موضوع كتابه فان موضوعه رفض هذه الأمور الاعتقادية الدينية . وأيضاً فان كتابه لا يناسب الرحمة بل يناسب الغضب واللعة والطرود والابعاد ، فكان من حكمة الله أن صرفه عن الابتداء بها ، وقد ذكر جملة فى أول كتابه مستفتحا بها ومعجبا

بها ومستعصيا بها عن البسمة والتحميد والشهادتين والصلاة على النبي ﷺ كما يفعله المسلمون في مصنفاتهم ، فذكر هذه الجملة عوضا عن ذلك ، ونحن ننقلها برمتها ونجيب عليها بما يبين مقدارها ، ونبين أنه لو لم يكن في هذا الكتاب من الأدلة على فساد هذه الجملة لكفى ، فكيف وفيه من السخافات الكثيرة ما لا يدخل تحت حصر كما ستقف عليه ان شاء الله تعالى

قال « ان الجهل الاعتقادي قد ضرب على قومنا عقدا فوق عقد ، وان أفضل ما يفعله المرء أن يحل عقدة من هذه العقد . إن اللوم الواجد في الحياة ثلاث نتائج : اولها أن يعوق عن السير الى الغاية المنشودة ، وثانيها أن يوجه الى جهة أخرى مضادة وهذا فيه أبعاد عن الغاية وضياع الجهد المبذول سدى ، وثالثها افساد العقل فإن الأوهام تأكل العقول وكل وهم يأخذ من العقل بقدره ولا تزال الأوهام تتوالى عليه حتى يصبح عاجزا عن التمييز ويتخلى في النهاية عن وظيفته . إن ما في هذا الكتاب هو من الحقائق الأزلية الأبدية التي تفقدتها أمة فتهوى لأنها فقدت حقيقة من حقائقها الطبيعية وتأخذ بها أمة أخرى فتهض لأنها قابلت الطبيعة الكاملة بطبيعتها الكاملة وان يوجد مسلم واحد بين الأربعائة المليون المسلم يستغنى عن هذه الأفكار إذا اريدت له حياة صحيحة طبيعية »

وهذه الحملة ابتدأ بها كتابه في أول ورقة منه ، وقد أعجب بها جدا حتى أنه أعاد بعضها حرفيا في وسط كتابه ، وهي جملة فاسدة من أولها الى آخرها . فدعواه « أن الجهل الاعتقادي قد ضرب على قومنا عقدا فوق عقد ، وأن أفضل ما يفعله المرء أن يحل عقدة من هذه العقد » دعوى في إمكان كل أحد أن يدعيها من محق ومبطل ، وانما الشأن في بيان هذا الجهل الاعتقادي المشار اليه وبيان العقد ماهي وبيان الحل الذي يراد به حل هذه العقد ما هو ، فهو يريد بالجهل ما عليه المسلمون من الاعتقادات الدينية ، والعقد عقائدهم الدينية وحلها ازالة ذلك . هذا هو مراده على ما قرره في كتابه . ومعلوم أن كل رجل يريد أن يتكلم في مثل هذه الأمور في امكانه ان يدعي بمثل هذه الدعوى بأن

يسمى ما يضاد رأيه جهلا وما يخالف اعتقاده عُقدا وما يقرره حلا لها ،
 والمتدين لا يعسر عليه أن يعكس هذه الدعوى عليه فيقول ما ادّعيته جهلا
 فهو العلم ، وما ادّعيته من الحل فهو العقد بعينه ، وليس قبول قولك بأولى من
 قبول قولنا لأن ما ذكرته مجرد دعوى تقابل بمثليها ، وما ذكرته من الأدلة
 فنحن معك في نقضه بالبراهين الواضحة ، بل كل كتابنا في حل عقدك التي
 عقدتها على عقول الأغبياء وضعفاء البصائر . وقوله « ان اللوهم الواحد في الحياة
 ثلاث نتائج » الى آخره ، فيقال : هذا التقسيم باطل كما ان المعنى الذي يريده
 فاسد ايضا فان عني أن اللوهم الذي هو تصور الشيء على خلاف ما هو عليه في
 نفس الأمر له ثلاث نتائج فليس بصحيح بل الوهم المطلق تختلف نتائجه كثيرا
 باختلاف متعلقاته وبواعثه فقد يكون اللوهم الواحد نتيجة واحدة ونتيجتان
 وثلاث وأكثر من ذلك بحسب كثرة متعلقات الوهم وقتها وضعفه وقوته ، وان
 عني بالتقسيم أن اللوهم الواحد الذي هو تصور غير الحقيقة بقطع النظر عن
 متعلقاته له ثلاث نتائج فالتقسيم باطل أيضا ، فالتقسيم المعقول أن يقال ان
 اللوهم الواحد نتيجة ضارة وهي تأثيره في العقل بالنقص أو الفساد ، فيما أن
 يعوق عن السير أو يوجه الى جهة أخرى مضادة ، وذلك بحسب تأثيره في
 ضعف العقل وافساده . فان أضعفه نشأ عنه ضعف السير أو وهنه أو الوقوف
 وإن أفسده نشأ عنه انقلاب السير الى الجهة الأخرى المضادة أو المصرفة ، أو
 يقال بعبارة أخرى ان اللوهم الواحد - بالنظر الى كونه وهما محققا - نتيجة
 مفسدة للعقل او منقصة له ، وهما درجات إما تعطيل السير أو تضعيفه عن
 الوصول الى الغاية المطلوبة ، واما التوجيه الى الجهة المضادة او الانحراف عن
 الجهة المطلوبة بحسب قوة الوهم ، فان الأوهام تختلف اختلافا لا ينحصر كما
 تقدم ، فالتقسيم الذي ذكره مدخول فإن النتيجة الثالثة هي أصل النتيجتين
 الأوليين فهما فرعان لها فكيف تكون قسما ثالثا . ثم ان تخصيص النتيجة الثانية
 بقوله « وهذا فيه ابعاد عن الغاية وضياح الجهد المبذول سدى » خطأ في خطأ

فان هذا الضرر شامل للتأنيح الثلاث على حسب تقسيمه الفاسد ، بل هو في النتيجة الثالثة أظهر ، فلو أتى بهذه الجملة بعد الثلاث لتشملها جميعا لأنها تترتب عليها كلها ، او لو أنه خصص كل نتيجة بجملة مثلها لكان أولى على حسب تقسيمه الباطل ، أما تخصيص النتيجة الثانية بهذه الجملة والايتان بها في هذا المحل الذي أعجب به ففساد ظاهر في تركيب العبارة لا سيما في هذا المقام

وأما بطلانه من جهة المعنى فمن وجهين : أحدهما أنه تناقض في هذه الدعوى فانه ادعى هنا أن للوهم الواحد ثلاث نتائج ، وحاصلها أنه ضرر بكل حال ، ثم نقض هذه الدعوى فذكر في صحيفة ٣٨ عن بعض المسيحيين كلاما يتضمن أن الوهم الباطل يفيد ، واستحسن نتيجته مع دعواه بأنه باطل في حقيقته فقال « ومن غريب الاستدلال الباطل في حقيقته العجيب في مرماه أتى قرأت في كتاب مطبوع لأحد المسيحيين ما خلاصته : إن القول في ألوهية المسيح وان كان باطلا في نفسه الا أنه مفيد في نتيجته ، وذلك أننا اذا أفهمنا الدائنين بالنصرانية ففهموا أن بشرا في مظهره ومولده وحياته وكل صفاته استطاع أن يترقى حتى صار إلهاً يفعل فعل الآلهة ويعلم علمهم ويخضع الأمم والشعوب الى أن تدین له بالآلوهية والربوبية وتعبده فقد فتحنا مجالا للتسامي والرقى لا حد له يأخذ بالهمم والآمال ، فتتسامى هذا التسامى وتطمح بأبصارها الى هذا المرتقى العظيم ، وفي هذا من الحفز للهمة والأغراء بالوثوب ما يميز عن وصفه الواصفون . ولهذا فان الفرق في عظمة الآمال واتساع المطامع عظيم بين الامم المسيحية وغيرها » ثم قال « هذا خلاصة قول هذا المدافع عن تأليه المسيح . وليس بخاف ما في هذا القول من محاولة التسامى بالمواهب الانسانية والحقيقة الانسانية . وكمن الفرق بين هذه الروح التي أملت هذا الكلام وبين تلك الروح التي أملت قولهم : ما للتراب وللعلوم الى آخره . لقد عظم الفرق في التوجيه والاتجاه ، فعظم الفرق في النتيجة والغاية انتهى . فانظر الى سياقه لهذه الجملة وكلامه بعدها ، مستدلا بذلك على أن الوهم وان كان باطلا في حقيقته

الا انه مفيد في نتيجته لان فيه محاولة للتسامى بالمواهب الانسانية . ولا شك أن محاولة التسامى بالمواهب الحقيقية الانسانية نتيجة نافعة مفيدة مطلوبة ، وهذا تصريح بأن الوهم وان كان باطلا فقد تكون نتيجته مفيدة ، فانه صرح بأن هذا الوهم باطل في حقيقته وصرح بأنه مفيد وبأن فيه محاولة للتسامى بالمواهب الانسانية والحقيقة الانسانية ، فكيف يدعى أن الوهم يفسد العقل وهنا يدعى أنه مفيد مع أن هذا الوهم كثر صريح ، ثم ان القول الذى حكاه عن المسيحى - ان صدق فى حكايته - ينقض أصله ، لأن المسيح لم يبلغ هذه الغاية التى ادعاها - لو صحت - الا بالعبادة المحضة والتقشف والزهد فى الدنيا ، لم يبلغها بالاخلاق الصناعية والتجارية والاقتصادية ونحوها ، فهذا النقل حجة عليه لا له

الوجه الثانى أن يقال : ما هو الوهم الذى تريده ، فانه يجب عليك بيانه بصراحة وتفصيل ، لأن الوهم الذى نتاجه هذه النتائج السيئة لا بد من ايضاحه ليجنب ، فان الوهم فى ألسنة الناس اليوم لا ضابط له ، فكل أهل ملة أو بدعة تدعى أن ما اعتقده هو الحقيقة وما اعتقده مخالفها وهم لا حقيقة له ، كما حكى الله سبحانه وتعالى عن أهل الكتاب فى قوله تعالى ﴿وقالت اليهود ليست النصرارى على شيء ، وقالت النصرارى ليست اليهود على شيء ، وهم يتلون الكتاب ، كذلك قال الذين لا يعلمون مثل قولهم﴾ الآية . فجرد رميك لمخالفك بأن ما هو عليه من الاعتقاد وهم أو أوهام فى امكانه أن يقابلك بمثل دعواك عليه بل فى امكانه إقامة البراهين على أن ما تدعو اليه فى هذا الكتاب أو أكثره أوهام لا حقيقة لها . ويكفيه برهانا على ذلك أنك معترف فى هذا الكتاب بأن هذه الأفكار لم تسبق اليها وانما هى شيء رأيتة وحدك بعقلك وتفكيرك حتى ادعيت أن هذا الرأى قد يكون لسره حظك ، فاذا كان هذا شيئا قد اعترفت أنك منفرد به عن جميع الناس ولا سيما وهو فى أصل الدين فالحكم عليك بانك واهم أولى فى جميع العقول السليمة من أن ترمى جميع أهل الملل

بالوهم فيه وخصوصا اذا كنت معترفا بأن هذا الرأى مخالف لما كنت معتقده من قبل مع أنك قد أقمت البراهين على اعتقادك الاول ، وهذا يتضمن أنك لست على بصيرة من أمرك وأنك في شك منه ، والشك في الاسباب عندك من أعظم ما يصاب به الانسان في علمه وعمله . لان منشأ ضعف اليقين . وقد ختمت كتابك هذا أيضا بأن حاصله مشكلة لم يوجد لها حل الى اليوم ، فكان خلاصة كلامك كله وقوع في الإشكال باعتراك صريحا ، فتبين بهذا أن ما ذكرته في هذا الكتاب الشاذ أو هام لا حقيقة لها ، فما ذكرته من نتائج الوهم فانك أنت المتصف به ، وقد ظهرت صفته عليك في مظهرك وأخلاقك وأقوالك ومجموع أحوالك وأغلالك ، فان هذه الاوهام قد أفست عقلك أو أكلته - كما تقول - حتى أصبح عقلك عاجزا عن التمييز حتى بين المسلم والكافر فانك سويت بينهما صريحا فيما يأتي ^(١) فصار عقلك متخليا عن وظيفته التي بها يدرك الاشياء على حقائقها ، ولا أبين في الدلالة على تخلي العقل عن وظيفته من أن يعجز عن تمييز المسلم من الكافر ، فمن خفي عليه هذا فهو كمن خفي عليه التمييز بين الشمس والظلام والسماء والارض والنار والثلج ونحو ذلك من الاشياء المتضادة

وأما قوله « إن ما في هذا الكتاب هو من الحقائق الأزلية الأبدية التي تفقدها أمة فتتهوى لانها فقدت حقيقة من حقائقها الطبيعية ، وتأخذ بها أمة أخرى فتنهض لانها قابلت الطبيعة الكاملة بطبيعتها الكاملة ، ولن يوجد مسلم واحد بين الاربعمائة المليون المسلم يستغنى عن هذه الافكار اذا أريدت له حياة صحيحة طبيعية »

(١) أى في الأسباب المادية في تناولها حيث جعل سبيل الكون وما فيه من الحوادث كالمسألة الرياضية لا يختلف في حلها المسلم والكافر ، أما العلم والمعرفة فانه يفضل الكافر على المسلم بكثير

فيقال من تأمل هذا الكلام حقيقة التأمل فهم منه ان هذا الرجل يحاول به وبغيره من الدسائس التي أدخلها في مطاوى هذا الكتاب وغيره أن يكون بمنزلة الإله ، وأن يحل كتابه هذا محل الكتب السماوية ، فانه وصفه بوصف لا ينطبق إلا عليها ، وهذه الجملة الشنيعة نزعة انفلتت من سجايه الكامنة العريقة التي يفكر بها أحيانا حين يغلب على شعوره الكبر والاعجاب والزهو والاختيال كقوله :

لو أنصفوا كنتُ المقدم في الأمر ولم يطلبوا غيري لدى الحادث النكر
ولم يرغبوا إلا إلى إذا ابتغوا رشاداً وحزماً يعزبان عن الفكر
ولم يذكروا غيري متى ذكر الدكا ولم يبصروا غيري لدى غيبة البدر
أضف الى ذلك قوله :

إذا قلت قولاً أمن الدهر واستحيا وهاب مقال أن ينازعه الدربا
واضف الى ذلك قوله أيضا :

متى جريت فكل الناس في أثرى وان وقفت ففا في الناس من يجرى
وأضف الى ذلك قوله ايضا :

نثرى شفاء للنفوس وللحجي وردى شعري معجز الشعراء
وأضف الى ذلك ما كتبه تحت اسم كتابه حيث قال « سيقول مؤرخو
الفكر انه بهذا الكتاب بدأت الامم العربية تبصر طريق العقل » الى أمثال
هذه الدسائس التي لا تعد ولا تحصى ، فالأمة المحمدية منذ وقت محمد صلوات الله عليه وآله
وأصحابه الى هذا الوقت الذي هو سنة ١٣٦٣ في ظلمات الجهل والغفلة فالرسول صلوات الله عليه وآله
ما أخرج الامة العربية وغيرها من الظلمات الى النور حتى أبصرت
طريق العقل ، وجميع القرون المفضلة كذلك لم يبصروا طريق العقل والنور
وكذلك من بعدهم حتى جاء بلباع زمانه فصنع هذه الاغلال فأخرج الناس بها
من ظلمات الجهل الى أن عرفوا بها طريق العقل ، فياسبحان الله كيف العقول
التي تروج عليها مثل هذه السخافات والمخازي التي هي في غاية الوضوح . فهذه

الجملة التي قالها في هذا الكتاب متولدة عن هذه الفكرة الخبيثة ونزعة منها ،
فالناس على مقتضى هذه الجملة وهذه الايات لن ينصفوا ويسلكوا طريق
القسط والعدالة الا اذا قدموه في الامر ولم يطلبوا غيره ولم يرغبوا الا اليه ،
فتقديمه وإفراذه بالطلب والرغبة فرض لازم على الناس ، لان الإنصاف هو
أعظم واجبات الامور لانه هو العدل ، وان لم يفعلوا ذلك فليسوا منصفين
وليس لهم من الانصاف نصيب ، فالمنصفون اليوم هم الذين يقدمونه في الامر
الآخذون بحقائقه الازلية الابدية التي لن يستغنى عنها مسلم ، والجاسرون هم
الذين تركوا ذلك خالفوه ولم يقبلوا كلامه . وهذا المسلك الذي سلكه هذا
الملحد أخبث من المسلك الذي سلكه القادياني الهندي الذي ادعى النبوة
واخرج كتابا من عنده وادعى أن الحق فيه وأنه يجب الأخذ به على كل مسلم
فلا شك أن هذا الرجل أشنع حالة منه ، فان هذا الهندي لم يحصر الطلب
والرغبة فيه ولم يقدح في الاديان ويدعى أن خطب الجمعة إحدى التكبكات ، بل
هو يدعى تعظيم الاديان وتعظيم الانبياء ، ويدعى انه وإن كان نبيا فان نبوته
تابعة لنبوة محمد ﷺ ، أما هذا الملحد فانه هجم على الاديان السماوية هجوما
عنيفا لم يسبق له نظير ، وقدح في الانبياء وجميع أتباعهم ، وادعى أنهم لم يهبوا
الحياة شيئا جديدا ولا كانوا فيها مخلوقات متألفة ، وحصر الحق في كتابه
وجعل النهوض موقوفا على الأخذ به ، والسقوط موقوفا على تركه . وأن كل
فرد من افراد المسلمين لن يستغنى عنه ، وطلب لنفسه مع ذلك التقديم في كل
أمر ، وأن تصرف اليه الرغبات والطلبات . فاين هذا الملحد من القادياني في
الكفر وسوء الاعتقاد !

عمد هذا المختال الدجال فأخرج للناس هذا الكتاب الهزيل بدلا عن
التنزيل ، فادعى في فاتحته قبل كل شيء عوضا عن ذكر الله تعالى بالبسملة
والتحميد والشهادة أن ما في هذا الكتاب هو من الحقائق الازلية الابدية
التي تفقدها أمة فتهوى وتأخذ بها أمة فتنهض ، وإن يستغنى عنه مسلم واحد

بين الاربعمائة المليون المسلم . ومعلوم أن هذا الوصف الذى وصف به كتابه لا ينطبق إلا على القرآن العزيز ، قال تعالى ﴿ قال اهبطا منها جميعا بعضكم لبعض عدو فأما يأتينكم منى هدى فمن اتبع هداى فلا يضل ولا يشقى ، ومن اعرض عن ذكرى فان له معيشة ضنكا ، ونحشره يوم القيامة أعمى ﴾ ولا شك أن الذى لا يضل ولا يشقى هو الذى نهض النهوض الصحيح ، والذى كانت معيشته ضنكا هو الذى ضل وهوى . وحسبك دليلا على فساد هذه الدعوى المردولة أنه ذكر فى نحو خمس صحائف فى هذا الكتاب ما جرى له مع وزارة التموين المصرية وأقنع فى ثلثها ونقدها لما لم تساعد على بيع ورق ، فهل نقده وزارة التموين المصرية من الحقائق الأزلية الأبدية التى تفقدها الأمة فتتهوى وتأخذ بها أمة فتنهض ولن يستغنى عنها مسلم واحد بين الاربعمائة المليون المسلم اذا أريدت له حياة صحيحة ، وكذلك ما ذكره من الأشياء الكثيرة أمثال هذه الرعونات الساقطة . فالحقائق الأزلية الأبدية لا تنطبق إلا على الكتب السماوية ، فإنها هى الحقائق الأزلية لانها ثابتة فى نفس الامر ليس لأحد أن يغيرها أو يبدل فيها . فكونها أزلية يقتضى أن تكون قديمة النوع ، والأبدية هى الدائمة الخالدة التى لا يدخلها نسخ ولا تبديل ولا تعديل ، والذى يدخله هذا بعد انقضاء الوحي لا يسمى أبديا ككلام المخلوقين فانه ليس بازلى ولا أبدي وليس فى المسلمين بل ولا فى العقلاء من يتجاسر على أن يصف كتابه بهذا الوصف ، لأن الكلام الذى هو الأزلى الابدى المعلق على الأخذ به النهوض وتركه السقوط هو الذى لا يأتية الباطل من بين يديه ولا من خلفه تنزيل من حكيم حميد ، وتصريحه بانه لا يوجد مسلم واحد يستغنى عن هذه الافكار وصف ثالث مؤكدا لما قبله فى وجوب التمسك والاعتصام به . ولهذا قال : اذا اريدت له حياة صحيحة طبيعية ومعلوم أن كل فرد من الناس إنما يريد الحياة الصحيحة لا السقيمة ، ولكن كيف تكون صحيحة وهى طبيعية لا دينية ، فان هذا مبنى على وجود الحياة الصحيحة بدون أخلاق دينية ، وهذا لا يمكن . قال تعالى ﴿ منه

عمل صالحا من ذكر أو أنثى وهو مؤمن فلنجنيته حياة طيبة ﴿ وقال تعالى
(ومن أعرض عن ذكرى فإن له معيشة ضنكا) الآية . ثم على قوله هذا
انه يجب على المسلمين ذكرهم وأنثاهم صغيرهم وكبيرهم من كل مكلف أن يحفظوا
هذا الكتاب ويدرسوه ويطبّعوه وينشروه ، فهو بمنزلة القرآن العظيم ، بل هو
أولى ، لأنه قد يقول كما قال أمثاله من الملاحدة انه دخله التأويل واختلاف
المفسرين ، أما هذا الكتاب الجديد ففيه الحقائق الازلية الأبدية وصاحبه
خى سوى معروف مكانه ففى الامكان مراجعته فى ما أشكل من المعانى
والحقائق . وهذا صريح كلامه كما هو ظاهر ، فيجب أن نعرف أن سبب تأخر
المسلمين كلهم فى هذه العصور هو عدم وجود هذا الكتاب عندهم ، فلقد حرم
المسلمون منذ ثلاثة عشر قرنا من وجود هذا الكتاب لديهم ولم يتمتعوا برؤيته
ويسرحوا أبصارهم وبصائرهم فى صفحاته وحقائقه

مضت هذه القرون الطويلة كلها وهى محرومة من ثمرات هذا الكتاب
وقطوفه الدانية وأنهاره المتدفقة ، فلذلك هووا وأصيبوا بهذا الاندحار والدمار
العام ، وصاروا على هذه الحالة المزرية من الشقاء والجهل والعناء ، لجميع ما
أصاب المسلمين من التأخر والانحطاط فى القرون الماضية الى اليوم هو من أجل
شيء واحد ، هذا الشيء الواحد هو عدم وجود هذا الرجل فيهم لارشادهم أو
عدم وجود حقائقه بين أيديهم ليأخذوا بما فيها من الحقائق الازلية الابدية
التي لن يستغنى عنها مسلم . فالطريقة الوحيدة اذن لأنقاذ المسلمين من هذه
الورطات وتخليصهم من شباك العدو أمر واحد هو أن يأخذوا بهذه الحقائق
وأن يعتصموا بها جميعا ولا يتفرقوا ، فاذا حصل هذا حصل النهوض التام
والاخلاص الكامل ، وان أعرضوا عن هذا هووا فى دركات الويل والثبور
فلا خلاص ولا نجاة ولا مفر ولا محيد عن ما هم فيه ، لأنه علق النهوض على
الآخذ بما فى كتابه ، والسقوط على ترك ما فيه . وليس العجب من كتب هذه
الآراء الجنونية ، فانها كتبت حين كتبت بمداد الأغراض والآهواء والشهوات

انما العجب ممن يدعى الاسلام أو المعرفة ثم تخفى عليه هذه الترهات المخزية التي لا يقولها الا معتوه ، أو من يرى الناس كالمحتوهين لا يعلمون شيئا فيحقرهم ويلبس عليهم فيريد أن يؤمنوا به فيعظموه ويعزروه ويوقروه ويقدموه بل ويعبدوه . فليتنبه المسلمون ولينظروا ماذا يراد بهم وبدينهم من هذا البلاء الممين في هذا الكتاب الشنيع ، ليهلك من هلك عن بينة ويحيى من حي عن بينة ، وإن الله لسميع عليم

ولعل من أصيب بداء المعاكسة والجهالة العمياء يستبعد ويستغرب ما أجبنا به على كلامه هذا ، لشدة شناعته وفظاعته ، ويزعم أن ذلك ليس بلازم من قوله . فاذا اعترض معترض بهذا قلنا : يظهر الجواب عن هذا الاعتراض بثلاثة أمور : أحدها أنه انما يستغرب ما ذكره فيمن كان معروفا بخلاف ما ذكر عنه ، إما بديانته وتقواه ، وإما بوجود كلام يكذب ذلك تكذيبا صريحا غير متناقض ، أو يكون كلامه في هذا مشتبه ليس صريحا ، وكل هذه الأمور منتفية عنه ، فإن من أحاط علما بما تضمنه هذا الكتاب من صرائح الكفر وسب الأديان السماوية وأهلها وبهتهم والتهكم والاستهزاء والسخرية بهم وعرف مغزاه ومرماه في ذلك فانه لا يستغرب هذا ولا يهولنه ما قلناه ويكفي في ذلك أن نحيل القارئ الى ما قاله هذا الملحد على أبيات الزمخشري « العلم للرحمن جل جلاله ، الى آخره كيف ناقشه تلك المناقشة وألزمه بلوازم فظيعة مستبعدة ، وسيأتى كلامه ، ونحن ننقل لك شيئا قليلا من فظائعه الكثيرة الآتية . وسيأتى جوابها المفصل في مواضعها لتعرف جرأته على الدين وأهله وإلزامهم ما لم يقولوه ولا له أصل في كلامهم بل يكفرون من ادعاه . فمن ذلك قوله ص ٣٢٥ : « ومن الواجب أن نعرف سبب هذا الاستسلام والضعف الفكري لدى هؤلاء المتدينين . والذي يظهر لنا كثيرا أن من أسبابه أنهم ينكرون أن يكون بين أحداث هذا الوجود ترابط عقلي وتعليل ثابت ، بل يرون أن الوجود كله بما فيه من حوادث وأحداث محكوم بقوة مجنونة أو هي كالمجنونة

في أفعالها وتصرفاتها ، ولهذا فلا قوانين ولا ضوابط للعجرات والخوارق فكل شيء جائز وكل شيء مستحيل ، انتهى . فانظر الى هذا البهت العظيم للمتدينين بأنهم يرون أن هذا العالم محكوم بقوة مجنونة أو كالمجنونة . فهل في الدنيا مذهب معروف من مذاهب المتدينين يوجب هذا أو يعتقده أو يتفوه به . ففى أى كتاب وجده ومن هو الذى أشار اليه . وأدنى رجل من المسلمين من عالم وعامى وبليد وعجوز لا يعلم أن الله عليم حكيم فى صنعه وحكمه وقضائه . ثم ما هو الاعتقاد الذى يلزم منه هذا الذى ادعاه حتى يحكم على المتدينين بهذا الحكم الخبيث الجائر المزور الذى لا أساس له البتة ، بل هم يكفرون من يدعيه . ومن ذلك قوله ص ٣١٦ : « وجهة أخرى هى أن المتدينين عجزوا عن أن يتصوروا إلههم تصورا يسمو كثيرا على ما يعرفون ويشاهدون من القادرين الآخرين ، فآله فى تقديرهم وتصويرهم - وان اختلفوا فى هذا وتحالفوا كثيرا - لا يعدو أن يكون فى أفعاله وقضائه وقضاياه وحكمه على الآخرين وعلى سائر عبيده ورعاياه بشرا مقتدرا كالذين يعرفونهم ويفكرون تفكيرهم ، ولهذا فانه - أى الاله - يغضب عندهم ويرضى وينتقم ويثيب ويجازى ويعامل على مقتضى انفعالاته وعواطفه ويلجأ الى المحسوسية والى الاعطاء والمنع على الشفاعة ، ويتحكم فى هذا العالم كله على ما تشير به هذه الانفعالات والتطورات عنده ، وعلى مقتضى تطورها وتغيرها ، لا على مقتضى نوااميس شاملة ثابتة . فاذا بلغوا هذا المكان من الايمان هبوا يلبتمسون رضا هذا الاله على ما تصوروا ، وهبوا يتملقونه وينافقونه ويصنعون ما يحسبون أنه ينيلهم رضاه وعطفه » انتهى كلامه ، وهو سب صريح وقبح عظيم فى الله تعالى وفى أديانه وفى الدائنين بها فيما صاحب الأغلال غلت يدك ، من الذى تصور هذا فى ربه من المسلمين ، وفى أى دين وفى أى مذهب معتبر وجدت هذا حتى تحكم وتعمم فتدعى أن دين المتدينين ولو اختلفوا ^(١) لا يعدو ان يكون الله فى تصورهم بشرا مقتدرا

(١) قوله « ولو اختلفوا » صريح فى أن جميع المتدينين على هذا الاعتقاد

لا يسمو كثيراً على ما يعرفون ، وأنه يلجأ الى المحسوبة ، وأن هذه صفاته على ما ادعيته ووصفته . وانت قد قررت في كتابك الصراع وغيره - صرعت الله تعالى - أن اعتقاد المسلمين في الله تعالى وصفاته أنه ليس كمثل شيء لا في ذاته ولا في صفاته ولا في أفعاله ، والمسلمون وان ذكروا أنه يغضب ويرضى وينتقم على ما ورد في النصوص فهم لا يقولون ان رضاه وغضبه وسائر صفاته كسائر صفات المخلوقين ، بل صفاته كذاته ، كما أن ذاته موجودة وليست تشبه ذوات المخلوقين فكذلك صفاته لا تشبه صفات خلقه . فالقول في الصفات كالقول في الذات . والآن لما انقلبت على عقبك انقلبت الى هذا البهت والفجور ، ولعلك كنت تعتقد هذا باطناً في ربك فيما سبق فكان سبباً في ردتك وانتكاسك ، وإلا فأى ملة أو نخلة معروفة هذا دينها قاتلك الله ، وهل هذا إلا من أعظم الجرم على الله تعالى وعلى دينه وعباده المؤمنين . وكلامه على هذا النحو في الأديان ومن دان بها كثير جداً يأتي الكلام عليه في مواضعه ثم انه لم يذكر الملاحدة ولا أنظمتهم ولا أفعالهم وأخلاقهم الخبيثة بشيء يعابون به ، بل حث على الأخذ بآرائهم واقتفاء آثارهم كما يأتي ، فمن يتجاسر على هذه الخبائث الظاهرة والعظائم الكفرية كيف يستغرب منه ما ذكرنا

(الأمر الثاني) أن هذا الذي ذكرنا هو صريح كلامه ، ومدلوله الظاهر الواضح منه ليس كله من لوازمه ، أفليس أنه قال بصراحة إن ما في هذا الكتاب هو من الحقائق الأزلية الأبدية ، ومعلوم أنه يريد ما تضمنه كتابه من الأمور التي يدعو إليها ، وقد كان معلوماً حكم الحقائق الأزلية الأبدية ووجوب الأخذ بها واتباعها واعتمادها ولا سيما إذا صرح بان تركها يوجب السقوط وأن الأخذ بها يوجب النهوض ، فانه قال بصراحة « تفقدها أمة فتهوى ، وتأخذ بها أمة فتنهض » ومعلوم أن النهوض من أوجب ما يطلبه الانسان ، والانحطاط من أوجب ما يحذر الانسان ويحذر أسبابه ، وقد جعل أسبابه عدم الأخذ بكتابه ، أو ليس أنه قال بصراحة « ولن يوجد مسلم واحد

من الأربعائة المليون المسلم يستغنى عن هذه الافكار اذا أرادت له حياة صحيحة ، فهذا تصريح بأن الحقائق هي هذه الافكار التي فكرها ورصدها في هذا الكتاب ، فهو تصريح أيضا بان كل فرد من أفراد المسلمين مفتقر الى هذا الكتاب ^(١) ومعرفة ما فيه وحفظه والعمل به ، لأن كل مسلم يجب عليه إرادة الحياة الصحيحة لا الحياة المريضة السقيمة . ولو أن هذا المختال ظفر بمثل هذه التصريحات لأحد علماء الدين لولد عليها من الالتزامات والمسائل الشنيعة مالا يمكن حصره ، فانه يولد إلتزامات على أوهام لا حقيقة لها يخرعها هو بنفسه مع عليه أن العلماء مصرحون بنفيها ، فكيف لو وجد لأحدهم مثل هذا القول ، فلقد ألزم المسلمين بأنهم اعتقدوا أن العلم حجاب وأن الجهالة أم الفضائل ، حتى راح يجعل لذلك بحثا خاصا ويولد عليه من المسائل والالتزامات المنكرة مالا يعد ولا يحصى ، وادعى أن الناس على هذا الاعتقاد مع أنه عجز عن أن ينسب هذا القول الى شخص معين ، ومع عليه بأن أدنى كتاب من كتب المسلمين يتناوله الانسان فيفتحه يجده مملوءاً بمدح العلم وذم الجهل ، ثم مع هذا أقدم على بهتهم ورميهم بأنهم يدعون أن العلم حجاب وأن الجهالة أم الفضائل ، وولد على ذلك من الإلتزامات ما هو أبعد شيء عن معتقدهم بمجرد قول عزاه الى مجهول لا يعرف . ولقد شنع على الزمخشري والرازي وغيرهما ورماهم بالفظائع والجرائم الكبرى حين قال الزمخشري :

العلم للرحمن جل جلاله وسواه في غمراته يتقهم الخ
وادعى عليه بأنه رمى البشرية بالدواهي والعظائم ، ثم ناقشه أعظم المناقشة كما يأتي ، وكل ذي مسكة من عقل يعلم الفرق بين آيات أولئك وآيات هذا الملحد المتقدمة ، فكيف يلزمهم بأشياء لعلمها لم تكن تخطر على بالهم وينسى ما في آياته من صرائح الكفر ودعوى الألوهية ، وما في كلامه من مدح كتابه

(١) قد صرح في بعض مقالاته بذلك أي بوجوب الأخذ به ودراسته والاعتماد عليه

وتنزيله منزلة القرآن العزيز في وجوب الأخذ به والتحذير من تركه ، وهذا ظاهر لا خفاء به

(الامر الثالث) أنه لو سلم على فرض التنزل أن ما ذكرناه من لازم قوله لا من صريحه فلا يشك من له أدنى علم أن هذا اللازم هو مقتضى كلامه وأنه إن لم يكن صريحه فهو لازم له لزوماً بيناً وأن إزاماته التي ادّعاها على المسلمين أبعد منه - لو فرض أنها لازمة - فهو إما أن يتنازل عن الاحتجاج بلازم القول مطلقاً فينقض تشنيعه الذي شنع به على المتدينين كلهم ، وإما أن يلتزم بالاحتجاج باللازم الذي ادّعاه مع بعده واستحالة ، فيخفق بغله ، ويعامل بما عامل به غيره ، على فرض أن يكون ما ذكرناه من لازم قوله ، وإلا فقد ثبت ثبوتاً كالشمس أنه صريحه ومقتضاه كما سبق

أما تعليل إفادة كتابه وحقائقه بأنه موافق للطبيعة الكاملة فنأخذ به فقد قابل طبيعته الكاملة بطبيعة كاملة ، ومن فقدته فقد حقيقته من حقائق طبيعته ، فهذا التعليل هو العلة التي أصابت فؤاده ، وهو مبني على ضلالات ومقدمات كلها باطلة : أحدها أن الواجب على كل من أراد النهوض أن يقابل طبيعته بما يوافقها ، ولا يجوز له أن يعاكس طبيعته بل ينسجم معها انسجاماً كاملاً في كل ما تريده وتصبو إليه ^(١) وهذا في غاية الفساد كما هو في غاية الضلال ، وكما هو في غاية الاستحالة . فإن من دعا الناس إلى اتباع أهوائهم أو طبائعهم مطلقاً فقد حبل ضللاً بعيداً ، كما أنه مستحيل الوقوع في كل فرد وشعب ، فإنه يوقع في الفوضى والهلاك ، فإن شهوات النفوس وطبائعها لا تنضبط بحدود وقيود . الثانية أن طبائع جنس الإنسان كلها متحدة فطبيعة الكافر كطبيعة المسلم لا فرق بينهما في شيء ، وهذا فاسد أيضاً كما هو معلوم . الثالثة أن جنس الإنسان من

(١) هذا مع أنه قرر أن طبيعة الإنسان هي الشرّ والخبث والظلم ، فعلى هذا يقابل طبيعته بالشر والخبث والظلم

حيث النظر العام ليس له إلا طبيعة واحدة ، وهذا فاسد أيضا فان الانسان له طبيعتان . أو بعبارة أخرى له نفسان : عقلية فطرية عالية وثابة تطلب معالى الامور وشريفها وتكره سفاسفها ورذائلها ، ونفس أو طبيعة بهيمية جشعة مكتسبة وهى عكس الاولى تحب الغى والفساد وقضاء الشهوات النفسانية ، وهذا أمر موجود فى كل إنسان يحسده من نفسه ، فان الانسان له دافعان : دافع حب للمكارم ومعالى الامور ، ودافع عكسه . ولهذا كان كثير من الناس يستترون من فعل المعاصى وهم يفعلونها ويعيبون من يفعلها ويعلمون قبحها ويكرهون اطلاع الناس عليهم فى ذلك ، ولا شك أن هذا من أثر الدافعين المذكورين ، وقد ورد فى الشرع المظهر مدح النفس المظمنة وذم النفس الأمارة ، كما ورد ذم متابعة الهوى ومدح نهى النفس عن الهوى ، وهذا ظاهر اذا علمت هذا فاعلم أن الاديان وما فيها من المواعظ والتقييدات موافقة للطبيعة الاولى أى الفطرة الصحيحة الكامنة فى النفس ، فتعاليم الأديان السماوية كلها تلبيها وتثيرها وتمدها بالحياة ، وهى معاكسة للنفس أو الطبيعة الثانية لانها تعقلها وتمنعها من الانطلاق فى ميدان أغراضها ، فانها سفلية تنحدر فى مطالبها السفلية النفسانية فتفسد السجايا الطيبة الفطرية . وهذا الرجل يريد بالطبيعة هذه الثانية ، فانه شن الغارة على الخطب والخطباء ، وادعى أن الناس يخدرون بها ، ولم يلاحظ أن الناس يشجعون بها بالنظر الى موافقتها للطبيعة الاولى التى هى الفطرة فان الانسان خلق حنيفيا مستعداً لقبول الدين باستعداد فطرته كما قال تعالى ﴿ فَأَقِمْ وَجْهَكَ لِلدِّينِ حَنِيفًا ، فِطْرَةَ اللَّهِ الَّتِي فَطَرَ النَّاسَ عَلَيْهَا لَا تَبْدِيلَ لِخَلْقِ اللَّهِ ، ذَلِكَ الدِّينُ الْقَيِّمُ ﴾ فأخبر أن فطرته التى فطر الناس عليها هى الحنيفية ، وهى إقامة الوجه للدين ، أى الاخلاص الذى هو التوحيد ، وذكر أن هذا هو الدين القيم . كما قال عليه الصلاة والسلام فى الحديث الصحيح فى حديث قدسى « إني خلقت عبادى حنفاء ، فاجتالتهم الشياطين عن دينهم ، فالأديان السماوية بما فيها من المواعظ والتقييدات موافقة للفطرة - وهى الطبيعة

عنده - وقد صرح الائمة بأن الأديان الصحيحة موافقة للفطرة المستقيمة ، بل قد صرح بذلك غيرهم من أهل الأديان الأخرى قالوا : ان الشرائع السماوية قد سارت على المبدأ الطيعى السليق . فقد علمت أن هذا التعليل العليل المورث العلل القاتلة مبنى على هذه المقدمات والضلالات الباطلة وان الصحيح خلاف ما ادّعاءه . ثم من أين له أن كتابه موافق للطبيعة الكاملة ، بل هو معاكس لها فان هذا لا يعلم الا بالوحى ، أو على فرض التنزل بالتجربة ، وهى لم توجد ولن توجد ، فالدعوى ساقطة على كل احتمال وتقدير . فقد ظهر لك بالأدلة الواضحة بطلان فاتحة كتابه التى أعجب بها مع العلم بأنها هى امثل كلام قرره فى كتابه ولذلك صدره بها ، قال الشاعر :

أحسن ما فى سالم وجهه ووجهه الغاية فى القبح

ومما ينبغى ملاحظته هنا أن نعرف الأسباب التى رغبت بعض الجهلاء والاشقياء فى هذه الأغلال مع ما فيها من هذه الفضائح الظاهرة والضلال ، ذلك أن صاحبه لما كفر بعد اسلامه ، وهم بما لم ينل ولن ينال أبدا ، أقام دعايته هذه الخبيثة على اساس الترغيب فى الشهوات العاجلة ، وأنه سبب فى حصول المطالب الكبيرة المؤلمة ، وهذا هو مسلك ملاحة العصر الذين خدعوا الاغبياء وأفسدوا عليهم عقولهم ، فان النفس البسيطة الطموح الجاهلة تكون دائما بين أملين : أمل التمتع بالشهوة العاجلة بانغماس وراحة وأمل الحصول على الأمانى الطويلة العريضة المنسلسلة ، فهى دائما تسرع فى الاندفاع الى ما يلائم غرضها العاجل ويحقق آمالها العريضة المتجددة . لهذا فاننا نجد بعض الجماهير المبتهلين بالمروق بالأخلاق والدين يندفعون الى كل من يغمسهم فى الشهوات العاجلة ، ويعدهم ويمنيهم بالمستحيلات الآجلة ، فيضرب لهم على وتر الآمال الكاذبة التى يمتنونها ويغنى لهم بأناشيد الشهوات التى يحصلونها . فاذا رأينا بعضنا من هذه الجماهير الجاهلة مسرعة فى الطلب الى ما يلائم غرضها وأملها معتقدة أن تظفر بكل ما تريد عاجلا ، وأن تحصل على كل ما تأمله

أجلا بهذه الوعود الرخيصة ، متعلقة بهذه الخيوط العنكبوتية التي نسجها وسجلها هذا المغرور في هذا الكتاب الهزيل ، ووصفها بما يستحيل وجوده - فانه معدود أحد الناعقين للجهاير الضالة ، وليس هو بأول أفك أو دجال نعق وهذا بهذه الهذيان الباردة ، حتى انخدع له بعض البسطاء المغفلين فدفعهم في مهامه التلف ، حاسبين أن سراه ما يبيل أكبادهم ويطفىء حرارتها المتوهجة ، وما هي إلا الهلاك المحتوم - يجب أن لا نعد شيوع هذه الأقاويل المزورة أو الفتنة بها دليلا على صحتها ، أو أن لها أدنى قيمة عقلية أو عقلية ، بل يجب أن نعد أن صاحب هذه الآراء المزيفة عرف ناحية الضعف والغيباء في هؤلاء الجهلاء الأشقياء فأراد أن يركز دعايته الجوفاء فيه لاستثمار أغراضه وآماله منها ، وأن نعد هذه الأقاويل الفاسدة وافقت أمانى النفس الفارغة الجاهلة المنحطة المؤلمة حصول حاجاتها من غير أبوابها الطبيعية بل من الأبواب المفتوحة بمفاتح الوعود الكاذبة الخداعة

ليس من شك في أن هؤلاء المصابين بالانهيار في أديانهم وعقولهم هم أسرع الناس إجابة لهذا التلويح بهذه الدعايات المزيفة التي توافق شهواتهم ، ولا سيما اذا اقترن بذلك أن في هذه الدعايات وجود كل ما يؤملونه ويتمنونونه ، فيجتمع لهم داعي الشهوة الحاضرة وداعى الأمل العريض الذى يتلهفون لطلبه ويتعطشون اليه ، ولهذا كان هذا الرجل مؤسسا دعايته على هذين الغرضين المذكورين ، فوجد هؤلاء الاغبياء والسفهاء والحمقى والنوكى فيه مجالا واسعا لما يريدونه ويؤملونه ، فكانت هذه الطبقات المتطرفة مفتونة فيه لأنه صادف أغراضها وأهواءها وآمالها

لقد عرف أن هناك بعضا من هذا الضرب الذى ضرب عليه البؤس والشقاء الطويل الثقيل من جرّاء ما اجتريه من تمرّده وتطرفه في دينه ومحاولة التملص والتخلص منه حتى أصابه من أجل ذلك من الوباء والبلاء والقروح والجروح والأحوال والاهوال المذهلة المزججة ما حطه من مقامه الأعلى الى حضيه الأدنى

حتى صار أسيرا لبلائه ونعالا لاعدائه ، فكلما أراد النهوض تعثر وتعذر
وسقط لوجه لما به من هذه الادواء الفظيعة

يريد هؤلاء الأغبياء المنكودون أن يعزّزوا هذا الكتاب الوضع ، وأن
يجعلوا أغلاله في أعناقهم ، وأن يضعوا سمومه ووباءه في طعمة المعافين منها .
يريد هؤلاء الاشقياء المضروبون بهذه الذلة والمسكنة أن يضعوا سموم هذا
الكتاب على قرواحهم وجروحهم بل وعلى أسماعهم وأبصارهم ليستشفوا به
من أسقامهم وأمراضهم فيذوقوا بذلك عذابا فوق العذاب ، وكلما أرادوا أن
يخرجوا من غم أعيدها فيه ، لا شك أنهم بهذا يريدون الموت الأبدى ، وقد
حق ذلك عليهم ولا محالة كما فعل بأشباعهم من قبل ، انهم كانوا في شك مريب

الكلام على المبحث الاول

عنوانه في كتابه : (قبل البدء)

وحاصل هذا المبحث أنه ادعى فيه أن قضية تأخر المسلمين أهملت وأهمل التفكير فيها ، وأنه وحده فكر فيها تفكيراً لم يسبق اليه ، وهو ما قرره في هذا الكتاب ، وذكر فيه أنه عرف العوائق التي منعت المسلمين من التقدم ، وعرف كيفية علاجها ، وعرف الطريق التي بها يمكنهم أن يتقدموا على غيرهم وهو بمنزلة المقدمة لكتابه فقال : (قبل البدء)

« لست أعلم قضية أهملت وأهمل التفكير فيها والعناية بها - بينما هي أولى القضايا بالتفكير والعناية والبحث - من هذه القضية . وذلك أن جموعاً بشرية هائلة قيل إن أعدادها تبلغ أربعمائة مليون منتشرة في سهول فسيحة واسعة من أفريقيا وآسيا وأوربا أيضاً تدين بدين مبادئه السليمة الأولى هي أسى ما يتصوره العقل البشرى من القوة والحث على مواصلة السير في سبيل المجد والكمال ، عاجزة منذ مئات السنين عن اللحاق بالركب الانساني المغذ الخطا الى هذه الحياة التي تتفجر كل يوم عن ينبوع دفاق بالمثل الانسانية العلية التي من ملكها فقد ملك ناصية الوجود واحتكم فيه وفيمن فيه من حيوان وجماد ونبات ، قلت : إن عنيت بأن قضية المسلمين أهملت وأهمل التفكير فيها والعناية بها أن علماء المسلمين لم يفكروا فيها ويعتنوا بها كتفكيرك وعنايتك التي سجلتها في أغلالك هذه فنعم ، وقد صانهم الله عن ذلك ، وهم أجل وأكبر من أن يرضوا لأنفسهم ودينهم ما رضىته لنفسك ودينك من هذه المخازي الممقوتة والآراء الخبيثة ، وليستك أهملتها وأهملت التفكير فيها والعناية بها ولم تتعرض لها بهذا التعرض الذي زادها ظلمة واستغلاقاً وتعقيداً . وإن عنيت أن علماء المسلمين لم يفكروا فيها ويعتنوا بها التفكير المجدى والعناية الصحيحة النافعة فنقول : من أين لك أنهم لم يفكروا فيها ولم يعتنوا بها ، وهذه كتبهم مشهورة مشهودة ،

وقضاياهم الهامة مدونة معروفة ، وكونك لم تعلم بذلك - لو صدقت - لا يدل على عدم وقوعه ، فان عدم العلم ليس علما بالعدم ، فلا يجوز لك الحكم على ما لم تعلمه ، وقد قام في هذه القضية من العلماء العظماء من يعسر حصرهم ، فهذه قضية الامام أحمد ومن في عصره من الأئمة وعلماء الأمة لما حاول أعداء الاسلام من الجهمية - وغيرهم ممن أسسوا مبادئ الالحاد في الأمة - قلب أصوله وتغيرها عن أوضاعها الشرعية فقاموا في ذلك قياما عظيما مبرورا مشكورا ، ثم قام بعد هؤلاء من أئمة الدين امثالهم كشيخ الاسلام ابن تيمية وابن القيم والذهبي حين أظلم الجو من الشبهات والشكوك والأوهام التي اختلقها الزنادقة والمنافقون من الجهمية والرافضة ، وفشا الالحاد ، وشغف بهذه الاوهام التي يدعونها حقائق علماء الكلام ، وادعوا تجديدا وتوفيقا بين الدين والفلسفة . ثم قام بعد هؤلاء حين كثرت الخرافات الوثنية والعقائد الشركية شيخ الاسلام محمد بن عبد الوهاب وأتباعه فرفعوا راية الدين الصحيح حتى اتضح ذلك واستبان لمن أراد الله هدايته وعرف الحق معرفة واضحة كالشمس . وقد خلف هؤلاء العلماء في موضوع هذه القضية من الميراث العلي النافع ما هو كفيل باعادة مجدهم واسترداده بأقرب الوسائل وأسهلها ، وكتبهم في هذا الموضوع كثيرة شهيرة . وهذا كتاب (جمعية أم القرى) للسيد عبد الرحمن الكواكبي كله في موضوع هذه القضية ، وفيه من العناية بها والتفكير فيها ما فيه مقتنع في الجملة ، وهو موجود بكثرة ، فكيف يقال ان قضية المسلمين أهملت وأهمل التفكير فيها والعناية بها ، وآلاف الكتب المتنوعة بل والمجلات والجرائد طافحة بالتفكير فيها والعناية بها ، ولكن انما أردت المعنى الاول وهو أنه لم يفكر فيها أحد كتفكيرك وعنايتك ، وقصدك من ذلك توجيه النظر الى كتابك وترك ما سواه كما أشرت الى ذلك في دعواك أنه حقائق أزلية أبدية تتركها أمة فتعوى وتأخذ بها أمة فتنهض . وقد ذكرت في نبذتك الهزيله (كيف ذل المسلمون) أن الناس قد كتبوا في هذه القضية وبحشوا فيها كثيرا ،

وهذا يناقض دعواك هنا إلا على قصدك الذي أشرنا اليه وهو ساقط بلا ريب
ودعواه أن هذا العدد يدين بدين الاسلام دعوى تأتى مناقشته عليها في
آخر الكتاب عند دعواه أن المتدينين على اختلاف أجناسهم عجزوا أن يهبوا
الحياة شيئاً جديداً الخ . ودعواه أن هذه الجموع عاجزة منذ مئات السنين الخ
يقال له ماذا تريد بدعواك انها عاجزة عن التقدم واللاحق بالركب الانساني ،
أتريد أنها عاجزة عن التقدم على غيرها في الصناعات ونحوها ، أم تريد أنها
عاجزة عن مباراة هذه الدول فيما وصلت اليه في جميع تقدمها . فيقال نحن هنا
لا نتكلم في مسألة عجزها عن اللحاق ، إنما نتكلم معك في الأسباب التي أوجبت
هذا العجز الذين تدعيه ، فالعجز عن الحصول على الشيء إما أن يكون لعلل
ملازمة لنفس العاجز كالجمود والفتور والكسل ونحوه ، وإما أن يكون
لعوارض وعلل خارجية كالاشتغال بمقاومة ضد أو جنس ، فإن أردت المعنى
الأول فغير مسلم على هذا الاطلاق ، بل فيه مناقشة تفهم بما يأتي . وإن أردت
الثاني فصحيح ، لكن لا يفيدك شيئاً ، فأكثر المسلمين اشتغلوا عن أسباب
النهوض بالمصادمات الداخلية الكثيرة المتنوعة ، فانها صدمتهم عن التقدم
وصدتهم عن استعمال ما يجب من القيام ، وكلا الأمرين منشؤهما ضعف التمسك
بالدين الصحيح على ما ينبغي كما تقدم تفصيله . ودعواه أن هذه المثل الانسانية
العلية من ملكها فقد ملك ناصية الوجود واحتكم فيه وبمن فيه دعوى أقل ما
يقال في بطلانها أنها مخالفة للدين والعقل والحس ، فان ناصية الوجود بيد
خالقه ومدبره الذي له ملك السموات والأرض كما قال تعالى ﴿ ما من دابة
إلا هو آخذ بناصيتها ﴾ وهذا المسكين المغرور جعل من عرف شيئاً نافها من
هذه الصناعات التي كان أكثرها وبالا على أهلها لما تعلقوا عليها فقد ملك ناصية
الوجود من حيوان وجماد ونبات ، مع أنه لم يملك ناصية نفسه فيدبرها على كل
ما يشاء ويريد ، فكيف اذن يكون تدبير الله للملكه وعباده إذا كانت ناصية
الوجود بيد غيره يعمل به كيف شاء ، فلا حول ولا قوة الا بالله العلي العظيم

فصل

ثم قال وقد غلبت هذه الجموع على أمرها في كل معنى من معانيها وضرب من ضروب حياتها ، فهي من الناحية السياسية خاضعة بل خاضع ما تحت أقدامها إما بالعقل وإما بالقوة - كما يقول المناطقة - للسلطان الأجنبي ، ومن الناحية العلمية عاجزة عن أن تقدم للتراث العلمي شيئا يمكن أن ينسب إليها ، وعاجزة عن أن تستغنى عن الآخرين في أمر من أمورها الدقيقة والجليلة . وهي من الناحية الصناعية عاجزة عن إيجاد ملاعق لأفواها وإبر لأثوابها ، ومن الناحية الزراعية عاجزة - لولا الآخرون - عن الانتفاع الصحيح بغزارة مياهها وخصب أراضها . أما من الناحية التجارية فإن أكبر عاصمة من عواصمها عاجزة عن أن يكون لأحد أبنائها متجر واحد يضارع أحد متاجر هؤلاء الغزاة أو يغنى عنه ، وهكذا هي في كل وجه من وجوه حياتها وغرض من أغراض وجودها ،

قلت : كل هذه الأمور التي ذكرها ونسبها الى جملة المسلمين مجازفات لا حقيقة لها ، بل هي باطلة بالضرورة والمشاهدة ، كقوله انها عاجزة عن أن تستغنى عن الآخرين في أمر من أمورها الدقيقة والجليلة ، فأين عاشت الأمة الإسلامية مئات السنين قبل دخول هؤلاء الأجانب منذ مائتي سنة تقريبا ، وما هي حالتها في تلك القرون المتقدمة بالنسبة الى غيرها . ولا شك أنه يقصد من وراء هذه المبالغة أغراضا خبيثة في تحقيرهم وتصغير شأنهم في أعين اعدائهم والافني إمكانه الاقتصار على الحث على الاعمال وبيان منافعها بدون هذه الشناعات التي لا أصل لها ولا طائل تحتها ، وليست معيشة المسلمين ولا حياتهم متوقفة اليوم وقبل اليوم على ما يأتهم من هؤلاء الأجانب ، ولو تركوهم وبلادهم لما احتاجوا اليهم في شيء ضروري ، ولو قدر احتياجهم اليهم في شيء من الأمور فهم محتاجون الى المسلمين في أشياء أخرى أشد من حاجتنا لهم ،

وما زالت الامم والشعوب يحتاج بعضهم الى بعضهم في بعض الاشياء على اختلاف مذاهبهم ، ولم يكن ذلك عيبا تعاب به الامم اذا لم يكن من الامور الضرورية ، وهذا جعل هذه الامور كلها عيوباً كبرى في المسلمين مع أنها لم تختص بهم وحدهم ، فما ذكره من عدم الاستغناء عنهم وأن حياتنا بيد هؤلاء تشنيع محض لا فائدة فيه

ثم ذكر أن جموع المسلمين عاجزة. أما - كما هي عاجزة أفراداً - وإن التفاوت بيننا وبين الغربيين في التقدم الصناعي أمر معلوم ، وهذا لا نزاع فيه ، إنما النزاع في الأسباب والنتائج التي أوجبت التقدم والتأخر ، ثم إن تقدمها هذا إنما هو تقدم صناعي لا غير كما اعترف بذلك في نبذته (الثورة الوهابية) وليس هذا بأول زمان تقدم فيه الكافر على المسلم ، فإن الله قد حكى في كتابه العزيز عن تقدم الكافرين أعظم مما هو موجود الآن ، فليس تقدم الكفار على المسلمين وقتاً أو برهة من الزمن دليلاً على كونهم على حق وصواب دون المسلمين ، وأن من واجبنا أن نرفض ديننا من أجل هذا ، فإن هذا لا يقوله من له أدنى مسكة من عقل ودين ، ونحن لم ندخل دين الاسلام بحجة التقدم والتأخر ، بل دخلناه عن بيعة من ربنا وبصيرة من أمرنا بأننا على هدى من الله ، فلو أمطرت عليهم السماء ذهباً وأنبتت لهم الأرض لؤلؤاً لم ننظر الى ذلك ولم يؤثر في اعتقادنا . لان ذلك لا يدل على استقامتهم ، كما لا يدل تأخرنا على أننا على غير هدى وصراط مستقيم . فمن يحتج بالتقدم والتأخر على الحق والباطل فهو مدخول في عقله ولا يمكنه طرد هذا الدليل ، وفي الحديث الصحيح عن النبي ﷺ أنه قال : عرضت على الأمم ، فرأيت النبي ﷺ ومعه الرهط ، والنبي ﷺ ومعه الرجل والرجلان ، والنبي ﷺ وليس معه أحد ، الى آخر الحديث ، فدل على أن الله بعث الانبياء الى الأمم فكذبوا ولم يحبهم احد ، ومنهم من اجابه القليل كنوح عليه السلام ، ومع هذا فكل هؤلاء الذين خالفوا الرسل على الباطل وان بلغوا ما بلغوا من متاع الدنيا ، والذين اجابوا الرسل على حق وان بلغوا ما بلغوا

من التأخر في اسباب المعيشة ، ولكن لا بد ان تكون العاقبة والنصر لاتباع الرسل كما قال تعالى ﴿ كتب الله لأغلبن أنا ورسلي ان الله قوى عزيز ﴾ وقال تعالى ﴿ وكان حقا علينا نصر المؤمنين ﴾ أما التأخر حيناً وزمناً فإنه يقع تمحيصاً وابتلاء ، وقد يقع بسبب التقصير في متابعة الرسل ، وهذا هو الغالب لكن لا بد أن يكون لصاحب الحق تقدم بحسب ما معه من الديانة الصحيحة بخلاف الكافر والملحد المحض فلا بد من أن تكون عاقبته أسوأ عاقبة

ثم ذكر أنه اجتمع بأناس بارزين ممن ظن أن لديهم معرفة من أهل الحجاز وغيرهم وسألهم عن أسباب التأخر ، وأنه لم يجد عند أحد منهم معرفة كافية ، وحق له ذلك فإنه منعكس راية لأنه رأى شيئاً وهم يرون شيئاً يضاد رأيه وقصده ، فلهذا لم يوافقهم ولم يوافقوه . وكل هذا حجة عليه لأنه لم يوافقهم أحد وليس معه دليل مقنع

ثم ذكر أنه يوجد أناس يعللون التأخر بسبب سفور المرأة واختلاطها بالرجل ، ثم رد هذا التعليل . ونحن نقول : ليس هذا هو السبب كله للتأخر . بل هو سبب من اسباب كثيرة مذكورة فيما شرحناه في هذا الكتاب ، وكلها ترجع الى مخالفة الدين الصحيح . وقد نسي هذا الرجل انه ادعى في بحث قضية المرأة ان سبب تأخرنا هو عدم تعليم المرأة فقط ، فأين هذه الدعوى مما ادعاه هنا وسيأتي كلامه في موضعه

فصل

قال : « ويوجد الى جانب هؤلاء جماعات اخرى عظيمة الشأن من حيث العدد والحماسة تكاد في هذه الأيام تقيم الدنيا وتقعدها ، وانا اعنى - كما لا يخفى - دينانا فقط لا دنيا الأعداء ، مبشرة برسالة روحية خلقية استأقت في طريقها جماهير الشباب ، واوشكت تصيب في معظمهم بنوع من جنون الفكرة والتقى

البار او الجنون المقدس (١). خلاصة هذه الرسالة ان طريق المجد الاسلامي المنشود ينحصر في الرجوع الى الاخلاق الدينية الاولى وفي تنفيذ الحدود الشرعية وفي اداء الزكاة وفي اقامة سائر الفروض اليومية والشهرية والسنوية ، ثم في الايمان بالله والجهاد في سبيله . وقد انطلقوا في كل مكان يبشرون بهذه الرسالة ، واخذوا بأساليب قوية بارعة نشيطة لنشرها والدعوة اليها حتى كثر المؤمنون بها والمعجبون والمثنون ،

قلت : هذا الذي نقله عن هؤلاء الجماعات العظيمة الشأن هو الحق الذي لا مرية فيه ، وهو الدين الصحيح الذي ندعو اليه ، فهو الدواء الوحيد الناجح لهذه الأمراض والعلل القاتلة التي قضت على المسلمين بالانحلال ، واوهنتهم واهلكت كثيرا منهم ، فليس لهم دواء غير هذا ، لأن الدولة الاسلامية لم تتكون إلا على هذه الروح وهي روح القرآن والسنة . واعلم ان كتابه كله من اوله الى آخره يدور على ردّ ما ذكره عن هؤلاء الجماعات والحمل عليهم وعلى آراهم ، حتى انه لشدة عدوانه لهم وحقده عليهم افرد لذمهم مقالة خاصة في آخر الكتاب عنوانها (امامنا لا وراءنا) ، وربما هم بكل ما خطر على باله من زور وفجور ، وهيبات وما كيد الكافرين الا في ضلال

كناطح صخرة يوماً ليوهنها فلم يضرها واوهى قرنه الوعل
وكتابنا هذا كله في نصر هذه الدعاية الدينية المحضة الخالصة الجبارة الصارمة التي لا يقف في وجه من عمل بها احد ، وانما جاءنا الوهن والضعف من تفریطنا فيها واهمالنا لأكثرها . ثم ان هذا المخدول لما ساق هذه الجملة التي ذكرها عن هذه الجماعات الكريمة لم يرض بهذه الطريقة التي اختاروها ولم تطب بها نفسه ولم تملأ عينه ، بل شتم بأنفه عنها واختار طريقة اخرى ، اختار العمى على الهدى والثوم والبصل على المن والسلوى ، وهكذا يكون كل من آثر الحياة

(١) تأمل هذا ، فانه جعل الفرح بفضل الله ورحمته جنونا مقدسا استهزا

الدنيا، إذ لو كانت هذه الطريقة الدينية قد ملأت نفسه لما حصر المجد في غيرها فقال :

« وبإليت هؤلاء يعرفون أن الأخلاق الدينية المحض وكل ما يدعون إليه ويبشرون به من الفضائل هو سيلنا بلا شك إلى دخول ملكوت الله وإلى امتلاء أنفسنا بالجمال والرضا والثقة ،

فيقال : وبإليتكم تعلم أن هؤلاء العلماء العظماء النبلاء لم ينكروا مالا بد من الأخذ به من الأسباب الصناعية والتجارية والاقتصادية ونحوها ، بل حثوا على استعمالها والأخذ بها في جميع كتبهم ودعائياتهم ، فلا معنى للاعتراض عليهم والاقتصار على قولك هذا الذي هو الدخول في ملكوت الله تعالى وامتلاء النفس بالجمال والرضا والثقة فقط ، فاعتراضك عليهم ثم اقتصارك على هذه الأخلاق دون ذكر التقدم والمجد والاستقلال فساد في العقل وإعراض عن الشرع ، فأنك جعلت الأخلاق الدينية إنما تفيد فيما يتعلق بالنفس من القناعة والرضا والثقة لا غير ذلك ، وهذه هي نظرية الملاحدة في تعاليم الدين ، وقد حصر المجد والتقدم في غير هذه الأخلاق الدينية كما يأتي . ولا ندرى عن مقصوده بملكوت الله والدخول فيه ، فإن ملكوت الله ملكه كما قال تعالى ﴿ قل من بيده ملكوت كل شيء ﴾ وقال جل وعلا ﴿ فسبحان من بيده ملكوت كل شيء وإليه ترجعون ﴾ . فيكون معنى كلامه على هذا هو دخولنا في ملك الله ، وهذا لا مانع منه ، فأنت في ملك الله لا نخرج منه منذ خلقنا ، وإنما جاء بهذه العبارة تهكماً واستهزاء ، ثم قال بعد عبارته السابقة :

« لكن السبيل إلى المجد القوي المطلوب ينحصر في أشياء أخرى ، في

الأخلاق الصناعية والتجارية والاقتصادية والمادية والعلمية ،

وقد علم من هذا التصريح أن هذا الرجل لم يقتنع بالطريقة الأولى التي مضمونها العمل بالأخلاق الدينية - كما ينبغي - أصلاً وفرعاً ، بل اختار الانحصار المجد في هذه الأخلاق التي ذكرها ، وهو يريد بعدم اقتناعه بالأولى واختياره

لثانية وحصر المجد فيها عدم إمكان اتفاقهما ، وهذه المحاولة والقصد هو محور كلامه الذى يدور عليه ، وحقيقته عدم إمكان التدين والتقدم كما صرح بذلك مراراً لأن طريقة التدين هى الأخذ بالأخلاق الدينية الأولى ، وطريقة التقدم والمجد هى الأخذ بالأخلاق الثانية ، وهو قد حصر المجد فى الثانية ولو كان يرى إمكان اتفاقهما لم يحصر المجد فى الثانية ويدعى فيما يأتى ان الأخلاق الدينية لها نتائج أخرى لما ذكر ان الأخلاق الصناعية هى التى تعزّز الشعوب وتبلغها الذروة فادعى بعدها ان الأخلاق الدينية لها نتائج أخرى ، وهذا صريح فى انه يرى ان الأخلاق الدينية آلة ضعف وانحطاط كما استشهد بذلك فى طرّة كتابه حيث نقل عن بعض مجهول اسمه من فلاسفة الغرب ان الدين اذا فسد صار آلة ضعف وانحطاط ، وهو قد صرح فى آخر الكتاب ان ما عليه المسلمون اليوم دين محرف واهم (يعنى باطل) فيكون آلة ضعف يجب رفضه . ولو انه يرى إمكان اتفاق الأخذ بالأخلاق الدينية والأخذ بالأخلاق الصناعية ونحوها التى هى عنده سبيل للمجد لكان فى إمكانه ان يقول هذا حق وصحيح ولكن يجب ان تعاضد هذه الروح وهذه الأخلاق أشياء أخرى لا بد منها هى الأخلاق الصناعية الى آخره او ما هذا معناه . وكلامه فى « المشكلة التى لم تحل » آخر الكتاب صريح جداً فى كونه يرى عدم اتفاق التدين والتقدم

اذا تبين هذا فاعلم ان كتابه كله قائم على رفض الدين ، لانه بزعمه لا يتفق مع هذه الأخلاق التى حصر المجد فيها . ونحن سلكننا فى كتابنا هذا مسلك الحق والأنصاف ، فنصرنا طريقة الأخلاق الدينية الأولى وجعلنا الطريقة الثانية لا تخالفها ، بل هى فرع للطريقة الأولى بالقصد ، فالأخلاق الصناعية والتجارية والمادية ونحوها لا تنافى الأخلاق الدينية أبداً ولا تضادها بل تشايعها وتؤيدها لأنها من فروعها ، والقاعدة عند المسلمين أن « ما لا يتم الواجب إلا به فهو واجب » وكل المعاملات والصناعات والتجارات ونحوها مباحة فى أصل الشرع ولا يحرم منها الا ما دل النص على حظره والمنع منه ، ولا يوجد نص

يحرم الأخذ بهذه الأمور في الجملة ، لكن قد يقع أشياء في أفرادها يظن أنها نافعة فيكون هذا الظن خطأ ، فتكون ضرراً محضاً أو يكون ضرراً أكثر من نفعها فتمنع من أجل هذا . فالأخلاق الصناعية والمادية ونحوها لا تخالف أصول الدين أبداً ، فلا يظن الظان أننا نمنع الأخذ بالأخلاق الصناعية والتجارية ونحوها ونُدعى أنها منافية للأخلاق الدينية ، فإن هذا لا يقوله أحد من المسلمين ممن يعتبر قوله ورأيه ، ولا يوجد في شيء من الكتب المعتمدة ما يؤيده ، بل تعاليم الدين الصحيحة تحت على تحصيل هذه الأمور النافعة وترغب في طلبها ، فكيف تكون مضادة له وهي بالقصد تكون من فروعها . وهذا المسلك الذين سلكه الملحد في التفريق بين الأخلاق الدينية والصناعية في عدم اتفاقها هو مسلك بعض ملاحدة العصر الذين اتخذوا أمثال هذه الدعاية الخبيثة أعظم آلة لهم في هدم الأديان والتحلل منها ، فهذا الرجل سلك هذه الطريقة الملتوية المظلمة ، واجتهد في توسيعها وترميمها وتسهيلها لغيره ، والله متم نوره ولو كره الكافرون

فصل

ثم قال : وإذا كان لا أمل لنا في أن يخرج صيام غاندى الانجليز من الهند فانه كذلك لا أمل لنا أن نخرجهم هم وسواهم من الغاصبين بصلاتنا وصيامنا وإيماننا المجرّد وبأخلاقنا الدينية الصرف ،

قلت : هذا لا يصح دليلاً على ما ذكرته إلا على اعتقادك أنت ومن على شاكلتك من يرون صيام من عبد البقر من جنس صيام من عبد رب العالمين ، وإلا فكيف يقاس صيام المسلمين على صيام الوثنيين ، وإذا كان لا أمل لك أن تخرج عبادتنا الدينية وإيماننا هؤلاء الغاصبين فإن أملنا وثقتنا بالله تعالى أن ذلك هو الذى يخرجهم كما أخرجهم من قبل ، وأنه لا يمكن بحال من الأحوال أن نخرجهم إلا بإيماننا وإخلاصنا لله تعالى ، فتي عملنا بالأخلاق الدينية التي

منها فعل ما يجب فعله من الاسباب المشروعة فان ذلك هو الطريق الوحيد لاجراجهم فانهم لم يدخلوا علينا إلا من هذا الثغر الذى هو التفريط فى القيام بالدين كما يجب ، فاننا لما كنا محافظين فيما سبق على هذا الأصل لم يدخلوا علينا فالاخلاق الدينية هى التى ترفع الشعوب وتحملها الذروة العليا ، والاحاد هو الذى يهوى بها فى الهاوية التى مالها من قرار ، ولو أنها تمالكت قليلا ونفعت برهة فلا بد من سقوطها وإصابتها بالكوارث المدمرة كما علم ذلك بالدلائل اليقينية التى لا ريب فيها

ثم قال « فالاخلاق الصناعية الاقتصادية العلمية المادية هى التى تعز الشعوب وتحملها الذروة ، ويوسفنا أننا لانزال محتاجين الى فهم هذه الحقيقة والى تفهيم الآخرين إياها ، أما الاخلاق الدينية المحض فلك أشياء أخرى لها نتائج أخرى ، قلت : هكذا ادعى هذا الرجل أن الاخلاق الصناعية ونحوها هى التى تعز الشعوب وتحملها الذروة ، ثم ادعى أن الاخلاق الدينية أشياء أخرى لها نتائج أخرى ، فهى لا تعز الشعوب ولا تحملها الذروة . وقد سبق قوله ان المجد ينحصر فى الاخلاق الصناعية ونحوها فحصر المجد فيها وادعى أنها تعز الشعوب وأن للأخلاق الدينية نتائج أخرى ، وهذا صريح فى أن الاخلاق الدينية آلة ضعف وتأخر ، وقد صرح بهذا فى مواضع من أغلاله هذه ، فقد فسر هذه النتائج الأخرى فى الكلام على الدعاء فى المبحث الثانى الآتى ، فانه صرح أن الدعاء ملهاة وتعويق ومصرف خبيث ، ومعلوم أن الدعاء قطب العبادة وقطب الاخلاق الدينية التى تدور عليه كما اعترف بذلك فى كتبه كما يأتى ، كما قال ﷺ « الدعاء هو العبادة » فكانت نتائج الاخلاق الدينية التعويق والملهاة والصرف الخبيث لأنها عنده تلهى عن العمل وتعوق عنه وتصد عن قضاء الشهوات النفسية ، وليس هناك من يجيب من دعاء ، بل هى الطبيعة تتفاعل بتفاعلها المستمر فلا حاجة الى الدعاء ، هذا روح دعايته كلها وكلامه يدور على هذا الأصل الخبيث الذى ليس وراءه كفر وزندقة ، وحقيقتها الحث على رفض

الآديان والاقبال على هذه الاخلاق الدنيوية فقط . ثم مع هذا يقول « ويؤسفنا أننا لا نزال محتاجين الى فهم هذه الحقيقة والى تفهيم الآخرين إياها » ، فيقال له لا حاجة الى الأسف فالمسلمون أجل من أن يفتروا بهذا وأكبر من أن يرضوا لانفسهم ذلك ، فهم يتيقنون أنه لا نجاة ولا نجاح لهم إلا بحبل الله المتين والسير على مقتضى صراطه المستقيم ، وذلك يتضمن الأخذ بأصول الدين وفعل ما يجب فعله من الأسباب المادية المشروعة ، وأن الاعتماد على الأخلاق المادية وحدها ليس كافيا في نيل استقلالهم وخلاصهم من استيلاء العدو ، ودعواه « أن الأخلاق الدينية لها نتائج أخرى ، صريح في أنها لا ترفع ولا تكسب المجد ، فانه حصر المجد في الأخلاق الصناعية ونحوها وذكر أنها تحل الشعوب الذروة والعز ، ثم ذكر أن الأخلاق الدينية لها نتائج أخرى ، ومعلوم أنه لا واسطة بين المجد والعز والانحطاط والضعف ، وكتابه كله يدور على هذا المحور الحديث ، فانه صرح في مواضع لا تحصى بأن الأخذ بالأخلاق الدينية لا نفع فيه بل هو ضرر محض ، لانها عنده تشغل عن اتباع الشهوات والنظر في العلوم المادية التي هي أساس التقدم ، ولم يلتفت الى فساد الاخلاق كلها وأثره في التعويق والتثبيط بل جعل المصائب في الاخلاق الدينية . فانظر الى هذا التحامل الزائد على الأعمال الصالحة والايمان بالله تعالى . وقد تقدم نحو هذا قريبا لكن أوضناه هنا لشدة الحاجة اليه . والحق الذي لا شك فيه ولا مرية وهو واضح كالشمس أن المجد والتقدم منوط كله بالأخلاق الدينية الصحيحة ، فانها متى صحت وصلحت دفعت الى العمل المادى ، وبقدر الاستهانة وضعف الأخذ بالأخلاق الدينية في الاسلام يكون الضعف والوهن ، لأن هذا مقتضى روح الاسلام ، أما وجود التقدم في بعض الأمم التي لا دين لها أو غالبها الحاد فان ذلك انما يكون تقدما على جنسها أو الذين دونها في أخلاقها ، ولأن الروح التي نشأت عليها غير روح دينية صحيحة طيبة ، بخلاف الاسلام فان روحه التي تكون عليها وقام صرحه روح سماوية دينية زكية فلا يمكنه أن يصح

أو يتقدم الا بالأعمال التي تناسب روحه وأصله ، والا كان عليلا ضعيفا ، لان الاخلاق الحبيثة لا تناسب روحه الطيبة فلا ينمو ولا يقوى عليها أبدا . ثم ان تقدم اولئك تقدم مؤقت لا بد أن ينهار كما تقوم بعض الأشياء على غير أساس صحيح ويكون قيامها وتقدمها على بعض الشعوب التي معها أخلاق دينية ضعيفة نوع ابتلاء وامتحان للصادق والكاذب فيمن كان دينه على شفا جرف ولأن في ذلك ايقاظا وتنبيها لمن له عقل كما قال تعالى ﴿ ولقد أخذناهم بالعذاب فما استكانوا الربهم وما ينضرون ﴾ الى غير ذلك ، وتقدم الملاحظة على جنسهم وأمثالهم لئلا يصدد البحث فيه لأن الكلام في الاخلاق الدينية وكونها آلة رقى وتقدم ، وكلامه يدور على نقطة واحدة وهي أن الدين آلة ضعف وانحطاط ، وان غمغم أحيانا وخادع ولبس فبهيات أن يظن بنا الغباوة ثم نصدقه في ظنه فنكون كالأنعام بل أضل سبيلا

وصل

ثم قال « وان المستعمرين والغاصبين والمنافسين وغيرهم من ضروب الإعداء لا يرهبون هذه الأخلاق ولا يخشون أصحابها ولا يؤلمهم كثرتهم وكثرتها . بل لعلمهم يعملون على أن تكون الشعوب التي يريدون اقتراسها أو بقاءها تحت سلطانهم وعدوانهم متدينة مسرقة في تدينها محافظة على كل فضائلها الدينية »
فيقال لهذا الزائع : هذا يخالف لما تدعيه في مقالائك السابقة في مناظرتك مع من ترميهم بالاحاد فتدعي أنهم آلات للمستعمرين في افساد الأخلاق الدينية فهو تصريح منك أولا بان الأخلاق الدينية هي أعظم ما يضرهم ويؤلمهم ويسوءهم لشدة عاقبة ذلك لانه انما ينبعث من قوة الايمان التي هي الأصل في التحرر والقيام ضد الإعداء . ثم يقال على فرض التنزل هنا : وهل رأيك هذا - لو صح - يكون حجة على أن الاخلاق الدينية لا ترفع أهلها ، أو هل يجوز لنا أن نعاديبهم ونرفض ديننا عنادا لهم اذا كانت هذه الاخلاق لا تهمهم

وهل تشير أو توجب علينا أن نترك كل مالا يؤذيهم حسدا لهم ، وهل هذا الاستدلال إلا من مهازل الدعايات المردولة ، فان عدم اهتمامهم بالأمور الثابتة في ديننا لا علاقة له بتقدم ولا تأخر ولا صحة ولا فساد ، هذا لو سلم صدق ما ادعاه ، وإلا فالدهاة من ملاحدة المستعمرين يعلمون أن هذه الأخلاق الدينية هي أعظم سلاح يشهر في وجوههم وكلامهم في هذا كثير جدا ، ولهذا فانهم دائما يسعون في تشويه الأخلاق الدينية الصحيحة وافسادها ومعاكسة من قام بها ودعا إليها . وأما كونهم يخشون الأخلاق الصناعية والمادية ونحوها فهذا لا ينافي عدم خشيتهم للأخلاق الدينية كما لا يدل على وجوب الاعتماد على الأخلاق المادية وحدها ، ومجرد خشيتهم الشيء وعدمها ليس بدليل عند المسلمين بل ولا عند العقلاء على صحة الاعتماد على الشيء وتركه ، وإنما يستدل على صحة الشيء وفساده ببراهين الصحة والفساد وباتفاق العقلاء

فصل

قال « ومن الواضح المستغنى عن كل بيان أن ألمانيا واليابان وأشياعهم انما انتصروا في بداية هذه الحرب المنتهية بصناعاتهم وجيوشهم المزودة بالقنابل والطائرات والمدافع والدبابات الكثيرة المتفوقة ، وأن خصومهم انما انتصروا في آخر الجولة بهذه الامور نفسها ، وان الفضائل والأخلاق الدينية وأشباهاها لم تتدخل لافي البداية ولا في النهاية ،

فيقال : هذا حجة عليك ، فان عانيت أنه ليس معها أخلاق دينية مطلقا لا صحيحة ولا فاسدة فهذا ممنوع ، فانك ذكرت في آخر الكتاب أن الدين الباطل سبب في التأخر ، ومعلوم أن معها أديانا باطلة ، وهذه الدول المتقاتلة كلها دول كفرة ضرب الله بعضها ببعض انتقاما منها وعقوبة لها بنفس ما اعتمدت عليه . وعلى فرض أن لا يكون معها دين مطلقا فانها تكون سواء ، فانتصرت إحدى القوتين على الأخرى ، وهذا لا نزاع فيه ، انما النزاع في كون الأخلاق

الدينية آلة ضعف . وأنها لا تقدم أهلها ، وهذا الذى قلته خارج عن هذا ، فان حاصل ما معها قوتان مجردتان ، فانتصرت إحداها على الأخرى بمشيئة الله ونحن لم ننكر قط تأثير زيادة القوة المادية على ما يقابلها من جنسها من الصناعية المحض كهذه المسألة ، إنما ننكر تأثير زيادة القوة المادية فى القوة المادية المقابلة لها اذا أسست على دين صحيح لا يخرج الى دائرة الكفر فتنتصر عليها انتصارا نهائيا ، وهذه الدول ليس معها أخلاق دينية صحيحة كاخلاقنا حتى يصح قولك ان الفضائل والأخلاق الدينية وأشباهاها لم تتدخل لا فى البداية ولا فى النهاية ، فان هذا القول لا محل له ، إنما يصح هذا لو كانت إحدى هذه الدول المهزومة معها دين صحيح وهذا لم يوجد ، فالدعوى ساقطة جداً لا محل لها ، فان هذه الدول ان كان لها ديانة متقاربة وهى باطلة وان لم يكن لها ديانة فكذلك ما عدا اليابان ، وقد عرف ما لها مع انك مدحت فى آخر الكتاب ديانتها وهى المهزومة ، أما روسيا فأتى الكلام فيها وفى ديانتها فى محله ^(١) . وقد قدمنا أن الأخلاق الدينية الصحيحة المحض توجب وجود ما به تستقيم حالتها من الاخلاق الصناعية ، فان الأخلاق الدينية المحض تحت على الاستعداد والعمل . وأخذ الحذر والحيلة كما تقدم ، ولا بد أن الله سبحانه يوفق من قام بدينه الى تحصيل ما ينفعه من الأسباب المادية كما وفقه الى الأسباب الدينية الصحيحة ، فان هذا من سنته التى لا تبدل لها ولا تحويل ، وإنما أتى النقص فى الأسباب المادية من حيث جاء النقص فى الأسباب الدينية فانه الأصل والاساس ، فمن أقام دينه واستقام عليه فلا بد أن تستقيم حالته فى الاخلاق الصناعية ولا عكس كما يأتى

ثم قال : «أمريكا اليوم مثلاً هى أقوى منا مع الفروق المخجلة بلا شك ، فالى ماذا ترجع قوتها وتفوقها علينا ، وبماذا يرجع ضعفنا وعجزنا . من الجلى

المفروغ منه أن أمريكا لم تتفوق علينا بسبب إيمانها بالله أو بسبب أخلاقها الدينية والروحية ، وإنما نالت هذا التفوق بأخلاقها الصناعية والاقتصادية والعلمية ، وإنما إنما عجزنا من اللحاق بها لعجزنا عن اللحاق بأخلاقها هذه لا بعجز في روحانيتنا أو في إيماننا بالله أو في فضائلنا الدينية ، انتهى

وهذا القول الذي قاله تهور و هذيان لا قيمة له ، فلا حجة فيه على مراده فانه من الواضح الجلي أن أمريكا لم تتفوق علينا بسبب رفضها الأديان وبعدها عن أخلاقها حتى يصح الاحتجاج بهذا فان هناك دولا مخالفة لها في الأخلاق والديانة وهي تقاربها في القوة وإنما تفوقها بالأخلاق الصناعية والمادية وغير ذلك ، وهذه الاخلاق ليست برفض للأديان ومعاداة لها ، وقد بينا أن هذه الأخلاق لا تتنافى الديانة الصحيحة . بل تلائمتها ، ولو كان مع هذه الدول ديانة صحيحة لازدادت قوة الى قوتها هذه قطعاً

ودعواه أن تأخرنا عنها ليس لقصور في إيماننا وفضائلنا الدينية دعوى في غاية السقوط ، قد نقضها في آخر الكتاب حيث ادعى أن الناس اليوم على دين محرف واهم ، فكيف يدعى هنا أنه غير ناقص ، هذا تناقض صريح اضطرته الحاجة واللجاجة الى السقوط فيه ، بل ان تأخرنا إنما هو لعجز في إيماننا وفضائلنا الدينية ، وتقصيرنا في ذلك تقصير واضح لا شك فيه ولا يلزم من تقصيرنا أن يكون ديننا محرفاً فان الدين المحرف هو الدين الباطل المخرج عن الملة ، ولهذا يطلق علماء المسلمين على دين أهل الكتاب بأنه دين محرف أما دين المسلمين فلم يقل أحد منهم انه دين محرف ، ولا يلزم من التقصير في طاعة الله أن نكون على عبادة محرقة فالفرق واضح . وبالجملة فدعواه أن تأخرنا ليس عجزاً في ديننا كلام باطل ، كما أنه نقضه نقضاً صريحاً كما تقدم ، فان كثيراً من المسلمين قصروا في معرفة الأصل ، ثم العمل به ، وذلك في تأويل صفات الباري ، وفي دعوة الأنبياء والصالحين والاستغاثة بهم في الشدائد عند قبورهم وغيرها ، ثم في وضع ما يحل محل الأحكام الشرعية ، ثم في فساد الأخلاق

كالكذب والفجور والفسوق والخianات وغير ذلك ، ثم في عدم القيام بالأسباب
المادية كالأموال الصناعية والتجارية ونحوها ، فصار قصورنا من كل ناحية ، ثم
مع ذلك لا بد من أسباب أخرى في تفوقها علينا ككثرة عددها وزيادة
ثروتها المادية وموقعها الطبيعي وغير ذلك ، مع ملاحظة أنه قد مضى عليها في
القدم مئات السنين أو آلاف السنين وهي في غاية الانحطاط والخلول ، على حين
قوة ورقى عظيم مطرد في الشرق الأوسط وتفوق كبير عليها ، وقد جعل الله
الدنيا دولا كما قال تعالى ﴿ وتلك الأيام نداؤها بين الناس ﴾ إذ كلهم عبده
وملكه ، فلا بد أن تنال حظا من آثار الرحمة العامة سواء كان حظها دينيا أو
دينيا فتصيب من جنس ما أصاب غيرها من متاع الدنيا أسوة بأمثالها وحجة
عليها . ولقائل أن يعارضه أيضا ويقول : فلم تفوق العرب عليها وعلى غيرها
في القرون الأولى . وبماذا يرجع ضعفها هي وعجزها في تلك القرون حين وجود
الدين الصحيح النقي . من الواضح الجلي أن تفوق العرب عليها أو على غيرها في
ذلك الوقت ليس بكثرة عدد ولا قوة صناعية ولا بكثرة إنتاج ، بل إنما هو
بالأخلاق الدينية فقط ، هذا أمر مفروغ منه ، ولا نحتاج في تقرير هذا إلى
أن نقع في تناقض كما وقع ، بل هي دعوى صحيحة كالشمس ، فلما أن انتشر
على الشرق بلاؤها هي وأمثالها من دسائس الاتحاد وفساد الأخلاق ضعفت
كالجسم الذي يفقد غذاءه الملائم له ويستبدل عنه غذاء آخر غريبا خبيثا لا يلائم
روحه ، فانه يضعف بقدر ما يبعد عما يلائم روحه . وكل ذى عقل ومعرفة يعلم أن
الاندلس لم يسقط حتى دخله مذهب الجهمية في انكار الصفات كالألوهية ومذهب
غلاة عباد القبور وأمثالهم ، ويدل على هذا كتبهم المتأخرة ، فمن طالع كتب
ابن عبد البر وكتب من جاء بعده في القرن الثامن وما بعده علم الفرق في
تحول علوم الأندلس وهبوط علوم الدين فيه هبوطا عظيما ، فلذلك هبطوا
لانهم لم يرتفعوا إلا به ، والحكم يدور مع علته ﴿ ان الله لا يغير ما بقوم
حق يغيروا ما بأنفسهم ﴾ ﴿ ومن يعرض عن ذكر ربه يسلكه عذابا صعبا ﴾

وقوله « وإنما نالت هذا التفوق باخلاقتها الصناعية » يقال بهذه وبغيرها لا برفض الأديان وعداوتها ، ولو رفضت الأديان وتركت هذه الاخلاق لم تنل شيئا . وقد بينا أن هذه الأخلاق لا تنافي الدين ، وهذا الملحد لم يبحث على هذه الاخلاق فقط ويترك الأمور الدينية حتى يصح له الاحتجاج ، ونزاعنا معه ليس في نفع هذه وضررها ، بل جدالنا في كون الأخلاق الدينية آلة ضعف كازعم ، حيث ادعى هذا وادعى أيضا أن الدعاء لافائدة فيه ، وأنه مصرف خبيث وملهية وتعويق . هذا محل النزاع ، وجميع خصومه من علماء الدين يحثون على الأخلاق الصناعية ونحوها فلا حاجة الى الاستدلال عليهم بكونها تنفع ، فإن هذا الاستدلال لا محل له . بل حثهم عليها أعظم من حثه هو ، فإن معظم كتابه شتم في الأديان لا حث على الاعمال كما سنبينه ، وكون أولئك تقدموا بهذه الأسباب لا يدل على أن أسباب الدين لا تقدم أهلها ، فإن ثبوت تقدم الأديان أظهر من ثبوت تقدم هذه الأسباب . لأن هذه الأسباب كثيرا ما تكون نكبة على أهلها ، وقد تقدم تارة وتؤخر أخرى ، وقد يعارضها أسباب أكبر منها . أما الأخلاق الدينية فلا يعرف أنها أخرت أهلها أبدا ، ولم يتقدم على أهلها أحد ممن يضاد أخلاقهم الا اذا كانت ضعيفة جدا ، فقد يقع ذلك تمحيضا ، ولا بد أن يعود الحق الى نصابه . فهذه الدول الغربية لو اعتمدت على دين صحيح لازدادت قوة الى قوتها كما قال هود عليه السلام ﴿ ويا قوم استغفروا ربكم ثم توبوا اليه يرسل السماء عليكم مدرارا ، ويزدكم قوة الى قوتكم ولا تتولوا مجرمين ﴾ فدل هذا على أن لديهم قوة مع كفرهم ومخالفتهم لرسولهم ، ودل على أن القوة الدينية لا تنافي القوة المادية بل تزيدها ، فلماذا أرشدهم هود عليه الصلاة والسلام الى أن الايمان لا ينافي قوتهم بل يزيدهم ، واسكنهم كفروا بذلك لأنهم ظنوا — كما ظن هذا الرجل وكما ظن جميع الملاحدة — أن الايمان به واتباعه ينافي القوة المادية التي استحصلوها عليها ، وأن ذلك ملهية وتعويق وأغلال تعوقهم عن الاستمرار في هذه القوة وتطورها ، لهذا

عصوه واستكبروا عن اتباعه فرحين بما عندهم من العلم بهذه القوة التي تحصلوا عليها ، فلهذا حرمهم الله ثمرة هذه القوة فانهارت عليهم فجاءتهم قوة أعظم من قوتهم ودمروا تدميرا فظيعا كما دمر أمثالهم ممن ظن كما ظنوا ، وسيدمر من اتبعهم في ذلك الى يوم الدين . ولا شك أن كثيرا من هذه الدول والحكومات التي حاقت بها الكوارث إنما تركت الايمان الصحيح لظنها أن التدين يضعف قوتها ويحرمها من الرقي والتقدم الذي تؤمله وتسعى اليه . وأعظم الاسباب في ذلك أنها لا تعرف حقيقة الدين الصحيح ، ولكن ليس هذا عذرا سائغا لها فانها دائما تبذل أقصى ما لديها في التنقيب والبحث عن كل ما فيه نفع دنيوى لها كما تفعل في مكافحة الامراض بالاجتهاد في العثور على الادوية القاطعة للأمراض القاتلة ، وكما تفعل في المعادن وغيرها ، فكان من الواجب أن تتعب وتكون هيئات وجمعيات عظيمة للبحث والتنقيب والنظر في العقائد والاديان النافعة ، ولو فعلت هذا لكان من المحتم أن يتبين لها الدين الصحيح الذي يعيش به العالم كله بسلام ، فهو الذي تطمئن اليه النفوس والفطرة المستقيمة كما هو موضح في كتب الامام ابن تيمية وأمثاله . فمن طالع كتاب العقل والنقل له وغيره من كتبه وكتب تلميذه ابن القيم تبين له أصل الدين بيانا كالشمس . فهل فعلت شيئا من ذلك . أنها لم تفعله فهي اذن لم تعلمه علما صحيحا ، وذلك لضعف الداعي لا لعدم القدرة ، فان وجود القدرة والارادة الجازمة وقوة الداعي يوجب وقوع الفعل . وبالجمله فقد أخبر الله أنه يسر القرآن للذكر فهل من مدكر ، فكان التفريط وعدم التذكر هو السبب في عدم معرفة الحق ، لا عسر في معرفة الحق في نفسه

وما يجب التنبيه عليه والتفطن له أن تقدم الكافر على المسلم في الدنيا بالامور الصناعية والتجارية ونحوها لا يقتضى أنه سيستمر ، أو أن الكافر على صواب في أخلاقه ونظامه ، بل إن ذلك يقع ولكنه لا يستمر ، فلا بد من وجود النكبة . ان قوم نوح وقوم هود وقوم صالح وقوم ابراهيم وكثيرا من الانبياء

وأتباعهم قد تقدم عليهم قومهم وغير قومهم من الكفار في هذه الامور ولم
يزحزحهم ذلك عن ايمانهم ، ولم يفتنهم هذا التقدم ، فان الله يمتحن عباده ،
فمن رسخ الايمان في قلبه علم أن الحق حق لا يتغير بمثل هذه الامور ، فان
الحق حق في نفس الامر سواء تقدم أهله في الدنيا أو تأخروا ، وليس برهان
الحق هو التقدم والتأخر حتى يزول بزواله ، وانما يزيغ قلب من يعبد الله على
حرف ، فان أصابه خير اطمأن به وان أصابته فتنة انقلب على وجهه خسر
الدنيا والآخرة ذلك هو الخسران المبين ، اذ لولا التأخر لم يميز الصادق من
الكاذب والراسخ إيمانه ممن هو على شفا جرف ، قال الله تعالى ﴿ وما أرسلنا
في قرية من نبي الا أخذنا أهلها بالبأساء والضراء لعلهم يضرعون . ثم بدلنا
مكان السيئة الحسنة حتى عفاوا وقالوا قد مس آباءنا الضراء والسراء فأخذناهم
بغته وهم لا يشعرون ﴾ وقال تعالى ﴿ ولقد أرسلنا الى أمم من قبلك فأخذناهم
بالبأساء والضراء لعلهم يضرعون ، فلولا اذ جاءهم بأسنا تضرعوا ولكن
قست قلوبهم وزين لهم الشيطان ما كانوا يعملون ، فلما نسوا ما ذكروا به
فتحنا عليهم أبواب كل شيء ، حتى اذا فرحوا بما أوتوا أخذناهم بغتة فاذا هم
مبلسون ، فقطع دابر القوم الذين ظلموا والحمد لله رب العالمين ﴾ وقال تعالى
﴿ ولولا أن يكون الناس أمة واحدة لجعلنا لمن يكفر بالرحمن لبيوتهم سقفا
من فضة ومعارج عليها يظهرون ، ولبيوتهم أبوابا وسرا عليها يتكئون وزخرفا
وأن كل ذلك لما متاع الحياة الدنيا ، والآخرة عند ربك لامتنين ﴾ . فتأمل
هذه الآيات وما فيها من العبر الباهرة والدلالة الظاهرة على أن الكفار قد
يتقدمون أحيانا على أهل الدين في الامور المادية وأن وجود هذا التقدم
المادى متاع دنيوى وامتحان وتمحيص للصادق في ايمانه من الكاذب ، ولا يلبث
هذا التقدم أن ينقلب وينهار لانه عارض من العوارض المقصودة لغيرها فلا
بد من انهياره وسوء عقباه ، وان ذلك سنة من سننه تعالى في هذا الكون ،
وانه مطرد في الامم المتقدمة والمتأخرة ، فهو تقدم يشبه الطفور المؤقت الذى

لا بد من فشله وهبوطه ، كما فشل وهبط تقدم أعداء الرسل وأعداء الانبياء كفرعون وقومه بالنسبة الى بنى اسرائيل وأمثالهم ، فلا عجب أن حصل على المسلمين تأخر ما فى وقت قليل لما غير أكثرهم دينه ، وقد تقووا قرونا كثيرة جدا فلربما كان فى هذا التأخر عبرة لهم وأن يكون داعيا لهم الى معرفة مضرة ترك الدين والتقصير فيه ، وحفزا لهم على جمع أمرهم ومعرفة طريقهم الحقيقى فمن احتج بتقدم الغربيين على المسلمين فى هذا الوقت الحاضر على أنهم أكمل عقولا وأهدى سبيلا فهو من جنس فرعون حين احتج على موسى بهذه الحجة نفسها حين قال فيما حكاه الله تعالى عنه **﴿** ونادى فرعون فى قومه قال يا قوم أليس لى ملك مصر وهذه الأنهار تجري من تحتى أفلا تبصرون ، أم انا خير من هذا الذى هو مهين ولا يكاد يبين ، فلولا ألقى عليه أسورة أو جاء معه الملائكة مقرنين **﴾** فتأمل هذه الحجة الفرعونية تجدها بعينها هى حجة هذا الرجل فى هذه الاغلال كلها^(١) ولما كان قوم فرعون يومئذ أغبياء ستخفوا عقول لم ينظروا الى الحقائق الثابتة بل نظروا الى المظاهر السطحية الدنيوية التى نظر اليها هذا الرجل ومن على شاكلته ، فنظروا الى تقدم هذا وتأخر هذا فى الملك والمظهر والتجارة ونحوها ، قال تعالى فيهم **﴿** فاستخف قومه فأطاعوه انهم كانوا قوما فاسقين **﴾** فلما آسفونا انتقمنا منهم فأغرقناهم أجمعين ، فجعلناهم سلفا ومثلا للآخرين **﴾** وهكذا وقع ، فانهم كانوا سلفا لمن فعل فعلهم ومثلا لهم من الآخرين ممن نكبوا بهذه النكبات المتتابة . وهذه سنة مطردة وقاعدة معروفة مشى عليها جميع الكفار من أولهم الى آخرهم فى احتجاجهم بالتقدم

(١) فانه احتج عليه بتقدمه فى الملك والتجارة والآية والمظهر السطحى . ومن عمق خبيثته أنه عرض بنقص ابانة موسى للكلام ، يعنى أنه ناقص حتى من ناحية الكلام ، فذكر الاهانة معبراً عنها بعدم الملك وبالضعف الخارجى ، وذكر ضعف الابانة للضعف الجسمى ، وهذه هى حجة الملاحدة والزنادقة كهذا المعارض

في الحياة على الصحة والصواب والتأخر على خلاف ذلك ، ولهذا قال جل من قائل ﴿ واذا تتلى عليهم آياتنا بينات قال الذين كفروا للذين آمنوا أى الفريقين خير مقاما وأحسن نديا ﴾ وهذا عين ما يحتاج به هذا المارق كما هو ظاهر ، ثم يقال لهذا الملحد أيضا : هل التقدم في الامور المادية من صناعة أو تجارة أو غيرها دليل على الحق ، وإن التأخر في هذه الامور دليل على الباطل ، أم ليس ذلك بدليل . فان قلت بالأول بأنه دليل فصرح بذلك ولا تتناقض وتغصم تارة وتلوح تارة أخرى وتأتى بأقويلك في هذا ملتوية أحيانا وصريحة أحيانا أخرى ، وقل إنهم على الحق وإن المسلمين على الباطل . وان قلت بالثاني وإنهم ليسوا على الحق . وما أكبر هذا عليك . فواجه هذه المناقضة والمخادعة والمراوغة المنكرة ، فان هذا يبطل تهويلك وتطويلك في هذه الامور

فصل

ثم قال : « لا أحد يستطيع أن يمارى في هذه الحقائق بعد أن ظفرت روسيا وجيوشها بأعظم نصر عرفه البشر ، مع أن هؤلاء سلبون من هذه الناحية تماما ،

فيقال : كل أحد من العقلاء يستطيع أن يدفع هذه الاوهام التي ادعيها حقائق كما أوضحناه . وكل هذا الذي وقع في هذه الحرب حجة عليك ، فانها كوارث ساحقه حلت بموضع الاتحاد وحقت على رموس الملاحدة المعاندين الذين نبذوا النصوص السماوية وراء ظهورهم كأنهم لا يعلمون . فليست ألمانيا ولا اليابان ولا ايطاليا بدول معتمدة على الايمان والاعمال الصالحة فانتصرت عليها هذه الدول الملحدة كما تزعم حتى يكون هذا حجة لك وحقائق تعتمد عليها في أن الايمان بالله والاخلاق الدينية لا تعز أهلها بل تفسد التأخر ، وهذا هو محز النزاع الذي نجادلك فيه ، فكيف تدعى أنه حقائق لا يمارى فيها وهي لم توجد البتة ونحن لم ننكر قط ان الدول الكافرة ينتصر بعضها على بعض

ثم انه قد علم أن هذه الاسباب التي تحت عليها في أغلالك وتعلق النصر عليها مطلقا قد نفعت من وجه وأضرت من وجوه كثيرة ، فان كانت نفعت روسيا فقد أضرت ألمانيا . وأما الأخلاق الدينية التي صرحت بأنها لا فائدة فيها وأنها مصرف خبيث فقد نفعت أهلها ولم تضرهم قط ، بل ربما انها لو لم توجد لديهم لحل بهم ما حل بغيرهم ولا سيما مع ضعف أهلها من ناحية الاسباب المادية مع أنهم لم يأتوا بها الا ضعيفة

ودعوا ان نصر روسيا أعظم نصر عرفه البشر فهي دعوى تتم عن خبث كامن عميق إذ هي مكابرة واضحة ، فأدنى عاقل يعلم أن روسيا لم تنفرد بحرب ألمانيا ، وأنها لم تستغن عن مساعدات غيرها لها بأنواع الوسائل الحربية ، وأمريكا أيضا تدعى أنها هي التي هزمت ألمانيا ، وكذلك الانجليز . فالنصر هذا انما وجد من الكل بلا ريب ، على أن نصر روسيا هذا لا حجة له فيه كما تقدم مرارا ، فانها منتصرة على دولة من جنسها في أكثر المبادئ والبعد عن الدين الصحيح ممن هم سلبيون من الدين ، حقيقة هذا - لو سلم - أن تكون منتصرة على جنسها في أعظم مبادئها عقوبة لها ، وهذا خارج عن محل النزاع ، بل هو حجة عليه فانه يدعى أن الانحلال من الأديان هو طريق المجد والتقدم فاذا كان نصر روسيا من حيث كونها سلبية من ناحية الدين فعدوها المنهزم كذلك على زعمه ، لأنه يدعى أن أكثر هذه الدول ملاحدة ، فان كان الانحلال سببا للنصر فقد صار أيضا سببا للهزيمة والدمار والوبال على أهله ، وان لم يكن سببا بطل احتجاجه . على أنه ينبغي أن يعرف أن روسيا ليست كلها سلبية كما يدعى ، بل فيها مذاهب وشيع مختلفة ، وقد غيرت كثيرا من مبادئها الفلسفية في الاتحاد قبل الحرب لما عرفته من تأثير الفساد في شبابها ، وهي بكل حال مضطربة في أمر الديانات فليست بسلبية تماما من هذه الناحية الدينية كما زعم . وما لا شك فيه أن أكثر هذه الأفكار التي يدعو اليها في أغلاله هي من أعظم الاسباب التي حاقت بألمانيا حتى أوقعتها فيها وقعت فيه ، هذا

وهي دولة عظيمة قوية ، فكيف اذا كان يدعو دولا ضعيفة بالنسبة الى غيرها الى هذا المبدأ الهدام ، فلا حجة لما ادعاه في نصر روسيا مطلقا فانها لم تنتصر على أخلاق دينية محضة حتى يكون حجة له ، وروسيا نفسها لم تدع بهذه الدعوى ولم تدع أيضا أنها مستقلة بالنصر دون غيرها كما ادعاه لها هذا المكابر . ثم هذه الحرب التي دخلتها روسيا كانت صدمة عظيمة في روحها وشبابها سيبقى لها الأثر الى أمد طويل ، ولو لم تدخل الحرب لكان أولى بها وأقوى لها ، فانها ما استعاضت في انتصارها مقدار ما فاتها لو لم تدخل الحرب ولا مقدار خسارتها في حروبها ، فهذه الحرب والتي قبلها كلها صارت على رأسها هي وألمانيا ومن معهم فمن شغفوا بهذه التعاليم الالحادية فكلموا خرجوا من شقاء دخلوا في آخر ولا سيما بعد أن كثرت الالحاد وتوسعت دائرته فيهم ، وهذا المستقبل ينذر بشر أدهى وأمر على هؤلاء ومن أعجب بهم وسحر بآرائهم ، فكيف يصح أن يقال إن نصر روسيا أعظم نصر عرفه البشر والحال المعروفة عند كل عاقل هي ما ذكرنا وقد شاهده الناس ، وهو أمر ظاهر لا تنكره روسيا نفسها ، فهو حقائق لا يمارى فيها لوضوحها ، ولكن « لهوى النفوس سريرة لا تعلم » .

فصل

ثم قال : « فطريق المجد القومى إذن يجب أن يكون معروفا واضحا متفقاً عليه ، ويجب أن يعلم أنه غير ما يدعو اليه هؤلاء الصالحون اذا كان هؤلاء الاخوان يعرفون هذا الطريق ولكنهم انما يدورون حولها الآن اضطرابا او انهم بعد أن حشدوا الحشود سيتعرفون الى طريقهم الحقيق » .

قلت : قد صرح هنا - كما ترى - بأن طريق المجد القومى هو غير ما يشير اليه هؤلاء الاخوان الصالحون الذين حصروا المجد فى الأخلاق الدينية الأولى وفى تنفيذ الحدود الشرعية الى آخر العبارة السابقة . وقد علمت أنه ليس فيها نفي للأخذ بالأسباب المادية بأنواعها بما فيه استعداد للعدو ، بل هم قد صرحوا

بان ذلك من أهم واجبات الدين وذلك موجود في كتبهم ومقالاتهم الكثيرة الشهيرة في المجلات والجرائد وغيرها فادعى هذا الملحد أن المجد في غير ما يدعون اليه ، بل صرح في مواضع أخرى بان هذه الطريق لا تفيد شيئاً في التقدم بل هي أسباب للتأخر ، فادعى انها أغلال تعوق عن الرقي ، وصرح في البحث الثاني بأنها ملهاة ومصرف خبيث وتعويق للبشر . ثم قوله « فطريق المجد يجب أن يكون معروف الخ » يقال : قد عرفناه معرفة أوضح من الشمس في نصف النهار ليس دونها أدنى حجاب بأنه الأخذ بالأخلاق الدينية ، ولكن أنت لم تعرفه لعماء بصرك فلماذا كنت أعظم الموعلين في الضلال في معرفته ، فمن عمى بصره فلم ير عين الشمس على شدة وضوحها لم يحز له أن يحكم على غيره بأنه لا يراها . ومن عظيم اغيالك في الضلال وانعكاس الرأي أنك جعلت أسباب التقدم أسباباً للتأخر وجعلت أسباب التأخر هي أسباب التقدم ، فقلبت الحقائق اليقينية لما انقلب قلبك كالمرضى الذي يتصور الأشياء على غير حقائقها فيحكم عليها بما يراه في حالته المختلة . قال الشاعر :

قد تنكر العين ضوء الشمس من رمد وينكر الفم طعم الماء من سقم
وقولك ويجب أن يعلم أنه غير ما يشير به هؤلاء الصالحون فنقول بل يجب أن يعلم أنه هو ما يبشر به هؤلاء العلماء المظفرون ، وأنه غير ما تدعو اليه أنت وأضرابك الهدامون ، وقد تقدم أن الأخلاق الصناعية المادية لا تنافي الأخلاق الدينية بوجه من الوجوه ، وتقدم أن هؤلاء الاخوان الصالحون لم ينفوا هذه الأخلاق المادية فانها إن كانت داخلة في مسمى الجهاد وأنها من وسائله فهم قد ذكروها كما نقله عنهم صريحاً فلا معنى لاعتراضه عليهم وردّه لكلامهم ، وإن لم تكن داخلة فهم لم ينفوها في كلامهم الماضى وقد ذكروها صريحاً في المواضع الأخرى ، وإذا كان يرى أن هذه الأخلاق مضادة للدين فلا معنى للبحث عليها وإطالة الجدل والترغيب في الاعتماد عليها وانتسابه مع ذلك الى الدين ومحاوله التوفيق بينها وبين الدين على ما يزعم فان المتضادات لا

يمكن الجمع بينها بحال ، فما ذكره تهور ساقط لا أساس له البتة
وقوله : « ان كان هذا هو الامر الذى ينوون فما أبعد ما ذهبوا بأنفسهم
وبأتباعهم » فيقال : لقائل أن يقول لك وما أبعد ما تذهب اليه أنت ومن على
شاكتك بأنفسكم وبأتباعكم - ان كان لكم اتباع - فان هذا مجرد دعوى فتقابل بمثليها
وقوله « ونظنه مخطئا جدا من حاول أن يقوى نظره بقراءة الحروف
الصغيرة تحت النور الضئيل » . يقال : هذا المثل هو منطبق عليك تماما ، فانك
سلكت فى دعايتك هذه مسلكا لا أخفى ولا أفسد منه ، لانك جعلت الانحلال
من الأديان واعطاء النفس شهواتها حتى ترجع الى طور الحيوانية والطفولية
سببا فى حصول المجد والرق وحصول الآمال الكبار (١) فهذه الدعاية الهوجاء
انما ينطبق عليها هذا المثل الأهوج المناسب لها ، فان حصول الرق والمجد باتباع
الآهواء وفساد الأخلاق لا يمكن أن يفهم من هذا ، فلا أخفى ولا أغمض منه
ان لم يكن مستحيلا

فصل

ثم قال « كم تستولى على شتى العواطف اذا رأيت هؤلاء الشبان المخلصين
المتوقدين حمية وغيره يقادون بهذه الأفكار دون أن يدروا من أمرها سوى
أنها تسوف فى إعطائهم الوعود السخية الكريمة الرخيصة ، وسوى أنها تؤكد
بأوغهم كل ما يرجون ويحبون من آمال بأضعف الأسباب وأصغرها . اننى
لأهتف أحيانا كثيرة اذا رأيت هؤلاء المؤمنين كما كان يهتف أحد ادباء فرنسا
اذا رأى أمثالهم : يا للسذاجة المقدسة ، وبالايمان المخدوع ! »

(١) والعجب أنك ادعيت فى بحث المرأة أنها اذا تعلمت فلان نخشى شيئا بعهد
ذلك أبدا ، فجعلت رأس السياسة كلها والنهوض والمجد والاستقلال فى تعليم المرأة
فأى انسان يقوى نظره حتى يستطيع أن ينظر حروف هذه السياسة الدقيقة فى
هذه الظلمة الحالككة

قلت : لا يخفى مما مر أن هذه الأفكار التي أشار إليها هنا وهي التي يقاد بها هؤلاء الشبان المخلصون أنها هي ما ذكره عن أولئك الجماعات العظيمة الشأن في تعريف طريقة المجد المنشود ، وقد عرفت أنها الأخذ بالأخلاق الدينية وفعل ما يجب فعله من الأسباب المشروعة المادية ، فكان هذا الرجل حسب ما زعم تستولى عليه شتى العواطف وشدة الأسف عندما يرى هؤلاء الشبان المخلصين يقادون بهذه الأفكار الدينية . وذكر أن هذه الأفكار أضعف الأسباب وأصغرها في تحصيل آمالهم ، وقد صرح بأنهم مؤمنون ، ثم ذكر أنه يهتف أحيانا إذا رأى هؤلاء المؤمنين على هذه الحالة الدينية يتوقدون حمية وغيره كما كان يهتف هذا الفرنسي قائلا « يا للسذاجة ، ويا للآيمان المخدوع ! » فصار مادعا إليه أولئك الجماعات الصالحون سذاجة وإيمانا مخدوعا . وقد نقلنا ما ذكره عن أولئك الجماعات الصالحين أن حقيقته الأخذ بالأخلاق الدينية الأولى في الأصل والفرع ، أى الأخذ بالطريقة السلفية في أصول الدين ثم فعل ما يجب فعله من الأسباب المشروعة ، فكانت هذه الأمور هي السذاجة والآيمان المخدوع عنده ، وحق له أن يهتف بذلك لأنه كما أصيب بداء النفاق والزندقة اتبع سلفه في هذا الهتاف ، فهذا الأثر إنما تسلسل إليه في أسلافه أولئك المنافقين الذين في قلوبهم مرض فأنهم يهتفون بحسن هذا الهتاف حينما يرون المؤمنين في زمانهم ساعين جادين متوقدين حمية وغيره على الحق ، فانهم يظلمون هاتفين أحيانا قائلين « غرّ هؤلاء دينهم » وتارة يهتفون قائلين « ان هؤلاء لضالون » فلو أن هذا المنافق اتبع أسلافه من منافق العرب لكان أولى به من أن يتبع هذا الفرنسي ، لا سيما إذا كان يدعى أنه من العرب وأنه مضاد لفرنسا . ولكن إيغاله في النفاق تجاوز به الى هذا الحد في الشقاق . قال الله جل من قائل « إذ يقول المنافقون والذين في قلوبهم مرض غرّ هؤلاء دينهم ومن يتوكل على الله فإن الله عزيز حكيم » وقال سبحانه وتعالى « ان الذين أخرجوا كانوا من الذين آمنوا يضحكون ، وإذا مروا بهم يتغامزون ، وإذا

انقلبوا الى أهلهم انقلبوا فكهن ، واذا رأوهم قالوا ان هؤلاء لضالون . وقال الله تعالى ﴿ زين للذين كفروا الحياة الدنيا ويسخرون من الذين آمنوا والذين اتقوا فوقهم يوم القيامة ﴾ الآية . فما ذكره هذا المؤلف هو من جنس ما حكاه الله عن أسلافه الكافرين والمنافقين من عيب دين المؤمنين والاستهزاء بهم ، ولكل قوم وارث . ثم هو انتقاد واستهزاء محض ليس من الحجة في شيء ، وقد سبق اليه من هو على شاكلته ممن طبع الله على قلوبهم واتبعوا أهواءهم . وقوله « بأضعف الأسباب وأصغرها » فيقال كلا بل هي أقوى الأسباب وأعظمها ، وانما كانت ضعيفة صغيرة عندك لضعف بصيرتك وبعدك عنها ، فضعف البصيرة والبعد عن الشيء القوي الكبير يصوره صغيراً ضعيفاً وليس لك أن تحكم على الأشياء القوية العظيمة - التي شهدت الشرائع والعقول السليمة بقوتها وعظمتها - بنظرك الضعيف المعكوس مع بعدك عنها ، فان هذا قلب للحقائق وضلال بعيد

فصل

ثم قال : « يقال ان الدعاة ينجحون كثيرا ويلقون المؤمنين الكثيرين بهم بين الشعوب الانكالية التي يعتمد أفرادها على الآخرين في تحقيق آمالهم وعجزهم عن تحقيقها ، فأمثال هؤلاء يسارعون الى تصديق كل من جاءهم بفكرة ومبدأ أو دين أو مذهب زاعماً أنه سيعطيهم كل شيء اذا ما اتبعوه وآمنوا به وأخلصوا في ايمانهم ويسارعون الى التنازل لمتبوعهم أو قائدهم أو زعيمهم أو مرشدتهم عن كل شيء فيهم » فيقال : لعل هذا هو الذي دفعك الى هذه السخافات التي سجلتها في هذه الاغلال ، اذ ظننت أن كل من جاء بفكرة أو مبدأ أو دين أو مذهب جديد وعلق النجاح على الايمان به أنه ينجح ، فلا عجب أن جئت بهذه الفكرة المردولة فسجلت هذه المخازي الويلة ، وادعيت أنها « من الحقائق الأزلية الأبدية التي تأخذ بها أمة فتنهض وتتركها أمة فتهدى

ولن يوجد مسلم واحد بين الأربعائة المليون المسلم يستغنى عن هذه الأفكار ، ثم بنيت هذه الدعوى على اتباع الشهوات وفساد الأخلاق وأنها سبب للتقدم والتجّاح ، ثم ذهبت تعلق على الكتاب قولك المضحك : « سيقول مؤرخ الفكر انه بهذا الكتاب قد بدأت الأمم العربية تبصر طريق العقل » . فليت شعري متى كانت الأمم العربية مجانين او معتوهين حتى رقيت جنونهم بهذا الهذيان والهرء والصيد والقبيح الذى قذفته فى هذا الكتاب

يا صاحب الحقائق الأزلية الابدية إن من كان على هدى من أولئك الدعاة لم يدعوا الناس الى ما دعوتهم اليه من رفض الايمان واتباع الشهوات ، أو يدعون أن تحصيل آمالهم موقوف على الاخذ بأقوالهم التى سجلوها وكتبوها كما ادّعت ، إنما دعوا الناس الى أوثق العرى وأثبت الأصول ، ودعواهم الى النور المبين والروح التى لا تقهر ، دعواهم الى صراط العزيز الحميد الذى له ما فى السموات وما فى الارض ، دعواهم الى إصلاح أخلاقهم التى هى الأساس الأول لجميع الأعمال والنهضات كلها ، فبإصلاح الأخلاق يصلح كل شئ وبفسادها يفسد كل شئ . وانما الامم الاخلاقي ، كما يقال ، فالاعمال المادية كلها ونتائجها إنما تصدر عن الأفكار الصحيحة ، فلا يمكن صدور أى سبب أو نتيجة من صناعة أو زراعة أو غيرها حتى يتصورها الفكر أولا ، ولا يمكن أن يتصورها الفكر تصوراً صحيحاً حتى تكون معارفه وأخلاقه صحيحة نيرة . يا هذا ان الدعاة الصالحين لم يرفضوا العقل والشرع كما رفضته ، بل علموا وبينوا أنه ليس بين الدين الصحيح والعقل السليم أدنى تباين ، بل هما أخوان ، فالأصل الدين والعقل تابع له ، فان العقل إن كان قد صدّق بالدين فيجب أن يتبعه ، والا كان ذلك قدحا فى تصديقه له لأنه قد صدّقه فكيف يصدّقه ثم يشك فيما أخبر به ودعا اليه ، وان كان العقل يصدقه مطلقاً فبأى شئ يصدّق ، أيريد أن يصدّق عقله وحده أم عقول طائفة أو أمة أو شعب أو جماعة مع تباين العقول وتضاد نظرياتها ، ولا شك أن هذا يوقع فى التناقض والفساد والفوضى

التي لا تنضبط ، ثم إن هؤلاء الدعاة الدينيين لم يدعوا الى اتباع آرائهم ولا لكل ما يقولونه ، فهم أعقل من أن يدعوا أن ما في كتبهم « حقائق أزلية ابدية ، وانها تأخذ بها أمة فتنهض وتتركها أمة فتهدى ولن يستغنى عنها مسلم » فهم أجل وأكبر من ذلك ، إنما دعوا الى تعظيم الرب وعبادته واتباع أوامره على السنة رسله ، فاذا نجحوا فإن نجاحهم من أعظم البراهين على صحة دعايتهم ، لانهم لم يدعوا الى أنفسهم ولا الى كل ما يوافق الطبيعة والشهوات حتى يكون ذلك مرغبا في قبول دعايتهم ، بل دعوا الى الحق وهو ثقيل كبير على أكثر النفوس ، فاتباعهم دليل على وضوح برهان دعايتهم ، بخلاف من اتبع ما يوافق هواه فانه قد يكون إنما اتبعه لموافقة هواه لا لصدقه وصحته في نفس الامر ، وهذا ظاهر جلي . فما أورده وادعاه على الدعاة والعلماء الصالحين فهو حجة عليه فلا وجه لنشيعه واستهزائه ، وقد كرر هذا القول مرارا في غضون هذا الكتاب ، وقد علمت فساده فلا حاجة الى تكرار الكلام عليه

فصل

قال : « ولا أجد مفرا من أن أذكر هؤلاء الأخوان أن الروح الدينية كثيرا ما تكون سلبية تجاه الحياة وعطلا في أصحابها إن لم يشايعها روح متوثبة من المادية الواقعية الصارمة ومن التريبة العالية ، وفي الحق إنهم قليلون جدا إن لم يكونوا غير موجودين أولئك الذين استطاعوا أن يجمعوا بين التدين وبين الابداع في الحياة والنهوض بها ، ولهذا فانه ليكاد يعجز الباحث ان يجد متدينا حريا استطاع أن يكون في الحياة شيئا مذكورا ، وأن يتقدم بها ويعطيها ما ليس عندها . ونجد كل الذين صنعوا الحياة وصنعوا لها العلوم والاساليب المبتكرة العظيمة هم من أولئك الموصوفين بالانحراف عن الدين وبالتحلل منه ، قلت : خليك بمن هذه حاله وهذا رأيه ، ان لا يجد مفرا من أن ينفث هذا الشر الكامن في قلبه ، لأن هذا القبح المنضغط في صدره لا بد من خروجه

والا قتله فلا مفر من نفثه والقول به لكي يعافى منه ، لانه خبث قاتل اجتمع
وتكون من الشك والريب وفساد العقيدة والقلق وانعكاس الرأى . هذه حقيقته
فما ذكره من أن الروح الدينية كثيرا ما تكون سلبية تجاه الحياة . . الى آخره
كذب ظاهر فإن الروح الدينية المحض روح فعالة قوية وثابة صارمة تدفع
بمقتضياتها الى التربية العالية فانها توجب بتعاليمها تحصيل الاسباب المادية التى بها
قوام الدين وليس هناك روح دينية تنافى الروح المادية بل روح الدين الصحيح
توجب تحصيل ما يؤيدها من الاسباب المادية من الاستعداد للاعداد وجمع
الكلمة وازالة العوائق التى فى سبيل ذلك . ولكن كلامه يدور على عدم اتفاق
الدين واسباب التقدم . بل روح الكتاب كله يدور على تضاد الدين والتقدم ،
ولهذا ادعى هنا انه يعجز الباحث ان يجد متدينا استطاع ان يكون فى الحياة
شيئا مذكورا ، وصرح بأن الذين صنعوا الحياة وصنعوا لها العلوم هم المنحرفون
عن الدين والمتحللون منه ، وهذا نص صريح فى الدعاية الى رفض الدين
وتصريح بان الدين اعظم حجاب عن النهوض والتقدم لأن أهله - على كثرتهم -
لم يتحصلوا على صنع الحياة وايجاد العلوم لها وانما تحصل على ذلك من تحلل
من الدين . وای قدح فى الدين وسب له اعظم من هذا . وقد كرر هذا المعنى
مرارا كثيرة جدا وهو كفر صريح لانه قدح ظاهر فى الاديان لان مضمونه
ان الله ارصد للبشر ديننا يمنعهم عن التقدم والنهوض فى حياتهم وان الانبياء
سعوا فى هدم الحياة والى حت الناس على الانحطاط والدمار فلو تركوهم
ومواهبهم واستعداداتهم الكامنة لتقدموا . هذا مقتضى كلامه بل صريحه وقد
صادم قول الله تعالى ﴿ كتاب انزلناه اليك لتخرج الناس من الظلمات الى النور ﴾
الآية الى غير ذلك من الآيات التى لا تحصى كما تقدم بيانها . وقد نسى هذا الملحد
ان الذين هدموا الحياة وجروا على الانسانية الويلات والانات الطويلة والدمار
الفظيع والفناء المتتابع وامانة الاخلاق العالية هم المنحرفون عن الاديان
المتحللون منها ، وقد صرح فى آخر الكتاب بمثل ما صرح به هنا حيث ذكر أن

المتدينين على اختلاف ديارهم وأزمانهم وأنبيائهم وأمرجتهم واجناسهم عجزوا عن أن يهبوا الحياة شيئا جديدا وان يكونوا فيها مخلوقات متألفة ، انتهى . فالكتب السماوية كلها ، وتعاليم الانبياء المقدسة التي سار على ضوئها الوجود كله وآراء فحول اهل الاديان كلها ، ليس بشيء فلم يهبوا الحياة ولم يصنعوا لها شيئا جديدا ، وأما أغلاله التي من أطول آياتها او سورها مسبته وزارة التموين المصرية حيث لم تبعه ورقا على الفور هو الشيء الذي يهب الحياة وهو الشيء الذي يكون به المخلوق متألقا ، ثم مع هذا يصرح بان ذلك كله لسادته من الملاحظة والزنادقة فقط . ونحن نتحداه ببيان شيء واحد جديد صنعه الملاحظة استقلالا بدون المتدينين وبدون شيء من مبادئهم فانه لا يمكن بحال أن يجد هذا ابدا ، كما نتحداه ان يوجد لنا ملحدا او زنديقا أو متحلا كان في الحياة شيئا مذكورا ولم يكن في المتدينين من هو ارفع منه قدرا واطهر منه ذكرا ، ولعله لم يتحلل من دينه ويرتد بعد اسلامه الا من اجل ان يكون مثلهم فيهب الحياة شيئا جديدا ويكون فيها مخلوقا متألقا ، ولكن الله عامله بنقيض قصده

ما اقدر الله ان يخزي خلقه —هـ ولا يصدق قوما في الذي زعموا وما هي الحياة الصحيحة التي اختص بها الملحد المتحلل دون اتباع الانبياء . بل الذي نقوله انه لا يوجد في الدنيا شيء جديد نافع سواء كان ماديا أو عليا الا وأصل ابداعه أو اولياته من المتدينين ، ولا يوجد ملحد في الحياة صار مخلوقا متألقا أبدا ولو بلغ ما بلغ ، فلا بد ان تنفص عليه حياته . قال تعالى ﴿ من عمل صالحا من ذكر أو أنثى وهو مؤمن فلنجزيه حياة طيبة ﴾ فالحياة الطيبة انما يختص بها من عمل صالحا فقط ومن حرم من العمل الصالح فقد فقد من الحياة الطيبة بقدر حرمانه . وهذا أمر لا يشك فيه الا من في قلبه ريبة ولم يسبر الامور وينظر اليها بعين البصيرة . ثم التألق ما هو أهو ركوب الطائرات وغيرها من سائر المركوبات المتنوعة الحادثة أو أكل المأكولات اللذيذة ونحوها فان هذا كله قد اشترك فيه المتدينون والملحدون والكلاب والخنازير

وغيرها من اكثر المخلوقات وان كان شيئاً آخر فليبينه حتى نعرفه ونجيب عنه

فصل

ثم قال : « والعيب بلا ريب عندنا ليس عيب الدين ، ولكنه عيب المتدين العاجز عن التوفيق بينه وبين مطالب الحياة ،

قلت : قد أصبت في قولك منافقة « عندنا » حيث أضفت هذا الرأى الى نفسك ، لان العقلاء كلهم يتحاشون عن هذا الرأى ، فان عيب المتدين إنما ينشأ عن عيب دينه بلا شك ، فكل متدين بدين فلا بد أن تظهر أخلاقه عليه ، ومن عاب أخلاقه التي بها يدين فقد عاب دينه ، فان الدين ليس شيئاً قائماً بنفسه إنما هو أعمال واعتقادات وأقوال تقوم بالمتدين ، فمن عاب المتدين لدينه فقد عاب دينه بلا شك ، وإذا قيل إنه لم يعمل بالاخلاق الدينية المطابقة لحقيقة الدين قيل هذا يحتاج أولاً الى بيان ، ومتى ثبت خروجه عن العمل به كما ينبغي ثبت التفريق بين الدين والمتدين ، ولا يثبت التفريق بمجرد الاجمال والدعوى ثم اذا ثبت التفريق زال اسم المتدين المطابق لمسماه إما في الجملة وإما في الغالب ، والا فمحاولة التفريق بين القدح في المتدين ومدح الدين محاولة خداع ونفاق ، فان هذا يفضى الى سب الأديان وشتمها والقدح فيها بمجرد هذا العذر البسيط الذى لا يعسر على أحد ادعاؤه ، واحترام الأديان وتعظيمها من أعظم أركان الملة فيمنع القدح في المتدين حتى تظهر مخالفته للدين ، ثم بعد ظهورها يقدح فيه بأفعاله مقرونة بالقدح ، فلا يجوز سب المتدين بلفظ الاطلاق حتى يعرف خروجه عن ديانته ووجه القدح فيه ، كما يمنع سب المصلى والمزكى والمتصدق والموحد والعابد والمسلم ونحو ذلك حتى يتبين مخالفته لأفعاله بيانا واضحا ، ثم بعد البيان يقدح فيه ، لا باسم الدين بل باسم فعله الذى أوجب القدح فيه . ومن اعظم الواجب ان يبين من قام بالدين الصحيح ومن قام بما يخالفه حتى يصح مدح الدين على وجه الاطلاق ويصح مدح من قام به ، أما الدين الذى

لا يدري ما هو ولا من قام به فمن أين يعلم صحته وفساده ، ومن أين علم المدعى صحة الدين وهو قد ذكر في آخر الكتاب أن البشر عاجزون عن فهم الدين الصحيح وتصوره على وجه نافع مفيد إلا فيما ندر ، فمن أين يعلم هذا النادر وهو لم يبينه ولم يشر إليه إلا في دعواه أنه ما تضمنه هذا الكتاب الذي هو الاغلال ، فكيف يمدحه ويدعى أن العيب ليس عيبه اذن ، وانما قصد بذلك الخداع ، ثم اذا كان العيب ليس بعيب الدين مع خفاء الدين على ما يدعى فما هذا الخط الشديد على أهله مع عدم تحقيق مخالفتهم له ، وهذا أمر يجب التفتن له فانه طالما كرره وخادع به ، ثم اذا كان جميع المتدينين على اختلاف أجناسهم وديارهم وأنبيائهم وأمرجتهم وأزمانهم كلهم قد عجزوا عن أن يهبوا الحياة شيئا جديدا لأنهم عجزوا عن التوفيق بين الدين وبين مطالب الحياة فكيف لا يكون العيب عيب الدين ، اللهم إلا أن يكون دماغك الذي هو أكبر دماغ في العالم - على مقتضى رأيك - يريد أن يوفق بين الدين وبين مطالب الحياة في هذا الكتاب المظلم او في هذه الأغلال المحكمة ، وحينئذ يحصل لنا الرجل القادر على التوفيق بين الدين وبين مطالب الحياة كما يحصل لنا معرفة الدين الذي لا يعاب وهو ما تضمنه هذا الكتاب ، ويكون اذن ليس العيب عيب الدين بل عيب الأنبياء وأتباعهم على اختلاف أجناسهم وديارهم وأزمانهم وأمرجتهم ، لأنهم لم يقدرُوا على التوفيق بين الدين وبين مطالب الحياة ، اذ لو كانوا قادرين لو هبوا الحياة شيئا جديدا ، ولصنعوا لها العلوم المبتكرة ، ولكانوا فيها مخلوقات متألفة . ومن كان عاجزا عن هذا فانه لم يوفق بين الدين وبين مطالب الحياة ، فيكون متدينا تدينا باطلا ، لأن من لم يوفق بينهما فهو كذلك كما ادعاه غير مرة ، وهو واضح فلا حاجة الى المخادعة .

فصل

قال : « وقد أدرك هذه الحقيقة القدماء ، ويروى أن زياداً ذلك القائل »

الداهية العربي المشهور قال : أما عبد الله بن عمر فقد قعدت به تقواه ، يعنى
عن النهوض الى السيادة والمجد . وقال المتنبى يصف الرجل الذى سيكون
عونته فى انتزاع الملك :

شيخ يرى الصلوات الخمس نافلة ويستحل دم الحجاج فى الحرم
يريد أنه غير متدين لأنه يرى المتدينين غير أهل لما يطلب ويراد منه ،
ولما قال أحد الشعراء يمدح المأمون :

أمسى امام الهدى المأمون مشغلا بالدين والناس بالدينا مشاغيل
غضب وقال : « مازدت أن جعلتنى عجوزاً عاجزة عن الحياة ،

قلت : استدلاله بهذه الأمور مما يدل على رسوخه فى الغباوة وسقوط
الرأى ، ولا عجب فالمضطرب يأكل الجيف ، وإلا فلو كان له أدنى مسكة من
عقل وحياء لم يسجل على نفسه هذه الفضائح المخزية مع أنها حجة عليه . وليس
فى هذه الأقوال على سذاجتها ما يدل على أن الذين صنعوا الحياة هم المتحللون
من الأديان حتى تكون مطابقة لقوله « وقد أدرك هذه الحقيقة القدماء ، فليس
هؤلاء هم القدماء مع أنه ادعى أن القدماء رجعيون لا يؤخذ بأقوالهم . أما
ما ذكره عن زياد فادنى رجل من عقلاء المسلمين يعلم أن ابن عمر أشرف
وأجل وأعظم من زياد دينا وعقلا ورأيا ، بل لا نسبة بينهما فى الفضيلة
والشرف ، هذا لو قدر أن زيادا هذا الظالم المعروف بالظلم انتقد على ابن عمر
وسيرة زياد هذا وظلمه لا يخفى على من له أدنى خبرة بأيام الناس ، وكم لزياد
هذا من الأقوال والأفعال ما يعاند رأى هذا الملحد ، ولكنه لم يعشق من
قوله إلا هذه الكلمة ، وهى - لو صحت - فليس له فيها حجة بوجه من الوجوه
فإن قوله « أما عبد الله بن عمر فقد قعدت به تقواه » فهذا مدح له لازم ، فانه
ليس فيه أنه قعدت به تقواه عن السيادة والمجد والقيام بما يجب كما زعم هذا
الضال ، ولا فيه ما يشير الى هذا ، وزياد أعقل من أن يقدح فى ابن عمر وهو
يعرف حالته وحالة ابن عمر عند الناس ، وليس ابن عمر بعدو له حتى يتكلم

فيه بما يشينه ، فليس هناك باعث لا من عصية ولا دين ، وانما أراد بهذه الكلمة - إن كان قالها - أن تقواه قعدت به عن الدخول في الفتن وسفك الدماء وطلب ما لا طائل تحته ولا فائدة فيه ويستبعد حصوله ، فان التقوى هي التي تقعد عن هذا ، لا تقعد به عن طلب السيادة والمجد المشروع ، بل هي تبعث على ذلك ، فمن أين لهذا الزائع أن زيادا نوى هذا الذي ادعاه . ومعلوم أن ليس في ظاهر كلامه ما يشير اليه ألبته ، وليس له أن يحرف كلام زياد ويؤوله على رأيه فيقول ما لم يقل ويظلم ابن عمر بضعف الهمة ويجزم بذلك بدون تردد ، بل يجعله حجة يحتج بها ، فان ما ذكرنا هو المعقول من حالة ابن عمر ، فانه لم يكن مع على في تلك الحروب ولا مع معاوية ، بل اعتزل هذا وهذا ، فان هذه الحرب حرب فتنة لم يحصل للمسلمين منها طائل ، ولهذا لم يدخل فيها كثير من رؤساء الصحابة وبكل حال فلا جرة له في كلام زياد هذا بل هو حجة عليه ، وقد كان زياد هذا معروفا بقتل الزنادقة والملاحدة فهلا احتج بما فعله في ذلك كسائر أفعاله

وأما استدلاله بقول المتنبي فمن أغرب الاستدلال أيضا ، والعجب أنه استحسّن هذا القول الخبيث المنكر حيث كان ملائما لطبيعته الخبيثة :

شيخ يرى الصلوات الخمس نافلة ويستحل دم الحجاج في الحرم
وجعل هذا القول دليلا على ضعف رجال الدين وضعف همّهم ، ونسى هذا الملحد أنه قال في كتابه (الفصل الحاسم) ص ٨٠ في اعتراضه على الدجوى لما استدل بقول المتنبي ، فقال هذا الملحد ما نصه « ولا يحتج بكلام المتنبي على إيمانه إلا من يصدّقه في ادعائه أنه رسول الله ، وإلا فأى انسان يستدل بقول شاعر فاسق مشهور متناقض على عقيدته ، اعتبروا يا قوم وانصفونا ، هذا يكفرنا اذا احتججنا بكتاب الله وبكلام رسوله على أن لا يدعى الا الله ، وهو يحتج بشعر رجل يتصلصل الاحاد والفسوق في شعره تصلصلا ، يكفرنا اذا آمنّا بربنا واحتججنا به على صفاته ، وهو يستدل بكلام الشعراء ، اللهم

اهد قومي فانهم لا يعلمون ، ولماذا يحتج بقوله هذا ولا يحتج بقوله :
من يهن يسهل الهوان عليه ما لجرح بميت ايلام ،
انتهى كلامه بحروفه . فنحن نحنقه بغله الذي صنعته يداه ، ونقول له كما
قال لعدوه :

من يهن يسهل الهوان عليه ما لجرح بميت ايلام
ومع هذا فالبيت الذي استشهد به لا حجة له فيه ، والمتنبى لم يرد ما ادعاه
هذا الملحد من أنه يمدح هذا الشيخ بل هو ذم له في التحقيق لا مدح له ، ومن
أين له أنه يريد مدحه ، فلو فرض أنه يريد عونا له على انتزاع الملك كما يدعى
فهو لم يظفر بذلك وقد يحتاج الانسان الى اعانة الفاجر كما يحتاج الى اعانة
الكلب ونحوه على بعض شؤنه ، فليس في بيته مدح أو شرف ، ثم قوله « لانه
يرى أن المتدين غير أهل لما يطلب ويراد منه » يقال : ان كان يرى هذا فهو
يرى أنه غير أهل لما يطلب منه من الاعانة على الفجور والمنكر والظلم والنفاق
والقيادة ونحو ذلك (١) فهذا أولى ما يحمل عليه كلامه لأنه مدح أناسا كثيرين
من المساوك والأمراء وأتقى عليهم بالدين وأنهم أهل للملك بذلك ، فاما أن
يجمع بين كلامه كما ذكرنا وإلا يكون متناقضا فيسقط ويكون لا حجة له فيه
على كل تقدير ، والعجب أنه حمل قول المتنبى على هذا الرأي الذي اخترعه على
هواه ، ثم فرّغ عليه فجعل هذا الرأي الذي رآه المتنبى أعظم من رأى الصحابة
وأئمة المسلمين الذين اختاروا أبا بكر وعمر وعثمان واعتمدوا في ذلك على
فضائلهم الدينية ، وتبعهم الأئمة على ذلك فقرروا أنه يجب تولية الأمثل فالأمثل
في الدين وجعلوا الدين من أركان الولاية ، وأن الكافر لا صحة لولايته ، فلو
كان عدم التدين هو المطلوب للرأسه وأن المتدينين غير أهل لما يطلب ويراد

(١) وهو هنا إنما أراد أن يكون عونا له على نقض العهد وسفك الدماء وإثارة
الفتنة ، وهذا ليس بمدح على التحقيق إلا عند الزنديق

منهم في القيام بالأمور الهامة لكان اعظم من وقع في هذا الغلط هم الصحابة والقرون المفضلة ، وكلامه يتضمن القدح في الأمة بلا شك اذ استشهاده به وتقريعه عليه ظاهر في ذلك . ثم ان في شعر المتنبي في الابيات الكثيرة الشهيرة التي يطول ذكرها في مدح الملوك والأمراء وغيرهم على فعل الطاعات والقيام بالدين مالا يخفى على عارف ، وكل ذلك لم يملأ نفسه وانما ملأها هذا البيت الخبيث الساقط المتن ، فلمذا أخذه وحفظه وكتبه وتمسك به واحتج به وعض عليه بالنواجذ ، وهذا هو اللائق بمن انسلخ من آيات الله وأخلد الى الارض واتبع هواه

وأما احتجاجه بمعارضة المأمون لذلك الشاعر فما استخفه من استدلال ، فهو لو صح فلا دليل فيه كما هو ظاهر ، فان المأمون إنما انكر وصفه بالانقطاع في العبادة لكونه خليفة واضاعة امور الناس . لأن النظر في امور الناس من هو مثل المأمون او دونه محتم فيكون تركه تقيصة لا يجوز المدح عليها ، وهو لم ينتقده إلا في وصفه بالانقطاع ، لا بالعبادة في الجملة ، بدليل صريح انكاره . ولا شك ان الواجب فعل الطاعات المفروضة وما يتبعها والقيام بما يجب من امور الناس حسب الطاقة وما سوى ذلك فمستحب ومباح فأى حجة في هذا ، ولو انه احتج بأفعال المأمون واقواله المنكرة الخبيثة الشنيعة في تعذيب الأئمة والقول بخلق القرآن وانكار العلو والرؤية وتحريفه لصفات رب العالمين لكان من جنس احتجاجه بهذا ، والحمد لله إنه لم يجد ما يحتج به على إلحاده وترويح دعايته وتنقيصه للمتدينين الا بمثل هذه الاقاويل السخيفة التي لا تليق الا بالعقول الضعيفة ، وإنما ناقشناه هنا بهذه المناقشة الطويلة لأن هذه هي اكبر البراهين عنده في احتجاجه على الطعن في اهل الدين ، فانه هو غاية ما قدر عليه

فصل

ثم قال : فطبيعة المتدين - غالباً - طبيعة فاترة فاقدة للحرارة المولدة للحركة

المولدة للابداع ، ومن ثمة فانك غير واجد اعجز ولا اوهن من هؤلاء الذين
يربطون مصيرهم بالجمعيات الدينية ،

قلت : هذه دعوى مجردة من عدو على عدوه ، فتقابل بالرد على من
قالها ، بل تعكس عليه عكسا صحيحا ، لأن ذلك هو الحق بلا شك ، فان طبيعة
الملحد طبيعة جامدة فاقدة لحرارة الايمان المولدة للحركة الصحيحة المولدة
للانتاج الناجح المفيد ، ولهذا فانه لا يوجد أكسل ولا اعجز ولا اوهن ممن
رفض دينه واتبع هواه ، وهذا أمر قد عرف بالحس والاستقراء لا بمجرد
التخرص والمجازفة والدعوى ، ويكفي دليلا على هذا انك لا تجد ادين ولا اتقى
من الصحابة رضى الله تعالى عنهم واهل القرون المفضلة ، ومع ذلك فلا تجد
اقوى حركة ونشاطا ولا ادموم صبرا ولا اثبت قلوبا منهم ، وقد كانت نتائج
حركاتهم اعظم النتائج واحمدها واصلحها وادومها ، ولقد قضوا حياتهم او
اكثرها في الغزوات النافعة الشديدة والسديدة واصلاح شؤون البشرية حتى
دخل الناس في دين الله افواجا ووجدوا عز الحياة وراحة اليقين والطمأنينة
بعد ان ذاقوا من ويلات الكفر وعدم الدين والفوضى ما لا حد له ، ولما
ضعفت الديانة فيمن جاء بعدهم ضعفت الحركة والحرارة فيهم بقدر ضعف
الديانة ، فكانت القوة والحرارة دائرة مع الدين ، وهكذا كانت الحالة في كل
من كان اشد صلابة في دينه في كل القرون ، فإنه يكون اشد حرارة واحسن
آثارا ، فكل من كان اشد تمسكا بما كان عليه اهل القرون المفضلة كان اشد قوة
وصلابة في كل شئونه واعماله ، وقد كان معروفا لدى الخاصة والعامة انه بعد
القرون المفضلة لم يكن اشد صلابة في دينهم في القرون الوسطى من امثال
السلطان محمود بن زنكي الشهيد وصلاح الدين الأيوبي والسلطان محمود بن
سبكتكين واولاده وقد عرف قوة شكيمة هؤلاء وحركاتهم ونتائجها ، بخلاف
آل بويه والفاطميين العبيديين وامثالهم من البعدهاء عن الدين فقد عرف ضعف
حركاتهم وفساد نتائجها ، فقد اصيب المسلمون في زمانهم بالضعف الشديد

لبعدهم عن الدين ، وقد عرف واستفاض لدى العالم ما أبدته الدولة السعودية من البسالة النادرة والشجاعة المدهشة في حركاتها كلها من اول ظهورها الى هذا الوقت حتى ظهر لها من النتائج الحسنة في العالم ما لا ينكره إلا مكابر ، هذا مع قلتها وقلة ما لديها من العدة والعدد سوى دافع الدين الصحيح والايمان القوى المتين . او ما علم هذا الاحق انه بهذا الكلام قد صرح بثلب حكومته التي ينسب نفسه اليها كما سب سائر المسلمين ، وكل عارف بحال هذا الزائع يعلم انه من اول عمره الى آخره إنما يعيش ويتمتع بما ناله من حركة المتدينين في مدخله ومخرجه وما كله ومشربه وملبسه وكل شئونه بانتسابه الى المتدينين . ولا يخفى على كثير من الناس ما ابداه من شدة المناققة والحداع والتملق الزائد اولا وآخرا في استحصال ما يستمده من عندهم ، فلما حصل له شئ من هذه النعمة كفر بها وقابلها بالجحود والتمرد ، وقد قيل في الحكمة « ابت النفس الخبيثة ان تخرج من الدنيا إلا وقد اساءت الى من احسن اليها » . وبالجمل فآدنى عاقل يعلم ان طبيعة المتدين الذي تدفعه حرارة الايمان بالله واليوم الآخر ومحبة الله وطلب رضاه وما يرجوه من النعيم الاخرى ويخشاه من العذاب الاخرى اعظم من حرارة من لا يدفعه الى عمله غير شهوات بطنه وفرجه وامثال ذلك من الامور التافهة الضئيلة التي حاصلها تمتع كتمتع الوحوش او الانعام ، ولهذا تجد هؤلاء في حركاتهم ومقاصدهم كالوحوش في معاملاتهم مع غيرهم ، وكالانعام في شهواتهم النفسانية ، فلا تعدوا ان تكون حركاتهم لمصالحهم الخاصة فقط

ثم قال : « ونرجع فنفكر مرة أخرى أن الدين نفسه لا ذنب له ، ولكن الذنب ذنب النفس البشرية التي لم تستطع أن توجد التعادل بين الكفتين والتوفيق بين الروحين : روح الدين ، وروح العمل للحياة . وسيكون عملنا هو محاولة التوفيق » انتهى

قلت : هذه هي سجيته دائما في المراوغة المنكرة ، فهو كما قال فيه الاستاذ

السيد قطب ، هذا رجل يناقش يريد أن يطعن الطعنة في صميم الدين خاصة ، ثم يتوارى ويتحصن في الدين وينكر ما قد يفهمه القارئ من بعض النصوص ومن روح الكتاب كله وراء النصوص ، انتهى . وقد صدق فان عمله هذا عمل من يريد أن يظهر شيئا فيمنعه مقصد آخر ، فهو تارة يصرح به وتارة يأتي بما يظن أنه يعمى مراده . وقد علمت من كلامه هذا أنه ادعى أن كتابه هذا هو التوفيق بين روح الدين وروح العمل ، وأنه قدر على ما لم يقدر عليه أحد غيره ، لانه قرر أن الابداع وصنع الحياة إنما يقدر عليه من وفق بين روح الدين وروح العمل . وقد ذكر أن المتدينين على اختلاف اجناسهم وديارهم وأنبيائهم وأزمنتهم لم يهبوا الحياة شيئا جديدا ، فعلى هذا فهم لم يقدرُوا على التوفيق بين الروحين ، والافوقدروا لو هبوا الحياة شيئا جديدا ، فهذا الرجل قدر على ما لم يقدرُوا عليه كلهم ، مع أنه ادعى فيما سبق قريبا أن الذين صنعوا الحياة وصنعوا لها العلوم والاساليب المبتكرة هم من أولئك الموصوفين بالانحراف عن الدين وبالتحلل منه ، فيكون التوفيق الذي حاوله في هذا الكتاب هو الانحراف عن الدين والتحلل منه ، وهذا التحلل والانحراف هو التوفيق بين روح الدين وروح العمل للحياة ، فقد صرح بالكفر الظاهر ، وان كتابه كفر صريح لأن مضمونه - بمقتضى كلامه المتناقض المتعاكس - هو الانحراف عن الدين والتحلل منه . بل هو الواقع الذي لا شك فيه

فصل

ثم قال « وان مما يؤلم ويتعجب منه حقا أن هذا الانهيار الشامل لم يكن وقفا على الشعوب الاسلامية فحسب ، بل شملها وشمّن الشعوب المؤلفة من المسلمين وغير المسلمين »

فيقال : وهذا ايضا حجة عليك ، فانه دليل على أن ضعف المسلمين لا يسبب دينهم الذي صنعت هذه الاغلال لرفضه ، فاننا نرى كثيرا من هذه

الشعوب اللادينية والوثنية المحضة قد اجتاحتها هذا الضعف والاندحار ، بل هو فيها أعظم من الشعوب المتدنية بالاسلام ، فلو كانت طبيعة المتدين كما تزعم طبيعة فاترة ، وأن المنحرف عن الدين المتحلل منه هو المستطيع لصنع الحياة ، لوجدت الحضارة والمدنية في الشعوب الملحدة العريقة في الاتحاد والوثنية المحض^(١) ، فلها كان الانحطاط في هذه الشعوب الملحدة ملازما لها سائرا معها الى اليوم علم أن الانحراف والاتحاد الذي تدعيه وتدعو اليه ضرر محض وتأخر ظاهر . ثم أخذ يعيد ما تقدم بأن أمريكا وأوربا تقدمت علينا بصناعاتها وتجارتها وغيرها ، وقد سبق الكلام على هذا قريبا فراجعه .

ثم قال : « ان المطابع تخرج لكبار الكتاب والصغارهم كل عام ما يصعب عدّه من الاسفار المؤلفة في الآداب ونحوها ، ولكن أى كتاب أخرجه في هذه القضية بل أى كاتب فكر فيها ، »^(٢)

قلت : قد أخرجت المطابع كثيرا من الكتب المتنوعة كل عام في هذه القضية مما لا يعد ولا يحصى ، ومن تتبع الكتب الدينية والادبية والتاريخية وغيرها من المجالات والجرائد علم ذلك يقينا ، وهذا تفسير المنار والوحي المحمدى وأم القرى وغير ذلك من الكتب القديمة والحديثة مما يصعب حصره كل ذلك كما تقدم ، ولكن لما كانت هذه الكتب كلها على خلاف ما تريده عميت عنها ونسيتها وأبصرت وحفظت كتاب الملحد جستاف لوبون المسمى (الآراء والمعتقدات) فانه لما كان هذا الكتاب يوافق رأيك ومزاجك ومعتقدك - وكتابك هذا كله على حذوه في الحادة - حفظته وجعلت مؤلفه فيلسوفا عظيما ، ونقلت منه هذه الجملة الخبيثة التي هي « ان الايمان بالله وحده

(١) كشعوب جنوب أفريقيا وغيرها

(٢) هذا يناقض ما ادعاه في بذته « كيف ذل المسلمون » من أن هذه القضية

كتب فيها كثيرون

كان نكبة على البشر ، وجعلتها هي روح كتابك كله ، وقولك « أيُّ كاتب فكر فيها » فنقول لك أما على تفكيرك فنعم ، فمن هو الذى أوقى مثل ما أوتيته من عظمة العقل وكبر الدماغ والاختيال والخطورة ، فلقد جمعت المتدينين على اختلاف ديارهم وأجناسهم وأزمانهم وأنبيائهم وأمرجتهم فى صعيد واحد وجعلتهم كلهم من أولهم الى آخرهم لم يهبوا الحياة شيئاً جديداً ولم يكونوا فيها مخلوقات متألفة لأنهم لم يستطيعوا ان يوفقوا بين روح الدين والعمل ، وأنت وحدك استطعت ذلك فأودعته فى هذه الاغلال وادعيت أن ما فيها حقائق ازلية أبدية لا تأخذ بها أمة إلا نهضت ولا تتركها أمة الا هوت ولن يستغنى عنها مسلم واحد بين الاربعمائة المليون المسلم ، فمن هو الذى يفكر هذا التفكير الواسع ، وأين الدماغ الذى يحمله . فتباً لك ما أسخف عقلك ، وهذه سنة الله فيمن رفض دينه ولم يرد إلا الحياة الدنيا أن يكون هذا مبلغه من العلم ثم ذكر أن الشعوب اذا مرضت أمراضاً اجتماعية ضعف شعورها ، وهذا لا حجة له فيه ، لأن كلامنا معه فى هذه الامراض وعللها لا فى وقوعها ، فهو يريد أن يجعل أسبابها أخلاق الدين ، ونحن نحقق أن أسبابها البعد عن الدين أو التطرف فيه

ثم استطرد بأن الناس قد ألفوا ما هم فيه من الاستعباد ولم ينهضوا ولم يفكروا فى النهوض ، وأنهم فى أسوأ حالة ، وهذا لا نزاع فيه فى الجملة ، ولكن لا علاقة له بالاستهزاء بالمتدينين والخط عليهم والسخرية بهم وأن الدين آلة ضعف ، وهذا هو أعظم ما ننازع فيه ، وكلامه كله يدور على أن الدين هو الذى أضعف المسلمين ، ونحن نقول : بل عدم الدين والتقصير فيه هو السبب للتأخر ، والبرهان على هذا إجمالاً أمران :

أحدهما الواقع المشاهد ، فإن المسلمين منذ عهد القرون المفضلة لما كانوا متمسكين بالدين على وجهه الصحيح كانوا فى أعظم عز وأرقى أمة ، وكلما بعدوا عن التمسك بعدوا عن العز والتقدم بمقدار بعدهم عن التمسك ، وهذا ظاهر

والأمر الثاني النصوص الصحيحة الكثيرة التي لا تحصى في الدلالة على وجوب الاعتصام بالدين والتمسك به ، وأن النجاح والتقدم والعز المستمر الصحيح الطيب معلق به ، فمن تمسك به فلا خوف عليهم ولا هم يحزنون . وقد قدمنا الشواهد من النصوص على ذلك في أول هذا الكتاب ، فتأخرهم ليس إلا نتائج تأخرهم عن التمسك به وعدم الأخذ الصحيح به والمحافظة عليه والتعظيم له ، وما دخل على الناس هذا الذل الا لما أدخلوا في أصوله ما أدخلوه من البدع المعروفة واتبعوا أهواءهم وانقادوا لشهواتهم وقطعوا أوقاتهم في مواضع اللعب والملاهي وتصنيف المقالات التافهة التي لا نفع فيها ، وتهالكوا على الدنيا ومحبتها حتى لا تكاد تجد الا من شاء الله من يوثق به في النصح بالقيام بعباده ووظيفته ، والأغلب انما يتبع مصالح نفسه الخاصة ، وكل ذلك ناشئ عن ضعف الأخذ بالدين الذي أساسه قوة الايمان وصحته ، فما ذكره حجة عليه لاله . والله اعلم

فصل

قال : « أما أنا - وقد يكون هذا لسوء حظي ^(١) - فلقد فكرت في هذه المسألة تفكيراً شاقاً مضنياً ، وما زلت منذ ست سنوات ورأسى يلتهب بالتفكير فيها التهايباً ، مقلباً لها على كل الوجوه ، محاولاً إنضاجها في معمل الفكر ، وما فتئت كل هذه الأعوام أثير مع الأصدقاء ومن يظن بهم الفهم والعلم حولها المعارك الكلامية والحروب الجدلية بغية الاحاطة بها من كل أطرافها والالمام بأسبابها ، حتى لقد ظننت بها شبه مريض أشقى اذا تحدثت فيها ، وأمراض اذا سكنت عنها . وقد اجتهدت أن ادرس القضية درساً دقيقاً من كل وجوها واحتمالاتها فدرستها في الكتب التي ظننتها مصدر الداء ، ودرستها في التاريخ

(١) ما في ذلك شك

الخاص والعام ، ودرستها - وهذا ابلغ الدرس - في نفوس المسلمين : في نفوس الخاصة والعامة ، المتعلمين والجاهلين ، الآخذين معارفهم عن الشرق أو الغرب » قلت : ذكر هنا سبب تأليفه لهذه الاغلال والله اعلم بحقيقة الحال ، ولسنا بصدد التعرض للبحث عن صدقه في هذا أو كذبه ، ولكن الذي لا نشك فيه أن له قصداً سيئاً في تأليفه ، فمثله لا يحل ما تضمنه من صرائح الكفر المخالف للأديان السماوية كلها ، ولا شك أن تأليفه لهذه الآراء من سوء حظه دينا ودنيا ، وقضية المسلمين لم تهمل - كما زعم - والله الحمد ، وسبب تأخيرهم ليس هو ما ذكره ، بل السبب الوحيد لذلك هو تقصيرهم في التمسك باصل دينهم واعتماده والرجوع اليه ، ثم في الاخذ بالأسباب المادية النافعة والاستعداد التام للعدو ، ثم في تفرقهم شيعا بسبب المحاماة للمذاهب والتعصب للأنساب حتى نتج عن هذين السببين تلك الحروب والثورات المتتابعة بينهم ، فصار بعضهم يكفر بعضا ويشتم بعضهم بعضا ، فاشتغل بعضهم بالايقاع ببعض الآخر والكيد له . هذا هو السبب الذي لا شك فيه ، فمن يحمل عهدة التأخر على التمسك بالدين فهو مصاب في دينه وعقله ، وقد علم بلا شك أن تقدم المسلمين في القرون الأولى انما هو بالتمسك بالدين ، ولذلك كانوا بسبب تمسكهم أعز دولة على وجه الأرض ولم يتغير عزهم وتقدمهم حتى غيروا أصل دينهم بتحريف الصفات وعبادة المخلوقات ، ونحو ذلك . ومعلوم أن انتاجهم وإبداعهم في الأسباب المادية في تلك القرون بالنسبة الى غيرهم من دول الحضارة لا يعد شيئا مذكورا ، وانما نالوا ذلك كله بقوة الدين والتمسك به والسير على مقتضى الأوامر السماوية ، وهذا هو الانتاج المعنوي الصحيح النافع . والأسباب المادية فرع عنه فهي تابعة له ، ولو أن هذا المخال الفخور درس هذه القضية وعلمها في الكتاب العزيز والسنة المطهرة لوجد ذلك ولوجد حقيقة الأسباب يقينا لا شك فيه ، ولا حاجة الى هذا الضجيج والتعب والنصب واللجاجة والخصومة ، قال تعالى ﴿ أو لم يكفهم أنا أنزلنا عليك الكتاب يتلى عليهم ان

في ذلك لرحمة وذكرى لقوم يؤمنون ﴿ فلا أبين ولا أكبر ولا أعظم من قوله جل من قائل ﴾ فمن اتبع هداى فلا يضل ولا يشقى ، ومن أعرض عن ذكرى فان له معيشة ضنكا ونحشره يوم القيمة أعمى ، قال رب لم حشرتني أعمى وقد كنت بصيرا . قال كذلك اتتك آياتنا فنسيتها ، وكذلك اليوم تنسى ﴿ وقال تعالى ﴿ يا بنى آدم إياي أتيتكم رسل منكم يقصون عليكم آياتي فمن اتقى وأصلح فلا خوف عليهم ولا هم يحزنون ، والذين كفروا وكذبوا بآياتنا أولئك أصحاب النار هم فيها خالدون ﴾ . وقال تعالى ﴿ اليوم أكملت لكم دينكم وأتممت عليكم نعمتي ورضيت لكم الاسلام ديناً ﴾ وقال عليه الصلاة والسلام « انى تارك فيكم ما ان تمسكتم به لن تضلوا كتاب الله » وقال عليه الصلاة والسلام « تركتكم على المحجة البيضاء ليلها كنهارها ، لا يزيغ عنها بعدى الأهلالك » والآيات والأحاديث فى هذا المعنى كثيرة جدا . ولكنه لم ير هذه الطريق الصحيحة شيئا كبيرا نافعا يكتفى به ، بل فكر وقدر فقتل كيف قدر ثم قتل كيف قدر ثم نظر ثم عبس وبسر ثم أدبر واستكبر ، فلم تملأ نفسه هذه المراجع الكبيرة العظيمة فاستصغرها واحتقرها وشمخ بانفه عنها ، وذهب يلمس العلل فى غيرها - كما زعم - فباء بالخيبة والعللة القائلة بأن اخلد الى الارض واتبع هواه ، فلذلك اصاب بما أصيب به أمثاله من المنسلخين ، فكانت طريقته فى هذا الكتاب اللهث على الدنيا بشدة غريبة . وجشع ماله من نظير فى الحث على أسبابها واكتسابها من جميع الطرق المتباينة ، ونبد ما يخالف ذلك من ديانة وقناعة ، وهذا ظاهر على حاله عند كل من عرفه وعرف مقاله

فصل

ثم ذكر أنه قد خيل اليه أن قد صدر فى هذه الدراسة عن نتيجة طيبة كاملة فقال « وقد خيل إلى أنى قد صدرت فى هذه الدراسة والبحث عن نتيجة طيبة كاملة بل نتيجة صحيحة لا شك فيها عندى ، فجئت أعرضها هنا عرض مؤمن

بها وأسجلها تسجيل مؤمن بما سجل ،

فيقال : كلا بل صدرت عن نتيجة خبيثة مشؤمة ، وداء عضال لا شفاء منه ، فلا شك في بطلان ما ذكرته وسجلته عند كل عاقل يميز الحق من الباطل ، فان هذه الجرائم الخبيثة التي قذفتها في هذا الكتاب هي من المواد القذرة التي شربتها من آراء الزنادقة وخبيثاء الملاحدة ، وخلق بمن صدر عن هذه الموارد القذرة مملوء آ قلبه من عصارتها أن يقذف هذا الوباء الخبيث . وكونها صحيحة عندك وأنتك مؤمن بها لا يدل على صحتها في نفسها ، فكل حيوان يستطيب ريقه وان كان خبيثا ، وقد قال تعالى في المنافقين ﴿ ويحسبون أنهم على شيء ، ألا انهم هم الكاذبون . استحوذ عليهم الشيطان فأنسأهم ذكر الله ، أولئك حزب الشيطان ألا ان حزب الشيطان هم الخاسرون ﴾ ثم ذكر أن التفاوت الذي بيننا وبين الغربيين في التقدم ليس سببه تفاوتنا في أصل الخلقة أو صدفة من الصدف وانما سببه أنهم فهموا الحياة وسنن الوجود وما بين الأسباب والمسببات من الارتباط ، ونحن جهلنا ذلك ، يعنى أنهم علموا قوانين الطبيعة ونواميسها ، ونحن لم نعلم ذلك كما ذكر في المواضع الأخرى الآتية ، فعلمهم بذلك هو الذى قدمهم ، وجهلنا به هو الذى أخرنا . وهذا الذى ادعاه غير مسلم على اطلاقه ، فليس هذا هو السبب ، بل فيه مؤاخذات ومناقشات يأتى الكلام فيها ، ثم انه ضرب مثلا أهوج يثبت به ما ادعاه في الفرق بيننا وبينهم ، لأنهم تقدموا بفهم قوانين الطبيعة ونحن تأخرنا حيث جهلنا ذلك فقال :

« شعبان هبطا هذا الكوكب الارضى الواسع الأرجاء الكثير الأخطار ، أحدهما فكر فى نواميس هذا الكوكب الذى هبطه وفى قوانينه ونظمه وفى نواميس أهله وقوانينهم ونظمهم تفكير فاحص ، فاهتدى الى كل شيء مما يتصل بذلك ، فسار تحت ضمان معرفته فى قوة لا يكبو ولا يضل ، فاستغل واستقل وثبت أقدامه وقواعده على العلم والعرفان . وشعب آخر هبط غريبا فى هذا الكوكب جاهلا نواميسه وقوانينه ونواميس من فيه وما فيه وقوانينه ، بل

جاهلا نواميس نفسه ونواميس وجوده فلم يدر كيف يدع ولا كيف يسير
وبتجه ، ولم يعرف ما يقوده الى النجاح والفوز ولا ما يؤدسى به الى الفشل
والدمار . هذان شعبان ، فاذا عسى أن تكون النتيجة لاجتماعهما ، ليس هناك
أدنى ريب في أن الغلبة ستكون للعلم والعرفان ، وقد كان حقا وليس هناك أقل
تردد في هزيمة الجاهل اذا ما اصطدم بالعالم وقد حقت بلا صعوبة ، انتهى
قلت : هذا المثل الذى ذكره غير مطابق لما ادّعاه وقصده ، ومع عدم
مطابقته فهو فاسد في معناه ، فانه مبنى على مقدمات كلها باطلة أحدها أن جنس
بنى آدم من عنصرين اثنين مختلفين في النظر والتفكير ، ولا ندرى كيف جعلهم
شعبين ولم يجعلهم أكثر من ذلك مع كثرة الشيع وتباين النحل ومع اختلاف
الالسن والألوان والافكار وغير ذلك ، اذا كان يرى أن التقسيم من أجل
اختلاف النظر والتفكير ، ومعلوم تفاوت الناس في ذلك ، ولا شك ان هذه
المقدمة باطلة فان الانسان من حيث النظر العام جنس واحد في عنصره
وكفاءته وفيما يطلب منه كما دلت عليه الشرائع والعقول ، ومبنى أيضا على أنهما
هبطا موكلين الى عقولهما ومعرفتهما في جميع ما يسيران عليه ويعملانه ،
فليس لهذا الكوكب مالك يدبره وينظر من يهبط فيه وماذا يصنع فيه ، وأيضا
فليس هناك عناية غيبية تلاحظهما وتتصرف فيهما على مقتضى ناموس العدل
والرحمة والحكمة فتجازى كل عامل على قدر عمله من دقيق وجليل ، ومبنى على
أن ليس فيهما أو في أحدهما من يحمل رسالة من رب هذا الكوكب تتضمن
هذه الرسالة نظاما يمشيان عليه ويسيران على ضوئه : من تمسك به نجا وتحصل
على الغاية النافعة ، ومن رفضه تلف لا محالة ، فهو مبنى على هذه المقدمات
الباطلة كما رأيت . أما فساد معناه فظاهر ، فقوله أحدهما فكر في نواميس هذا
الكوكب الى قوله فساد تحت ضمان معرفته في قوة لا يكبو ولا يضل ، فهذا
قول ساقط بالمرّة ، فمن هو الشعب الذى هبط منذ هبط الى اليوم فساد في قوة
لا يكبو ولا يضل ، ان هذا لا يوجد ولم يوجد في شعوب الارض كلها . ثم

قوله وشعب آخر هبط غريبا في هذا الكوكب جاهلا نواميسه وقوانينه الى
آخره قول كالذى قبله في السقوط ، فكيف يكون هذا الشعب غريبا دون
الآخر فانه جعله غريبا ولم يذكر في الاول أنه غريب ، مع أنه قال أول الجملة
شعبان هبطا هذا الكوكب ، فلا ندرى لم اختص الثانى بالغربة دون الاول
وهما هبطا جميعا ، ثم انه لم يذكر أسبابا لعدم معرفة الثانى لنواميس هذا
الكوكب وقوانينه مع أن فى امكانه التفكير الذى هو السبب لمعرفة الشعب
الآخر ، فلو كان التفكير وحده كافيا - كما يدعى - فى الشعب الأول لكان الثانى
مثله أيضا لانهما سواء فى الخلقة والاصل والعنصر والمواهب والاستعدادات
الكامنة ، وكل ما يمكن أن يقال من الموانع فى الثانى يمكن تجويز وجوده فى
الأول لضرورة التساوى من كل وجه وعدم وجود المرجح الخارجى ، فها هو
السبب الذى عاق الشعب الثانى عن التفكير ومعلوم أن طبيعة التفكير موجودة
فى الآخر على حد سواء لأنه قرر أنه ليس هناك تفاوت فى أصل الخلقة فهما
سواء من كل وجه حين هبطا ، فهو لم يذكر سببا أوليا خارجيا ولا داخليا معقولا
لوجود الترجيح ، فالمثل الذى ضربه ساقط لا يعتد به لانه غير قائم على تفكير
صحيح فلم يطابق لما ادعاه فى دعواه الفاسدة ، فهو فاسد مبنى على ما هو أفسد
منه ، فانه كله يرمى الى حقيقة الاتحاد كما لا يخفى

فصل

ونحن نذكر مثلا صحيحا مطابقا لما ندعيه مقابلا لمثله الباطل فى بيان حالة
الناس وأسبابهم ، وما ينتج عن ذلك من التقدم والتأخر فى الامم والشعوب
فنقول : شعب هبط غريبا فى جزيرة كبيرة متحدة ولا بد له من المكث فيها
وقتا محدودا ثم يعبر متزودا منها الى بلاده ومقره . وصل هذا الشعب الى هذه
الجزيرة العجيبة فرأى فيها من الحيوانات المختلفة والنباتات المتنوعة والمعادن
المتباينة والألوان والطعوم والروائح المختلفة مالا يعد ولا يحصى ، وفيها من

الاشباح والخيالات والحقائق والأوهام والمظاهر اللامعة والسموم الضارة والقائلة والأدوية الشافية الطيبة والملاذِّ والافراح والهموم والغوم والآلام والمصائب ما لا يمكن حصره . ومن المعلوم أن الغريب اذا وصل الى مثل هذه الجزيرة ورأى هذه الأمور المدهشة فلا بد له من أحد أمرين في معرفة تمييز هذه الأشياء وتناولها نفعاً وضراً ، إما التجربة ، وإما السير على مقتضى علم خارجي صادر عن وحى صحيح من عالم بها وبما فيها ، لأن هذه الأشياء الموجودة الكثيرة المتنوعة لا بد لها من مالك وفاعل لها بالبداهة . أما التجربة فالاعتماد عليها لا يكفي في كل شيء ولو تكررت ، لأنها خطيرة ، اذ ليس كل شيء يمكن تجربته من كل وجه كالسم ، ثم التجارب كلها - ولو تكررت - ترجع الى حكم العقل والتفكير ، ومن المعلوم الواقع أن العقول والأفكار تختلف اختلافاً كثيراً كبيراً لا ينضبط ، وهذا الاختلاف لا يزال مستمرّاً في كل نواحيه ، وجميع الحروب والفوضى ما هي الا نتائج أخطاء العقول المختلفة ، فلو كانت التجارب المتكررة كافية لم يوجد هذا الاختلاف الواسع النطاق ، ولو اعتمد الناس على عقولهم وتفكيرهم لوقعوا في الفوضى التي لا ضابط لها ، وذلك هو سبب الهلاك ، وكل فساد حدث في الدنيا من أولها الى آخرها إنما جاء من الاعتماد على العقل المخالف للعدل الذي جاءت به الشرائع السماوية . ومن المعلوم الذي لا ريب فيه أن التجارب لم تزل على كثرة تطورها وتقلبها مستمرة فما كانت على طول هذه الأزمنة السحيقة عاصمة للناس عن الوقوع في الأخطاء والأغلاط التي نتج عنها الخراب والدمار والفوضى والفساد الشامل في كثير من الاحيان ، وكما هو مشاهد الآن

الامر الثاني الذي لا بد منه لهذا الشعب - وإلا هلك كله لا محالة - هو العلم المبني على الايمان الخارجى الصادق ، فهذا قد حصل لهذا الشعب على أكمل الوجوه الممكنة ، فقد أعطى رسالة صادقة من مالك هذه الجزيرة الحكيم الخبير بها المتصرف فيها المحيط علماً بما فيها ، وهي مطابقة للعقل الصحيح لا

للعقول كلها ، لتكون مرجعا لحل الخلاف الناشئ عن اختلاف العقول الناقصة المتباينة ، وفي هذه الرسالة من القواعد والاصول الكلية والنظام الباهر بيان ما ينفع وما يضر ، وما هو خيال وأوهام وما هو حقيقة وصدق ، وفيها من التحذير عن تناول بعض الأشياء الجميل منظرها القبيح مخبرها ، وفيها عكس ذلك . وفيها ايضا الحث على أشياء جميل منظرها ومخبرها ، وقد تكررت فيها الوصاية بالتمسك بها والاعتصام بها بتأكيدات صارمة ، وعلق الفلاح والفوز على العمل بما فيها ، وعلقت الخسارة والهلاك على التفریط فيها وتركها ، وقد جرب العمل بهذه الرسالة مع صدقها فوجدت في غاية الصحة والنفع ، فاتفق برهان التجربة الواقعي وبرهان الخبر المنشود وهذا أعظم برهان يجب الأخذ به ، فافترق هذا الشعب فرقا شتى : فريق كذب بالرسالة ولم يرفع بها رأسا مطلقا فاحتقرها واعتمد على عقله وتفكيره وهواه وذوقه ، لانه تصور أن ما في هذه الرسالة يخالف أغراضه وأهواه وأذواقه ومعقولاته ، فلهذا رفضها وتبع فكرته وعقله وهواه ، فأخذ يخلط ويخبط ويتناول ما لذ له وطاب عنده بشركه زائد وسير أعمى بدون حدود وقود إلا ما حدث له عقله وتفكيره وتجاربه فاذا تكون عاقبة هذا . لا شك أنه هالك لا محالة ، إما لجأه بأمر فظيع وهو الأخرى ، وأما بعلل وأمراض فاتكة مدمرة . وفريق ثان علم صدق هذه الرسالة وعلم أن النجاة والحياة في العمل بها ، فاجتهد غاية الجهد في معرفتها وفهمها ، فدرسها درسا دقيقا بصدق وإخلاص ^(١) حتى فهمها فهما صحيحا ، فعلم أنها موافقة للعقل الصحيح والذوق السليم والفكر المستقيم ، فسار في هذه الجزيرة على نور وبصيرة بمقتضى هذا النظام الباهر في أعماله كلها من تناول حاجاته وأخذها وإعطائه ، واستعمل الأسباب القوية البارة التي أرشدت إليها إما بحكم الإباحة في الأصل وإما بالإشارة والارشاد ، فثبت أقدامه على علمها ونظامها

(١) ومن اجتهد في أمر يمكن بصدق وإخلاص فلا بد أن يدركه ويفهمه

وقواعدها ، وبذلك عرف أمور أهلها وآراءهم وسعيهم ومعاشهم ، كما عرف ما فيها من منافع ومضار ، فأصبح بسعيه وعمله بميزان الحق والعدل نشيطا عالما قويا في روحه وعقله وجسمه وجميع آرائه ، ففي إمكانه حماية نفسه واستقلالها ما دام موجودا في هذه الجزيرة ، ثم في وصوله الى مقره سالما صحيحا قويا متزودا كل ما يحتاجه . وفريق ثالث وهو نوعان : نوع خالف الرسالة ورفضها باطنا وحرّفها وحملها على ما يوافق هواه وشهوته ظاهرا ، والا فهو لا يعتقدونها في نفس الأمر شيئا كبيرا نافعا ، وإنما فعل هذا ليسلك مع هذه الفرق المتباينة ويحصل على غرضه الدنيوى ، فصار مذبذبا بين الفرق يتلون معها على كل ألوانها لتحصل مقاصده عندها . فهذا النوع لا شك في هلاكه ، ولا بد أن يكون عليلا في حياته ، لأن خلطه وخبث ضميره سيوقعه في الأمراض القاتلة بكل حال . وأما النوع الثانى من هذا الفريق الثالث فإنه أخذ بهذه الرسالة أخذًا ضعيفا فلم يفهمها فهما شديداً لأنه لم يحرص كل الحرص على ذلك ، فأخذها بفتور ورداءة همة فصار يخلط في عمله وعمله ، تارة يتبع هوى نفسه ويتناول ما لذ له وطاب ، وتارة يتبع لامع السراب ، وحينئذ ينقاد لنظام هذه الرسالة فيتقيد بها ويستشفى بها من آثار خلطه ، وكلما عو في عاد خلط لقوة شهوته وضعف الإرادة الحاجزة له ، فأصبح عليلا ضعيفا علته وضعفه بقدر خلطه واستشفائه . وهذا النوع درجات متفاوتة كل بحسب عمله بالرسالة وعمله بها في القوة والضعف والحكم ، للذى يغلب عليه من المادتين . وبكل حال فهذا النوع أحسن حالا من غيره ما عدا الفريق الثانى ، والحكم واضح في الفرق بين هذه الأقسام ونتائجها في الحال والمآل من التقدم والتأخر والله اعلم

فصل

قال : « فهمتنا إذن في هذا الكتاب - بل مهمتنا العامة - أن نعمل على

دلالة قومنا بان الله جلّت قدرته وضع لهذا الوجود سنناً لا تبديل ولا تحويل لها ، وان هذه السنن تسير وفق حكمته وعدله سيرا دقيقا موزونا مقدورا لا تشويش فيه ولا اضطراب ، كأنه مسألة رياضية لا يختلف في حلها العلماء ولا تختلف نتيجتها لاختلاف العلماء الحاليين لها ، فالنتيجة هي واحدة سواء أقام بحلها المسلم أم قام بحلها الكافر ، وسواء حلها الشرقي أو حلها الغربي ، فان الحقائق المجردة لا تتغير لاختلاف المتناولين لها ، أو لاختلاف اديانهم ومبادئهم» قلت : هذه الجملة التي ذكرها هنا هي أصل كلامه فيما يختص بالاسباب والنتائج ، وقد كررها مرارا عديدة وأفرد لها فصولا خاصة يأتي الكلام عليها هناك مفصلا ، ونحن نتكلم عليها هنا إجمالا بما يناسب المقام ، وحيث أنه جمل هذه الجملة المدخولة المموهة هي الأساس لموضوع كلامه كله وقد أتى بها بهذا التعبير الملبس الغامض المشبه فنحن ننقل شيئا من كلامه الذي هو بمعناها ليتبين لكل منصف مراده بهذه الجملة ، فان كلامه يفسر بعضه بعضا ، وان كان يتناقض غالبا ، لان هذا شأن كل مخادع

قال في موضع من كتابه (ص ٢٢٥) في هذا المعنى : « والذي نريد أن نقوله هنا أنه لا حيازة ولا نسب بين الله وبين احد من خلقه ، وقد وضع نواميس و سنناً وقوانين تحكم هذا العالم على وفق حكمته العليا وعدله الشامل ، فمن وفق لاستخدام هذه النواميس والسنن والقوانين وسار معها بلا اقصدام ولا خروج فتمد نال ما ينبغي ، ومن عاند هذه النواميس والقوانين وعارضها وحاول الخروج عنها فقد هلك ولا محالة ، ولن ينفعه أن يقول انه مسلم وانه يصوم ويصلي ويكثر من ذكر الله بلسانه » انتهى . فهذه الجملة كالجملة التي ذكرها وهي توضح مقصوده ومغزاه ، وسياتي الكلام عليها مفصلا في موضعها

وننقل هنا أيضا اعتقاده في خلق هذا العالم وتصرفه وتديره لكي يتبين لك منه معنى القوانين والنواميس والسنن والنظام والقدرة والعدل والحكمة التي أشار اليها ، لتعرف معنى هذه الالفاظ عنده ، وأنه يريد بذلك تفاعل

الطبيعة لذاتها ، فالطبيعة على ما يرى ولدت النواميس . ثم هذه النواميس حكمتها
أى حكمت الطبيعة ، فالنواميس أولاد الطبيعة وهى حاكمتها . والطبيعة الأم
المحكومة ، فهذا العالم يحكم نفسه بنفسه . وهذا صريح الاتحاد

وقال فى ص ٢٨٧ : « من الحقائق التى ترتفع اليوم عن متناول النزاع أن
هذا العالم كله حيوانه ونباته وجماده لم يزل دارجا فى طريق التطور منتقلا من
طور الى طور أفضل ومن حالة الى حالة هى أدنى الى الكمال بطريقة منظمة
دائبة لا يعرفها توقف . وعند العلماء ^(١) أن شيئا من هذا العالم لم يوجد بحالة
ثابتة دائمة ولا بحالة فيها الاستعداد والرجوع الى الوراء ولا الانتقال من
الكمال الى النقص ، بل ثبت لديهم ثبوت الحقائق أن هذا الوجود قد وجد بدايتا
وأنه قد ظل يتنقل من وجود الى وجود ومن شكل الى شكل ، وأنه قد ظل فى
عملية هذا التنقل ملايين الملايين من الاعوام حتى بلغ الحالة التى تصلح لوجود
الحياة : علم الكون أول ما علم فى حالة غازية منتشرة فى الفضاء انتشارا
متناسبا متسقاً مثل أن تبخر مقداراً من الماء فى غرفة تساوى فيها ضغط الهواء ،
أو مثل أن تنثر مقداراً من الدقائق فى مكان نثر متساويا ، وقد بقى كذلك
ملايين السنين أو ملايين الملايين حتى استطاع بتفاعله المستمر ^(٢) أن يقلت
من هذه الحالة الغازية أو السديمية الى حالة التكتل والتقلص ، فأصبح كتلة
واحدة هائلة أو ذرة كونية ضخمة اجتمع فيها الوجود أجمع ، فبقى على هذه
الحالة ملايين السنين أو ملايين الملايين وهو يتفاعل فى حقيقته تفاعلا مستمرا
استعداداً للانتقال الى وجود آخر أفضل وأكمل ، وبعد التفاعل اللازم
المقدور انفجر هذا الكون المحشود فى ذراته انفجارا فجائيا فى الظاهر مؤقتا
معلوما مقدورا فى الباطن مثل ما تنفجر قنبلة مملوءة بالمواد المتفجرة فتطايرت

(١) أى ملاحظة علماء الطبيعة ، اعتمد كلامهم ونبتذ نصوص الدين المخالفة لهم

(٢) هذا تصريح بعدم خلق الله له كما هو ظاهر

منه الدقائق والذرات تطايراً قائماً على الحساب الدقيق فتفرق في الفضاء كتلاً هائلة غازية ، فبقيت هذه الكتل المتفرقة تتفاعل وتجتمع وتتكتل ملايين السنين أو ملايين الملايين حتى أصبحت نجوماً وشموساً ، ثم أخذت هذه النجوم والشموس بالتفاعل نفسه وبالأستعداد المخبوء فيها للتطور تنقسم على نفسها وتنفصل عنها النجوم والسيارات والتوابع ليكون من كل شمس من هذه الشموس مجموعة متماسكة من هذه المجموعات التي يدعونها اليوم المجموعات الشمسية أو المجموعات النجمية التي إحداها مجموعتنا الشمسية التي نحن من رعاياها ، وقد راحت هذه السيارات التابعة لغيرها تنقسم على نفسها أيضاً وتنفصل عنها الأتباع وتلد الأقمار لتكون - أي الأقمار - من حولها كما كانت هي من حول شمسها ، وهذه العمليات الانفصالية أو التوالدية تشبه عمليات التوالد والانقسامات بين الأحياء التي يكون الغرض منها إيجاد مجموعات أو فصائل حيوانية أو نباتية تتعاقب وتتوالد خضوعاً لسنة هذا الوجود ، والموجودات الموصوفة بالكائنات الحية ليست إلا نسل المادة الجامدة ، والنواميس التي تحكمها أي تحكم الكائنات الحية إنما ورثتها من أصلها الذي هو المادة ^(١) فلا غرابة إذن في كون القوانين واحدة متفقة في الحى وفى الجماد . وبعد هذا التوزيع وهذه الانقسامات في ذرة الكون الأولى الكبرى لم يكن شيء منها صالحاً للحياة والاستقرار ، بل لقد قدر العلماء أن عمر الشمس قبل أن توجد الحياة في الأرض وهي منفصلة عنها بنحو خمسة ملايين مليون سنة وقدروا عمر الأرض بنحو ألفى مليون سنة ، وأن الحياة لم توجد فيها إلا في نحو ثلاثمائة مليون سنة ، أى أنها ظلت حوالى ألف وسبعائة مليون سنة تنهياً لتكون صالحة لظهور الحياة عليها ، وقدروا عمر الإنسان في الأرض بثلاثمائة

(١) قف وتأمل هذه النقطة السوداء ، فقد صرح بأن النواميس مولودة عن المادة وأنها هي التي تحكم هذه الكائنات الحية ، فالعالم يحكم نفسه بنفسه

ألف سنة ، وهذا أحد التقديرات كما هو معلوم ^(١) ومعنى هذا أن الأرض بقيت ما يقرب من ثلاثمائة مليون سنة صالحة لوجود الحياة فيها قبل ان تصلح لوجود حياة الإنسان الذى هو أرقى الموجودات فيها ، أى أنها تهيأت لوجود حياة الإنسان المحدود كائناً راقياً ، وما من شئ فى هذا الوجود وصل الى حالته التى هو عليها الا بعد أن سلك هذا السبيل ، سبيل التطور المنظم البطيء فما جاءت الشمس ولا السيارات ولا الأقمار والنجوم ولا كل هذه العوالم إلا من هذا الطريق . وهذه الأرض التى نعيش عليها ونجد فيها كل ما نحتاجه وكل ما يلزم لحياتنا ولسعادتنا ماذا فعل بها هذا التطور ، انه لولاه لما وجدت ولا وجد فيها ما وجد ، ولما صلحت لظهور الحياة عليها ، ولما وجدنا فيها ، ولو وجدنا لما بقينا أحياء ، ولو بقينا أحياء لما وجدنا ما نحتاج اليه وما يلزم لوجودنا ولصناعاتنا ولزراعاتنا . انه بهذا الناموس تخلت الأرض عن عهودها الجليدية وعن عهودها النارية الى عهد الاعتدال الذى نبض معه حياة النبات والحيوان الذى منه الإنسان ، وبهذا الناموس تمهدت الأرض وتهذبت ، وارتفعت فيها الجبال ونهضت الآكام ووجدت السهول والسهوب والأودية وانشقت الأنهار وغاضت البحار وانحسرت عن الجزائر وعن هذه اليابسة التى عليها نحن ، وبهذا التطور أيضاً وجدت أصناف النباتات والحيوانات والمعادن المختلفة ، ووجدت التربة الخصبة التى تنبت لنا كل ما نشاء ، ووجدت كل هذه العناصر التى لا بد منها لبناء أجسامنا ولأخصاب أرضنا ولتركيب وتركب كل ما لا بد لنا منه صناعياً وطبيعياً . انتهى

واذا تأملت هذا الكلام والذى قلبه ظهر لك معنى الجملة الأولى التى جعلها كحجر الزاوية لكلامه ، وتبين لك معنى السنن والنواميس والقوانين التى طالما كررها فى كلامه ، وأنها تفاعل الطبيعة يعنى حركاتها العادية ، فانه قرر كما ترى

(١) كما هو معلوم عند من ؟

أن النواميس مولودة من الطبيعة التي هي المادة ، وقرر أنها هي الحاكمة عليها ، فالسنن هي التفاعل والطبيعة أي المادة هي موضوع التفاعل ، واذن فلا غرابة على هذا الاعتقاد أن يبطل بذلك تأثير الأعمال الصالحة التي منها الدعاء ، لأن الداعي لاحظ له إلا العناء ما دام أن هذا الوجود يجري على هذه السنن التي هي تفاعل الطبيعة ، ولهذا فإنه ادعى أن الدعاء ملهاة ومصرف خبيث . ولا شك أنه على هذا الاعتقاد لا فائدة فيه

إذا عرفت هذا الأصل الخبيث الذي بنى عليه زيغه وضلاله فاعلم أنه إذا أطلق السنن والנוاميس والقوانين فإنه يريد ما ذكرناه كما هو صريح كلامه ، ولهذا لا يوجد في كلامه أن هذا العالم يسير على مقتضى مشيئة الله وإرادته أو رحمته . أو أن هذه النواميس والقوانين تسير على وفق مشيئته ورحمته ، بل لم يذكر المشيئة قط أو الإرادة إلا في معرض الذم ، وأما الرحمة الربانية التي شملت هذا العالم فلا تكاد تجد لها ذكراً أبداً ، حتى أنه رفض البسملة لما فيها من ذكر الرحمة ولأنها من القديم ، ولهذا قال هنا « تسير على وفق حكمته وعدله » ولم يقل وفق مشيئته ورحمته وعدله ، أو إرادته المقتضية لعدله وحكمته وقد فسر الحكمة بالعدل وفسر العدل بتفاعل الطبيعة بنفسها الذي معناه وحقيقته سلب المشيئة ونسبة الجور والظلم إليه تعالى .

ونحن ننقل لك كلامه في تفسير القدرة والعدل والحكمة ليتبين لك معنى هذه الألفاظ المسكررة التي موه بها على هذا الأصل الخبيث مكرًا ونفاقاً ، وأنها كلمات حق أراد بها أشنع ضروب الباطل . قال في بحث التوكل : « ولكن التوكل هو الإيمان بقدرة الله وبعده وبحكمته وبأخباره ، والإيمان بقدرته يوجب الإيمان بأن ما جعله سبباً لشيء فسيبقى كذلك ولن تبطل سببيته بحال ولن يوصل إلى ذلك الشيء شيء غيره ، ويوجب الإيمان بأن ذلك الشيء الذي جعله مسبباً عنه لن يوصل إليه بدونه ، فيوجود السبب يوجد المسبب وبفقدته لا يوجد » انتهى . فهذا تفسير القدرة ، فقد فسرناها بضدها وهو العجز ،

فلايمان بالقدرة عنده أن تعتقد أن الله لا يقدر على تغيير شيء من الأسباب
المادية ، فلا يغير سببا عن طبيعته المطبوع عليها أبدا ، ولهذا قال « فلن تبطل
سببيته بحال » وحقيقة هذا أن تعتقد أن الله عاجز عن تغيير شيء من الأسباب
عن طبيعته ، وهذا كفر صريح ، وتكذيب لمعجزات الانبياء فانها تغيير
وخوارق للأسباب عن طبيعتها المطبوعة عليها ، والا فلما ذا كانت معجزة ،
ولهذا بطلت سببية حرارة النار واحراقها حين دخلها الخليل عليه الصلاة
والسلام وانقلبت الى برد وسلام ، والبحر بطل سيلانه الذي طبع عليه لما
ضربه موسى عليه السلام بعصاه وبطلت سببية الموت في أهل الكهف ويونس في
بطن الحوت ، بل هذه الأسباب المشاهدة التي هي سبب للحياة كثيرا ما تكون
سببا للموت ، ولو أن الأسباب لم تتغير لكان الحي حيا والميت ميتا والجماد
جمادا والمتحرك متحركا والساكن ساكنا دائما أبدا ، فان أصول المادة كلها هي
هي ، فلماذا تنقلب العناصر الى أضدادها كما قال تعالى ﴿ الذي جعل لكم من
الشجر الأخضر نارا فاذا انتم توقدون ﴾ . وهذه الحجة بعينها احتج بها
المشركون الذين انكروا البعث ، فانهم كفروا بالبعث لأنه تغيير لحقائق
الأشياء وقلب لها من الموت واليؤوسة الى الحياة والحركة ، فان ذلك المشرك
الذي قال الله عنه ﴿ وضرب لنا مثلا ونسي خلقه قال من يحيي العظام وهي
رميم ﴾ وقد ورد أنه أخذ عظما قد أرم ففقهه وقال : من يحيي هذا . ومعلوم
أنه إنما اعتمد على ما اعتمد عليه هذا الملحد من أن هذا يناقض مقتضى عقله ،
اذ كيف ينقلب الضد الى ضده فينقلب الساكن الميت الهامد الى حي متحرك
مرید متصرف ، فان هذا تغيير وقلب للأسباب الى ضدها . وهذا السحاب
المشاهد بعد أن كان أجزاء لطيفة خفيفة تطلب الصعود بطبعها انقلب الى
أجسام كثيفة ثقيلة تطلب الهبوط بطبعها ، ولهذا قال تعالى ﴿ ان في خلق
السموات والأرض واختلاف الليل والنهار والفلك التي تجري في البحر بما
ينفع الناس وما أنزل الله من السماء من ماء فأحيا به الأرض بعد موتها وبثَّ

فيها من كل دابة وتصريف الرياح والسحاب المسخر بين السماء والارض آيات لقوم يعقلون ﴿ فان هذه كلها تقلبات وتغييرات متطورة متحولة منعكسة مطردة بمشيئة الله تعالى ، ولهذا ختم الآية بقوله ﴿ آيات لقوم يعقلون ﴾ فدل على أن من لم تكفه هذه الآيات فهو لا يعقل . وقد طرد الملاحدة هذا الأصل فأنكروا البعث كما أنكره أعداء الرسل ، لأن أصولهم الكفرية تقتضيه واضطربوا في هذه الاسباب فلا أكثر من اختلاف هؤلاء الملاحدة الذين لا يؤمنون الا بالمادة في هذه الأمور . والذي اتفقوا عليه كله لا ينافي النصوص بل هو يعرف بمقتضى العقل واكثر أصناف الملاحدة على كفرهم أحسن حالا من هذا الملحد صاحب الأغلال لأنهم لا يوجبون على الناس الكفر بما يخالف آراءهم مطلقا كآراء أهل الدين ، ولا يأخذون نصوص رب العالمين فيقلبونها دلائل لهم ، غاية ما في ذلك أنهم يتوقفون فيما لم يعلوه ، ويظهرون آراءهم فقط ولا يتعرضون للنصوص الشرعية بقلبها أدلة لهم ، فإن الكفر بها أسهل من قلبها الى ضدها لما في ذلك من احتقارها واللعب والتضليل بها ، وهؤلاء بلا شك من أكفر خلق الله ، ولكن المنافقين أكفر منهم ، فقد جعلهم الله تحت أصناف الكفار في جهنم لأنهم أعظم ايغالا في دركات الكفر ، فكانوا في الدرك الاسفل من النار ، ويعلم الله أننا لا نعلم أحدا من الأولين والآخرين وصل من الكفر والزندقة والنفاق والاحاد الى ما وصل اليه صاحب هذه الأغلال ، ومن درس كتابه وفهمه حقيقة الفهم علم أنه شتم للشريعة الغراء وأهلها وأنه لم يوضع الا لغرض القدح في الشرائع السماوية وفي العاملين بها والمقصود أن ما ادعاه في تفسير القدرة باطل لا شك فيه ، ولا ريب أن من اعتقد أن الله لا يغير في الاسباب فقد اعتقد بطلان الربوبية ، فالرب الذي لا يتصرف في ملكه ولا يدبره إما عاجز أو معدوم بلا شك ، وهو انما قصد بها إبطال المعجزات لأنها اذا بطلت بطلت النبوات وبطلانها تبطل الأديان . وكلامه كله يدور على ابطال الأديان كما نبهنا على هذا غير مرة . وقوله

« ولن يوصل الى ذلك الشيء شيء غيره ، ويوجب الايمان بان ذلك الشيء الذى جعله مسبباً عنه لن يوصل اليه بدونه ، فيوجود السبب يوجد المسبب وبفقد المسبب لا يوجد » . فيقال : وهذا ايضا تصریح آخر مؤكدا لما قبله في جحد القدرة والكفر بها . ومعلوم أن الولد مسبب عن الرجل والانى جميعا بحكم العادة ، وقد وجب هذا المسبب بدون سببه في آدم وعيسى بن مريم وحواء عليهم السلام ، فانه وصل الى وجودهم وحصل كل واحد منهم بدون هذا السبب العادى المطرد ، وكل واحد منهم وصل اليه بتغيير خاص ، والايمان بهذه القضية التى ذكرها يبطل الايمان بوجود هؤلاء على ما ورد به الشرع بل والعقل ، وكذلك وجود زيادة الماء الذى ينبع بين أصابع النبی ﷺ فأروى الجموع الكثيرة من إناء واحد صغير جدا من دون مادة ، وكذلك انشقاق القمر وأمثال ذلك كثير ، مع أنه يناقض ما ذكره ايضا في نفس النقل الذى ذكرناه عنه ، فانه ذكر أن هذا العالم وجد بدائيا على تلك الحالة ، فاما أن يدعى أنه لم يزل قديما وهو عليها فيبطل قوله في التطور لانه حينئذ يبقی أزمنة طويلة وهو ثابت على حالته البدائية ، وهو قد ذكر أنه لم يكن في وقت من الاوقات على حالة ثابتة فيبطل قوله هذا ^(١) وإما أن يقر بانه وجد من العدم المحض بعد أن لم يوجد فما سبب إيجاد اذن فيكون موجودا بدون سبب مادی وهو يناقض ما ادعاه هنا . وبالجملة فكلامه في الايمان بالقدرة معناه الكفر بها ، فان هذا الايمان الذى ادعاه معناه أن يؤمن الانسان أن الله لا يغير فى الأسباب أبدا فلا تتغير بل تجرى على طبيعتها ، وهذا الايمان قد آمن به الكفار ، فان الذين كفروا بالمعجزات وجحدوا بها انما كفروا بها لانها خالفت العادة فكذبوا بها ، وهذا الرجل يدعو الناس الى التكذيب بكل ما يخالف العادة ويدعى أن هذا هو الايمان . واياك أن تفهم من كلامنا هذا أننا نقول انه لا

(١) ويكون حينئذ قائلا بتقديم العالم مع الله وهو كافر

ترابط بين الأسباب والمسببات والنتائج مطلقا - كما هو مذهب طائفة من أهل العلم - بل مذهبنا كما هو مذهب أهل السنة وأصحاب الحديث أن بين الأسباب والمسببات ترابطاً وثيقاً ، وأن كل مسبب فهو لازم لسببه ، لكن هذا الترابط غير خارج عن المشيئة والقدرة بل هو داخل تحت قدرة الله ومشيئته العامة ، فإذا شاء قطع الترابط كما في المعجزات ، ونحن انما ننازعه في إنكاره كون الله لا يغير في الأسباب مطلقا ، وأن ذلك سفيه وفوضى من دون استثناء كما صرح بذلك في قوله « لست أريد ان أقول إن التوكل هو الأخذ بالأسباب مع الاعتقاد بان الله قد يدخل فيها ^(١) فيجعلها ان شاء أسبابا ويجعلها ان شاء غير أسباب ، أو مع الاعتقاد بانه تعالى قد يفعل من غير أسباب ، فان هذا هو السفيه والفوضى التي لا ضابط لها » انتهى . فقد علمت . أنه صرح بأن تغيير الله للأسباب وجعلها أسباباً تارة وتارة غير أسباب سفيه وفوضى ، فتصرف الله في ملكه كيف شاء بتغيير الأسباب سفيه وفوضى ، وسبحان من طبع على قلبه فهو يريد ان يحجر على الله في التصرف في ملكه كيف شاء ، والله سبحانه هو الذي خلق الأسباب ومسبباتها فهو القادر على تغييرها كما وقع ذلك بالضرورة والتواتر والمشاهدة والحس ، فقطع ترابطها أحيانا من سنن الله في خلقه لأنه سبحانه قدره وخلقها كما أخبر به ، فما أخبر به وجب التصديق به وبأنه من سننه التي لا تبدل لها ولا تحويل . فمن أخرج هذا الترابط الذي بين الأسباب ونتائجها ومسبباتها عن قدرته جل وعلا كيف يكون مؤمنا بالقدرة . بل كيف يكون مؤمنا بالله ، بل ايمان هذا كإيمان عبدة الاصنام الجامدة التي لا قدرة لها على تغيير شيء من سير هذا الكون ، وانما هي واسطة بزعم عابديها . بل هؤلاء أحسن حالا . فانهم لم يذكروا تصرفه تعالى . بل إيمانه كإيمان الدهرية الذين يقولون « إن هي إلا حياتنا الدنيا نموت ونحيا وما يهلكنا الا الدهر

(١) يعني « يتصرف » ، أبداً يتصرف ويدخل تشويهاً لسمعة المشيئة

وما لهم بذلك من علم . ثم انه فسر عدل الله الذى يدعيه فقال فى بحث التوكل : « والايان بعدله يوجب الايمان بالتسوية بين الآخذين بالأسباب بدون نظر الى الاشياء التى لا تتصل بذلك وبدون نظر الى أديانهم ومذاهبهم فمن أخذ بالسبب بلغ مسيبيه وإلا فلا ، تلك هى العدالة الشاملة » انتهى . فهذا هو الايمان بالعدل عنده ، فهذا التفسير الذى فسر به العدل كالتفسير الذى فسر به القدرة ، فانه فسر به بضده وهو الكفر بالعدل ، فانه فسر به بالتسوية بين الآخذين بالاسباب بدون نظر الى أديانهم ومذاهبهم ، فمن أخذ بالسبب من مسلم أو كافر بلغ مسيبيه وإلا فلا . وكلامه فى الأسباب المادية كما لا يخفى ، فالمسلم كالكافر عنده فى كل نتائج الأسباب الكونية . فلا تأثير للطاعة كما لا تأثير للمعصية ، فدعاء الله تعالى واستمداد النصر منه وطلب الاعانة على العدو والاعانة لإنزال المطر ودفع البلاء بالصدقة والصلاة ونحو ذلك لا أثر له ، كما أن عصيان الله والتمرد عليه ومعاذته وسب كتبه وأنبيائه وأوليائه لا تأثير له أيضا ، لأن هذه كلها عنده أمور معنوية لا تتصل بذلك فوجودها كعدمها كما ادعى بان دعاء الله ليس بوسيلة وليس له من فائدة سوى أنه ملهامة ومصرف خبيث وتعويق ، فالأنبياء عنده كالطواغيت فى نتائج هذه الأسباب المادية ، لأنه جعل تناول الناس للأسباب الكونية كمسائل الرياضة ، فلم يفرق بين ما يشرع له الدعاء ويستجلب بالطاعة كالامطار والنصر على الأعداء ونزول الخيرات والبركات ، وما ليس كذلك كسير الأفلاك والمسائل الرياضية كمسائل الحسابية ونحوها ، هذا هو العدل عند هذا المخور كما هو صريح كلامه . فتأمله فانه قال : الايمان بالتسوية بين الآخذين بالأسباب بدون نظر الى الاشياء التى لا تتصل بذلك ، وقد علمت مما مر أنه قال : إن الاخلاق الدينية أشياء أخرى لها نتائج أخرى فهى لا تتصل بذلك ، ولهذا قال : وبدون نظر الى أديانهم ومذاهبهم ، يعنى فلا ينظر الى دين هذا ودين هذا فلا أثر لذلك لان الدين له نتائج أخرى فلمها قال « فمن أخذ بالسبب بلغ مسيبيه وإلا فلا » يعنى والا

يأخذ بالسبب فلا يبلغ مسببه سواء في ذلك كل من الكافر والمسلم ، فلو تقاتل
فمتان مسلمون وكفار فالغلبة لمن هو أقوى سلاحاً أو أكثر قوة مادية منهما
قطعا ، ولهذا ادعى فيما يأتي أنه اذا تقاتل اثنان فالله مع أقوامها ، فجعل الله مع
القوى منهما . انظر كيف يفترون على الله الكذب وكفى به إثما مبينا . ولو
دعا الله المسلم وعبدته وصدق ونصح معه فكما لو دعا وصدق ونصح مع صنم
فانه لن ينفعه ذلك في الدنيا أبدا لان الخلق الديني لا يتصل بذلك بل له نتيجة
أخرى هي الملهاة والمصرف الخبيث والتعويق كما صرح به فيما يأتي ، فيكون
زيادة ضرر ، فلا يعان المؤمن من قبل العناية الربانية لايمانه وعمله الصالح
وتقواه ونصحه مع رب العالمين ، بل ينال بهذا كله الخيبة والفشل وسوء العاقبة
حتى يكون سلاحه المادى مقابلا لسلاح الكفر موجود على وجه الارض ولو
كان ذلك الكافر محاربا لله ورسوله ولأديانه وللدائنين بها ، فان هذا لا يضره
شيء ابدا الا اذا نقص سلاحه المادى ، لان خلق الكفر لا يتصل بذلك ،
هذه هي العدالة الشاملة عنده ، وهذا هو عدل رب العالمين وأرحم الراحمين
وموجب دعوة المضطرين عند هذا الملحد كما يقول ، لأن الفعل انما هو لنواميس
الطبيعة فهي التي تحكم هذا العالم على مقتضى هذا العدل الذي ذكره ، فلو كانت
عصا موسى مع فرعون لكانت هي هي لا تختلف ، لأنها سبب مادية والطاعة
والمعصية ليس لهما اتصال بذلك ، ولان نواميس الطبيعة هي التي تحكم هذا العالم
على مقتضى التسوية بين الآخذين بالاسباب من المسلم والكافر كما هو صريح
كلامه ، وكذلك بساط سليمان لو ركبته غيره لطار به ، لأن كلامنا هذه المسائل
اسباب مادية والاسباب المادية لا تعلق للطاعة والمعصية فيها بشيء كالمسائل
الرياضية التي لا تختلف نتائجها باختلاف الحالين لها لاجل أديانهم ومبادئهم ،
لأن الحكم للنواميس التي تسير على مقتضى التسوية بين الذين آمنوا وعملوا ،
الصالحين والمفسدين في الارض ، وأمثال هذا كثير ، وكلامه كما لا يخفى في
الاسباب المادية كما صرح بذلك والا فلا سبب الدينية عنده ميتورة من

مسيباتها ونتائجها ، فمن فعل السبب الدينى لم يبلغ مسيبه أبدا ولا ينال الا الحية والحسرة ، لانه قال « ان الدعاء ليس بوسيله وليس له من فائدة » هذا لفظه كما يأتى ، فجعل من أتى بهذا السبب الأعظم الذى شمل أثره الوجود كله وهو أقوى سبب فى الوجود اذا عمل به على وجهه النافع وسلم من المعارض ، جعل من أتى به لا يحصل له مسيبه وليس بسبب وليس له من فائدة ، فالتسوية عنده والعدالة الشاملة كون المسلم كالمجرم ، والذين آمنوا وعملوا الصالحات كالمفسدين فى الارض ، والمتقين كالفسجار فى تحصيل نتائج هذه الأسباب المادية الكونية ، فانه جعلها كالمسألة الرياضية وجعل تغيير الله لها ونفع المسلم واعانته دور الكافر تشويشا واضطرابا ، فجعل قدرته وأفعاله فى خلقه بما تقتضيه الحكمة الربانية اضطرابا وتشويشا وتشويها لسمعة المشيئة العليا ، والله يعلم من فوق عرشه أننا لم نظلمه فى هذا وقد خاب من افترى . ومن العجب أنه لم يفرق بين المسائل الرياضية وبين غيرها ، فان المسائل الرياضية أمور أكثرها مجمع عليه بين الناس لا علاقة له بالطاعة والمعصية لانها أمور مباحة مشتركة ، بخلاف الطاعات والمعاصى فان الجزاء مرتب عليها فى الدنيا والآخرة ، ومعلوم أن سير الكون يختلف ، فليس سير الأفلاك المضبوط الذى لا يختلف أبدا فى الحساب كاتيان المطر ووجود الأمراض العامة فأن سير الأفلاك والمسائل الرياضية تعرف بالدرس والحساب ، بخلاف اتيان المطر والأمراض فانها لا تعرف بذلك أبدا ، والمطر - وكذلك المرض - وان عرفت المادة التى ينشأ منها فانه لا يعرف وقت مجيئه بالتحديد كما لا يعرف مقداره بالكم والكيف ، فخلط هذه المسائل بعضها ببعض وجعلها كمسألة رياضية كذب ظاهر وتحويل لسنة الله فى خلقه ، وقد جعل الله سبحانه لطلب بعضه وتحصيله أسبابا بالطاعات ولم يجعل لتحصيل أو تغيير بعضه أسبابا بها ، وجعل لبعضه آثارا بسبب المعصية كالقحط ، وبعضه ليس كذلك ، فكون الدعاء والصدقة وأمثالها من الطاعات له أثر فى جريان هذه السنين الكونية أمر معروف بثبوته بالادلة

اليقينية الاضطرابية التي لا تدفع ، ومما علم بالضرورة أنه مما جاءت به الشرائع السماوية بحملتها ، وقد ثبت وقوعه بالضرورة والحس والمشاهدة والاستقراء ، فمحاولة نقضه كمحاولة نقض الشرائع بأجمعها والسفسطة في المعقولات ، فان الدعاء ركن العبادة الاعظم فانه اعظم من الصلاة فانه روحها . وان الصلاة لا تصح بدون الاتيان به فيها ويأتي في غيرها ، بل يتأتى في جميع الأعمال القولية والفعلية والمالية ، فهو السبب الأكبر بين الله وعباده . فمن جعله مصرفا خبيثا فقد حارب الله ورسوله ودينه جهارا بلا ريب . فالسنن الدينية كلها تدور على الدعاء ، فهو قطبها وروحها

والسنن الكونية بحملتها تدور على السنن الدينية وكلاهما مرتبط بعضه ببعض بدون انفكاك . فمن أخذ بهذه السنن كلها جميعا على وضعها الديني السكوني نال ما ينبغي وحصل له مقصوده ، ومن رفض السنن الدينية وقطعها وصادمها لم ينتفع بالسنن الكونية نفعا صحيحا ، ولم يحصل له إلا نقيض قصده . لأنه صادم السنن وقلبها وأتى الشيء من غير بابها . ولهذا كانت عاقبة كل هؤلاء الذين صادموا سننه الدينية من الأولين والآخرين أن صدمتهم سننه الكونية وعذبوا بها ، لانهم قطعوا الأسباب فتقطعت بهم الأسباب ، لأنها اذا لم تكن مربوطه في عرى التقوى فهي واهية لا تتماسك كما قال تعالى : ومن يسلم وجهه الى الله وهو محسن فقد استمسك بالعروة الوثقى والى الله عاقبة الأمور . فهذا الرجل كل عناده وجداله في مناقضة هذا الأصل وعكسه للسنن فهو ضد السنن الدينية ويلج في الحمل عليها ، والاسراف والمغالاة في الحث على الأخذ ببعض السنن المادية والاعتماد عليها حتى جعل بين هذه السنن أعظم التضاد والتباين ففصل سنن الله الشرعية من سننه الكونية وفرق بينهما ، وغرضه الأكبر من هذا التفريق والفصل والتباين كون الأعمال الدينية كاللحاء لا أثر له غير مضادة الأعمال المادية فيجب رفضه ، لكن دون هذا خرط القتاد والعقبة الكثود كما يأتي في المبحث الثاني . والحق أنه يجب ان نأخذ بسنن الله الدينية كما نأخذ

يسننه الكونية فانها كسنة واحدة في ارتباط بعضها ببعض
فتبين بهذا أن هذا الرجل جعل السفه والفوضى التي لا ضابط لها هو
العدالة الشاملة ، فانه لا شك عند كل عاقل أن من ساوى بين الصادق الناصح
معه المجتهد في اطاعته وامثال أوامره ، وبين الكاذب المخادع الفاجر الذي
قضى عمره في معصيته والتمرد عليه انه ليس بعادل ولا حكيم ولا رشيد ، وإذا
قال هذا الملاحد انهم كلهم خلقه فتجب المساواة بينهم قلنا له اذا كان علة وجوب
المساواة تساويهم في كونهم خلقه فأنت والكلب اذن سواء من هذه الناحية ،
فاحكم على نفسك بهذا وافعل كما يفعل أو كما تفعل سائر البهائم ، ولا تأمر ولا
تنه ولا تطلب التقدم في الأمر على الناس وأنت مثلهم والا كنت متناقضا ،
وهذا ظاهر . فقد اتضح من كلام هذا الرجل أنه فسر عدل الله سبحانه بضده ،
ففسر العدل بالكفر بالعدل ، كما فسر القدرة بالكفر بالقدرة ، ثم انه فسر
الحكمة بالعدل فقال في تفسير الحكمة « والايمان بحكمته يوجب الايمان بهذا
ايضا » يعنى بما فسر به العدل ، وقد علمت كلامه في العدل وجوابنا عليه
ثم قال « اذ لو لم يسر الأمر كذلك لوقع الناس في الفوضى الاعتقادية ،
ولن ينجو بهم من الفوضى إلا إيمانهم بالعدل ، والارتباط بين الاسباب
والمسببات » انتهى

فيقال له : ما شاء الله يا بلعام زمانه ، لو لم يسر نظام الله على وفق رأيك
الهنزيل واعتقادك الويليل لوقع الناس في الفوضى ولن ينجيهم من هذه الفوضى
إلا هذه الترهات المردولة والرعونات الساقطة والمخازي المضحكة التي سجلتها في
هذه الاغلال ، ويل لك ثم ويل لك ثم ويل لك ، كيف لا ينجيهم إلا الكفر
بقدره الله على تغيير الاسباب وقطع الترابط بينها وبين مسبباتها اذا شاء ،
فتباً لك ما أسخف عقلك وأقل حياءك ، واذن فلا غرابة أن تدعو لنفسك أن
تكون المقدم في الأمر وأن لا يرغب إلا إليك ولا يطلب إلا أنت فانه لا نجاة
لهم على هذا إلا بارشادك وهدايتك وإلا سقطوا في الفوضى التي لا نجاة منها

ثم انه فسر الايمان باخباره تعالى فقال ، وكذلك الايمان باخباره فانه اذا
أخبر أن شيئا سبب لشيء وجب التصديق ووجب التكذيب لما يخالفه ، فيقال
أولا : أنت كفرت بهذا ، فانه أخبر بأن الدعاء وسيلة الى الاجابة فعا كست
اخباره وقلت انه ليس بوسيلة وليس له من فائدة وقد قال في كتابه العزيز
﴿ ادعوني أستجب لكم ﴾ فقلت في اغلالك : ان الدعاء ليس بوسيلة ، وليس
له من فائدة . وقلت : ان الدعاء ملهاة ومصرف خبيث وتعويق ، فعاندت الله
أعظم المعاندة ، فأين ايمانك باخباره وقد أخبر في مواضع أكثر من أن تحصر
بأنه قطع الأسباب عن مسبباتها ونتائجها كما في المعجزات فانه جعل النار بردا
وسلاما على ابراهيم فقلت انه لا يغير في الأسباب فيجعلها ان شاء أسبابا
ويجعلها ان شاء غير أسباب ، ثم ذكرت أن ذلك فوضى وسفه ، فقد كفرت
باخباره . ثم هذا القول الذي ادعيته في الايمان باخباره قول بحمل قاصر
معروف مرادك به ، بل الايمان باخباره هو الايمان بكتبه وتصديق رسله في
كل ما جاءوا به في الأسباب وغيرها من الأمر والنهي ، والوعد والوعيد ،
والقصص التي تتضمن نجاة من آمن وعمل صالحا ، وهلاك وعقوبة من كفر
وتمرّد ، والايمان بالبعث والجنة والنار وجميع ما في يوم القيمة من الثواب
والعقاب وغير ذلك مما جاء في الكتاب العزيز والسنة المطهرة ، فانه سبحانه
وتعالى أخبر بهذا كله كما أخبر بأنه كل يوم هو في شأن وأنه يحو ما يشاء
ويثبت وعنده أم الكتاب ويعز من يشاء ويذل من يشاء لا معقب لحكمه ولا
يسأل عما يفعل وهم يسألون ، له الحكمة البالغة والعدل الشامل فهو يثيب المطيع
ويدافع عن الذين آمنوا ويعاقب العاصي الكافر المتمرد ويذيقه وبال أمره ولا
يرد بأسه عن القوم المجرمين وان حزبه هم المفلحون وحزب الشيطان هم
الخاسرون وأنه ينصر رسله والذين آمنوا في الحياة الدنيا ويوم يقوم الأشهاد
ويذل الله الظالمين ويفعل الله ما يشاء ، فكل هذا أخبر به وقد وقع بالحس
والعيان فرآه كل مستبصر ، بخلاف من حقت عليهم كلمة الله فانهم لا يؤمنون

ولو جاءتهم كل آية حتى يروا العذاب الاليم . وبالجمله فجميع نصوص الدين من الكتاب والسنة يجب الايمان بها والاستسلام لها ، وهذا الملحد عاكسها وصادمها وعاندها ، فادعى أن الثناء على الله وحمده وتعظيمه في أعظم مظهر اسلامي أسبوعي إحدى النكبات ، وأن المساجد أدت شر ما يؤدي ، وأن الأخلاق الدينية كالدعاء ملهاة ومصرف خبيث ، وأن الايمان بالله وسيطرته على الأسباب يوجب عدم النجاح ، فأين الايمان ، فليس وراء هذا كفر ، وإنما اقتصر على الايمان بالأسباب لأنها هي قصده فاقصر على ما يهواه وأعرض عن ما سواه ، لأن مقصوده بهذا الايمان أن الأسباب تجري بطبعها ليس لقوة من القوى أن تقف في سبيلها ، فلا يمكن أن تشملها القوة الالهية ، فتغيرها عن مجراها الطبيعي محال ، فلا معجزة ولا كرامة ، بل ولا غير ذلك من هذه الامور المشهودة في كل وقت ، فالمعجزات عنده كذب لا أصل له وخرافات وأوهام ، هذا هو مقصوده بلا شك كما فسر به بذلك في المواضع الأخرى ، فتفسيره للايمان باخباره كتفسيره للايمان بقدرته وعدله وحكمته فانه فسر به بالكفر باخباره في تغيير الأسباب وابطال نتائجها كما في المعجزات . والمقصود أننا نعتقد أن الله سبحانه وضع لهذا الكون العظيم سننا لا تبديل لها ولا تحويل وان هذه السنن تسير على وفق مشيئته الصادرة عن عليه وحكمته ورحمته ، فما شرعه لنا من الشرائع الدينية التي مدارها التقوى والعمل الصالح فهو من سننه التي لا تبديل لها ولا تحويل ، كما أن ما خلقه وسخره لنا على ما تقتضيه مشيئته القاهرة الصادرة عن عليه وحكمته ورحمته من نتائج هذه الأسباب الكونية المادية فهو من السنن التي لا تبديل لها ولا تحويل ، فقد اتفق شرعه الكوني وشرعه الديني ، فمن حاول أن يقلب سننه الشرعية كما في إثابة المطيع ومعاقبة العاصي فيجعلهما سواء فلا شك أنه محارب لله مصادم لسننه محاول لتبديلها ، ولهذا قال تعالى ﴿ أم حسب الذين اجترحوا السيئات أن نجعلهم كالذين آمنوا وعملوا الصالحات سواء محياهم ومماتهم ، ساء ما يحكمون ﴾

فأخبر أن هذا الحكم حكم سوء وجور ونظر ساقط من هؤلاء الذين حسبوا أن الله يجعل من آمن وعمل صالحا كمن اجترح السيئات ، فأعطاء كل عامل جزاء عمله هو محض العدل والحكمة والرحمة ، وأما جعل الجزاء واحداً والأعمال متضادة فهو جور وظلم لا يليق بالله ، كما نزه عنه نفسه وجعله ظناً للذين كفروا حيث قال ﴿ ذلك ظن الذين كفروا ، فويل للذين كفروا من النار . أم نجعل الذين آمنوا وعملوا الصالحات كالمفسدين في الأرض أم نجعل المتقين كالفجار ﴾ وكلام صاحب الاغلال كله يدور على مراغمة هذه النصوص وردّها ومعاكستها بأقبح العبارات وأرذلها وأخبثها وأوقحها عامله الله بعدله فقد ظهر لك أن دعواه أن تناول الأسباب واستحصاها نتائجها كسألة رياضية كلام ساقط لا يعتدّ به ، فإن المسائل الرياضية يعرفها الناس ويحيطون بها علماً وأكثرها ليس فيه خلاف ، أما سير الكون فليس كذلك ﴿ قل لا يعلم من في السموات والأرض الغيب الا الله وما يشعرون أيا نبيبعثون ﴾ فمن الذي يحيط بدقائق هذا الكون العظيم ويعلمها ، وقد علم بلا شك أن هؤلاء الذين علموا المسائل الرياضية بل وعلموا من سنن هذا الكون ما لم يعلم به غيرهم إلا من شاء الله هم الذين سقطوا فيما سقطوا فيه من الدمار النهائي ، فلو كانوا يعلمون الغيب ما لبثوا في العذاب المهين ، فالذين علموا المسائل الرياضية جهلوا نتائج الكون وضلوا فيه أعظم الضلال فكيف يكون سير هذا الكون العظيم وتناول نتائجه كمسائل الرياضية البسيطة ، فقياس سننه الشرعية الدينية وسننه الكونية على المسائل الرياضية من افسد القياس وابطله ، وهذا الرجل نفسه قد تناقض في هذا اظهر التناقض فلم يثبت له فيه قدم كما سوف يجيء

وها هنا قاعدة يجب ملاحظتها في هذا الموضوع وفيما يأتي في بحث الأسباب وهي انه لا يوجد في الموجودات سبب واحد مستقل بايجاد مسببه بدون سبب آخر ايجابي او سلبى أو اسباب أخرى تشترك معه فيه . ثم اذا وجدت الاسباب فلا بد من انتفاء الموانع والعوارض فانه لا يوجد سبب في الموجودات

لا مانع ولا معارض له في الوصول الى نتيجته. وهذا من آيات الله في قطع
علائق الكفر والاحاد من النفوس ، فان الفقير الى غيره العاجز عن الوصول
الى نتيجة الاباعانة ودفع عنه لا يصلح أن يعتمد عليه وتزال به الفاقات
والحاجات ، بل ان ذلك كله انما يستحقه من له المشيئة المستقلة بالتصرف
المطلق ولا مرد لقضائه ابدا

واذا كانت النتائج لا تحصل الا بهذه الأمور المذكورة ، فهي تختلف أيضا
باختلاف أسبابها : فمنها ما يكون سببه يئنا واضحا قليلا ، ومنها ما تكون أسبابه
كثيرة خفية ، ومنها ما يكون له أسباب قليلة خفية ، ومنها ما تكون له أسباب
كثيرة ظاهرة وخفية ، ومنها ما تكون أسبابه ظاهرة وخفية . وهذه مراتب :
فمنها ما لا يضر ضررا كثيرا تختلف بعض أسبابه ، ومنها ما لا بد من وجود
أسبابه كلها كاملة . ثم وجود الأسباب بكاملها في هذه الصور كلها لا يكفي في
حصول النتيجة بل لا بد من انتفاء كل مانع ومعارض . ثم الموانع والعوارض
منها ما هو كثير ظاهر ، ومنها ما هو عكسه ، ومنها ما يكون بعضه ظاهرا
وبعضه خفيا على حسب الاسباب والنتائج في الكبر والصغر والضعف والقوة
والاهمية وغير ذلك . ثم الاسباب منها ما يكون في طاقة الانسان تحصيله وعمله
أو تحصيل بعضه كما كثر الصناعات ، ومنها ما هو خارج عن طاقة الانسان
تحصيله وعمله كاتزال المطر الذي هو مفتاح لكثير من الحوادث من الخيرات
وغیرها . ثم الاسباب أيضا منها ما هو سبب مباشر بنفسه ، ومنها ما هو سبب
بالوساطة . فانزال المطر ونحوه من الأمور الكونية التي لا يقدر عليها الا الله
إنما يستعمل لها الاسباب الدينية ، وإيجاد الحيوان والنبات ونحو ذلك وإيجاد
الحواس لا قدرة للانسان على شيء من ذلك أى في خلقه وإيجاده . وكذلك
الموانع منها ما في إمكان البشر انتفاء أسبابه أو بعض أسبابه الظاهرة كحفظ
الزراعة بالبناء والتلقيح والتقليم وأمثال ذلك ، ومنها ما ليس في إمكان الانسان
استعمال أى سبب في انتقائه كارسال البرد والبرد والصواعق والقواصف

والعواصف ونحو ذلك من الآفات السماوية والارضية ، فنتائج الأسباب كلها لا بد أن تتعلق بشيء من الأمور الغيبية وتتوقف عليها مما ليس في امكان البشر قهرها وردّها وتحصيلها وتحويلها . ومعلوم أن الأسباب انما يتصرف فيها ويعمل بحسب الأفكار والمقاصد ، وهما أصلا الاعمال البشرية ، وقد علمت أنها عاجزة عن ايجاد النتائج استقلالاً فلا بد في حصول كل نتيجة من ملاحظة وجرد سبب غيبي ، والسبب الغيبي يختلف في تحصيل نتيجته وأثره المسلم والكافر لتفاوت أعمالهما الدينية المرتب عليها حصول نتائج الأسباب الكونية ، فان النتائج على حسب الأعمال فانها جزاء عليها وآثار لها . وتبين أيضاً من هذا أن الإنسان عاجز عجزاً ظاهراً ذاتياً عن تحصيل النتائج بقدرته الذاتية ولو أهلك نفسه بالاجتهاد والجد في العمل وأعطى من الوسائل الممكنة ما لا يمكن حصره حتى يؤيد من العناية الربانية الغنية العليا ويعتمد عليها ويستعمل من الأسباب ما في قدرته وطاقته

على المرء ان يسعى الى الخير جهده وليس عليه أن تتم المقاصد فقد ظهر من هذا التقرير أن الأسباب ومسبباتها نوعان : نوع عادي بسيط كالأكل والشرب والصناعات والمسائل الرياضية وأمثال ذلك ، فهذه الأمور يتساوى في حلها والأخذ بها النوع الانساني غالباً من مسلم وغيره ، لأن هذه الأمور خلقها الله لعباده جميعاً ووسائل الى غيرها ليستعملوها لقوام حياتهم وليتقوا بها فتكون حجة عليهم اذ أعطاهم كل ما به يتمكنون من أداء ما خلقوا له من طاعته فهي متاع لهم اختباراً لينظر كيف يعملون ، فكان الناس فيها غالباً سواء

وأما النوع الثاني وهي الامور العظيمة كالمعجزات التي هي خوارق للعادة والكرامات والامور الاخرى الخارجة أسبابها عن طاقة البشر كتسخير القلوب والارادات وتقليب الأفكار التي هي من أسباب الهزائم والحروب والانتصارات وأمثال ذلك مما فيه إحقاق الحق وإبطال الباطل أو العقوبة والانتقام فلا بد

أن تكون النتيجة المحموده الطيبة للمؤمن خاصة دون الكافر ، فلا يكون التقدم والنصر الا في جانب المؤمن أو أتباعه قطعاً ولو بخرق عادة أو ابطال سبب فانه إن كان الجند مؤمناً كله ايماناً خالصاً ومضاداً كافرين خالصاً حصل النصر في جانب المؤمن حتماً ، وان كان كل من الجيشين متقارباً في ايمانه فهذا له نظر آخر ، وكذلك اذا كان الجميع كافراً فأكثر ما يقع الوبال فظيماً لأنه نوع انتقام ، وان كان الجيش مؤمناً لكنه مدخول بشيء من النفاق ونحوه فقد تقع فيه الهزيمة أحياناً تمحيصاً واختياراً ، وبكل حال فالنصر انما يكون في جانب الايمان فان الحق فوق الباطل سنة قاهرة جبارة في الوجود لأنه أقوى منه والقوة فوق الضعف في الوجود كله ^(١) فلا تبديل لهذه السنة ولا تحويل ، فلا بد أن يكون مستصحب الحق المحض فوق صاحب الباطل حين يحصل الامتحان والاصدام الفاصل ، قال تعالى ﴿ لِيَحِقَّ الْحَقُّ وَيُبْطَلَ الْبَاطِلُ وَلَوْ كَرِهَ الْمُجْرِمُونَ ﴾ وقال تعالى ﴿ وَلَقَدْ سَبَقَتْ كَلِمَتُنَا لِعِبَادِنَا الْمُرْسَلِينَ إِنَّهُمْ لَهُمُ الْمَنْصُورُونَ وَإِنْ جُنَدُنَا لَهُمُ الْغَالِبُونَ ﴾ وقال تعالى في هود وقومه ﴿ فَأَنجَيْنَاهُ وَالَّذِينَ مَعَهُ بِرَحْمَةٍ مِنَّا وَقَطَعْنَا دَابِرَ الَّذِينَ كَذَبُوا بِآيَاتِنَا وَمَا كَانُوا مُؤْمِنِينَ ﴾ وقال في قصة صالح ﴿ فَلَمَّا جَاءَ أَمْرُنَا نَجَّيْنَاهُ وَالَّذِينَ آمَنُوا مَعَهُ بِرَحْمَةٍ مِنَّا ﴾ الآية . وقال في ابراهيم ﴿ قُلْنَا يَا نَارُ كُونِي بَرْدًا وَسَلَامًا عَلَى إِبْرَاهِيمَ . فَأَرَادُوا بِهِ كَيْدًا فَجَعَلْنَاهُمُ الْأَخْسَرِينَ ﴾ وقال في لوط وقومه ﴿ فَأَنجَيْنَاهُ وَأَهْلَهُ إِلَّا امْرَأَتَهُ كَانَتْ مِنَ الْغَابِرِينَ ﴾ وكذلك قصة شعيب وموسى مع فرعون وعيسى عليه السلام حين عرج به الى السماء فعجز أعداؤه عن الوصول اليه ، وانتصارات النبي ﷺ ثم أصحابه على قلتهم وضعفهم في الأسباب المادية وأعدائهم أكثر عدة وعدداً وثروة ، ثم كان أهل القرون المفضلة كذلك لما كانوا محافظين على أصل دينهم وروحه متمسكين به في الجملة وكان الحق ظاهراً

(١) والاسباب الدينية اقوى من الاسباب السكونية لأنها الأصل

فيهم ، فلما أن حلّ تعطيل الصفات كالعلو والكلام وغيره تحول عزّ الدين ، وغير الله على من غيره ، وهذا أمر ظاهر تشهد له النصوص والتاريخ المتواتر والحس والضرورة والاستقراء التام ، ولا يمكن بحال أن توجد في الدنيا معركة فاصلة إلا كان أصحاب الحق المحض هم المنصورين ، وما يوجد من بعض الهزائم الجزئية فهي لا توجد الا في جند مدخول إما بذنوب أو غيرها ، وأكثر ما يوجد اذا كان في الجند ملاحظة أو منافقون ، فيكون كالتمحيص والابتلاء وتميز المنافق المحتفى ومن في قلبه مرض من المؤمن الصادق كما قال تعالى ﴿ ما كان الله لينذر المؤمنين على ما أتم عليه حتى يميز الخبيث من الطيب وما كان الله ليطلعكم على الغيب ﴾ أما الامور العظيمة التي يحصل بها انقطاع احدى الفئتين انقطاعا نهائيا فلا يوجد إلا والنصر في جانب المؤمن حتما كما هو الواقع الذي لا شك فيه

فصل

قال : « فاذا ما استطعنا - وذلك ما يجب أن نستطيعه - أن نفهم قومنا ذلك ، واذا ما استطاعوا هم أن يفهموه حقا - وذلك ما يجب أن يفهموه - كان من اليسير جدا بل ومن المحقق يقينا أن يسيروا سيرا سريعا لا ابطاء فيه ولا تأخير في سبيلهم التي خلقهم الله وأعد لهم وهياهم وأمرهم للسير فيها أى الى الكمال والحياة القوية . فان الله قد ذرأ خليقته وذرأ فيها بذور الكمال وذرأها مهياة لان تبلغ أقصى ما في الحياة من قوة ونجاح ، وذلك ان الله خلق الاشياء لتكون كاملة لأنه كامل ، ولتبلغ أشدها في وقت من الاوقات كما قلنا ، فالحيوان وعلى رأسه الانسان طبعاً والنبات والجماد خلقت وفيها عناصر الشوق الطبيعي الآلى والشوق الاختيارى الارادى الى الكمال ،

قلت : هذا تفريع على ما ذكره من السنن التي هي عنده تفاعل الطبيعة حيث قرر أن النواميس التي تحكم الكائنات الحية انما ورثتها من أصلها المادة على ما

مر تفصيله ، هذا هو الذى يريد أن يفهمه قومه وأن يسيروا عليه مع تلك المخازى الأخرى التى لا تحصى ، والذى نقوله نحن والذى يجب أن نفهمه وأن نفهم كل عاقل مدلوله ومقتضاه صريحا هو السير على مقتضى الأوامر السماوية الدينية طبق ما فى الكتاب العزيز والسنة المطهرة كما قرره الصدر الاول والقرون المفضلة فى أصول الدين وفروعه وأن يسيروا على ذلك سيرا حثيثا صادقا قويا ، وأن نفهم كل عاقل أن ما خالف هذه الطريقة المستقيمة النيرة الواضحة من الطرائق الملعونة الخبيثة الملتوية الوعرة كطريقة هذه الاغلال فيجب ان تضرب به عرض الحائط ان لم تضرب به وجهه من جاء به . نعم إن الذى يجب أن نحذره وان نذود قومنا عنه هذه المعاطب المتلفة وهذه الموارد القذرة المسمومة القاتلة ، وأن ندلهم على هذا الكوثر السماوى الطيب الطاهر المشروع الذى شرعه الحكيم العليم وأنزله من فوق عرشه مع أفضل ملائكة السماء على أشرف نفس بشرية ، هذا الكوثر الذى فيه الشفاء المضمون ، وتالله ما حل بالمسلمين البلاء والأسقام والأدواء المتنوعة الا لما أعرضوا عنه أو قصروا فى الانتفاع منه وذهبوا يطلبون الشفاء من غيره ، فكرعوا فى هذه الامواه الآسنة القلوطة المنسربة من عصارة أفكار الرومان وفرنسا واليهود أو أشباههم ، فمن تغذى أو تداوى بعصارة هذه الآراء اليهودية وأمثالها فانى له الشفاء وانى له الخلاص وانى له الحياة الصحيحة النافعة

لقد عظم الفرق والتوجيه بين من دل الناس على كوثر الله ورحيقه وهم أولئك الجماعات الصادقون . بمن دلهم على هذه الموارد الخبيثة المنتنة القذرة عصارة أفكار اليهود والزنادقة وأشباههم كصاحب هذه الاغلال

لقد عاقب الله بنى اسرائيل حين اختاروا الثوم والعفس والبصل على المن والسلوى ، فضرب عليهم الذلة والمسكنة وقيل لهم أتستبدلون الذى هو أدنى بالذى هو خير ، فكيف بمن اختار آراء ورثة هؤلاء الأشقياء من اليهود ممن لعنه الله وغضب عليه وجعل منهم القردة والخنازير وعبد الطاغوت على النصوص

السموية الطاهرة الزكية من كلام الله العليم الحكيم الرؤوف الرحيم ، ولهذا كانت النتيجة في هؤلاء الذين نبذوا هذه النصوص المقدسة أو اخذوا بها أخذاً ضعيفاً متطرفاً ، وتعلقوا بهذه الآراء الخبيثة وعشقوها ، أن عوقبوا بمثل ما عوقب به أمثالهم وأسلافهم ، فضربوا بالدلة والمسكنة فأصبحوا في هذه القيود والأصفاد والأغلال التي كانت عليهم فائقلت كواهلهم ، فكلما ارادوا النهوض والتخلص منها عجزوا عن ذلك وارتكسوا في قيودهم وأغلالهم جزاء بما كسبت أيديهم برفض ما فرض الله عليهم ، فلن يتخلصوا منها ولن يجدوا عنها محيصاً حتى يلقوها عن كواهلهم ، وحتى يخرجوا من أسبابها وعللها التي اقترفوها ، وحتى يعلموا أن أسلافهم الأقوياء المظفرين أهل القرون المفضلة هم الذين علموا خطرها وضررها فتباعدوا عنها وحذروا منها وأفهموا قومهم سبيل العز والفلاح وأنه التمسك بهذا الدين المتين والنور المبين . هذا هو الذي يجب ان نفهم قومنا العمل به وأن يسيروا عليه سيراً خالصاً صادقاً بدون وهن أو وقوف . وبالله العجب ، هل يسوغ في العقل والدين أن نفهم قومنا بأن يسيروا على نحو ما قررته في أغلاك هذه الويلة وادعيت أنه من الحقائق الأزلية الأبدية ولن يستغنى عنه مسلم ، ومن هذه الحقائق ان الرعود والبروق والعواصف تراض كما تراض الوحوش ، وأنه اذا تقاتل اثنان فالف مع اقوامها ، وأن أعظم المظاهر الاسلامية كالمنابر التي يخطب عليها يوم الجمعة أدت شر ما يؤدي ، وأن المساجد التي تؤدي فيها الصلوات أدت شر ما يؤدي وأن هذه الخطب أيام الجمع احدى النكبات ، وأنها كلمات خفيفات مبهمات ، وأن الصلاة حرركات يمثلونها أو تمثل بهم ، وأن الدعاء ليس بوسيلة وليس له من فائدة سوى أنه يقوم بعملية تصريف خبيثة ضارة وأنه أيضاً ملهاة وتعويق ومصرف خبيث ، وان الرسول عليه الصلاة والسلام لا يستطيع فراق الطبيعة وأنه ابتدأ رسالته بمناجاة الطبيعة وختمها بمناجاتها أيضاً ، وأن تعليم المرأة أوجب من تعليم الرجل ، وأن الزواج تحكم في المرأة لا يجوز ، وأن قدرة الله على

تغيير الاسباب فوضى وسفه ، وان المتدينين على اختلاف ديارهم وأجناسهم وأنبيائهم وأزمنتهم وأمزجتهم لم يهبوا الحياة شيئا جديدا ولم يكونوا فيها مخلوقات متألفة ، وأن الذين صنعوا الحياة وصنعوا لها العلوم المبتكرة هم المتحللون من الأديان ، وأن الانسان لن ينجح حتى يكون سبييا محضا ، ولا يكون سبييا ما دام مؤمنا بقدرة الله الشاملة المتصرفه في الاسباب ، وأمثال هذه الآراء الكثيرة الملعونة ، والرعونات الجنونية والسخافات الباردة . ويل امك متى سولت لك نفسك أو عقلك أن المسلمين أو أن العروبة شاء او نعم تضحك بعقولها حتى تسجل هذه المخازى الويلة ثم تدعى أنهم لن يستغنوا عنها ، وأن النجاة في العمل بها والسقوط في تركها ، ثم توجب عليهم فهمها وافهامها والعمل بها ، لقد ضللت إذن وما أنت من المهتدين

أما قوله « ان الله خلق خلقه للسير الى الكمال والى الحياة القوية » فيقال : الذى دلت عليه الشرائع والعقول السليمة أن الله خلق خلقه لعبادته ، فالتمسك بدينه وعبادته هو السبيل الموصل الى الكمال الممكن في حقهم والى الحياة القوية ، وأرفع الحياة القوية هى الحياة الأخرى في النعيم المقيم ، ولكن انت جعلت هذه الطريق لا فائدة فيها فصدت عنها ، وجعلتها عوجا ، لانك ادعيت أن طريق المجد ينحصر في الأخلاق الصناعية والتجارية ونحوها ، وجعلت الأخلاق الدينية لها نتائج أخرى ، وادعيت أيضا أن سبب تأخرنا شئ واحد هو الجهل بنواميس الطبيعة كما يأتى ، فقد خالفت الطريق الصحيحة الى الكمال والحياة القوية ، واتخذت طريقا هوجاء مظلة لا يسلكها أحد الا عطب وتلف .

ودعواه أن الله « ذرا فى خليقته بذور الكمال وذراها مهياة لأن تبلغ أقصى ما فى الحياة من قوة ونجاح » ^(١) فيقال : لكن أنت لم تقبل الذى ذراه الله

(١) سياتى دعواه أن الانسان بطبيعته شرير خبيث ظالم

فيها من البذور الطيبة الطاهرة ، بل عاديته وحاربه ورفضته وجعلته ملهـة
ومصرفا خبيثا وشرا يؤدّي ، وهو الدعاء والثناء على الله والتوجه اليه بعبادته
القولية والفعلية ، فانك قررت بأصرح عبارة أن الدعاء هو العبادة بلا خلاف ،
ثم قررت أنه لا فائدة فيه بل هو ملهـة ومصرف خبيث ، وقررت أيضا أن
الدعاء كالصلاة والحج وغيره من العبادات فجعلت عبادة الله التي انزلت لأجلها
الكتب وأرسلت لأجلها الرسل والتي هي بذور الكمال الممكن ليست بشيء غير
الضرر والتعويق ، فالتقوى والعمل الصالح والايمان بالله هو بذور الكمال الممكن
كما قال تعالى ﴿ واذا أخذ ربك من بنى آدم من ظهورهم ذريتهم وأشهدهم على
أنفسهم ألست بربكم قالوا بلى شهدنا ﴾ فبذر فيهم توحيدهم والاعتراف ببروبيته
والوحيته وهم في أصلاب آبائهم ، وجعل حياة ذلك وغذاه بما آتاهم على السنة
رسله من النور والروح والهدى والنيات التي هي الايمان والعمل الصالح ، فعمدت
الى هذا البذر الطيب وعملت أقصى ما في وسعك لافساده ومحقة عن آخره .
وقال تعالى ﴿ يا بنى آدم إما ياتينكم رسل منكم يقصون عليكم آياتي فمن اتقى
وأصلح فلا خوف عليهم ولا هم يحزنون ، والذين كفروا وكذبوا بآياتنا
أولئك أصحاب النار هم فيها خالدون ﴾ فعلق سبحانه عدم الخوف والحزن على
التقوى والعمل الصالح ، فدل على أن بذور القوة الصحيحة التي لا يدخلها خوف
ولا حزن هي التقوى والاعمال الصالحة ، وأن من فقد هذا اعتراه من النقص
والضعف بقدر ما فقد منه ، وقال تعالى ﴿ من عمل صالحا من ذكر أو أنثى
فلنجينه حياة طيبة ﴾ فعلق الحياة الطيبة على الايمان والعمل الصالح ، وان من
فقد هذا فقد من الحياة الطيبة بقدر ما تركه من الايمان والعمل الصالح ، وقل
أن يوجد في الدول الكافرة دولة يمضى عليها في رفاقتها وقت طويل لم تصبها
فيه نكباته ، وتلك المدة هي التي يمكن ان يعيش فيها الانسان طول حياته هادئا
مطمئنا . وليس في شيء من النصوص أن الكمال والحياة القوية في تعلم الطبيعة
منواميسها ، الا على مذهب الملاحدة ، ومن سحر بأقوالهم من الذين لا يؤمنون

بأن الله ولا باليوم الآخر من أصناف المنافقين
أما ما ذكره من أن الله خلق الاشياء لتكون كاملة لأنه كامل ، فهذه
الفلسفة الباردة والادعاء المردول لا يصح ، بل هو باطل ، فإن الله هو المختص
بالكمال الذى لا غاية فوقه ، أما خلقه فيختص المطيع منهم بالكمال الممكن فى
حقه كل بحسب تقواه وصلاحه . ومعلوم أنه لو كان الخلق مثله فى الكمال لكانوا
أرباباً ، وهو باطل بالضرورة ، وتعليله باطل أيضاً لأنه مجرد دعوى لا أساس
لها فتقابل بالرد^٣

وقوله « وتبلغ أشدها فى وقت من الأوقات » الى آخره يقال : هذه
دعوى غامضة انما يصح ذلك فى أهل الطاعة فى وقت القيامة فى النعيم المقيم ،
فلا حجة لك فى هذا

ويجب ان يعلم وأن يلاحظ أن لهذا الملحد مغزى خبيث فى هذا الكلام ،
فانه طالما كرهه وردده بعبارات متنوِّعة مدخولا بشيء من الجمجمة^(١) وهو
يرى أن العلوم المادّية والمعارف والتفاعل المستمر فى الطبيعة سيتطور حتى
يصل الناس الى حالة يقضون فيها على جميع الشقاء من الامراض والاسقام
والموت والهموم وغير ذلك من نقائص الحياة ، وهذا لا يمكن بحال

فصل

ثم قال « وقد حدث العلماء أن هذه الشمس الباهرة الوضاءة وهذه النجوم
المتلألئة وكل هذه الأفلاك التى تزين الظلام فى حللكة الليل الأصم وهذه
الارض التى صارت من كمالها وقوتها تنبت الانسان والحيوان وكل ما فيها مما
يجل عن الحصر والنسمية ومما يسعد الانسان ويهبه الراحة والعيش الهنى ،

(١) بل صرح فيما يأتى بأنه ينتظر من فتوحات الانسان العلمية أن يقضى على
جميع صنوف الشقاء القضاء التام

حدث العلماء أن كل هذه الموجودات خلقت - أول ما خلقت - لا تصلح لشيء مما هي صالحة له اليوم ، وليست شيئا له قيمة بالنسبة الى ما صارت اليه اليوم ، ولكنها ظلت لما وضع الخالق فيها من الاستعداد للكمال والتقدم تدرج الى غاياتها وتحبو في طريقها جادة لا يعوقها عائق ولا يصدها صادث ، حتى أصبحت اليوم شمساً ونجوماً وكواكب لامعة ، تغمر الوجود بهجة وجمالاً وحياة وضياء ،

فيقال : هذا برهانه على ما ادّعاه في الجملة التي قبلها من بلوغ الناس الى الكمال . ويكفيك دليلاً على فساد هذه الدعوى أنه أعرض عن النصوص الدالة على الوصول الى الحياة الصحيحة القوية والى التقدم والنجاح وتعلق بهذا القول الذي نقله عن بعض ملاحة أهل الهيئة ، فكره الطيب ومقته ونفر منه وأعرض عنه ، وعشق الخبيث وأحبه وتعلق به واحتج به ، وهكذا يكون من انسلخ من آيات الله واتبع هواه . وينبغي أن يلاحظ أنه اذا أطلق العلماء فانه لا يريد من له أدنى معرفة في دين الله مهملًا كانت حاله في العلم والمعرفة ، وانما يريد بهذا الاسم اذا أطلقه الملاحة ومن على شاكلتهم كما نبهنا على هذا وأعدناه ، لأنه سيتمكرر كثيرا ، فينبغي ملاحظته . ثم لو فرض أن هذا الرأي الذي ادعاه صحيح فلا حجة له فيه ، فهل هذه الارض وهذه الموجودات وصلت الى ما وصلت اليه من هذه الحالة بتعلم قوانين الطبيعة ونواميسها فدخلت مدرسة تعلم فيها هذا العلم ، أم وصلت الى ذلك بخلق الله فيها ذلك ، وهل وصلت اضطرارا الى ذلك أو اختيارا ، فلا بد من التفصيل ليطلق هذا الدليل مدلوله

فصل

ثم قال : « والانسان بلا أدنى ريب وهب من الاستعداد للكمال والوثوب والقدرة على إبراز أجمل ضروب الحياة وأقواها ما لم يوهب مخلوق آخر » قلت : هذا لا حجة له فيه ، لان حاصله ومعناه أن الانسان فيه استعداد

لمعرفة ضروب عظيمة من الصناعات ونحوها ، وهذا لا ننكره ، وليس النزاع فيه ، ولو جعل أغلاله كلها في هذا الموضوع لم نعارضه بشيء ، ولكنه عمد الى الاديان فشتتها وحاربها ، وهذا هو الذى ننازعه فيه ، لكن قوله هنا « وهب من الاستعداد للكمال » فيه ما فيه ، قاننا نمنعه الا فى من عمل صالحا ويكون حينئذ كماله الممكن بحسب إيمانه وعمله الصالح ، وهذا المعارض لا يقول بهذا فلا حجة له فيه

ثم قال « ولكن الانسان لسوء حظه - وقد يكون لحسن حظه - جعل سيره لنحو الكمال اختياريا آليا معا لا آليا فقط ، بمعنى أنه من الممكن بالنسبة له السير نحو الكمال والسير أيضا نحو النقص والدمار ، وكلا الامرين بيده وتحت مشيئته لان الله شاء له ذلك »

فيقال : اذا كان سيره اختياريا لا آليا انتقض استشهاده الذى ذكرته عن علمائك فى الشمس والنجوم والارض ، فانها على زعمهم تسير سير آليا فقط ، ثم قولك « ولكن الانسان لسوء حظه وقد يكون لحسن حظه الخ » لا ندرى أيهما أولى عندك فلم تبين الأولى ، وكون الانسان جعل سيره اختياريا نقول به فى الجملة أى أنه مختار ، لكن ذلك بعد مشيئة الله تعالى ، ففعله مخلوق ، وليس الناس سواء فى المشيئة ، بل المؤمن مختص بزيادة إيمانه فضلا ونعمة بخلاف الكافر ، وأنت سويت بينهما على مذهب المعتزلة ، بل هو شر منه كما يأتى فى بحث القضاء والقدر وفى مواضع أخرى ان شاء الله تعالى

ثم قال « فكان من اللازم الضرورى المحافظة على خطواته كيلا يزل أو يضل ولكيلا يخرج عن الطريق ، ولا جدال فى أن شيئا من الأشياء لا يستطيع أن يصل الى غايته المرسومة إلا اذا أزيلت عنه العوائق وزحزحت عنه الموانع ثم استعملت المواهب الكامنة والهبت استعداداته الطبيعية . ولكن يجب أن يفهم هنا - وهذا له شأن كبير - أن فى استعدادات المواهب البشرية وفى طاقتها أن تمضى فى سبيلها دون وقوف ، فعليها أن نرفع هذه الموانع ثم لا نحتاج بعد

ذلك لأن نلتمس مهمازاً ندفع به الانسان الى العمل بطبيعته ، بل هذا المهماز موجود فيه وفي طبعه ، فارتفعوا هذه الآوهام والخرافات والقيود الذهنية والاغلال الاعتقادية ، ثم انظروا كيف يكون الانسان »

قلت : لا شك أن المحافظة على الخطوات وعدم الخروج عن الطريق أمر مطلوب ، لكن أنت خالفت ذلك فخرجت عن طريقك الاولى التي أقمت البراهين كما تدعى على أنها حق ، ثم خالفتها ووقعت في الخطل في خطواتك ، حتى رجعت القهقري وانحططت الى الورا . ثم انه يجب عليك أن تبين هذه الموانع التي تريد ازالتها عن الطريق ، ولا سيما في هذا الموضع فيجب التصريح بها هنا ، ولا تكن هذه الاشارة . ونحن نعلم أنك تريد بذلك الأخلاق الدينية كما فسرتها في الموضع الأخرى حيث ذكرت أن الدعاء ملهاة وتعويق ومصرف خبيث ، فهذه هي الموانع عندك التي يجب ازالتها مع ما ذكرته في خطب الجمعة وغيرها . ولكن الذي لا شك فيه أن الموانع والاغلال هي أغلالك فتجب إزالتها ، ومن العجب أنه سمي كتابه هذى هي الاغلال وقال هنا فارتفعوا هذه الاغلال ، فنقول صدقت فلترفض هذه الاغلال رفضا باتا قبح الله من عملها ثم دعا اليها ثم دعا الى رفضها ، فسبحان من أخزاه . ولا شك أنها والله أغلال ، وداء عضال ، لمن رنخت في ذهنه أو ارتاب في كونها مناقضة للدين ، فليكن على نفسه ، وليعلم أنه لم يعرف دين الاسلام ، فان هذه الاغلال غلت أهلها حتى خنقتهم خنقا ممتا كما وقع ذلك بالضرورة والتواتر ، ثم ماذا تريد اذا أزيلت هذه العوائق والموانع التي هي تعاليم الدين ، أتريد أن الناس يستبدلون بها أنظمة الملاحدة ، أم تريد أن يحلوا محلها أفكارك التي عملتها في هذه الاغلال وادعيت أنها حقائق أزلية أبدية تأخذ بها أمة فتنهض وتتركها أمة فتهدى ولن يستغنى عنها مسلم ، ولعل هذا هو مرادك لتكون المقدم في كل أمر كما تدعى في هذيانك البارد

وقوله « ثم استعملت المواهب الكامنة وألهمت استعداداته الطبيعية ، فهذا

تصريح منه بأن الطبيعة هي التي تدفعه الى الاعمال وتدبره ، فهي التي تهديه وتضله ، وهذا كما أنه يصادم الشرع والعقل فهو يناقض ما ذكره أيضا في بحث الانسان الآتي في دعواه أن الانسان خلق بطبيعته شريراً خبيثاً شيطانياً ، وأنه لولا التعاليم لنشأ على الجهل والظلم والعدوان المطلق الذي لا يعرف القيد والضبط ، فكيف يدعى هنسا أن الطبيعة هي التي تلهب استعداداته وأن مهامه موجود فيه ، وقد استكبر عن أن يقول : يستعين الله ويستمد منه المعونة والتوفيق ، فسمح عن ذلك بأنفه المرغم ، ولكن نحن نقول يجب على الانسان أن يستعين الله تعالى ويستمد منه المعونة ويصدق وينصح معه ويعلم أنه الجواد الكريم القادر القاهر الذي لا يخيب من سأل به بصدق ونصح وإخلاص ، وليس للمسلم نجاح بدون هذا أبداً ، وإنما يؤتى الانسان من نفسه وسوء معاملته مع الله وجهله بتعظيم دينه واحترامه ، والا فمن رسخ الايمان في قلبه دفعته حرارة الايمان الى أصح الاعمال وأنفعها وأرفعها ، فانها حرارة ربانية ، وقوتها وضعفها بحسب قوة الايمان وضعفه ، فلا أنجح من هذه الطريقة ، أى الحرص على ما ينفع والاستعانة بالله كما قال عليه الصلاة والسلام « احرص على ما ينفعك واستعن بالله ولا تعجز » الحديث .

وأما دعواه أن في استعدادات المواهب البشرية وفي طاقتها أن تمضى في سبيلها دون وقوف ، فهذا إشارة الى ما كرره مرارا لا تحصى أن قدرة الانسان لا حد لها بل صرح بأنه لا يقال لشيء من الاشياء مهما بلغ ما بلغ هذا فوق قدرته ، وصرح بأنه يعلم خلق السموات والارض وخلق نفسه وخلق كل شيء ولهذا ادعى هنا أنها تمضى في سبيلها دون وقوف ، اذ لو كان فوق قدرتها شيء لوقفت دونها . ثم انه لحرصه على رفض الاعتقادات والاعمال الدينية وكرهته لها ولأهلها طلب ازالها أولا ثم طلب رفعها ثانيا فقد أثقلت كاهله كما غمت قلبه وروحه ، فليمت كمدا وليعلم أن أخلاق الدين هي النور والروح وقرّة العين والافراح والذات والنعيم الذي لا يعادله شيء وحياة القلب التي ما طابت الحياة

إلا بها ، فهي البصائر النيرة التي من سار على نورها ومشى على ضيائها وصل إلى محبوبه وتحصل على مطلوبه ، ومن أعرض عنها هوى في دركات الضلال والظلام ، بل هو كمن خرّ من السماء فتخطفه الطير ، أو تهوى به الريح في مكان سحيق فلا يرجى له حياة ولا خلاص كما ذكره الله ، وهي الحد الفاصل بين الانسان وشر الحيوان ، فهي الحد الفاصل بين الحياة والموت والنعيم والجحيم ، وسيعلم هذا الملحد أن ما سلكه في محاربة هذه الاخلاق الدينية وجعلها ملهاة وأغلالا وعوائق وأوهاما ان ذلك كله هو ما دعا اليه في كتابه من النفاق والشقاق والحسة والنذالة والجشع والخبث والذل والسقوط النهائي وقد ذكرنا في أول هذا الكتاب ما يتعلق بالأغلال وأن ما رمى به المسلمين هو أولى به بلا شك ولا أدنى ريب

خلاصة هذا المبحث

قد فهمت - أيها القارى العزيز - أن خلاصة هذا المبحث الذى هو كالمقدمة لهذا الكتاب ان مؤلف الاغلال ادعى أن تأخر المسلمين لم يفهم أحد من جميع الناس سببه ولم يعتن به أحد أو يفكر أو يبحث فيه غيره ، فهو الذى فكر فيه وحده وهو الذى عرف سبب التأخر ، وهو ما وصفه فى هذا الكتاب . وقد عرفت جوابنا عن ذلك ، ولكن نختم هذا المبحث بمعرفة أمور : أحدها أن هذا الرجل له والدة كبيرة السن ضعيفة موجودة الآن فى قرية من قرى القصيم وهى على قيد الحياة ، وقد غاب عنها ما يزيد على ثلاثين عاماً وقد وصل الى الحجاز مرات فلم يصل اليها ولم تسمح لنفسه أن يكتب لها حرفاً واحداً ، وقد كاتبته مرارا بواسطة العالم الوجيه الشيخ محمد حسين نصيف وغيره وأوصلوا رسائلها اليه ونصحوه فى ذلك فاستكبر عن الاجابة . ولما قدم الحجاز سنة ثلاث وستين حاولت وصوله اليها وكان فى استطاعته اذ ذاك أن يصل اليها بدون مشقة بواسطة المواصلات المتيسرة ، فرفض ذلك ورجع الى

مصر ولم تسمح نفسه في هذه الحقبة الطويلة أن يرسل إليها ما يساوي درهما واحدا على شدة ما بها من الحاجة ، بل لم يسهل عليه أن يكتب لهذه الوالدة سطرا واحدا يعادل سطرا من هذا الكتاب الذي مكث في تصنيفه ست سنين لم يقطع منها ست دقائق من الزمن يكتب لها فيها رسالة يسترضيها ويريل ما ألم بخاطرهما من طول الفراق . فيا لله العجب ، هل يوجد عقل صحيح يصدق بأن رجلا يبخل عن والدته الكبيرة الضعيفة بأضعف وسيلة توجد على وجه الأرض لترضى عنه ، ويريد مع هذا أن يفيض جوده على المسلمين الذين يقول عنهم انهم يبلغون اربعمائة مليون بكتاب يخرجهم به من الظلمات الى النور فيصروا طريق العقل - كما يدعى - ويتقدم من استعمار العدو واستعباده . لا شك أن الانسان الذي يصدق بهذا إما غبي أحق مفرط في الغباء والجهل وإما معاند قد غلب على شعوره العناد . (يا شمس التي في غير برجها) اذا كنت عجزت عن أن تصلح شأنك مع أمك بنحو عشر كلمات ، وأبيت الا أن تقابلها بالعقوق والهجر القبيح تكبرا واختيالا ، فكيف تريد أن تصلح الناس ؟

يا أيها الرجل المعلم غيره هلا لنفسك كان ذا التعليم
ابداً بنفسك فانها عن غيبها فاذا انتهت عنه فأنت حكيم
لاتنه عن خلق وتأني مثله عار عليك اذا فعلت عظيم

لقد عرف الناس كلهم - إلا من شاء الله - أنك امرؤ شغوف متهاك الى حد بعيد في حب المسادة وحب الشهرة الزائدة ، وكفى بك كتباً وما نقلناه في هذا الكتاب دليلاً على ذلك ، ومن كان هذا خلقه فاني يكون صدوقاً نصوحاً

الأمر الثاني - أن جميع العلماء الدينين الذين اطلعوا على «هذى الاغلال» ودرسوه وفهموه وهم على بينة من ربهم وبصيرة من أمرهم قد عرفوا حقيقة مغزاه ومرماه وأنه مضاد للشرعية الغراء مناقض لما خادع به وادعاه في مطاوي كتابه ، وبينوا أنه نفاق ظاهر وخداع بين ، وأن موضوعه دعاية خبيثة ضد

الاسلام وروحه ، ولا يخفى هذا إلا على مطموس البصيرة مخسوف القلب لا يعرف حقيقة دين الاسلام ولا حقيقة النفاق والالحاد والكفر ، فان أصدق صورة ترسم للمنافق صورة هذا الموقف الذى اختاره لنفسه هذا المؤلف فى عملية هذا الكتاب ، وقد نوه العلماء بهذا وكلامهم فيه كثير جدا ، ومن تركه منهم فانما تركه اما احتقارا أو أنه لم يطلع على كلامه ولا أحاط بمرامه ، وعلماء نجد كلهم - لا أستثنى منهم أحدا - لا يشكون فى كفره ومضادته للاسلام ، وكذلك علماء الحجاز الذين عرفناهم ، وقد رد عليه كثير من العلماء بمقالات كثيرة متنوعة مشهورة وكشفوا خداعه وخزيه فى مصر والحجاز وغيرهما ، ولو ذهبنا ننقل كلامهم لطال الكتاب جدا ، ومن نبه على ذلك الاستاذ السيد قطب الكاتب المشهور فى مقالة له نشرت فى مجلة الهدى النبوى عن مجلة السوادى قال السيد قطب :

هذى هى الاغلال

لم اكن أنوى أن أكتب شيئا عن هذا الكتاب ، لا خيرا ولا شرا ، فاعل صاحبه يصل الى أهدافه الحقيقية : الشر والخير سواء . وللكتاب صاحبه معى قصة ما كنت لافشيها للناس لولا أنها تكررت مع غيرى ولم تعد سرا : أهدى الى الرجل كتابه ، ومضت فترة لم أكن قد فرغت فيها لقراءته ، ثم تفضل فزارنى مع صديق كريم عزيز أحمل له فى نفسى ودا مكينا ، وأسرّ الى الصديق ثم أعلن أنه وافدلى فى مهمة . إن حرية الفكر فى خطر ، فهذا الرجل صاحب الكتاب قد عنت له أفكار وآراء جريئة فأودعها كتابه ، وخصومه من الرجميين والنفيعيين فى الحجاز يدسون له هناك ، وانه على وشك أن يستدعى لمحاکمته وربما لشنقه ، وان على كتابه يقدر رسالة الفكر أن أشارك فى الذود عن حرية الفكر الموشكة على الاختناق . ولم يكن بد من ان أتحمس فى أول الأمر ، فعزى على صاحب فكر وقلم أن يسمع ويرى خنق

حرية الفكر ولا يتحمس أو يثور ، ووعدت أن أفعل في حدود ما أستطيع .
وجلس الرجل وأخذنا باطراف الحديث في داري ، وشيئا فشيئا بدأت أن
أشعر راحة في الحديث ، راحة ليست نظيفة

هذا رجل يريدني على أن أفهم أن الانجليز في الشرق قوم مصلحون لا
مستعمرون ، وأن وسائلهم في الشرق أرقى واكرم من وسائل المسلمين عندما
استعمروا الشعوب ، وليس المسلمون هم الأتراك مثلاً فأجد عذراً . ولكنهم
أصحاب محمد بن عبد الله وعمر بن الخطاب ، بل القرآن الذي أباح التخريب
والتدمير ، وكان ذلك كله رداً على ما قلته له من أن الاستعمار لا قلب له ولا
ضمير ، وأن الحضارة الأوروبية الحديثة تستخدم وسائل غير انسانية في
الحروب وغير الحروب^(١) : إن المسلمين صنعوا تلك الشناعات وبعد ما صنعوها
جاء القرآن ليبررها لهم ﴿ ما قطعتم من لينة أو تركتموها قائمة على أصولها
فبإذن الله ﴾ ولم يرد أن يستمع الى حديثي عن وصايا النبي ﷺ للقواد ، ولا
الى وصايا خلفائه الانسانية الرحيمة . فليكن . فقد تكون تلك عقيدة يجاهر بها
صاحبها ويتحمل تبعاتها ونتائجها . ثم ماذا . ثم يجب أن ننفي العنصر الاخلاقي
من حياتنا ، فالحياة لا تعرف العناصر الخلقية ولا قيمة لها في الرقي والاستعلاء
هذا والمسلمون لم يكونوا في أي عصر من عصورهم حتى أيام محمد إلا فساقا
فجاراً وهم الآن في البلاد المحافظة أفسق وأجف ، ولا عبرة بهذا كله فقد كانوا
أقوياء وهم فساق فجار ، لأنهم آخذون بوسائل الحياة المادية ، وهم ضعفاء اليوم
مع فسقهم وفجورهم لأنهم لا يأخذون بوسائل الحياة المادية ، والمعول على
هذه الوسائل لا على بر أو فجور

فليكن أيضاً ، فقد تكون أيضاً تلك عقيدة الرجل ، وأنا مستعد لأن
استمع لكل عقيدة يجاهر بها صاحبها ويتحمل تبعاتها ونتائجها . وطال الحديث

(١) اي قال مجيباً

وأنا بعد هذا كله لا أزال معتز ما أن أقرأ الكتاب ، فإن وجدت فيه حرية رأى حقيقية وفكرة ناضجة قوية دافعت عن الرجل ولو خالفته في فكرته كل المخالفة . ثم عدت الى الكتاب ، وهنا تحول شعوري الى اشمئزاز عميق . هذا رجل ينافق . يريد أن يطعن الطعنة في صميم الدين خاصة . ثم يتوارى ويتحصن في الدين وينكر ما قد يفهمه القارئ من بعض النصوص ، ومن روح الكتاب كله وراء النصوص . ثم هذا رجل يفسد ولا يأتي بشيء : (دون كيشوت) جديد يطعن في الهواء ويحارب أفكاراً لم يعد لها وجود منذ خمسين عاماً على الأقل . ثم هذا رجل يسرق أفكار غيره بالنص . وينكر أن يكون قد قرأ شيئاً من هذه الأفكار . ثم - وهو الأهم - هذا الرجل مربب : (١) فطبيعة المتدين - غالباً - طبيعة فاترة فاقدة للحرارة المولدة للحركة . المولدة للإبداع (ولنرجع فنكر مرة أخرى أن الدين نفسه لا ذنب له . ولكن الذنب ذنب النفوس البشرية التي لم تستطع أن توجد التوازن بين المكفيتين ، والتوفيق بين الروحين : روح الدين وروح العمل للحياة) . هكذا طبيعة المتدين غالباً - طبيعة فاترة فاقدة للحرارة الخ . ثم الدين نفسه لا ذنب له وأمانه في كل موضع كبير . والحديث عن الحق كالحديث عن الدين . فهو دائماً ضد العنصر الأخلاقي . يراه قيئاً معجزاً وضعفاً زرياً ، ثم يتوارى بعد هنيئة وينكر ما تنطق به النصوص

هذا رجل تنقصه الجرأة على أن يقول ما يريد أن يقول . وإذن فلا حرية فكر ولا خطر على حرية فكر ، إنما هي دعوة خبيثة متتوية ضد الدين ، وبخاصة الاسلام ، وضد الروح الخلقية في النفس والضمير

(٢) من من الشعوب الاسلامية الآن يكتفي في مجاهدة الغربين بالدعاء بان يحرق الله بيوتهم ويقتل أطفالهم الخ : قد تكون هذه بعض دعوات المناابر التقليدية ولكن الشعوب هذه تجاهد وتقاوم وتكافح وتثور وتسيل دماؤها في كل مكان . ولكن المخالف لا يرى في المسلمين إلا هؤلاء الداعين على بعض

المنابر ، ويحيى بكتابه ليقول : انكم جميعا أخطأتم الطريق باقتصاركم على هذا الدعاء .

هكذا معظم كفاحه لتصحيح أفكار المسلمين (دون كيشوت) : يطعن في الهواء وينازل الاشباح ويحارب الافكار التي حاربها الزمن منذ خمسين عاما أو تزيد (٣) وفصل ضخم هو أحسن فصول الكتاب عن الايمان بالانسان ، وهو عنوان كتاب الاستاذ عبد المنعم خلاف ، ولا يشك إنسان أن مؤلف الأغلال انتفع بهذا الكتاب انتفاعا كاملا ، وليس في هذا من حرج ، ولكن الرجل حينما سمع منى اسم الكتاب أبدى أنه لم يسمع به أصلا . لم احترام هذا التجاهل ، لانه ليس سمة الباحثين المخلصين .

(٤) « تؤمل اليوم أن تحميينا بريطانيا وأمريكا من هذا الغزو المحيط الماحق ، الغزو الصهيوني ، مع أنهما هما الحصان . انما ندع أنفسنا كثيرا ونضلها حينما نطش أن في حولنا - لو تخلت هاتان الدولتان - أن نحمل أنفسنا بقوانا الخاصة من غزو الصهيونية وأخطارها . فالصهيونيون مسلحون اليوم بأعظم وأحدث القوى العلمية والصناعية والمادية والفكرية . أما نحن فنسكاد نكون مجرد دين من كل ذلك » . واذا فعلينا أن نبدأ في الاستعداد لحماية أنفسنا وإلى أن نستعد يجب أن نحافظ على بقاء قوة انحلترا بجانبنا لتحميها من الغزو الصهيوني (هنا راحة مآ)

هذا رجل لا يخاف عليه من اعتقال ولا شق ولا سواهما . انه رجل يعرف طريقه جدا . فلا داعي للخوف الشديد ، وعلى أن الاسطوانة التي أديرت على أذني أديرت على آذان الكثيرين . واستنقضت بها أريحية الكثيرين . وقد تحمس الاستاذ اسماعيل مظهر فكتب كلمة قوية في الكتلة عن الكتاب (انا واثق انه لم يقرأه الى نهايته . وإلا فلن تفوت فطنة الاستاذ اسماعيل أن تتبين في ثنايا الكتاب شيئا غير نظيف) . وكنت بعد هذا كله على نية أن أسكت ، لولا أني وجدت بدء ضجة مفتعلة تعطي الكتاب أكثر من

قيمته ، وتصور المسألة على غير صورتها . ولا بد من أن الأستاذ السوادى وأنا أعرف أريحيته قد تأثر بالاسطوانة المثيرة ففتح صدر جريدته للدفاع عن حرية الرأى المهددة بالشنق . لقد كنت على استعداد أن أدافع عن حرية الرأى المخالف لو وجدت شيئا ذا قيمة ، ولو وجدت ايمانا حقيقيا بفكرة ، ثم لو لم أشم هنا وهناك رائحة بشئ مما ، شئ غير نظيف . انتهى

وقال الشيخ الفاضل الاستاذ محمد عبد الظاهر ابو السمع امام وخطيب الحرم المكي فى كتابه حياة القلوب (ص ٩٣ الطبعة الثانية) : والمملحدون فى كل أمة متدينة دعاة فتنة وقادة همجية ، لا يعرفون معروفًا ولا ينكرون منكرا ، فهم بلاء الشعوب ووباء الانسانية ومرضها وعلة الاجتماع ، ولا شفاء للأمة منهم إلا بضرب أعناقهم واستئصال شأفتهم ، وملحد الأغلال بزّهم فى البهتان ، والكذب على الله والقرآن . فالقرآن يدعو الى الايمان والأعمال الصالحة ، وإلى العلوم والمعارف - الى أن قال - وقد قلنا فيه وفى أمثاله هذه القصيدة :

(الى صاحب الأغلال)

مدحتك يا أخا الأغلال قبلا	بما ألفت من سفر الصراع
وأما الآن فاسمع من قوافى	هجائك مهلكات كالافاعى
تساور مارقا يدعو لكفر	ترددى فى الثرى بعد ارتفاع
عزوت الى الشرائع كل نقص	ومك النقص فى كل المساعى
وقلت الدين آخر تابعيه	وهذا قول أحق لا يراعى
أتنكر دين خير الخلق طرا	وتاريخنا تواتر بالسباع
أتنكر يا غوىّ قرون صدق	سموا بالدين فى كل البقاع
أما ملكوا الورى فى كل قطر	بدينهم القويم والاتباع
أهذا الدين آخر تابعيه	وهذا الدين من رب مطاع
فقل لى يا أخا الأغلال واصدق	أكذب منك أم قصر اطلاع
جنون منك أن تدعو لكفر	وتؤثره بمنزور المتاع

تبيع الدين بالدنيا غرورا
أما دك الصحابة كل عرش
فصل ان كنت لم تعلم وإلا
أيا بلعام عصرك أى أرض
وقد بارزت رب العرش جهلا
فمن يحملك من رب غيور
أما والله ان الدين عز
وليس الذنب ذنب الدين لكن
لقد أسرفت فى الأغلال حتى
وقد والله أشمت الأعادى
فبين بالأدلة اى غل
وفى التنزيل أم سنن صحاح
تجسد فعل افرنج تولوا
وتهوى أن تعيش الناس فوضى
وتدعو للتبرج كل أنثى
أندعو للجهالة بعد علم
أيعجبك الفرنج وهم وحوش
فما يرجون من رب ثوابا
ويوم الحرب عندهم جحيم
على الاطفال والضعفاء ترى
ولولا الشرق فى نوم عميق
فأبشر يا غوى بكل خزى
ستندم يوم تجزى كل نفس

لتشهر بين أوباش رعاغ
بهذا الدين من بعد القلاع
فدار الجهل يابن بنى لسكاع
تقلك والأنام عليك داع
لكفر فيك أو لؤم الطباع
شديد البطش ذى أمر مطاع
لمن والاه حقا باتباع
ذنوب الجاهلين بالابتداع
سقطت وكنت طلاع التلاع
بلا سبب لديك ولا دواع
أتى فى الدين عقل أو سماع
نهاك الله عن حسن اختراع
عن الاديان والرب المطاع
كأنعام تسافد فى المراعى
بلا خجل لديك ولا ارتداع
وللفحشاء والنكر المشاع
وما للخير عندهم دواع
ولا يخشون كالابل الرناع
تصب على الأكابر والرعاغ
بلا رفق أضرم السباع
لما نعم العلوج بهذا المتاع
وما تلقاه من صفع اليراع
بما عملت لدى نشر الرقاغ

أتذكر يوم كنت حليف فقر وقل في ثيابك واللفاع^(١)
 فلما أن حباك الله ما لا لتشكره بقدر المستطاع
 بطرت وقت للرحمن حربا بلا خجل لديك ولا قنناع
 خسرت الدين والدنيا جميعا وما لك في القيامة من دفاع
 فتب لله قبل الموت وصدق ودع ما قد نسجت من الخداع
 نصحتك أن قبلت اليوم نصحي وان تعرض فاعلان الوداع
 ويوم الحشر يندم كل باغ ويلقى ما جنى صاعا بصاع
 وان تمتعت أياما قصارا فما الدنيا الغرور سوى متاع
 وقال أيضا مرفوعة الى الملحد الدجال :

قولوا لهذا الملحد الدجال أحبطت ما قدمت من أعمال
 وسيبت دين الله يا شر الورى وأطعت كل مضلل دجال
 وتقول ان الدين آخر أهله ثكلتك أمك من جهول قال
 أو لم تر الاسلام قدّم أهله في سالف الأزمان والأجيال
 وشهادة التاريخ والسير التي تتلى وما تخفى على الأطفال
 وكتابه الشافي لكل جهالة يدعو الى الاحسان والاعمال
 ويبصر العميان اذ يهدى الى سبل الحياة بأبلغ الاقوال
 يا عائب الدين الخفيف بجمله وبأنه كسلاسل الإغلال

(١) مقصوده من هذا التذكير أنه قد كان من الواجب عليك أن تشكر الله على
 نعمه التي متعك بها بعد أن كنت على تلك الحالة طريدا شريدا ، وتبذل جهدك في
 الدعوة اليه والى دينه ، ولكن عكست ذلك فبدلت نعمة الله كفرا ، والتذكير بهذا
 أمر مشروع كما في الآيات والأحاديث . وما أحسن ما قيل في مثله :

فان تكن الدنيا أنالتك ثروة فأصبحت ذا يسر وقد كنت ذا عسر
 لقد كشف الاثراء عنك مساويا من اللؤم كانت تحت ثوب من الفقر

هات الأدلة يا جهول بنصها واذكر لنا دعواك بالأمثال
الذين قال الله قال رسوله لا قول مبتدع وفعل ضلال
ما أنت إلا ناقل ومقلد للملحدين شراة في المال
قد بعث دينك تبتغي الدنيا به وستبتلى بالفقر والاذلال
ومن الغباوة والضلالة زعمه أن الآلى فضحوه في الاغلال
حسدوه ما ادرى لآى فضيلة لأنه أربى على الضلال (١)
وأقى بما أعى الأولائل قبله من كل سخف مضحك وخيال
الى أن قال :

مقارباً بنفسك أن تحارب قادرا يرميك في النيران بالاغلال
وارجع الى الاسلام والعرب الآلى نصره بالأرواح والأموال
ولم الكسالى ان أردت ملامة فالذنب ذنبهم بخير جدال
شهدت له الافرنج عن علم به من بعد بحث دائم وسؤال
دين يحث على الفضيلة والتقى وعلى العلوم ونيل كل كمال
يرميه بالبهتان أخرق أحق أعمى جهول خائب الآمال
حقا لقد هزلت وقام يسومها نذل غبي غافل مستغال
أرضيتم يا مسهلون بسبكم وبسب دينكم القويم الغالى
أين الشهامة والشجاعة أين غي رتكم على الاسلام فى ذى الحال
وقد زد عليه كثير من العلماء نظرا ونثرا (٢) وكلامهم فى ذلك كثير مشهور

(١) لما انكشف أمره وقام العلماء ضده ادعى أنهم حسدوه كما قال أسلافه من
المنافقين ﴿ بل تحسدوننا ﴾ ولم لم يحسدوك على كتبك السابقة وهى أكبر منه ،
بل مدحوك عايبا ، فهو لاء الذين تدعى أنهم حسدوك هم الذين قاموا معك فى الدفاع
عنك ومساعدتك فى كل شىء قبل هذا الكتاب
(٢) للشيخ الفاضل محمد حمزة عبد الرزاق مجلد لطيف فى الرد عليه

الامر الثالث : أن من تأمل كتابه حقيقة التأمل علم بلا أدنى ريب أنه
ليس فيه دعاية صحيحة نافعة لا قليلة ولا كثيرة . لا حث على عمل ولا غيره ،
مع ما فيه من الكفر ومحاربة الأديان ، غاية ما يروج على بعض الناس في
بعض كلامه هو ذلك الاسهاب والاطناب في مدح العلم مطلقا بدون تعيين
مسماه والثناء عليه وذم الجهل مطلقا والنهي عنه . ومعلوم أن أدنى عامي فضلا
عن غيره لا يمدح الجهل ويذم العلم بهذا الاطلاق ولا يقر بان ما هو عليه
جهل وأنه يكره العلم . وليس الشأن في مدح العلم وذم الجهل هنا ، فان هذه
قضايا مفروغ منها عند الخاص والعام ، فكل الناس اليوم وقبل اليوم يمدحون
العلم ويذمون الجهل ، ولكن الشأن في بيان العلم الممدوح وما يراد به والجهل
المذموم وما يراد به ، فان العلوم وموضوعاتها أكثر من أن تحصر ، وكذلك
الجهل . وكل ذى عقل يتدبر كلامه يعلم أنه يريد بالعلم الذى يدعو اليه أشنع
ضروب الجهل ، ويريد بالجهل الذى يحذر منه أعلى العلوم وأرفعها على الاطلاق
وهو علم أصول الدين كما يأتى تفصيل ذلك . وليس بعجيب أن يعتمد إنسان
الى أوراق فارغة منها بلغت فى الضخامة والكثرة فيحشوها من مدح العلم
والصحة والعافية والاستقلال والمجد والسيادة والسعادة وحب الجمال ، ويذم
فيها الجهالة والمرض والجوع والضعف والخرافات والباطيل والجنون ، فان
هذه كلها قضايا كاية قد عرف الناس كلهم ما يمدح منها وما يذم ، فلو أنه أضاف
الى ذلك بيان أن الشمس ساطعة مشرقة وأن الليل أسود حالك وأن النار
حارة يابسة والماء بارد رطب وأن السماء فوق الأرض وأطال فى ذلك لكان
من جنس ما قرره فى تلك القضايا سواء بسواء ، فان معرفة الناس بضرر
الجوع والمرض وحسن الصحة والعافية ونحو ذلك من جنس معرفتهم بضياء
النهار وظلمة الليل . انما الشيء المطلوب الذى يجب معرفته وإيضاحه هو بيان
الطرق العملية الصحيحة النيرة التى يتوصل بها الى المطالب الصحيحة المقصودة
مزالهاذاف الغائية ، وبيان العوارض والموانع التى تعترض فيها فتفسدها أو

تعميها ، بمقدمات صادقة وبراهين معقولة ، ثم عرض ذلك على العقول
لتعرفها وتحكم فيها . أما حشو الكتب بالتهكم والاستهزاء والسخرية والسباب
والاتهام والترهات والرعونات التي لا تحصى فليس ذلك من التحقيق في شيء ،
بل هو دليل واضح على ضعف عقلية من سلك هذه الطريق ، ولولا الضجة
التي قامت حول هذا الكتاب لكان كاحدى تلك الآراء الأخرى المنبوذة
المجهولة ولم يلتفت اليه أحد لظهور هجنته وقبحاته ، ولكن صارت شناعته
واساعته وشذوذه ومخالفته سببا في انتشاره والاطلاع عليه على حد قول القائل
« خالف لتذكر » . والناس في أمره أصناف منهم من يعلم أنه دعاية الحادية
لا ريب فيها ، ولكن لا يهमे ذلك ^(١) . وصنف كذلك يراه دعاية ضد الدين
في الحث على رفضه ، ولكن يؤسفهم ذلك أشد الأسف . وصنف آخر وهو
الأهم وهؤلاء منهم من اذا كان راضيا على الانسان موافقا له في شيء ما من
أمر الدنيا لم يعبا بما يصدر عن هذا الانسان مما يمس بالدين ولم يبحث عن
ذلك سواء فهمه أو لم يفهمه ، بل ربما كلف نفسه العاية والتعاقف عن هذه
الأمور الدينية مرتبيا أن ذلك أسلم له . وفريق من هؤلاء ينشأون في بيئة
وبيئة من أمراض الشكوك والشبهات والشهوات ، فلكثرة احتكاكهم بأهل
هذه الأمراض المتنوعة المختلفة وتأثرهم بهذه الحال ضعف احساسهم وشعورهم
الديني فأصيبوا بضعف البصيرة والبلادة المنكرة فنشأ عن ذلك زهاب عظمة
الدين من قلوبهم واحترامه وإجلاله ، والبعد كل البعد عن كل لفظ يمس أدنى
ناحية من شرفه ، بل صار الدين عند هؤلاء ليس له قيمة كبيرة بالنسبة الى
بعض الأمور الدنيوية سواء كانت كبيرة أو صغيرة ، بل متى وجدوا كلاما
يقدر فيه التمسوا لقائله تلك المعاذير الواهية وارتكبوا في تأويل كلامه ما هو
أشد المحال . ومن العجب أن بعض هؤلاء لو وجد أحد منهم رجلا - ولو
كان عفيفا - في بيته أو مع أهله في حالة منكرة جدا فادعى هذا الرجل انه ما
دخل البيت الا ليصلح أمور البيت أو من في البيت لسكرته ولم يقبل منه أى

(١) لأنه لا يهमे من أمر الدين شيء

عذر أو تأويل ، ولم يلتفت إلى ذلك بل يحزم بكذبه بل يرى أن تصديقه عين
الغباوة والعار الشنيع والجنون لأن ادعاءه يناقض ظاهر الحال ، ومع ذلك
تجده يرى رجلاً يهجم على حرمة الدين ويكتب النصوص الواضحة التي لو
كتبها أ كفر يهودي ثم اعتذر عنها لضحك الناس من عذره ، فينتهك
حرمة دين الله ثم يصدّقه في خداعه أو يشك في صدقه . لماذا فعل هذا هنا
وتركه هناك . ففعله من أجل أن حرمة الدين ليست بأمر كبير عنده تساوى
متاع بيته أو حرمة بيته أو جاهه أو شرفه ، فغيرته على دينه قد انطفأت في
تلك البيئة الفاسدة أو غيرها حتى ضعف شعوره وحساسه بما يجرح دينه
ويقدح فيه ^(١) . أو فريق من هؤلاء يأتي باعذار متناقضة لا يعمل بمقتضاها ،
فيقول مثلاً إن التكفير والتضليل أمر ليس بالسهل ولا بالأمر الهين ، فلا يمكن
الوصول إليه إلا بكيت وكيت . ويا ليت هؤلاء صدقوا في هذا الادعاء وتركوا
النكفير تديناً محضاً ولم يتناقضوا فيه ، فنحن نقول لهم الأمر أعظم والله عما
ذكرتم ، ولكن لو أنكم عرقتهم عظمة الدين وعظمة احترامه وجلالاته وجلالة
منزله ومنزله وأنه شرع الله ونظامه الذي قامت عليه السموات والأرض
وخلق لاجله الوجود وأرسل من أجله الرسل وأنزل من أجله الكتب ،
ووازتم بين عظمتهم في نفسه وعظمتهم عند الله وبين تكفيركم لمن قدح فيه وسبه
لعلتم حينئذ حكم التكفير ، ولكنكم حكمتهم بعظمة التكفير من غير أن تعرفوا
حدود موضوعات ما حكمتهم فيه ، وبمقدار ما خف أمره في قلوبكم ثقل عليكم
تكفير من تعرض له ، ولو عنتم أن قوماً من الذين غزوا الروم مع النبي صلوات الله
كفروا بسبب كلمات قالوها على وجه المزح والمعب كما قال تعالى ولئن سألتهم
ليقولن إنما كنا نخوض ونلعب قل أبالله وآياته ورسوله كنتم تستهزئون . لا
تعتذروا قد كفرتم بعد إيمانكم الآية لعرفتكم مقدار فكرتكم هذه . ثم اننا قد
رأيناكم أعظم الناس ثورة وهياجاً حينما ينال أحداً منكم شيء في أعراضكم أو
(١) وليست الخيانة في الدين بأقل من الخيانة في المحارم أو الوطن ، بل هي
أشنع منها . فما باله تساهل هنا واشتد هناك ، أليس ذلك من ضعف حرمة الدين
في قلبه

سياستكم أو اموالكم أو محارمكم فنشتمون وتلعنون بل وتكفرون وتفعلون من المجازفات في الألفاظ والرسائل والاحكام مالا يسوغ في العقل والدين ، أما حق الله في دينه فانه دون ذلك لديكم . ثم ان عدم التكفير في العظمة والخطورة والحرمة من جنس التكفير سواء في الأثم ، فان من لم يكفر الكافر فهو كافر بالنص والاجماع . وقد قال العلامة المحقق عبد اللطيف بن عبد الرحمن بن حسن ^(١) « اعلم أن من تصور حقيقة أى شىء على ما هو عليه في الخارج وعرف ما هيته بأوصافها الخاصة عرف ضرورة ما يناقضه ويضاده ، وانما يقع الخفاء بلبس احدى الحقيقتين أو بجهل كلا الماهيتين ، وممع انتفاء ذلك وحصول التصور التام لها لا يخفى ولا يلتبس أحدهما بالآخر ، وكم هلك بسبب قصور العلم وعدم معرفة الحدود والحقائق من أمة » انتهى . ولا شك أن من لم تحل عظمة الدين واحترامه قلبه ولم يتصوره تصوراً صحيحاً فانه لا يعرف مضاده . ويجب أن يعلم أن القلوب تمرض كما تمرض الأبدان سواء بسواء ، فنسبة أمراض الأبدان واختلافها بالخفة والشدة كنسبة أمراض القلوب بالخفة والشدة ، فالاحاد للقلب كالجزام للبدن ، وهكذا الامراض فكما أنها تضر بالبدن وتعدى وأكثر ما يكون تأثيرها في الاجساد الرديئة الضعيفة المزاج لعدم قوة الحياة المادية المقاومة لها فكذلك أمراض الاحاد والكفر أكثر ما يكون تأثيرها في القلوب التي ضعفحت حياتها الدينية الصحيحة القوية التي تضاد هذه الأمراض وتدفعها دفعا عنيفا . ومعلوم أنه بقدر ما يكون في القلب من حب الدين والشرع يكون فيه من الحياة والصحة والقوة الدافعة لما يضادها . وبمقدار ما يكون من ضعفها فيه يكون مقدار تأثير تلك الأمراض فيه . واذا عرفت هذه القاعدة هان عليك معرفة سرعة ادبار الدين وهان عليك معرفة سرعة سريان الاحاد والفلسفة في الأمر التي ليس معها دين صحيح فان سريان أمراض الوباء الخبيث في الاجسام القابلة له أعظم من انتشار الصحة فيها ، وهذا ظاهر لمن تأمله

(١) في كتابه (الرد على ابن جرير) ص ٧

الكلام على المباحث الثانی

قال الملحد :

« لقد كمروا بالانسان — الايمان به أول

العلم للرحمن جلّ جلاله وسواه في غمراته يستقيم
ما للتراب وللعلوم وإنما يسمى ليعلم أنه لا يعلم
(الزخشرى)

نهاية إقدام العقول عُقالٌ وأكثر سعى العالمين ضلال
ولم نستفد من بحثنا طول عمرنا سوى أن جمعنا فيه قيل وقالوا
(الرازى المفسر)

فيك يا أغلوطة الفكر حار أمرى وانقضى عمّرى
سافرت فيك العقول فنا ربحت الا أذى السفر
فلحى الله الألى زعموا أنك المعروف بالنظر
كذبوا إن الذى ذكروا خارج عن طاقة البشر
(ابن ابى الحديد المعتزلى)

لعمري لقد طفت المعاهد كلها وسيرت طرفى بين تلك المعالم
فلم أر إلا واضعاً كف حائر على ذقن أبو قارعا سنّ نادم
(الآمدى المتفلسف)

بعثت إحدى الشركات الكبرى بخبرائها الفنيين الى مكان ما في دولة ما للقيام بالبحث عن النفط ، وبعد القيام بالاختبارات اللازمة الأولية نقضوا أيديهم قائلين انه لا يوجد نفط في ذلك المكان ، وان وجد فقادير ضئيلة لا توازي التكاليف والنفقات ، فتخلت الشركة عن هذه الثروة المرتجاة . ولكن شركة أخرى أرسلت خبراءها الى المكان نفسه للعرض نفسه في الدولة نفسها فجاءت النتيجة مقررة وجود ما ينشدون ، فأسرعت تلك الشركة الى شراء تلك

الكنوز المخبوءة المجهولة المقادير من أهل تلك البلاد ، ووضعت لها ولهم شروطا اتفقوا عليها ، فبدأت اعمالها وأخرجت الكنوز ، فأفادت هي وأفادت البلاد وازدادت بذلك الثروة العالمية العامة ، والتفت العالم لذلك المكان وحسبوا له الحساب بعد ان كان في حساب النسيان والاهمال

هذه حادثة سقناها لنقول : إن الانسانية في نظرها الى نفسها والى مواهبها الكامنة وكنوزها الذاتية المخبوءة تشبه خبراء الشركتين في اختلاف رأيهم في وجود النفط وفي اختلاف النتائج التي تلزم كلا من الرأيين والنظرين ، ففريق من الانسانية بل أمم وشعوب ينظرون الى أنفسهم نظر خبراء الشركة الاولى اليائسين من الحصول على النفط في ذلك الموضع ، أى ينظرون الى أنفسهم نظرات اليأس والقنوط من أن يكون فيها مواهب نادرة ، واستعدادات طيبة يكمن وراءها النبوغ والعبقرية والكنوز الذاتية ، بل يرون أنهم خلقوا ضعفاء مجدين وسيديقون كذا . انك ضعفاء مجدين ما بقوا ، ويرون أنهم خلقوا من الضعف للضعف فلن يسحوا طورهم وان يقدموا نبطا ولا غيره ، فلا يحاولون القيام بعمل مما لاستخراج ما لم يؤمنوا بوجوده ، فيظنون كما يظل ذلك المكان مئات الألوف من السنين لا ياتون بشيء ، ولا يلفتون نظر أحد ولا يفيدون الانسانية ، ولا يضيفون الى ثرواتها المختلفة قليلا ولا كثيرا . أما الافراد الآخرون وشعوب أخرى فينظرون الى نفسهم نظر خبراء الشركة الاخيرة المؤمنين بوجود النفط وبوجوب استنباطه ، فيرون وهم ينظرون الى أنفسهم أنهم حريون بالاستثمار والاستغلال ، وأن مواهبهم الطبيعية حرة بان تخرج وتصدر النبوغ والعبقرية ، فينشطون الى العمل ، يأخذون بكل الوسائل فيصبحون ما شاءوا مجددا وضخامة شأن ، ويصيرون أعظم مصدر للحضارة البشرية وأكبر مولد للقوى العلية ، انتهى

والجواب أن يقال : أما الآليات التي ساقها أول هذا المبحث فيأتى الاعتراض عليه عند اعتراضه عليها ، وأما هذه الجملة التمثيلية التي ذكرها

مصدرأ بها هذا المبحث فهي جملة لا تنطبق على ما يقصده وما يريد ، فلا التمثيل مطابق لما قصده ، ولا التفريع عليه مستقيم على ما أراده ، كما يظهر ذلك من وجوه :

أحدها أنه مثل وجود المواهب في جنس الانسان بوجود النفط في جنس الارض ، ثم حث على وجوب الجزم والاعتقاد على وجودها في جميع جنس الانسان ، ومعلوم أن هذا من أفسد التمثيل . فان كثيراً من الأرض لا يوجد فيه نפט . وأكثر المواضع الموجود فيها قليل لا يوازي النفقات . ولو أن رجلاً حث الناس على الجزم بوجود النفط في جميع بقاع الارض ، وأفهمهم أن يعتقدوا أن كل موضع فيه نפט ، لا تردد وأن عليهم أن يستخرجوه لعد من أضل الناس وأسفهم رأياً . ولو أن له عقلاً اعلم أن هذا المثل منعكس عليه . فان النفط لا يخرج الا القادر عليه العالم به من موضع منفصل عنه لا من نفسه . ولا تخرجه الارض بنفسها وذاتها بل يخرجها من هو منفصل عنها مستقل بنفسه ، ولا يخرجها أيضاً العاجز عن معرفته بل يطلب العالم به ان يعلمه وأن يعينه على استخراجها كما لا يطلب من الارض أن تستخرجها بنفسها ولا يعتمد على نفسه في استخراجها بدون تعلم من هو عالم به

الوجه الثاني أن تشبيه المواهب والاستعدادات بمعادن الارض كلها أولى من تشبيهها بالنفط فقط . لتشمل القلة والكثرة والطيب والخبيث والجيد والرديء والنفيس والوضيع . فإن هذا أقرب الى الواقع . فان الذهب والفضة والفحم الحجري والسكبريت والنحاس وسائر المعادن من جنسه وكلها تختلف بالقلة والكثرة والطيب والخبيث وسهولة الاستخراج وصعوبته فما وجه التخصص بالنفط مع وجود غيره . وهذا يقول ان المواهب كذلك في كل الامم والشعوب أو في أمة دون أمة (١)

(١) وهذا يحتاج الى تفصيل آخر

الوجه الثالث أن المسلمين لم ينكروا وجود المواهب والاستعدادات على ما يقتضيه العقل والشرع ، ولكن ينكرون ما يدعيه هو وأمثاله أن فيهم مواهب واستعدادا للكمال المطلق ، وأن مواهبهم متفقه حتما كما في التمثيل الرابع أنه تناقض في هذا التمثيل نفسه فانه مدح الأفراد والأمم التي تجزم بوجود المواهب والاستعداد وتعمد عليها وتجزم بوجود النفط ، وذكر في هذا المثل أن الخبراء الأولين لم يجزموا بان في هذا الموضع نفطا ، وان وجد فقادير ضئيلة ، ومعلوم أن هؤلاء الخبراء من الأمم الراقية المؤمنة بوجود المواهب والاستعدادات في الانسان . ولكنهم علموا أن المحازقة في هذا الايمان خطأ . وأنه لا يجوز الاقدام على الجزم حتى تظهر علامات صحيحة توجبه في النوع المعين لا في الجنس العام ، كما لا يجب الجزم بوجود الذهب والفضة وغيرها في كل مكان مالم تدل على ذلك دلالات صادقة بالكم والكيف الخامس أنه نقض هذه الدعوى كلها برمتها أيضا في هذا المبحث نفسه . فانه ادعى في ما يأتي أن الانسان بطبعه تبرير خبيث ظالم لو ترك وطبعه بدون تعلم لنشأ على الظلم والخبث والعدوان المطلق . فكيف يدعى هنا صريحا أنه بطبعه مستعد للمواهب والاستعدادات الطيبة التي هي العلم والعقيدة ، وهناك يدعى أنه بطبعه وبمحيطه ولد على الخبث والظلم والشر والعدوان المطلق الذي لا يعرف القيد ولا الضبط

السادس أن المواهب والاستعدادات في الانسان كثيرة فروعها ، فبعض من الناس مستعد لعلوم شتى وبعضهم لمعرفة شيء دون شيء ، لهذا تفرقوا في العلوم والمعارف الدينية والدنيوية على كثرة فئوتها . ولو أن انسانا مثل بوجود هذا النفط بالفطرة واستعدادها للدين ، وأن في الانسان قدرة واستعدادا تاما لمعرفة الدين والقيام به . وأن وجود الدين الذي هو النور الساطع القوي بين الناس كوجود هذا النفط الذي يصدر منه نور وقوة ، وأن غفلتهم وجهلهم به كجهلهم بوجوده في هذه الأرض ، فبعض من الناس ينظرون

الى أنفسهم نظرات اليأس والقنوط في معرفته والاخذ به على وجهه فيظنون أنه ليس ثم دين صحيح يمكن فيه النبوغ والعبقرية والكنوز النفيسة التي لا تنفذ ، بل يرون كما يرى هذا الرجل وغيره من الملاحدة أنهم خلقوا مجدين من هذه الكنوز السماوية ، مجدين من هذه الناحية الدينية ، فلا دين صحيح يوجد في الارض ولا نفوس قابلة للاخذ به واعتماده ، ولا شك أن هؤلاء سيبقون كذلك مجدين ، وقد بقوا كما ظنوا فقراء مجدين منه فلن يعدوا ظنهم ، فظنهم هو الذي أرداهم فأصبحوا خاسرين ، فانهم لم يحاولوا عملاً ما لاستخراج ما لم يؤمنوا بوجوده فلا يأتون بشيء في هذا العمل ولا يرشدون غيرهم للتوجيه اليه والحرص على اخراجه ، بل يصدون عنه ويزرعون اليأس والقنوط في نفوس غيرهم منه ، فيقفون في وجه الانسانية عن الوصول الى هذا النور والروح الكفيلين بالنجاح والنجاة . وهؤلاء بخلاف البعض الآخر - كالصدر الأول - فانهم نظروا الى هذه الكنوز السماوية التي هي مصدر النور والروح فحرصوا على استعمالها والعمل بها ، فكانوا كما شاءوا عزاً وارتفاعاً وسيادة . لو أن أحداً مثل بهذا لم يكن قوله ببعيد من الصواب ، ولم يكن عند هذا المعارض ما يبطله

فتبين لك من هذه الوجوه المسفرة عن هذه الفروق الواضحة أن ما ذكره في هذه الجملة المظلمة باطل لا يصح في النظر والعقل أن يبنى عليه في هذه المسألة ، فانه يريد أن يبنى على هذا التمثيل أن جنس الانسان مستعد للكمال كما صرح بذلك ، وأن هذا الاستعداد كامن في طبيعته كونه هذا النفط في هذه الارض ، وأن الناس في معرفة هذا الاستعداد كهؤلاء الخبراء في الاختلاف في الرأي ، وأن الذين جزموا بوجود النفط في هذه الأرض أصابوا فيجب أن يصيب من جزم بأن في جنس الانسان استعداداً للكمال . وقد ظهر لك بطلان هذا التمثيل الأهوج ، وببطلانه يظهر بطلان القياس الذي ادعاه عليه ، فان غاية ما في ذلك أن هؤلاء الخبراء الأولين الذين نقضوا أيديهم غلطوا في

معرفة مقدارها في الكفاءة فظنوا أنه كان قليلا لا يوازي تكاليف النفقات ،
والآخرون أصاب ظنهم فيه ، وليس هذا خاصا بالنفط دون غيره من سائر
المعادن وغيرها ، فإن هذه الأشياء ليس كل من خاطر فيها يصيب نجاحا ، ولو
كان ذلك كذلك لحاظر الخبراء الأولون وغيرهم في كل معدن ، وهذا باطل لا
يقول به احد . ثم ان هذا النفط الذي يشير اليه قد حفظه الله تعالى للوقت
الذي يناسب بعثه فيه لأقرب الناس اليوم تمسكا بالأخلاق الدينية في أخرج
وقت وأشد حاجة اليه ^(١) لما علم الله سبحانه أن بهم قصورا في الاعمال المادية
وكان معهم بعض الأعمال الدينية الصحيحة فأخرج لهم هذا تعويضا لما فاتهم
من ذلك القصور ، وليكون اعانة لهم على اقامة دينهم حيث كانوا من الناحية
الدينية مستمسكين بأصولها ، فإنه سبحانه لا يضيع أجر من أحسن عملا .
وقد قلنا فيما سبق إن الله سبحانه سخر ما في السموات وما في الارض لعباده
ليعملوا بطاعته التي هي الأعمال الصالحة ، فمن عمل بذلك استثمر منافع هذا
السكون بأعماله الدينية وما يتفرع عنها من الأعمال الدنيوية ، ومن رفض
الأعمال الصالحة وقطع ما أمر الله به أن يوصل من الطرق الشرعية ، فأق
الامر معكوسا من غير بابه عكس قصده . حرم هذه المنافع إما بتاتا وإما نفعا
صحيحا مستمر^٢ ، وهذا ظاهر ، فيكون ما ادعاه حجة عليه

أما الكمال الذي يدعيه ويريد أن نقول ان للانسان الذي عمل صالحا
النصيب الوافر منه على حسب عمله . وهو الكمال الممكن في حق الانسان . لا
الكمال المطلق . فإن الله سبحانه وتعالى هو المختص بالكمال المطلق الذي لا غاية
فوقه ، أما عباده فإن نقصهم عن الكمال نقص ذاتي طبيعي ملازم لهم مشاهد
محسوس فإن كل واحد منهم مفتقر في كل لحظة الى شيء خارج عن ذاته ^(٣)

(١) يتبين هذا متى تصور الانسان ان لو وجد قبل هذا الوقت ، أو لم يوجد في
هذا الوقت

(٢) كالنفس فانه اقتتار الى الهواء

فهو مفتقر الى غيره ، والقول في غيره من المخلوقات كالقول فيه لان كل فرد فيها مفتقر الى غيره ، وهكذا جميع أفراد المخلوقات فانها مفتقرة افتقاراً ذاتياً محسوساً ، ولا بد أن ينتهي هذا الافتقار الى امور غيبية فوق قدرة البشر لعجز الجملة عن تكميل بعضها ببعض العجز المشاهد المحسوس ، وجملة العالم هي الهیئة الاجتماعية ، فتكون هذه الجملة مفتقرة الى الأفراد لأنها مركبة منها فهي مفتقرة الى مفتقر ، لأن الأفراد كما ذكرنا مفتقرة افتقاراً مشاهداً محسوساً ، فكان الافتقار من الكل ثابتاً بالضرورة الى ما هو خارج عن الجملة المجموعة من الافراد ، ويجب ان يكون ذلك الغير غنياً لذاته كاملاً لذاته من كل الوجوه مخالفاً للجملة من كل وجه ، اذ لو لم يكن كذلك فالقول فيه كالقول فيها فيلزم التسلسل الى غير نهاية وهو باطل ببداية العقل والاتفاق ، واذا كان مخالفاً لها من كل الوجوه لزم أن يخالفها في الكمال ، ولزم أن يخالفها في التعليل ، فلا يعمل وجوده بشيء اذ التعليل فرع عن الافتقار وفرع عن وجود النقص ومعرفة ، فلو علل لكان مثلها ، فلما خالفها من كل وجه لزم أن يخالفها في التعليل لانه من جملة الوجوه التي نشأت من معرفة النقص ، فالوضع الذاتي للجملة على هذا الوجه برهان على تعليلها ، وتعليلها برهان على أن لا يعمل هو ، أي برهان على بطلان تعليل وجوده والا لزم الدور والتسلسل وهو باطل ، ولو لم يبطل لزم فساد العقل والفسفسطة لان العقل له حد ينتهي اليه من الضرورة والبداية ، والخروج وراء هذا يوقع في السفسطة فلا يعتد به باتفاق ، فالله سبحانه هو المختص بصفات الكمال المطلق في جميع صفاته وأفعاله ، وأما خلقه فالتقص عن الكمال أمر لازم لهم ، فانهم مخلوقون مربوبون ، والمخلوق المربوب لا بد أن يكون ناقصاً عن خلقه وأبدعه ، والله سبحانه وتعالى قسم عباده الى صالح وطالح ، فالطالح قد فسد طبعه أي فطرته فساداً نهائياً ، فكان غير قابل للصلاحية أصلاً كما قال تعالى ﴿ ان الذين كفروا سواء عليهم أأنذرتهم أم لم تنذهم لا يؤمنون ، ختم الله على قلوبهم وعلى سمعهم وعلى أبصارهم غشاوة ولهم

عذاب عظيم ﴿ وقال تعالى ﴿ ولو علم الله فيهم خيراً ألا سمعهم ولو أسمعهم لتولوا وهم معرضون ﴾ فالكافر والمنافق الذي كتب عليه الشقاء الأبدى قد فسد استعدادة للهداية وموجباتها من السعادة والنعيم لأنه باختياره أفسد فطرته بترك ما جاءه من النور السماوى الذى يصلحها ويزكيها ويقوّيها باعطائها الحياة الصحيحة ، فهو الذى جرّ على نفسه البلاء باختياره فعوقب بالختم والطبع والأغلال والأقفال كما قال تعالى ﴿ ذلك بأنهم كرهوا ما أنزل الله فأحبط أعمالهم ﴾ فالكافر والمنافق خبيث باطنًا وظاهرًا ، ومعلوم أن الخبيث ضد الطيب فلا يمكن أن يلائمه إلا ما يناسبه من كل شيء ، وأما الصالح فآلله سبحانه قد جعل نفسه طيبة وأخلاقه طيبة وآراءه وأفكاره طيبة فهو طيب باطنًا وظاهرًا ، ففطرته التى هى المواهب والاستعدادات ثابتة قوية على أصلها ، وقد استمد بها من الدين أى الإيمان والعمل الصالح ما جعلها قوية صحيحة ، فكان على نور من ربه ، فهو كالارض الطيبة التى كلها خير وبركة

ومما ينبغى معرفته هنا أن يعلم أن الله سبحانه ونعالى خلق هذا الوجود كله من العدم فهو ناقص مظلم ، فافاض عليهم أنواراً من آثار رحمته الكريمة التى وسعت كل شيء ، فكل موجود لا بد أن يصيبه نصيبه من هذا الأثر ، فجميع ما فى العالم من فرح وسرور ولذة ونعمة وعلم وعدل وحكمة فهو من آثار رحمته ، وجميع ما يصيبه من الشر فهو من نفسه الناقصة بالأصل ^(١) فقد حصل لكل مخلوق من هذه المخلوقات قسطه من هذه الرحمة كما حصل له قسطه من النقص الذى هو الشر بعينه فالتقائص سلوب والفضائل كاليات أنعم الله بها على عباده ، فمنهم من يكون حظّه من الرحمة فى دينه ونصيبه من النقص فى دنياه ، إما فى خصلة واحدة أو فى خصال كثيرة ، ومنهم من يكون نصيبه

(١) كما قال تعالى ﴿ ما أصابك من حسنة فمن الله ، وما أصابك من سيئة فمن نفسك ﴾

بالعكس ومنهم من يكون نصيبه من الرحمة في ماله ومنهم من يكون نصيبه في حاله أو في صوته أو في صورته أو في حواسه أو في كلامه ، ويكون النقص في أخلاق أخرى ، ومنهم من يكون نصيبه موزعا في أخلاقه واسكن لا بد أن يكون له نصيب في شيء ما ، وإذا اشتد النقص في خصلة فلا بد أن يكون هناك ما يقابلها غالبا من نصيب الرحمة . ومن لطفه سبحانه أنه لم يحرم نوعا واحدا من جميع مخلوقاته من هذا الاثر العظيم ، فكلها قد شملها هذا الفضل الالهي ، فمن ذلك أنك تجد كل مخلوق من هذه الحيوانات قد أعطى من هذا الاثر خلقين خلق يستحصل به لذته وسعادته وخلق يتقى به الضرر من عدوه غالبا ، إما في ذاته كالوحش أو خارجا عنها كالانعام . ثم انه سبحانه جدد هذا الاثر العظيم الذي هو من مصادر كاله بأثر آخر أعظم وأخص لأنه سبحانه جعله كتعويض لهم عما نقص في أيام أعمارهم ولذاتهم وكتكميل لما بقي من الأول مع من حافظ عليه بالتزام حقوقه - ليستفيدوا به أياما خيرا من أيامهم ولذات أعظم من لذاتهم التي انقرضت أو فانت . وهذا الاثر أعظم وأخص من الاول ، اذ الاول أثر موقت فهو كوسيلة الى استحصال الثاني . وهذا الاثر العظيم هو ما أنزله من الكتب السماوية وأرشد اليه من الآثار النبوية التي هي النور والروح والهدى ، فمن استمد من هذه المصادر الصحيحة القوية الطيبة ايمانه وعمله الصالح بقي متمتعا محتفظا بالنور الاول الشامل ، مجددا له من النور الأخير الخاص ، مستمدا منه حياته ، متزودا منه الى ما بعد مماته بقدر ما معه من الايمان . ومن أعرض عن هذا الدين بقي معه ما استحصل عليه من الاثر الاول الدنيوي يتمتع به كما تتمتع بعض الأنعام . وربما عظم النقص الملازم له فطغى عليه وأعدمه فكان من الهالكين^(١) فذهب ما معه من الاول ولم يبق معه من النور الخاص أي نور الدين شيء يستمتع به في حياته

(١) فان الذنوب كلها نقائص تؤثر في الكلمات وتضعفها بل تعدمها كثيرا

استمتاعاً صحيحاً ، وانقطع عنه الأول بعد نماته فبقى في الظلمات السحيقة والنقص والعذاب السرمدي كما دل على هذا سورة التين وسورة العصر . وفي الأثر « ان الله خلق خلقه في ظلمة والقي عليهم من نوره ، فمن أصابه هذا النور اهتدى ومن أخطأه ضل » وقد سمي سبحانه كتابه نوراً وروحاً وهدي وبياناً ، فمن أخذ به واستمد إيمانه منه أخذ نوراً وروحاً ينتفع به فيمشي بنور لا يطفأ ويحيي بروح لا تموت ، ومن أعرض عنه فقد قطع عن نفسه النور الذي يبصر به والروح الصحيحة التي يحيي بها فبقى في الظلمات الموحشة ليس بخارج منها فهو كمثل لا روح فيه ، والميت الذي لا روح فيه يعيث به كل شيء حتى الكلاب وأشباهاها فتستولى عليه ، لانه لا يمكنه أن يمتنع عنها لعدم وجود تلك الروح وسلامتها بل يبقى في العذاب الأليم والظلمة الطبيعية

فاذا عرفت أنه لا حجة له في هذه الجملة التمثيلية التي صدر بها هذا المبحث فقد سقط التفريع عليها لبطلان الأساس . ونحن نذكر هنا قولاً عاماً شاملاً للانسان من حيث عليه وجهه وتقدمه وتأخره يتضمن ما موّه به في هذا المبحث كله فنقول : قد بين الله سبحانه وتعالى في كتابه العزيز حقيقة وجود الانسان وقدره وحياته ومآله من خير وشر أعظم بيان وأوضحه وأجمله وأشمله وأوجزه فقال جل من قائل ﴿ والعصر ، ان الانسان لفي خسر ، الا الذين آمنوا وعملوا الصالحات وتواصوا بالحق وتواصوا بالصبر ﴾ وقال جل وعلا ﴿ لقد خلقنا الانسان في أحسن تقويم ثم رددناه أسفل سافلين الا الذين آمنوا وعملوا الصالحات فلهم أجر غير ممنون ﴾ فبين سبحانه في هذا القول الكريم حقيقة حال جنس الانسان وحياته الحقيقية وتطوره وتحوله فيها فقسمه الى نوعين بعد ان كان نوعاً واحداً ، فنوع تحول وردّ الى أسفل سافلين ، لانه لم يستمد من النور والروح ما يسكه عن السقوط الى أسفل سافلين التي هي حاله العدمية الاصلية ، فعثر لعدم النور وسقط لعدم الروح ، لان النور يريه الطريق والروح ترفعه وتدفعه ، ومن المعلوم أن الذي رد الى أسفل

سافلين لا خير فيه بالكلية فانه في غاية الانحطاط والرديلة ، ولهذا كان مصحوبا في حياته كلها بالصفات المنحطة الناقصة ، ولو ارتفع أحيانا فآله الى الانحطاط والنقص ، وكل ما لديه من المعارف الدنيوية حاصلها يرجع الى أنه عارف كيف يعيش المعيشة الحيوانية ، وهذا المقدار من المعرفة يشاركه فيه كثير من الحيوانات العجم على كثرة أنواعها ، فانها تعرف كيف تعيش بدهاء ومكر ومعرفة دقيقة قد يعجز عن بعضها كثير من بنى آدم . وكونه سبحانه امتثلى من المردودين الى أسفل سافلين الذين آمنوا وعملوا الصالحات دليل على أن المردودين أصناف كثيرة فاستثنى القسم الناجى لانه نوع واحد وهو الموصوف بالايمان والعمل الصالح ، فان الاخلاق الدينية ترفع صاحبها فيطور بها وتقويه وتزكى نفسه فيكون مرتفعا متماسكا في مستوى الفطرة الذى هو أحسن التقويم الذى خلقه الله فيه ، أما اولئك الذين حرموا من الايمان والعمل الصالح فانهم لما بعدوا عن مهابط الوحي الذى هو النور والروح اللذان بهما جميع القوى وأنالهم الله ما تولوا من النقص والظلمة انحطوا الى أسفل سافلين . وكذلك سورة العصر فانها كهذه السورة فان من رفض الايمان والعمل الصالح فقد خسر ، فانه لم يقتبس من النور ما يستعيض به عما فات من أيامه المنقرضة أياما غيرها أحسن منها فصار من الخاسرين . وأما المؤمن الذى آمن وعمل صالحا وتواصى بالحق والصبر فقد ربح أيامه وحصل على ثمرتها المقصودة فكان من الراجحين الفائزين

فظهر من هذا أن الانسان نوعان زكى ظاهر القلب قوى النفس والارادة صحيح الذهن والفكر ، ونوع ساقط مرذول مظلم القلب مريضه مدفوع دائما الى ما يوافق هواه من الشهوات والشبهات ، فما وافق هواه وشهوته اتبعه واعتمده وما خالف هواه وشهوته وفكرته تركه ورفضه ، فهو في الحقيقة عبد شهوته وفكرته وهواه ، فحركاته كلها دقيقةا وجليلها تدور على مقتضى ما يلائم هواه وتفكيره التابع لشهوته وشبهته ، ومعلوم عند كل عاقل أن ارادة الأول الذى

لا يخشى الا الله ولا يهيمه الا اقامة الحق وازالة الباطل والظلم أقوى من ارادة من لا يهيمه الا قضاء شهوته وتنفيذ فكرته أو فكرة جنسه ، وقد تكون المصلحة لغيره من عدو أو غيره ، فان الاول دافعه القوة الايمانية فحاذيها ودافعها الايمان النقي القوي والرغبة والرغبة الالهية ، والثاني دافعه قوة الشهوة والشبهة ، فاذا عرضنا على العقل السليم أن انسانا له دافع ايماني اعتقادي عامله حب الله تعالى وخوفه ورجاؤه والتعلق عليه ومقت أعدائه وملاحظة جنته وناره . وانسان له دافع هوى وشهوة سواء أ كان ذلك الدافع اعتقاد الكفاءة الذاتية فيه بانه قادر على بلوغ غرضه الدنيوى أو كان عامل ذلك حب المال أو الجاه أو المنكح أو الوطن ونحوه فاعتقاد الكفاءة فى العمل قد يكون موجودا فى المؤمن والكافر انما الفرق بينهما أن المؤمن يعتقد ان فى كفاءته تحقيق مقصوده اذا نصح مع الله وآمن به وتوكل عليه فكان اعتقاد كفاءته بواسطة القوة الجبارة المألكة للوجود ، وأما الكافر فهو يعتقد كفاءته فى ذاته التى يراها وينظر الى عجزها بالحس ولكنه يغالط الحقائق ، فاذا عرضنا هذين الانسانين وعرضنا عملهما على العقل الصحيح فلا شك أنه سيحكم بان دافع الانسان الاول الذى دافعه الدين والايمان أعظم وأقوى لان أهدافه أكبر وأعظم ووسائله أعظم وأشرف ، فأمة او شعب يكون عامله اعتقاد الانسان الأول بلا أدنى شبهة ولا تردد أن حركته وقوته وابداعه وانتاجه سيكون متفوقا على حركة وابداع وانتاج الأمة أو الشعب الذى يكون دافعه الأمر الثانى الذى يرجع الى الهوى وشهوة النفس أو الاجبار القسرى ، وأكثر عمال هذه الشعوب المألحة انما يعملون قهرا لأن الدافع الحقيقى الصحيح موجود فى أهل المصالح الخاصة وهم الرؤساء والزعماء فهم الذين يدفعون أكثر الأفراد الى الأعمال دفعا قسريا لا أن فى الافراد دافعا من ذوات أنفسهم ، لأن العوامل الذاتية غير موجودة فيهم لفساد التربية والتعليم وكل عاقل يعلم أن القوة العامة التى توجد فى الفرد كما توجد فى الجميع من

خصائص المتدينين الذين لهم أصل عريق في الديانات - وان لم يكن بعضهم الآن متدينا فان العوامل الدينية الأولية هي التي هيأت فيهم الاستعدادات والمواهب التي بها استحصلوا على قوة الانتاج والابداع فانها اى الاستعدادات قد كانت موجودة فيهم في زمن التدين ، أما الأمم العريقة في الوثنية المحضة والاحاد المحض ، البعيدون عن الاديان السماوية في الازمنة القديمة ، فانهم أبعد الناس عن الانتاج والابداع لبعدهم عن العلوم الدينية لانها أصل العلوم كلها كما أنها أصل تنور الأفهام والأخلاق ، وتلك الصناعات ونحوها من فروعها ، ولولا شيوع الوثنية كعبادة القبور وشيوع الاحساد كانكار أكثر الصفات من العلو وغيره في كثير من أقطار الاسلام في هذه الأزمنة الاخيرة لما ضعف الانتاج والابداع . فالعلوم الدينية هي الأساس الأول لجميع أمور الحضارة والمدنية فانها ملازمة لهم في الزمن السابق الى اليوم وهو ظاهر لا خفاء به . وبهذا يظهر الفرق بين أفراد الانسان من حيث العلوم الدينية والدينية ومن حيث الاستعدادات والمواهب ، كما يظهر الجواب عن معنى الكفر بالانسان والايمان به ، وأن ما ادعاه على المسلمين بأنهم كفروا بالانسان حيث وصفوه بالضعف والعجز دعوى لا صحة لها . فهم لم يؤمنوا به الايمان الذي يريده هو ، وهو الايمان بانه يعلم كل شيء ويقدر على كل شيء وأن في استطاعته أن يصل الى غاية الكمال ، ولم يكفروا به على حسب ما زعمه من أنهم اعتقدوا أنه في غاية العجز والضعف في كل شيء من جميع العلوم . فان هذه الدعاوى كلها مجازفة لا أصل لها وفي غير معقولة ، وقد تناقض في ذلك أيضا أعظم المناقضة كما يأتي مفصلا

فصل

قال : « ان الشعوب الراقية تمتاز بالايمان بالثراء الطبيعي ، ولهذا تحاول لظفر بكل شيء والوصول الى كل شيء والتغلب على كل شيء ، فبتفسير الى

الامام بالمدينة وتسير بالحياة خطوات واسعة وتدفع في سبيلها كل عناصر الحضارة ،

فيقال : أولا هذا يناقض قولك فيما تقدم قريبا في الخبراء الاولين أنهم نقضوا أيديهم عن مكان النفط قائلين انه لا يوجد فيه نفط وان وجد فقادير ضئيلة الخ ، ومعلوم أن هؤلاء الخبراء من أولئك الذين يؤمنون بالثراء الطبيعي فما لهم لم يؤمنوا بهذا الثراء الطبيعي استرسالا مع ايمانهم الذي تدعيه ، وأمثال هؤلاء كثيرون

ثانيا قولك انها تحاول الظفر بكل شيء والوصول الى كل شيء الخ ، يقال ان كانت كل هذه الشعوب تحاول الظفر بكل شيء والوصول الى كل شيء فهي لم تدرك ذلك - بل بعضها أدرك الشيء القليل من الذي يمكن ادراكه ، وبعضها تداركه البلاء وحل به الشقاء حيث حاول ما هو مستحيل ادراكه ، فليس علينا أن نقتردي بها في كل ما تحاوله ، بل يجب أن ننظر الطرق الصحيحة لاستحصال ما يمكن استحصاله بالعلم والثبات والحساب الدقيق . فانه من المعلوم أن الدول التي دمرت نفسها انما انزلت الى ذلك بسبب هذا الايمان نفسه فلم يحصل لها الا عكس ما آمنت به ، ولو آمنت بالله كهذا الايمان لبلغت كل ما تريده من الممكن لها

ثالثا ان ما ادعاه هنا كذب ظاهر ، فان الشعوب الراقية تغير وتبدل دائما مواقفها في هذه السياسة ، ولو أنها تؤمن هذا الايمان الذي يدعيه لفعلت ما تشاء ، وهي انما أحجمت عن كثير مما تريده مع اضطرارها اليه لانها تعلم أنها عاجزة عن تعدي هذه الحدود التي رسمتها لنفسها سواء أكان ذلك في الوقت الحاضر أو الى غير أمد ، انما المقصود أنها لم تؤمن بأن في امكانها الوصول الى كل شيء والحصول عليه والتغلب على كل شيء والظفر بكل شيء ، بل هي بوقوفها ومصانعتها لأعدائها معترفة بعجزها كرها بلا ريب . وكل الأمم الراقية لم تصل الى ما وصلت اليه من الرقي بهذا الايمان ، إنما وصلت بامور أخرى

أكثرها عكس هذا الايمان وهى التؤدة والثبات والحيلة وإعطاء كل شىء حساباه ، ولو ان هذا الايمان ينفع من آمن به واعتمده لنفع كل الأمم التى تخاطر به من الأمم الأولين والآخرين ، بل فرعون لم يحارب موسى وقومه إلا لأنه يؤمن بهذا الايمان ، وأن فيه هو وقومه كفساء ذاتية فى أنفسهم للقضاء على موسى ، ولهذا قال ان هؤلاء لشرذمة قليلون وانهم لنا لغائظون وانا لجمع حركاتهم حاذرون ، وهذا أقصى ما يبلغه الايمان بالذات ، أما موسى فانه اعتقد أن به كفاءة فى القضاء على فرعون بايمانه بالله لا بنفسه ، فقاتل بهذا الايمان القوى العظيم الذى فلق له البحر لقوته ، فحصل على كل شىء مما يطلبه ، بخلاف عدوه فانه لما كان ايمانه ضد ايمان موسى كانت النتيجة ضد تلك النتيجة . وكذلك كفار قريش لم يقاتلوا المسلمين الا بهذا الايمان نفسه الذى يدعو اليه هذا الملحد ، والمسلمون قاتلوهم بالايمان بالله وبأن فى أنفسهم كفاءة اذا اعتصموا بالله ، ونحن لا نقول انه يجب اليأس والقنوط حتى يكثُر من هذه السفسطة والدجل الذى لا طائل تحته بل يجب العزم والحزم واعتقاد الكفاءة بالله تعالى ، فهذا الايمان هو الذى ينفع ونتيجته لا بد ان تكون نتيجة صحيحة ، أما الايمان بما ذكره فانه يوجب الطيش والجنون وفساد الذهن وسوء الرأى والقلق ، فلا بد من التبصر فى الامور كلها ، وان يحسب لكل شىء حساباه بحسب واجتهاد وقوة وانتظام

وظاهر كلام هذا فى قوله « والظفر بكل شىء » ، والوصول الى كل شىء ، والتغلب على كل شىء » أنه يجب الايمان بأن فى امكان هؤلاء أن يصلوا الى تدمير السموات والارض وقلب نظامهما ، ويكون أيضا الذى حاج ابراهيم فى ربه لم يأت مستحيلا لأنه يؤمن كهذا الايمان . اذ قال ابراهيم ربى الذى يحيى ويميت قال أنا احيى وأميت ، قال ابراهيم فان الله يأتى بالشمس من المشرق فأنت بها من المغرب فبهت الذى كفر . فعلى هذا فهؤلاء يؤمنون بقدرة البشر على الاتيان بالشمس من المغرب الى المشرق عكس مجراها

الطبيعي . ولا شك أن قاعدة هذا الرجل تقتضى هذا كما صرح بأمثاله مرارا فيما يأتي . وإذا عاكس هذا المعكوس وشمخ بأنفه وقال هذا لا يلزم من قولى عكسنا عليه أغلاله وقلنا له مهلا لا تعجل قد ألزمت الدجوى بدون ما ألزمتناك به مع أنه لم يقل إلا دون ما قلته ، وهذا كلامك معه في نبذتك (الفصل الخامس) ص ٧٥ فقلت مانصه : « الفضيحة الثانية زعم ^(١) أن البشر قادرون على كل شيء حتى على أن يقبلوه فرسا أو ما شاء من أنواع المخلوقات . وهاك عبارة بحروفها (على أن لنا أن نقول أن كل شيء مقدور للبشر بالدعاء فما لا يقدر عليه بالذات يستطيعه بالدعاء) الله اكبر ، هل رأيتم أعجب من ذلك ، هل رأيتم أعجب من قوله أن البشر على كل شيء قادرون ، نعوذ بوجه الله . أليست هذه صفة الرب الخالق القاهر . ألا تظنون الشيخ ممن يتألهون ، أهو يستطيع أن يقلب السماء أرضا والأرض سماء . أهو يدعى لنفسه أنه يقدر أن يحيي ميتا أو يميت حيا ، أترونه يظن أنه قادر على اخراج الانجليز من مصر وفرنسا من سوريا واثقاذا جميع البلاد الاسلامية من ورطة الاستعمار ، لان البشر على كل شيء قادرون ^(٢) وهو من البشر ولا شك ، نعم من البشر على رغم أنف المخالفين . أبشروا أيها المسلمون ، أبشروا أيها المظلومون فمولانا الشيخ الدجوى على كل شيء قادر . قادر أن ينجيكم وأن ينصفكم فاطمئنوا الى ذلك ، نعوذ بالله ، ماسمعنا بأعجب من هذا ، وما سمعت القرون المظلمة أعجب منه ^(٣) فنحن في القرن العشرين قرن العلم والنور والتفكير كما

(١) يعنى الدجوى

(٢) كل هذا تحامل فان الدجوى لم ينسب هذا الى نفسه بل الى البشر بواسطة

الدعاء

(٣) لكن الآن سمعت أعظم وأعجب وأطم وأشنع منه ، وفي الحديث « من عبر

أخاه بذنب لم يمت حتى يفعله » فليس كلامه على الدجوى بقصد اظهار الدين وقمع

الباطل ، بل على وجه الماراة والفحة والمقاصد الاخرى

يقولون ، بل قرن القدرة على كل شيء فالبشر على كل شيء قادرون . أين أوربا وأين اخترعوها وأين قدرتها ، فنحن عندنا معشر الشرقيين من يقدر على كل شيء من يقدر على تخريبكم وتخريب مخترعاتكم وآلاتكم الحربية بشيء بسيط ، بكلامه ، بان يدعو عليكم فقط ، انتهى بحروفه . ولا أظن القسارى الكريم لهذا يريد أن نسهب في التعليق على هذه الثثرة والقحة الزائدة فان تعليقها في عنقه كاف عن التعليق عليها ، لكن يحسن أن نذكر هنا جملة واحدة ينبغي أن يقابل بها هذه الجملة التي ذكرها عن الدجوى وصاح عليه بها وهي قوله في أغلاله هذه ص ٤٥ « ومن كان الله سمعه وبصره ويده ورجله . وهذا بلا ريب على غير ظاهره . فلا بد أن يكون بصره نافذاً وسمعه واعياً وعمله موفقاً قوياً ، ولا بد أن يكون له من القوى والأعمال ما لم يعهد الناس وما لم يعرف الناس ، ولا بد أن لا يكون هناك حدود تحده ولا قيود تقيده اذا شاء أن يعلم وأن يعمل وأن يرى ويسمع ، ولا بد أن يكون مستطيعاً أن يصنع ما يشبه أن يكون خارجاً عن الطاقة البشرية المعروفة وما يكاد يضاف الى قسم المعجزات ، ولا بد ان تبقى مواهبه العاقلة متجددة متوثبة لا يمنعها مانع ولا يهرب منها هارب ولا يقال شيء من الأشياء كائنا ما كان ان هذا فوقها أو أنه بعيد عن متناولها أو أنه ليس مما يدين لها ، انتهى كلامه . فلنقابل هذا بكلام الدجوى الذى نقله عنه ، مع أن الدجوى انما ذكر ذلك بواسطة الدعاء . ومعلوم أن الله قادر على كل شيء . وأما هذا فإنه أضاف هذه القدرة الى الانسان^(١) وسيأتى قوله أى شيء عجز عنه هذا المخلوق الصغير العجيب ، وينبغي

(١) ولعل موضع الانتقاد على الدجوى والتعامل عليه هو انه جعل ذلك بواسطة الدعاء ، فهذا هو ذنب الدجوى ، والا فلو جعل ذلك للانسان نفسه لما كان له ذنب بل كان من أعظم الفضائل ، لان هذا المحدث قرر أن الدعاء لا فائدة فيه كما يأتى وأن ليس فوق قدرة الانسان شيء

أن تلاحظ أنه صرح بأن الدجوى يدعى أنه على كل شيء قدير إلزاما له على تلك الجملة ، مع ان الدجوى ذكر أن ذلك بالدعاء ، فقد ادعى عليه بأنه يقول ان الانسان على كل شيء قدير ، فهذا الذى ألزمه الدجوى يجب ان يعامل به لانه صرح بمقتضاه تصريحاً ظاهراً كما سيأتى . والعجب أنه جعل ما ذكره الدجوى فضيحة . فيكرن ما ذكره فضيحة هو الفضيحة القبيحة التى لاتستر

فصل

ومن أعظم اكاذيبه قوله فى استطراد هذا البحث : « وكل أصحاب النظريات العلمية والدعوات الاصلاحية التى سيطرت على مصير التاريخ وغيروا مسيره كانوا ممدودين بهذا الايمان الذى لا يتضعضع »

فيقال : هذا ليس بصحيح ، بل باطل ، بل مكابرة ظاهرة . ونحن نطالبه بفرد واحد معروف أو شعب واحد حصل على التقدم بهذا الايمان وحده ، بل لقائل أن يعكس عليه دعواه فيقول وكل أمة هوت واندكت عروشها واختفت فى عالم الوجود لم يكن سببها الا هذا الايمان ، فانها لما نشأت على هذه التربية وتغلغل فيها هذا الايمان الباطل ولم يتضعضع حاولت بقوتها الضعيفة أن تصدم القوة الكبرى فتلاشت فيها وذابت وذهبت عن آخرها كما هو الواقع . فما ذكره كلام ساقط لا يعتد به

فصل

ومن فظائعه وفضائحه فى هذا المبحث ما ادعاه على المسلمين زورا وفجورا فى قوله « ان رقاب كل هؤلاء تخضع وهامهم تنحنى أمام المشكلات الانسانية الكبرى كمشكلة الفقر ومشكلة المرض ومشكلة الجذب ومشكلة الجهل ومشكلة الاخلاق ومشكلة الاستقلال والسيادة الوطنية وكل مشكلة ، ويرون أنهم ليسوا أهلا لحل كل مشكلة من هذه المشاكل ، بل وانهم غير مخاطبين بحلها ،

بل وإن محاولة حلها وعلاجها من التطاول على الله والوثوب على مقام الألوهية المقدس » انتهى فلينظر العاقل المنصف الى هذا الفجور الذى ليس وراءه فجور كيف يدعى أن المسلمين يرون أن التعليم الذى هو حل مشكلة الجهل من التطاول على الله والوثوب على مقام الألوهية المقدس وأنهم يرون أنهم غير مخاطبين بذلك ، فهل اجتراً أكفر يهودى وأكبر عدو للاسلام والمسلمين من أصناف الكفرة أن يرمى المسلمين بهذه الوصمة الكبرى بدون حياء ولا خجل ، وصريح هذا أنهم يرون التعليم وبناء المدارس والتداوى والمطالبة بالاستقلال كل ذلك كفر عظيم وخروج من ملة الاسلام وقبح في الربوبية . أيها المسلمون . أيها المسلمون تدبروا كلام هذا المنافق الدعى فيكم وأنصفونا وأنصفوا أنفسكم . واكبر من هذا أنه جعل العمل الذى هو ضد البطالة كفر أعظيما وخروجا من حظيرة الاسلام كما هو صريح كلامه . ومن عمق خبثه ونفاقه خلطه مشكلة الجذب مع مشكلة الجهل والبطالة ، وأدنى عاقل من العامة وغيرهم يفرق بين هذه المشاكل ، وإنما قصد بهذا لبس الحق بالباطل ، فانزال الغيث وازالة الجذب من الأمور الكونية الغيبية التى لا يقدر عليها الا الله تعالى . وقد شرع لنا سببا لنستحصل ذلك به فنُدفع به الجذب وهو الصلاة والدعاء والصدقة والتوبة ونحو ذلك . وقد فرق المسلمون بين هذه الأمور فجعلوا للجذب المساجد وللجهل والبطالة والاخلاق ونحوها المدارس ، وقد علم المسلمون على اختلاف مذاهبهم أنهم مأمورون بالتعلم والعمل والدعاء من مكملات ذلك . وحاصل هذه الدعوى المنكرة ان المسلمين على غاية من الغباء والجهل أو هم كالانعام بل هم أضل ، لأن من لم يفرق بين هذه المسائل ويرى أن التعليم والعمل وطلب الاستقلال كفر فهو كذلك ثم قال « وما عليهم إلا أن ينتظروا من الله أن يصنعها لهم كما يشاءون ويشتهون ، كما يجب عليهم في هذه الحالة أن يطيأوا الدعاء والبكاء ، وأن يصدقوا الضراعة والمسكنة وأن يحملوا الانتظار »

قلت : غرضه من هذا الضجيج والتهويل تركيز بغض الدعاء والعبادة في قلوب الناس ، ليسهل عليهم رفض الدين ، فقد علم أن الدعاء هو روح الدين كما أقر بذلك فيما يأتي صريحا ، وإلا فكل عاقل يعلم أن هذا فجور ظاهر مبني على الزور الذي قبله ، فمن هو الشعب المسلم الذي ينتظر من الله أن يعطيه ويصنع له ما يشاء ويستهي بدون عمل أو معالجة لهذه المشاكل . بل بمجرد الدعاء والبكاء ، إلا في مسألة الجذب ، وليس الامر كما زعم أيضا بل يطلبون ذلك بعمل شرعى خاص والدعاء من جملة ، وجميع المسلمين يأمرون بالتعلم والعمل وبناء المدارس ويلتمسون التداوى ومنهم من يرى وجوبه . بل جماهير المسلمين أو كلهم يرون أن الاعراض عن التعلم كليا كفر وخروج من الاسلام فكيف يدعى عليهم أنهم يرون فعله كفرا وشركا في الربوبية ، وهكذا قوله بعد هذا « وهكذا تمر الايام والشهور والسنوات بل والقرون وهم يؤملون وينتظرون ما لم ينالوا » فكل هذا كذب لا صحة له البتة واشتغال الاكثر بالملاهي والشهوات والامور الالحادية ونحوها هو الذي صدم عن العلم والعمل بل أفسد اخلاقهم حتى عسر عليها الاشتغال بالامور النافعة وقوله « لأن الله لا يفعل لمن لا يفعل لنفسه ولا ينصر من لا ينصرها . كما قال القرآن ان تنصروا الله ينصركم . وفي الانجيل ان الله يعين عبدا يعين نفسه » . فيقال : كل هذا حجة عليك فان الله تعالى اذا كان لا يفعل لمن لا يفعل لنفسه فلم غضضت طرفك عن هذه انجهاير العاطلة عن الاعمال المنغمسة في مواضع اللهو والخلاعة والرقص والغناء وسائر أنواع الملاهي فلم تتكلم فيهم بكلمة واحدة ، أما الاقلون الذين صدقوا الله وتوجهوا اليه في الدعاء والصلاة فوجهت اليهم جميع اللوم وحملة كل مصيبة ، وهؤلاء هم الذين يفعلون لأنفسهم وقومهم ما ينفعهم ، فانه لا يعلم أن احدا صادق الاخلاص في العبادة الا وهو جرىء على العمل ، بخلاف المنافقين وأهل الفسوق وأمثالهم ولان الله سبحانه ذكر أن الذي ينصر نفسه هو الذي يستحق النصر من عنده فقال

في هذه الآية التي استدلت بها هذا المعارض وهي حجة عليه ﴿ ان تنصروا الله ينصركم ﴾ وقد فسر سبحانه نصرنا له في آية أخرى مثل هذه الآية بطاعته ودعائه والقيام بأوامره والصلاة والدعاء فقال تعالى ﴿ ولينصرن الله من ينصره ان الله لقوى عزيز ، الذين ان مكناهم في الارض أقاموا الصلاة وآتوا الزكاة وأمروا بالمعروف ونهوا عن المنكر ولله عاقبة الامور ﴾ فبين في هذه الآيات الكريمات أن نصره الذي طلبه منا هو اقامة الصلاة الى آخره ، فالآية حجة صريحة عليه لانه يرى ما دعت اليه الآية لا فائدة فيه ، ولكن هو أطمع من أشعب يأخذ حجج خصومه عليه ويحتج بها فيكذب على الله تعالى كما يكذب على عباده المؤمنين . ولا بد للنفاق أن يكون هكذا فانه لا بد أن يكون متقلبا في أموره وأقواله وأعماله في الخداع والمسكر والمراوغة ، والالم يكن لولا هذا منافقا بل يكون له وصف آخر

فصل

قال « اما الآخرون المؤمنون بالانسانية وبأنفسهم فيهبّون لعلاج كل مشكلة ، وينهضون لحمل كل عبء ، فيصيّبون مرة ويفشلون أخرى ، الى أن يصيبوا في النهاية النجاح الحقيقي الأكبر » قلت : اذا كان حال المؤمنين بالانسانية وبأنفسهم خال المؤمنين بالله وحده أنهم يهبّون لعلاج كل مشكلة بما شرع لها فيزنون الأعمال بميزان موضوعاتها ويحسبون لكل شيء حسابه ويعتمدون على الله وحده ويرون بذلك أن فيهم الكفائة التامة بالله اذا صدقوا معه لانهم يعلمون ان الله يعين من استعان به وتوكل عليه ، فيعالجون المشاكل بوسائلها الدينية والمادية ، فلا يؤمنون ببعض ويكفرون ببعض شأن الملاحدة الذين يؤمنون بالوسائل المادية ويكفرون بما وراءها من الوسائل الدينية فينهضون لحمل كل ثقل على مقتضى ما يحتاجه بالحزم والعزم والصبر والثبات حتى يستحصلوا على النجاح الحقيقي فلا يفشلون ابدا الا اذا

كان فيهم شيء من خصال الذين يؤمنون بأنفسهم بالمعنى الذي يريد هـذا الهالك ومن على شاكلته فقد يفشلون وهو الاكثر . وقد يصيبون اصابة مدخولة ، وقد قال تعالى ﴿ ولقد نصركم الله ببدر وإتم أذلة ﴾ فأخبر أن الله نصرهم حين اعتمدوا على الله وحده وآمنوا به وحده فلم يلتفتوا لأنفسهم ، فلما جاء يوم حنين وكانوا كثيرين فداخل بعضهم شيء من النظر الى أنفسهم لم يغن عنهم ذلك شيئاً بل كان ذلك سبباً في الهزيمة كما قال تعالى ﴿ ولقد نصركم الله في موطن كثيرة . ويوم حنين إذ أعجبتكم أنفسكم فلم تغن عنكم شيئاً وضائق عليكم الأرض بما رحبت ثم وليتم مدبرين ﴾ فنصر تعالى على أن إعجابهم بأنفسهم هو سبب الفشل والهزيمة مع كثرتهم عما كانوا عليه من قبل ، وقد حصلوا - اذ ذاك - على النجاح لما لم يداخلهم الإعجاب الذي منه الايمان بالنفس ، أما نجاح بعض من يؤمنون بأنفسهم في بعض المواطن فهذا انما يكون على من كان مثلهم من المؤمنين بأنفسهم أو فيه شيء من هذا الايمان ممن قدم آراءهم على أو امر الله السماوية وشرعه المطهر ، فهم الذين قدموا عدوهم على أنفسهم لأنهم قدموا أفكارهم وعاداتهم وأمثالهم على النصوص الدينية ، لهذا ولاهم الله ما تولوا واختاروه لأنفسهم وما ربك بظلام للعبيد

فصل

قال : « ان أولئك يرون كل شيء من السماء ^(١) ومن الآلهة المتعددة الأخرى ، أما هؤلاء فيعلمون أن عليهم أن يرجعوا الى أنفسهم وأن يعولوا عليها وأن يطالبوا منها كل شيء وأن في استطاعتها ان تهبهم ما فقدوا وما احتاجوا اليه فيبدعون في الاعمال ويسيروا في الطريق ، اما أولئك فقصاراهم النجيب والدعاء المذل ثم الانتظار الطويل الممل ، ثم التسلل والاشتغال بذلك

(١) اى اهل التوحيد

كله عن العمل وعن اقتحام الصعاب ،

قلت : هذا الرجل قسم الناس هنا الى قسمين قسم يعتمدون على أنفسهم فقط وقسم يعتمدون على غير أنفسهم ، فمن هؤلاء من يعتمد على الله وحده ، ومنهم من يعتمد على الآلهة المتعددة الأخرى من المخلوقات ، فجعل هؤلاء الآخرين قسما واحدا فسوى بين الموحدين والمشركون في النتيجة كما سوى بين الله والاصنام في عدم الافادة والنفع في الدنيا . ولهذا استطرد بان الدعاء ليس له من فائدة كما ياتي قريبا ، وقد ذم هذا القسم جميعا فلم يفرق بين من يعتمد على الله ومن يعتمد على الآلهة الأخرى ، ومدح القسم الذي يعتمد على نفسه ويرجع اليها وهم الملاحدة فان الناس في الجملة قسمان إما معترف بالربوبية وإما منكر لها ، والأول نوعان إما موحد وإما مشرك فالأول هو الملحد الذي لا يعتمد الا على نفسه . ومن عظيم خبثه ومكابرتة أنه ادعى على المسلمين زورا وجفورا أنهم يقتصرون على الدعاء والنحيب والانتظار فقط ، وكأنه أعمى عن هذه الدماء التي تراق في هذا السبيل ، وهذه الاعمال الجليلة التي تبذل في هذا الشأن ، وهذا القيام والقفود والثورات على الاستعمار التي لا تحصى . وانما قصده من هذا الخط من الدعاء وسبه وتركيز بغضه في قلوب الناس لكي يرفضوه ويسلكوا سبيل الاحاد ، لأن من ترك الدعاء فهو ملحد ، فان الحسد الفاصل بين الملحد والمتدين هو الدعاء ، لأن هذا اعتقد ربا قادرا كاملا فدعاه ، وذاك بعكسه فترك الدعاء لعدم وجود متعلقه في اعتقاده

ثم قال « ان أبشع صورة لهذه الحالة النكراء هؤلاء الخطباء ^(١) الذين يقرعون مسامعنا كل يوم جمعة بهذه الضراعات الكاذبة والابتهالات الوقحة

(١) بل أبشع واشنع صورة صورتك الظاهرة والباطنة ، فلو مسخت معنوياتك على هذه الحالة المرسومة في هذه الاغلال لكان من المؤكد أن تكون أقبح صورة في العالم كله.

الذليلة سائلين الله أن يسقط عليهم السماء أو يخسف بهم الأرض أو يجعلها عليهم نارا وأن يدمرهم وأن يجعلهم هم وأموالهم ونساءهم وذرياتهم غنيمته باردة لهم ولا مثالهم من المسلمين العاجزين عن الحياة . ولكن الله لا يصنع ذلك أبدا ، ولو اتبع الحق أهواءهم لفسدت السموات والأرض ، وإن الله لا يغير ما بقوم حتى يغيروا ما بأنفسهم حتى لا تمتد ألسنتهم بالسوء والسباب وتفيض قلوبهم بالحقد على المتفوقين العاملين والحسد لهم » انتهى

قلت : بين هنا ما يفعله المسلمون من الأمور المنكرة عنده ، ومثل بذلك هذه الخطب الأسبوعية التي تقام على المنابر يوم الجمعة ، وجعل هذا المظهر الاسلامي الاسبوعي المقدس حالة بشعة نكراء ، وذلك لأنه علم أن ما يليقه الخطباء من حمد الله والثناء عليه والوصية بتقواه أمر يتنافى الاحساد الذي هو مقصوده والذي يدعو اليه ، ويتنافى ما قرره في أغلاله الخبيثة . فلماذا هجم على الخطب والخطباء هنا . ولم يكتف بهذا التشنيع ولم يشف قلبه هذا المقدار حتى أعاد الخط عليهم في المبحث الخامس وأفرغ جميع ما يحمله في صدره من غل عليهم هناك ، وسترى لظمه ومناقشته هنا لك . والعجب أنه مثل أمور المسلمين المنكرة عنده بهذه الخطب ، أما غيرها من الدعايات الاحادية والاستهتار بالفضائل والاخلاق والاشتغال بالملاهي والشهوات فضرب عنه صفحا ولم يحرجه ويضيق صدره إلا حمد الله والثناء عليه والدعاء على الأعداء ، ومن عمق خبثه وتلبسه دعواه على هؤلاء الخطباء أنهم يسألون الله أن يسقط على أعدائهم السماء أو يخسف بهم الأرض ، ومعلوم أن هذا الدعاء لا يكاد يوجد ، ولا هو في الخطب المشهورة المدونة ، وإنما قصد بهذا تشويه سمعة الخطب والخطباء في هذا المظهر الديني المقدس ، ولو قدر أن أحدا من بعض العامة خطب بهذا فأى شيء فيه . وهل المسلمون اقتصروا عليه بدون عمل وفعل كبير ، أو هو محرم حتى يجعله حالة نكراء . ولو أن هؤلاء الخطباء خطبوا بحقائقه الازلية الابدية التي تتركها امة فتتهوى وتأخذ بها امة فتتهض

لما أنكر عليهم بل لجعلهم أهدي الناس سبيلا ، مع أن أكثرها سخافات لا تليق الا بالقلوب المقفلات

فصل

ثم ان هذا المالحد أتى بطامة كبرى وداهية دهيام ، فذكر أن دعاء الله جل وعلا ليس بوسيلة وليس له من فائدة ، وانما هو مصرف خبيث أى عمل خبيث ، فقال وهذا لفظه بحروفه : « ومعلوم أن الدعاء أضعف وسيلة يلتقى بها عدو عدوه ، بل انه ليس بوسيلة وليس له من فائدة سوى أنه يقوم بعملية تعويض وتصريف خبيثة ضارة » انتهت عبارته . فجعل عبادة الله التى خلق الخلق لأجلها وروح الدين وروح الايمان ليس بوسيلة وليس له من فائدة سوى الخبيث . وسيأتى قوله قريبا « والدعاء هو المصرف الخبيث والمملوءة والمفسدة المعروفة للبشر » فقد عرفت أن هذا الرجل جعل عبادة الله ليست بوسيلة ولا فائدة فيها ، وانما هى مفسدة وملهاة ومصرف خبيث صريحا لا شك فيه . فهو لم يكتب بنفى كونها وسيلة حتى نفي الفائدة ، ثم لم يكتب بنفى الفائدة حتى جعلها خبيثا وفسادا . هذا مع أنه معترف بأن الدعاء عبادة بلا خلاف وبلا أدنى ممارسة ، قال فى نبذته (البروق) ص ٩٣ : « فمن دعا الله واستغاث به أو صلى أو حج أو صام أو ذبح أو نذر أو خضع لله فقد عبد الله . هذا مما لا ريب فيه » انتهى . فقد عرفت أنه قرر أن الدعاء عبادة كالصلاة والحج والصوم ، فلو أن قائلا قال ومعلوم ان الصلاة ليست بوسيلة وليس لها من فائدة وأنها ملهاة ومفسدة ومصرف خبيث لكان من جنس قوله سواء . فانه حكم على نفسه بأن الدعاء كالصلاة والصوم والحج الى آخره ، فقد صرح بأن هذه كلها عبادات لله . ومعلوم أن عبادة الله هى شرعه المطهر ، وهى دينه الذى أنزله على ألسنة رسله ، فمن جعل الدين أو ركنا من أركان الدين لا فائدة فيه وانما هو مفسدة وتعويق وملهاة وخبيث فكيف يدعى الاسلام أم

كيف يشك في كفره ، وقد رأيت أيضا أنه قرر أن ذلك أى كونه عبادة مما لا ريب فيه . وقال أيضا في ص ٩٧ من البروق « فالدين قال لنا لا تعبدا الا الله ، فأفادنا أن الدعاء والاستغاثة عبادة » انتهى . فقد رأيت أنه صرح بأن الدعاء عبادة . وأن ذلك مما قاله الدين ، فتكون العبادة لا فائدة فيها بل هى ملهاة ومفسدة وخبيث معوق للبشر كما هو صريح كلامه . وقال في نبذته الأخرى (الفصل الحاسم) ردأ على الدجوى في قوله « من دعا غير الله لم يلزم تكفيره » فقال هذا الملحد معارضا له ص ٨٩ : « هذا يقتضى أن دعاء الله ليس عبادة له ، وهو باطل بالاجماع » فقد رأيت أنه صرح بأن الدعاء عبادة بالاجماع . وقال أيضا فيه ص ٨٩ و ٩٠ « معلوم من أوليات الدين أن الدعاء داخل فى مادة (عبد) و (دان) وأن من دعا الله فقد عبده ودان له . وفى الحديث الصحيح ان رسول الله عليه السلام قال « الدعاء هو العبادة » وفى رواية « الدعاء مخ العبادة » وفى حديث آخر صحيح أن رسول الله عليه السلام قال « الدعاء هو العبادة » ثم قال « وقال ربكم ادعوني أستجب لكم إن الذين يستكبرون عن عبادتى سيدخلون جهنم داخرين » ففسر عليه السلام العبادة بالدعاء ، ولا إخال أحدا يمانع أن دعاء الله عبادة له . ومعلوم بعد ذلك أن العبادة كلها لله وأن الدين كله له ، وأن صرف شيء منها لغير الله مفارقة للإسلام » انتهى كلامه بحروفه ، وأمثاله كثير يقرر أن الدعاء عبادة . ولهذا قال ولا إخال أحدا يمانع فى أن دعاء الله عبادة له . وقال هذا بما لا ريب فيه وادعى أن ذلك بالاجماع . فاذا كان معترفا بأن الدعاء عبادة لله كالأصالة بالاجماع ، فكيف يكون مسلما من يدعى أن عبادة الله مصرف خبيث ومفسدة وأنها ليست بوسيلة وأنها لا فائدة فيها . اذا عرف هذا كله فنقول لهذا الملحد متى كان الدعاء ليس بوسيلة وأنه ليس له من فائدة وأنه يقوم بعملية خبيثة ، فان هذا لا يعرف الا عند الملاحدة فقط الذين لا يعترفون بالربوبية . فان هذا لا يوافق غير اعتقادهم لان دعاء المعدوم ليس له من فائدة وانما هو

مفسدة وتعويق . أما من اعتقد أن الله سميع عليم له السكال المطلق الذى لا غاية فوقه فيسمع من دعاه ويحييه ، وأنه القادر المدبر لأمر السموات والارض الرءوف الرحيم فانه يعلم ويعتقد أن الدعاء أكبر وسيلة بل كل وسيلة تخلو منه ولا يقارنها فانها لا تؤثر الا فى جنس مثلها . وجميع أهل الأديان الذين يقرون بالله سبحانه يعلمون أن الدعاء من أعظم الوسائل ، ولم يخالف فى ذلك الا الملاحدة الدهرية . بل المشركون الذين يقرون بالخالق تعالى يدعونه فى الشدة . لأنهم يعلمون أن الدعاء هو أعظم الوسائل . ولهذا يتركون دعاء آلهتهم فى أخرج وقت لانهم يعلمون أن دعاء الله هو الذى ينفع وحده فى الشدة كما قال تعالى . وإذا مسكم الضر فى البحر ضل من تدعون إلا إياه . الآية . ومع ذلك فهم كفار . فكيف بمن أنكر إفادة الدعاء مطلقا ، وهذا الملاحد لما كان دهر با خبيثا يعتقد ان هذا الكون انما يحرى على نواميس الطبيعة حيث ذكر فيما تقدم أن النواميس المولودة من المادة هى التى تحكم هذا العالم ، فالحوادث كلها ترجع الى تفاعل طبيعى مرتبط ببعضه ببعض ، فليس هناك رب له هيمنة عامة على الأسباب ومسبباتها وهى تجرى على مقتضى المشيئة فيجيب من دعاه وينفع من استغاث به ولجأ اليه واستعان به ويعاقب من عصاه اذا شاء ولو جمع من الاسباب ما لا يحصر . لما كان يعتقد هذا الاعتقاد الذى هو كفر ظاهر بى عليه هذا القول الذى هو كفر واضح . ولا شك على هذا الاعتقاد أن الدعاء لا فائدة فيه . فإن هذا القول مناسب لذلك الاعتقاد عمد هذا الملاحد إلى أعظم مظهر من مظاهر دين الاسلام وعبادة الله التى خلق الخلق لأجلها فادعى أن ذلك مصرف خبيث أى عمل خبيث وأنه مفسدة ومأهة ومعوق لا فائدة فيه بين أمم تدعى الاسلام ثم مع ذلك يقول ويدعى أنه وفق بين روح الدين وروح العمل . بل يدعى أنه انما قال ذلك لأجل أن يكون إيمانه كإيمان عمر بن الخطاب . وأن هذه حقائق لا يستغنى عنها مسلم ، فيما سبحانه الله أين العقول .

لقد هزلت حتى بدا من هزالها كلاها وحتى سامها كل مفلس
وهذا الذى ادعاه هنا هو تفسير قوله فى المبحث الاول ان الاخلاق
الدينية المحض لها نتائج أخرى ، يعنى بهذه النتائج الأخرى هذه الخبائث التى
ذكرها هنا وهى المفسدة والخبث والملهة والتعويق وعدم الفائدة ، هذى هى
النتائج الأخرى وهذى هى الأغلال النكراء ، ولا شك أنها لا تفيد المجد
المنشود ، فانه لما ذكر أن سبيل المجد المنشود ينحصر فى الاخلاق الصناعية
فذكر أنها هى التى تعز الشعوب ، ثم ذكر أن الاخلاق الدينية لها نتائج أخرى
فذكرها هنا وهى هذه الاخلاق المشار اليها كما ترى (أم حسب الذين فى
قلوبهم مرض أن لن يخرج الله أضغانهم)

ولم نعلم أحدا من الكفار من الأولين والآخرين اجتزأ على التفوه بهذا
المقال ، وكل من نه دين وعقل صحيح يعلم بلا أدنى شك أن هذا الرجل ملحد
زنديق لا يعتقد خالقا ، وانما يحتج ببعض الآيات قصداً لإفسادها وتشكيكها
فى القرآن ومكرا وخداعا وتمويها على الأغبياء من أضله الله على علم وختم على
سمعه وقلبه وجعل على بصره غشاوة . وكيف يخفى على من عرف دين الاسلام
أن هذا كفر صريح واضح لا ريب فيه ، وكيف يخفى كفر من ادعى أن عبادة
الله التى هى دينه مفسدة وملهة وخبث لا فائدة فيه ، وكيف يخفى على من عرف
الاسلام كفر من ساوى بين الله وبين المعدومات أو الاوثان التى لا فائدة فى
دعائها وانما هو ملهة ومفسدة ، هذا لو لم يكن فى هذه الأغلال الا هذا الغل .
فكيف وأكثره كذلك كما يأتى ، وفى الحديث الصحيح عن النعمان بن بشير أن
رسول الله ﷺ قال «الدعاء هو العبادة» وفى حديث أنس «الدعاء مخ العبادة»
وقال تعالى : وقال ربكم ادعوني أستجب لكم ، ان الذين يستكبرون عن
عبادتي سيدخلون جهنم داخرين . وانما كان الدعاء هو العبادة لانه أعظم
مظاهرها فانه روحها السارى فيها ، لأنه يتأتى فى جميع الاعمال الشرعية القولية
والفعلية والمالية ، فهو نور العبادة وروحها ولبها الذى تدور عليه ، ولهذا وجه

هذا الملحد الخبيث جهده في محاربة هذا المظهر الأكبر فانه أعظم من الصلاة ، فانها لا تصح إلا به وهو يصح بدونها ، فهو توجه واقتدار حالى قولى مناسب للفقر الذاتى الانسانى ، وقد جعله هذا الملحد مضادا للايمان بالانسان ، وهو كذلك فانه مضاد للايمان بالانسان الذى يوجب الكفر بالله ، مناسب للايمان بالانسان على الوجه المشروع ، فان الانسان محتاج دائما فهو فقير الى خالقه الغنى بالذات ، فاتصاله بخالقه بواسطة الدعاء هو الذى يقويه ويزكيه ، فاتصال الانسان بخالقه أمر ضرورى لا بد له منه بهذا السبب ^(١) فهو السبب الأكبر الوحيد بين العبد وبين ربه ، فأراد هذا الملحد المغرور قرضه وقطعه ، وهيات بنفسها سولت له نفسه ، وانما كان ساريا في العبادات لان حقيقتها توجه حالى فعلى فيتناسب مع التوجه القولى ، ولأن الاعمال الفعلية والمالية تحققة وتصدقه وتقويه ، وقد قال تعالى ﴿ قل ما يعبأ بكم ربى لولا دعاؤكم فقد كذبتم فسوف يكون لزاما ﴾ أى ما يكثر بكم ربى لولا دعاؤكم اياه في الشدائد ، فعبر عن العبادة هنا بالدعاء لانه ركنها الاكبر كما قال تعالى ﴿ وما خلقت الجن والانس الا ليعبدون ﴾ وهنا قال ﴿ قل ما يعبأ بكم ربى لولا دعاؤكم ﴾ أى عبادتكم كما تقدم في الحديث « الدعاء هو العبادة » فقد كذبتم رسله فكان تكذيب الرسل ملازما لانكار افراد الخالق بالدعاء أو انكار فائدة الدعاء مطلقا ، ومن صدقهم فمن لازمه أن يستعمل دعاء الله وحده بكل حال ، فهو لاء الملاحدة لما كانوا مكذبين الرسل ولا يرون أنهم أتوا بشيء جديد ينفع الناس فلم يهبوا الحياة شيئا جديدا وانما صنع الحياة المتحللون من الأديان أنسكروا منفعة الدعاء لانه من أعظم الاسباب التى جاءوا بها . وكفى به سببا صحيحا لو أعطى حقه ، فمن لازم تصديق الرسل استعمال الدعاء واعتقاد نفعه ، ومن لازم تكذيبهم ترك الدعاء واعتقاد أنه لا فائدة فيه أو التشكيك فيه قال تعالى ﴿ فسوف يكون

(١) كما قال تعالى ﴿ يا ايها الناس أنتم الفقراء الى الله ، والله هو الغنى الحميد ﴾

لزاماً ﴿ وهذا صريح في أن كل من كذب الرسل واستكبر عن دعائه أن
سيلازمه العذاب ويعامل بنقيض قصده ، ونظير هذه الآية قوله تعالى ﴿ وما
خلقت الجن والانس إلا ليعبدون ﴾ فانه عبر في واحدة بان الحكمة في ايجاد
الخلق حصول الدعاء وفي الثانية العباداة ، وقرن بينهما في قوله تعالى ﴿ وقال
ربكم ادعوني أستجب لكم ، ان الذين يستكبرون عن عبادتي سيدخلون جهنم
داخرين ﴾ فربط الدعاء بالعبادة لانه مخها وروحها . فكل هؤلاء الخبيثاء الذين
شمخوا بانوفهم المرغمة المأفونة انما تركوا الدعاء استكباراً وقد اخبر أنهم
سيدخلون جهنم داخرين أى صاغرين ، وقال تعالى ﴿ أم من يجيب المضطر
اذا دعاه ويكشف السوء ويجعلكم خلفاء الارض ، أإله مع الله ، قليلاً ما
تذكرون ﴾ ومن يقول انه لا فائدة فيه وانه مفسدة وملهاة يقول لا يجيب
المضطر وليس بكفء لان يدعى فلا يكشف السوء فليس له من فائدة ، وقال
تعالى ﴿ واذا سألك عبادى عنى فانى قريب أجيب دعوة الداعى اذا دعانى
فليستجيبوا لى وليؤمنوا بى لعلمهم يرشدون ﴾ . ومن يقول ان الدعاء ليس
بوسيلة وليس له من فائدة وانه مصرف خبيث يعاند هذه الآية ويعاكسها
ويقول لا يجيب دعوة الداعى لانه ليس بوسيلة اذ لو كان وسيلة أو فيه فائدة
لأجاب دعوة الداعى . إذ الاجابة أكبر فائدة . فمن يقول انه لا فائدة فيه
يقول لا يجيب دعوة الداعى وانما دعوته مفسدة وملهاة ومصرف خبيث فلا
يحصل له الا عكس دعائه ورده لانه انما يدعو معدوماً أو عاجزاً ليس بكفء
الدعاء ، اذ القادر الحكيم العليم الرحيم الرءوف العظيم هو الذى يجيب دعوة
الداعى . ولا شك أن كلام هذا الملحد معاكس للنصوص الدينية ولا سيما فى
الأصول ، فانه يقصد أعظم أصل فى الدين فلا يكتفى بالقدح فيه فى موضع
واحد بل كلما قدح فيه وأبعد هنيهة رجع اليه ثانياً وهكذا ومعلوم أن الرسول
ﷺ كان يستعمل الدعاء فى الأوقات الحرجة عند مقابلة عدوه كما قال تعالى
﴿ اذ تستغيثون ربكم فاستجاب لكم ﴾ فانه يوم بدر قام عليه السلام يصلى

ويدعو كل الليل . فاستعمل هذا السلاح الجبار على وجهه فحصل النجاح الكامل ، ولو كان الدعاء لا فائدة فيه وأنه مفسدة وملهاة لزم ان يكون ذنباً ويكون الرسول ارتكب هذا الذنب العظيم وأمر الناس كلهم بذلك ، وهذا عكس صريح للدين ، بل هو تسفيه للأنبياء وجميع أهل الأديان ، وهو قد بين هذا حيث ذكر أنهم لم يأتوا بشيء جديد ينفع الناس ، فقبح الله من يخفى عليه كفر قائل هذا الكلام

ولم تزل الأمة المحمدية الاسلامية وقبلها الامم المتدينة تدعو ربها وتسأله وتعبدده وتستغيث به حتى جاء هذا العبي الدعي الذي قضى أول عمره (١) في أمور معروفة لا داعي الى شرحها ، جاء هذا الملحد الزنديق فزقا بهذه المقالة الملعونة التي يستحى كثير من الكفار من الشفوة بها ، ثم يقول مع ذلك انه يريد بهذا أن يكون إيمانه كإيمان عمر بن الخطاب المشهود له بالجنة

أمور تضحك السفهاء منها ويبيكى من عواقبها اللبيب

وما يبين لك أن هذا الملحد مخسوف القلب مظموس البصيرة أنه قرن السباب والاتهام بالدعاء في قوله الآتي قريباً حيث قال « أما السباب والدعاء والاتهام فهو المصرف الخبيث والملهاة المفسدة المعوقة للبشر » فجعل حكم هذه الأمور واحداً على السواء . جعل ركن العبادة كالقذف واللعن المحرم شرعاً ، جعل العبادة التي اعترف بأنها عبادة بلا ريب ولا خلاف مثل السباب والاتهام الذي هو أقوال محرمة أو مكروهة شرعاً ، فهذا برهان على أنه لا يرى عبادة رب العالمين شيئاً معتبراً ، ولا يفرق بين العبادات والمعاصي . ولا يفرق بين الله والاصنام والأوثان والالوهام التي لا حقيقة لها ، فالجميع لا فائدة في دعائها وليس بوسيلة بل هو ملهاة وتعويق ومفسدة ومصرف خبيث ، فهو لا يرى العبادات الا من جنس المعاصي والمعاصي لا يراها الا من جنس

(١) في أطراف البحر

غيرها من الكلام ، كلمات خفيفات مبهمات كما صرح بذلك ، وكل هذا إنما يتأتى على أصل الاتحاد ، فمن المحال أن يصدر هذا عن قلب يقر بالربوبية ويعلم انه مسئول عن هذا ، وقد طرد هذا الأصل الحديث فيما يأتي فادعى أن الخطب التي تتلى على المنابر لانها تتضمن الدعاء والذكر وتعظيم الرب لا فائدة فيها بل هي شر ، وكذلك المساجد لم تؤد إلا الشر ، فانه قال في المنابر والمساجد قد أدت شر ما يؤدي ، وهنا يدعى أن الدعاء لا فائدة فيه ، بل دعوى أنه ملهاة ومفسدة ومصرف خبيث كدعوى أنه شر يؤدي أو أعظم من ذلك ، ثم مع هذا يقرنه بالسب والالتهام فجعل الشتم والقذف الذي هو السب ونحو ذلك من جنس الدعاء الذي هو ذكر الله تعالى وعبادة له ، ولعله لما رأى الجميع حروفاً وأصواتاً جعل الحكم في ذلك واحداً بالقياس ، ولكنه لم يطرده في كتابه لأنه كلام أيضاً بل جعل الأمة إنما تبصر طريق العقل به ، وجعل التهوؤ موقوفاً على الأخذ به ، والسقوط على تركه واضاعته . فسبحان من طبع على قلبه

واذا عكس هذا المعكوس وقال اننا نرى كثيراً يدعون فلا يعطون ما طلبوا . قلنا نعكس عليك رجسك ونقول أنت ادعيت في هذه الأغلال كما يأتي أن كثيراً من الناس يبذلون أسباباً كثيرة ولا ينجحون ، ثم أجبت عن هذا دفاعاً عن الأسباب المادية بانهم يبذلونها ويفعلونها قاصرة شاكين فيها وفي أنفسهم غير جازمين بالنجاح ، فلم يعملوا عمل من يحزم بالنجاح فلهمذا لم ينجحوا ، وإلا فلو عملوا به غير شاكين فيها وفي أنفسهم لنجحوا . وحينئذ نقول لك في هذا السبب الديني كما قلته في الأسباب المادية سواء بسواء ، وحبوط الأسباب المادية التي تجرى عن غير وجهها أو ضعيفة أكثر في المشاهد من عدم حصول المطلوب في الدعاء ، ونقول ان أكبر سبب مادي في الوجود لا يمكن تأثيره وحصول نتيجته إلا بوجود شروطه وانتفاء موانعه ، وليس في الوجود كله سبب مستقل بنتيجته حتماً بدون شروطه وانتفاء موانعه إلا

مشيئة الله تعالى ، فهو لاء الداعون الذين لم ينجحوا أحيانا لم يأتوا بهذا السبب على وجهه صحيحا نقيا ، بل يأتون به ضعيفا أو مقرونا بما يبطله ، أو يعملون أعمالا تضاد مقتضاه ونتيجته ، فلا تكون نتيجته الا ضعيفة جدا كالسبب المادى الذى يقارنه ما يضعفه ، بل الدعاء لا بد له من نتيجة فلا يذهب سدى أبدا ، ولو أن الداعى أتى بالدعاء على وجهه كما أمر بذلك لحصل له مقصوده بلا ريب ، كما تقوله أنت فى الأسباب المادية سواء بسواء ، والله سبحانه أمر عباده بالدعاء ووعدهم أن يستجيب لهم ، وأمرهم مع ذلك أن يستجيبوا له كما قال ﴿واذا سألك عبادى عني فاني قريب أجيب دعوة الداعى اذا دعان فليستجيبوا لي وليؤمنوا بي لعلهم يرشدون﴾ فبين فى هذه الآية الشروط التى تترتب عليها الاجابة أنها الاجابة له والايمان به ، فمن آمن بالله واستجاب له استجاب الله دعاءه ومن تمرد واستكبر وأعرض ونبتذ أمر الله وراه ظهريا أو تساهل فيه فان شاء الله استجاب له وان شاء لم يستجب له عدلا ، وهذا الملحد نفسه قد غلا فى الأسباب المادية غلواً تجاوز به الى حد الجنون ، وأسرف فى تسفيه الأسباب الدينية إسرافا تجاوز به الى حد الكفر ، فنقول له من المعلوم أن أكبر سبب فى الوجود عندك هو معرفة قوانين الطبيعة ونواميسها ، وليس فى هذه الارض أعلم من ألمانيا بهذا الشأن ، وعندها من الأسباب المادية والصناعية والكيميائية ما قد عرفه العالم كله ، ومع هذا فقد حبطت أسبابها وعادت عليها نكبة عظيمة ولم تحصل على نتيجتها التى طلبتها بهذه الأسباب ، فما رأيك تدم سببا واحدا من هذه الاسباب مع كثرتها ووضوح تخلف نتائجها وبطلانها كثيرا بل وفسادها وحصول ضدها فى بعض الأحيان ، وغاية ما تعتذر به عن ألمانيا وغيرها من الدول التى سقطت فى هذه الحروب وغيرها بأن أسبابها هذه عارضتها أسباب أكبر منها وأن أهلها وقعوا فى أغلاط أفسدت تأثيرها . فيقال لك حينئذ : وهكذا نقول فى الأسباب الدينية كاللداء فان أهله عملوا معه أعظم مما عملته ألمانيا فى أسبابها ، ثم نقول أيضا : ان

اعترافك بانها أسباب قوية مؤثرة ومع ذلك بطل تأثيرها كاف في بطلان حجتك ، لأن حجتك دائرة على وجوب وجود النتيجة من السبب حتما ، فهي هنا لم توجد مع هذا السبب الا كبر عندك ، فكيف بدونه ، وأنت هنا نفيت كون الدعاء سببا لأنك قلت ليس بوسيلة وليس له من فائدة ، فلم تكتف بنفي النتيجة حتى نفيت السببية فيه أيضا مع النتيجة ، فيلزمك أن تنفي سببية هذه الأمور الصناعية والكيميائية لان السبب الذي نفيت به سببية الدعاء ونتيجته موجود في الأمور الصناعية والكيميائية وغيرها وهو عدم حصول المطلوب الذي بذل له هذا السبب كالانتصار في الأسباب المادية ، والاجابة في الأسباب الدينية كالدعاء لأن تلك الأسباب المادية لم تفعل وتهايا الا للانتصار والدفاع فلم يحصل كل منهما ، والدعاء بذل للاجابة فيما ينتفع به الانسان في الأمور المباحة والمشروعة ، فلو قدر أن المطلوب لم يحصل فضده لم يحصل أى لم يحصل ضرر منه ، فكان من هذه الناحية أولى بالاعتراف بسببيته . وأنت عاكست الحقيقة فعمدت الى أسباب قد علم بالحس والمشاهدة بطلان نتائجها وحصول ما يصاد ما بذلت له فغلوت فيها ، وبذلت جهدك في الحث عليها والاعتماد عليها واعتقاد أنها موجبة حصول نتائجها بذاتها حتما ، ثم عمدت الى أكبر سبب في الوجود وأجمعت عليه الأديان السماوية كلها وعرف تأثيره بالشرع والعقل والضرورة والحس والاستقراء . ولم يثبت فيه ضرر بالكلية ، فادعيت أنه ليس بوسيلة ، فنفيت كونه سببا . ولم تكتف بذلك حتى قلت وليس له من فائدة ، فنفيت النتيجة ، ولم تكتف أيضا بذلك حتى قلت هو المصرف الخبيث والمهلكة والمفسدة . فجعلته ضررا محضا مع اعترافك بأنه عبادة ، ومع اعترافك بأن الخلق خلقوا للعبادة ، أليس هذا كله معا كسة للدين ومعاندة لرب العالمين ثم اذا كانت هذه الأسباب المادية التي لم تحصل نتائجها بل حصل ضدها لم تنف عنها السببية فكيف تنفي عن الدعاء ، ونحن نعلم كما يعلم غيرنا أن هذه الأمصار الاسلامية قد بذلت أسبابا عظيمة مادية لا تعد ولا تحصى في طلب

الاستقلال وطلب أمور أخرى ، وكثير منها ذهب هواء ولم يحصل مسببه ،
فاذا قال القائل انهم يدعون ولا يستجاب لهم قيل ويبذلون أسبابا مادية كبرى
ولم يحصل مسببها ، ولم يوجب ذلك الطعن فيها فكيف يوجب الطعن في الدعاء
مع أننا نعلم ونشهد شهادة الحق اذا شهد أعداؤنا شهادة الزور بأن الدعاء لو
كان يبذل ويعمل به في الجِد والاجتهاد كما يعمل بهذه الاسباب المادية حصلت
النتيجة بلا ريب ، ومن هو الذى يعلم أن هذه الأمصار الاسلامية لولا هذه
الدعوات لكان لها شأن آخر ، وهام يفرحون ويمرحون ويتقبلون في نعم
لا تعد ولا تحصى بينما كثير ممن هم أشد منهم قوة وأكثر أموالا وأولادا
أصبحوا يتقبلون في أنواع البؤس والشقاء والعناء والعذاب الفظيع ، انه لا
يوجد انسان رشيد صحيح العقل يعطى ولده الصغير كل ما طلبه واشتهاه منها
كانت حالته في الرحمة والعطف والحنان ، بل لا يعطيه الا ما يراه صالحا له
لا مفسدة فيه . ومعلوم أن نسبة جهل الانسان الى علم الرب أعظم من جهل
الصغير بالنسبة الى أبيه . هذا وهو يحبه ، فكيف اذا عانده وتمرد عليه وذهب
يستعمل ما يخل بصحته ويفسد أموره

ان كل ما يبذله هؤلاء الداعون وهؤلاء المصلون وغيرهم يعرف كل أحد
أنه لو استعمل كما تستعمل هذه الأمور الدنيوية التي يجتهد أهلها في تأديتها
والمحافظة عليها وعلى سمعتها وعلى الأتيان بها صحيحة قوية لكان لها أكبر الأثر
فكيف يؤتى بها على حالة شوهاء أو بفتور ورداءة همة وضعف وشك وغير
ذلك ثم لا يتخلف بعض نتائجها . إن أكبر شيء اعتمد عليه هذا الملحد
وأطال الجدال والعناد فيه هو أن الناس يشكون في قدرتهم وفي أعمالهم بالذات
ويدعى انه لم يفسدهم ولم يوهنهم إلا هذا الشك ، وإلا فلو عملوا غير شاكين
لحصل لهم مطلوبهم حتما . ومعلوم عند أدنى عاقل أنه لو فرض وجود هذا
الذى يدعيه في الاعمال من الشك فشكهم وفتورهم في العبادات أشنع وأبشع
وأعظم ، فلماذا يتحامل على دعاء الله وديانته والدائنين بها هذا التحامل المنكر

ويقدح فيها هذا القدر العظيم

سبحان الله ، من هو الذى يستطيع أن يحكم على أفراد هذا العالم أن كل من دعا منهم فلا يستجاب له ، وأن دعاءه ملهاة ومصرف خبيث ، مع أنهم كلهم - حاشا ملحد - يدعون ويفزعون الى ربهم سائلين حاجاتهم المختلفة دائماً ، وقد وجدوا تأثير ذلك أظهر من أن يكابر فيه ، وليس فيهم أحد يشك أنه سبب من أقوى الأسباب ، انما يشكون فى أنفسهم لما يعرفون من تقصيرهم فى موجبات الإجابة ، ولو قيل لأدنى عامى فضلاً من غيره إن دعاءك ليس بسبب ولا له فائدة لا نكر ذلك بفطرته الدينية التى فطره الله عليها ، لأنه يعلم أن ربه ليس بمعدوم ولا كالجنادات التى لا تسمع ولا تجيب من يدعوها . فكون الدعاء وسيلة من أعظم الوسائل أمر قد علم بالضرورة كما علم وجود الله سواء ، لأن جميع من أقر بالله وبأنه رب متصرف فى خلقه رحيم ودود عليم حكيم سميع مجيب فلا بد أن يدعو ولا بد أن يعترف بأن الدعاء وسيلة وأن فيه أكبر الفوائد ، بخلاف من لا يعتقد ذلك كالملحدة وعباد الطوائع لذاتها فانهم لا يدعون الله لأن الدعاء عندهم ليس بوسيلة وليس له من فائدة بل هو مفسدة وتعويق . قال تعالى ﴿ ومن أضل ممن يدعو من دون الله من لا يستجيب له الى يوم القيامة ، وهم عن دعائهم غافلون ، واذا حشر الناس كانوا لهم أعداء وكانوا بعبادتهم كافرين ﴾ فأخبر انه لا أضل ممن دعا من لا يستجيب له ، ولا شك ان من ادعى ان الدعاء ليس بوسيلة وليس له من فائدة فقد حكم على

الله بأنه جعل من دعاه ضالاً فى غاية الضلال

وبما يجب أن يعلم أن الله سبحانه ذكر الإجابة بعد الدعاء ، والإجابة لاتضمن اعطاء الشيء المطلوب من كل وجه ، فقوله تعالى ﴿ وإذا سألكم عبادي عني فاني قريب أجيب دعوة الداعي اذا دعاني فليستجيبوا لي وليؤمنوا بي لعلهم يرشدون ﴾ وقوله تعالى ﴿ وقال ربكم ادعوني أستجب لكم ان الذين يستكبرون عن عبادتي سيدخلون جهنم داخرين ﴾ وغيرها من الآيات

انما دلت على الاجابة وهى أعم من إعطاء السؤال ، فان الداعى أعم من
السائل ، واجابة الداعى أعم من إعطاء السائل ، ولهذا قال عليه الصلاة والسلام
« ينزل ربنا كل ليلة الى سماء الدنيا فيقول : من يدعونى فأستجيب له ، من
يسألنى فأعطيه ، من يستغفرنى فأغفر له » ففرق بين الداعى والسائل وبين
الاجابة والاعطاء ، وهو فرق بالعموم والخصوص ، كما اتبع ذلك بالمستغفر
فذكر العام ثم الخاص ثم الأخص ، فاذا علم العباد أنه قريب مجيب يجب دعوة
الداعى ، وعلوا قربه منهم وتمكنهم من سؤاله ، وعلوا عليه ورحمته وقدرته
دعوه دعاء العبادة فى حال ، ودعاء المسئلة فى حال ، وجمعوا بينهما فى حال ، اذ
الدعاء يجمع العبادة والاستغاثة والاستعاذه ، فاجابة دعاء السؤال أعم من
إعطاء المسؤل ، كما فسرہ النبی ﷺ فيما رواه مسلم فى صحيحه أن رسول الله
ﷺ قال « ما من رجل يدعو الله بدعوة ليس فيها إثم ولا قطيعة رحم إلا
أعطاه بها احدى ثلاث خصال إما أن يعجل له دعوته ، أو يدخر له من الخير
مثلها ، أو يصرف عنه من الشر مثلها . قالوا : يا رسول الله إذن نكثر . قال
الله أكثر » فقد أخبر الصادق المصدوق أنه لا بد فى الدعوة الخالية عن
العدوان من إعطاء السؤال معجلا أو مثله من الخير مؤجلا أو يصرف عنه
من السوء مثله . ثم انه من المعلوم عند جميع العقلاء بدون أدنى نزاع أنه ليس
لأحد أن يحكم على كل الأشياء بحسب ما يراه ويسمعه ، فيدعو مثلا فلا
يستجاب له ، فيأتى الى سبب اتفق الناس كلهم من جميع أهل الأديان على أنه
سبب من أعظم الأسباب ثم ينكره بمجرد أنه لم يستجب له فيما يرى فى مسئلة
أو مسائل لأجل موانع أو عوارض فيه وفى دعائه ، وكيف ينكر الانسان
سببا مجما عليه من أهل الأديان ثم لا يسند إنكاره أيضا الى حجة ، وغاية ما
يدعى أنه فعل ذلك فلم يحصل له مرة أو مرارا ، ثم ماذا يكون ، فهل يتحكم
فى شرع الله بمجرد ذلك . وكل عارف يعلم أن عدم العلم بالشىء ليس علما

بعدمه ^(١) وكيف ينكر المسلم الذي يدعى أنه مصدق بما أنزل الله أن الله لا يجيب دعوة الداعي وهذه اجابته لعباده متواترة أكثر من أن تحصر وأظهر من أن تذكر ، وليس من شرط إجابته أن يفهمها وينظرها من طبع الله قلبه وكان في شك من دينه ، وليس من شرط اجابة الدعاء أن تكون الاجابة إعطاء الانسان على ما يشاء هو ويشتهى ، فان الله سبحانه يفعل ما يشاء بعبدته على ما تقتضيه رحمته وعدله وحكمته لا على ما يشتهيه عباده ويتمنون ، فانه سبحانه أعلم بمصالحهم وأعلم بعواقب الأمور ، كما انه ليس كمثله شيء في ذاته وصفاته وأفعاله التي منها إجابته ، فليست إجابته كاجابة المخلوقين من كل وجه ، ليس كمثله شيء وهو السميع البصير

هذا وليعلم أن الدعاء ليس سببا مباشرا كالأسباب المادية من كل وجه . بل هو سبب ديني أعلى ، وليست الأسباب المباشرة بأقوى من غيرها ، فهذه أسباب الدعاية ليست بسبب مباشر ، وجميع الدول تستعملها بقوة وبراعة ومهارة زائدة وتبذل في سبيلها أموالا طائلة ، وقد تنجح وقد لا تنجح ، ولو أن انسانا كتب ونشر وادعى أنها ليست بسبب وليس لها من فائدة بمجرد أنها لم تنفع في بعض الأحيان أو أنها ليست بسبب مادى لكذبته الناس وسفهوا رأيهم ، هذا مع أنها قد تفيد وقد لا تفيد ، وليس في الشرع نفى لها

(١) وما نحن نرى هؤلاء الأطباء وهذه المستشفيات ليس كل من دخلها وعالجه الأطباء يحصل له الشفاء مع أنه يسلم نفسه للعلاج والطبيب تسليا كاملا ، ولو أن رجلا أو جماعات دخلوا مستشفى وعالجهم طبيبهم فلم يؤثر ذلك فيهم فكتبوا ونادوا أن الطب لا فائدة فيه وليس بوسيلة الى الصحة لصنع الأطباء وغيرهم وشتموهم وسبواهم وسفهوا رأيهم ، مع إقرارهم بأنه ليس كل من تداوى يحصل له الشفاء . ومعلوم أن عدم حصول الشفاء أكثر من عدم اجابة الدعاء لمن استعمله استعمال من يعالج . ثم ان المريض لا يعمل معه الطبيب إلا على ما يراه الطبيب نافعا له ، لا على ما يراه المريض بكل حال

أو اثبات بالاجمال ، فكيف بالسبب الذى هو روح الدين والذى عماش
 بوجوده الوجود أجمع . هذا وليعلم أيضا أننا لسنا نقول ان المشاكل التى شرعت
 لها الأسباب الدينية والمادية يكفى فيها الدعاء وحده ، فان الله سبحانه أرشد
 الى العمل كما أمر بالدعاء وبين أنه سبب لهذا الشئ ، فلا بد من وجود السبب
 المادى مع الدينى ، فالدينى هو السبب الأصلى والمادى فرع له فلا بد من وجود
 الاصل مع الفرع ، واذا بنى الفرع على غير أصل انهار على من بناه ، والله
 سبحانه بين مصالح الانسان وبين الطرق التى بها تستحصل هذه المصالح ، فمن
 أخذ بهذه الطرق استحصل على المصالح ومن تركها لم يصل اليها ، والطرق هى
 هذه الدينية والدينية . فالجهل والبطالة ونحو ذلك تستحصل ازالته بالتعليم
 والتعليم وتيسير وسائل العمل ، ويستعمل مع ذلك الدعاء ، فان الدعاء للأعمال
 كلها كالروح والحياة التى تلهمها وتدفعها وتمنعها من الفساد ، واذا خلا العمل من
 الدعاء فقد خلا من القوة النافعة ، كالجسم اذا خلا من الروح كان عرضة
 للوحوش والحشرات وغيرها . وأما الجذب ونحوه فيستعمل فى ازالته الدعاء
 ونحوه من الاعمال الدينية كالصدقة لأنه من الأمور الغيبية ومن خزائنه
 الكبرى ، فان وجود المطر مفتاح لخيرات كثيرة ، وقد قال تعالى ﴿ وان من
 شئ الا عندنا خزائنه ﴾ اى فليطلب منا . فالحاصل أن الانسان يجب عليه
 فعل ما ينفعه دنيا ودينا بفعل الأسباب العادية التى فى طاقة البشر ، ويستعين
 بالله تعالى على انجاح قصده ومراده ، كما قال النبى ﷺ « أحرص على ما ينفعك
 واستعن بالله ولا تعجز ، فان أصابك شئ فلا تقل : لو أنى فعلت كذا لكان
 كذا ، ولكن قل : قدر الله وما شاء فعل ، فان (لو) تفتح عمل الشيطان »
 ففى هذا الحديث بيان أن الانسان يجب عليه الحرص على ما ينفعه بفعل
 الأسباب ، ويستعين الله تعالى فيدعوه ولا يعجز ويكسل ويصير الى البطالة ،
 وأن نجاحه تحت مشيئة الله ولكن الله سبحانه كريم رؤوف رحيم يعين من
 استعان به صادقا مخلصا ، فلا يخيب من التجأ اليه باخلاص وصدق أبدا ، أما

رفض الدعاء والتكبر عنه فكفر صريح وهلاك وبلاء محتوم ، وأما رفض العمل وعدم فعل السبب فنقص في العقل وسفه في الرأي ، فانه تعالى أرشد الى فعل الأسباب المادية وفرض فعل الأسباب الدينية ، فمن اقتصر على احدهما فقد خالف سنته الدينية والكونية التي شرعها لعباده ، فاذا حصل له نقص في عمله فلائنه قصر فيما أمر به فجاء به منقوصا فحصل له النقص بمقدار ما أتى من النقص في الأمور المشروعة

فصل

ثم قال : « وبيان ذلك أن انسانا ما إذا غضب أو حنق على إنسان آخر أو أمة على أمة أخرى لسبب من الأسباب كالظلم والعدوان والمنافسة والحقد صار هذا الحنق والغضب قوة دافعة من الممكن أو من المؤكد أن تدفع ذلك الحائق الغاضب الى العمل والانتقام والبطش ، ولا محالة في أن تدفع هذه القوة في سبيل ما من سبيل الانتقام ، والسبيل الطبيعي النافع لها أن تدفع في سبيل الانتقام أو البطش أو العمل والانتاج ، أي ينتقم المظلوم من ظالمه أو يعمل وينتج ليلحق ويسبق منافسه الذي أضرم في قلبه نار الغيظ ، ولكن إذا وجدت هذه القوة لها متنفسا أو طريقا آخر غير هذا الطريق الطبيعي انطلقت فيه فألفت في انطلاقها هذا تعويضا ومصرفا على الوجه الآخر ، هذا في كل القوى المندفعة بالضغط أو الدفع ، انتهى

قلت : قد تبين لك من هذا أن مستنده الى دعوى كون الدعاء ليس بوسيلة ولا له فائدة وأنه مصرف خبيث ومفسدة وملهية الخ هو ما ادّعاء هنا في هذه الجملة ، هذا هو برهانه ومستنده على انكار نفع الدعاء ، فاعتقد أن الدعاء يصير متنفسا للغضب والحقد الذي أضرمه حب المنافسة والاحقاد والمطامع ، وهذا الذي قاله هنا إنما يتأتى على ما ذكرناه من الحادة الصريح ، ولهذا فانه لم يذكر أن الذي أضرمه الاستعباد والكفر والظلم وسب الله ودينه وأنبيائه

وأن يكون الدين لله وحده فلا شيء من ذلك ، بل جرى على عادة السفهاء والنوكى والحقى والملاحدة الأشقياء ، لأن كل هؤلاء إنما ينتقمون لأغراضهم وأنفسهم وشهواتهم لا للدين ولا للإنسانية ، فلهذا كانوا ينهارون دائماً اذا حصل ما يسد هذه الحاجات الشخصية ويقمع هذه الأغراض النفسية كالرشوة وغيرها ، فما ذكره من وجوب العمل على الشعوب الخائفة الغاضبة على أعدائها وكون العمل وحده هو النافع للقوى المندفعة بالضغط فهذا لا يصح ، وكل هذا التقرير الذى ادعاه فى هذه الجملة تقرير ساقط بالمرّة ، وذلك أننا نقول إن الدعاء لا ينافى العمل ولا يضعف القوى بل يلمبها ويدفعها اذا كان العامل غير ملحد ، فان الدعاء هو الذى يقوى العمل ، فان حرارة الايمان الذى جزؤه الدعاء هى التى تقوى العامل وتنشطه وتنجح العمل وتكمله ، فان الدعاء دليل على قوة الايمان وقوة الاعتقاد ، وذلك دليل على شدة حرارة الايمان المحرك للعمل ، ومعلوم أن قوة الحركة بقدر قوة الحرارة التى يكون بها قوة العمل وضعفه ، فقوة العمل وضعفه نتيجة الأمل الكبير والايمان العظيم ، وكلما اشتد الايمان وعظم الأمل وقوى كثر الدعاء ، فهو كالحرارة الصاعدة التى تتصل بنار مضغوطة فلا بد للنار المضغوطة من متنفس مقدر ، وتنفسها هذا مما يقويها ويزيد حرارتها كآلات الكبيرة فى المصانع العظيمة فانه لا بد أن يكون لحرارتها متنفس وإلا فسدت فطقت أو خربت ، وبكثرة الدعاء يكون كثرة العمل وقوته ، فالدعاء عنوان على الحرارة المحركة للعمل والانتاج وهى الحرارة الايمانية والدافعة للفعل فبقدر قوة حرارة الإيمان يكون الدعاء والعمل والانتاج فى الكثرة ، وكلما ضعف الايمان قل الدعاء وضعفت الحركة فيضعف الانتاج ، فالدعاء عمل ظاهر قولى والايمان توجه حالى اعتقادى باطنى ، وحركة المؤمن عمل فعلى ، وكل هذه متصل بعضها ببعض ، لأن الدعاء عنوان على الحرارة الدالة على الحركة الدالة على الانتاج ، ومعلوم أن الانتاج إنما يكون بقدر قوة الحركة واعتدال سيرها ، وقوة الحركة واعتدال

سيرها انما يكون بقدر الحرارة التى تدفعها ، وبقدر الوقود تكون الحرارة ،
والوقود هو مشاهدة الأوامر الدينية وحب الله ودينه وكتابه وخوفه
ورجاؤه ، فالأعمال الصالحة هى الوقود والدعاء هو الذى يلهمها ويذكىها
ويضرمها ، وعظمته بمقدار عظمة الايمان ، فاذا اجتمعت هذه الشروط التى
هى الدعاء والايمان والعمل حصل الانتاج الصحيح وحصل الاستمرار فيه ،
واذا اختل الايمان أو الدعاء ضعفت الحركة وبضعفها يضعف الانتاج ولا سيما
اذا ضعف الوقود فانها تطفأ وربما يستبدل بوقود غيره اذا كانت العوامل
الحادية فيكون الوقود من شئ خبيث ضعيف كالروث فلا بد من فساد نتيجتها
وانهارها بحسب ما يعتريها من النقص والاختلال

فصل

ثم قال : « وقد كان المفروض فى هذه الشعوب والأفراد الخائفة الغاضبة
المتهتجة على من ظلموها أو فاقوها وسبقوها أن تقوم بعمل ما حتمى لتحطيم
هذه الحواجز والقيود والاغلال والفروق الظاهرة المخزية تدفعها قوة الحق
أو قوة الحسد والمنافسة ،

قلت : وهذا أيضا لا ينافى الدعاء ، لكن اذا كان الدافع هو الحق
والحسد والمنافسة ونحو ذلك من الامور النفسانية الدنيوية فقل أن يصحبه
الدعاء الخالص النافع ، بل الحق أن يكون الدافع هو الايمان ، وأن تكون
كلمة الله هى العليا ، واقامة العدل وازالة الظلم والاستعباد ، فان الدعاء على هذا
الوجه يكون من أعظم المكملات لذلك ، وأما الحق والحسد والمنافسة فتلك
عوارض نفسانية يمكن إزالتها وافسادها وتبديدها وردّها بالرشوة والوعود
والمطامع الأخرى وهى كثيرة ، لأن هذا الدافع كدافع الحيوان الأعجم ،
ثم ان هذا المعارض قد نقض هذه الدعوى فادعى أن الحق والحسد يجلب
شرورا كثيرة حيث قال فى المبحث الخامس فى مسألة الزهد : « وأما الحديث

القائل : انظروا الى من هو دونكم ولا تنظروا الى من هو فوقكم ، فهو حديث يراد به التخفيف من حالة نفسية طاغية ، ذلك أن الانسان مجبول على الغيرة من الآخرين وعلى الحسد للمتفوقين الناجحين ، والغيرة والحسد قد يجلبان الشر الكثير بأن يتألم ويشقى الحاسد الغائر ويؤذى ويظلم المحسود المنفوس عليه ، وقد يترتب على هذين الامرين شرور كثيرة وآفات اجتماعية شاملة . انتهى . فانظر كيف صرح وادعى هنا بان الحسد والمنافسة تجلب شرورا كثيرة شاملة وآفات اجتماعية ويحث على التخفيف من حالتها ، وفي هذا المبحث يدعى أنها أعظم سلاح للاستقلال وينهى عن التخفيف منهما حتى ولو بالدعاء على رأيه ، لان ذلك غنده يبطل قواهما ، ثم يحث على أن تكون هي العوامل على إثارة الأعمال التي بها يحصل الانتقام ، وقد استكبر وشمخ بأنفه عن أن يقول تدفعها قوة الايمان الصادق والاعتقاد الخالص في إرادة وجه الله والدار الآخرة ومحبه ورضاه ، وأن يكون الدين كله له ، فان هذا هو الاعتقاد النافع الصحيح كما هو الدافع القوى الجبار الذي لا يقف أمامه شيء ، فاستكبر عن هذا وسلك طريقة النوكى والحقى وأشباههم ممن غرضه ودافعه الحسد والغيرة وأمثال ذلك ، وهذه هي دوافع الحيوانات المتقاتلة ^(١) ولهذا كان أصحابها كالأنعام بل هم أضل سبيلا

ثم قال ، ولكن هؤلاء ^(٢) سلكوا طريقا آخر لتبديد هذه القوى الذاتية النفسية ، انهم اشتغلوا بالسباب والدعاء والاتهام وسائر ألوان الكلام فوجدوا في ذلك أعظم راحة تخلصهم من تلك القوة المتولدة من احتراق الانفعالات والعواطف المختلفة ،

قلت : من يكون إيمانه صادقا واعتقاده قويا فإنه لا يجد راحة بهذه الأمور

(١) فان الديكة ونحوها انما تتقاتل من أجل الغيرة ونحوها

(٢) يعنى الداعين

التي هي السباب والالتهام ونحو ذلك ، بل لا بد أن يسلك طريقا يتوصل به الى مراده وهدفه فيجدد في العمل والنظر ، ويكثر من الدعاء الذي منه الاستعانة بالله القادر الجبار القاهر ، فيستعمل الدعاء ويكثر منه ، لان ذلك يلهب ايمانه ويدفعه الى العمل والاجتهاد . وليس السباب والالتهام مثل الدعاء ، غلط بعضها ببعض كخلط المسك بالرجيع والطيب بالخبث ، وهذا الملحد قد تكرر كلامه في خلط الدعاء بالسباب والالتهام . غلط عبادته بمعاصيه ، وجعل المعصية مثل الايمان ، فالؤمن الداعي الصحيح الايمان لا يسلك طريق صاحب السباب والالتهام . بل يسير في طريقه حتى يبلغ إحدى الحسينين : إما النجاح ، وإما الشهادة . فإن الايمان الصادق يطلب ما يلائمه وينفر عما يضاده ، فوجود المضاد يبقى دائما ملتبها ، والدعاء يزيد التهابا وحرارة . ولا يستريح صاحبه بسب ولا اتهام كما لا يستريح بشتى وقذف ورشوة وغيرها . فالدعاء له شأن آخر غير شأن السباب والالتهام . لأن الدعاء جزء من الايمان فهو يزداد بزيادة الايمان وينقص بنقصانه ، بخلاف السب والالتهام فانه يكثر مع المعاصي ولا سيما الانانية فان صاحب الانانية شديد السب والالتهام لغيره كصاحب هذه الأغلال فانه شديد الإعجاب بنفسه يرى أنه دائما مظلوم لم يعط ما يستحقه ولا يريد أن يشاركه في الخير أحد الا اذا كان له في ذلك حظ يستفيد به في أموره الشخصية ، فقرن السباب والالتهام بالدعاء جريمة كبرى من أعظم الجرائم بل هي كفر صريح ، فمن قرن ذكر الله وعبادته بالقذف والشتم وسائر أنواع السب وجعل حكمهما واحدا فلا شك في كفره وردته ، ولو أن رجلا دعا في صلاته لكان ذلك من الحسن ، ولو سب أحدا أو قذفه فيها بشيء من السب والالتهام لبطلت صلاته باجماع المسلمين ، ولكان ذلك ذنبا من الذنوب فكيف يجعل السباب مثل الدعاء . ومن حذقه في الخبث أنه ذكر الدعاء مع السب والالتهام وجعل لفظ الدعاء بينهما ، مسكين والله مسكين ، كأنه يخاطب أغناما لا تفهم ، ثم دعواهم أنهم يجدون راحة بالسباب والدعاء والالتهام كذب ظاهر .

بل المؤمن لا يجد راحة بهذه الأمور ، فإنه لا يستريح لشيء من اللغو كالسب والالتهام ، ولا يستريح بالدعاء بدون العمل ، لأن الدعاء وعوامله الباعثة عليه لا بد أن تدفعه الى العمل بالضرورة ، لأن الدعاء يدور مع الايمان ، وأما السباب فانما يستريح به السفهاء وأهل الرقص والغناء والخلاعة وأمثالهم من سفهاء الأحلام ، وليس الكلام مع هؤلاء لأن هؤلاء إنما تدفعهم أمور دنيوية بسيطة متى حصلت زال ذلك الدافع ، بخلاف الايمان والعمل الصالح والعواطف الدينية فانها لا تدفع الا بحصول مقتضياتها من العدل وازالة الظلم وغير ذلك من الأمور الدينية الصحيحة . فالدعاء قسم مستقل بنفسه ليس بينه وبين الباب أدنى علاقة كما تقدم توضيحه غير مرة

نصل

ثم قال : « انها فروض ثلاثة : إما أن تدفع هذه العواطف الى العمل ، وإما إلى الكلام ، وإما أن تبقى هما مخامرا وغيظا دفينا تحتبس نيرانه المتوهجة في النفس » . فيقال : ان كانت العواطف المذكورة أهواء وشهوات وحقدا وحسدا ونحو ذلك فان غالبها يقع كذلك وما لها الى الثاني أى السباب والالتهام ، وأكثر ما توجد هذه الأمور في الملاحدة لأنهم لما خليت قلوبهم من العواطف الدينية عوضوا بالحقد والحسد والحسرات والهموم والغموم المتوهجة التي لا تمتنع لها الا بالكلام والسب والالتهام غالبا ، وأما الدعاء فقد أوضحنا أنه لا يوجد الا مصحوبا بالايمان ، فالملحد لا يدعو الله بل يحقد ويحسد وينافس ، وكثيرا ما تتهادم هذه الأخلاق بعضها ببعض فتكون وبالا على صاحبها . وأما المؤمن المخلص فيدعو ويعمل بلا ريب ، لأن عواطفه لصحيحة النقية تدفعه الى ذلك ، وأما المؤمن الذي خلط عملا صالحا وآخر سيئا فيدعو بقدر إيمانه ، ويحقد ويحسد بقدر ما معه من الشهوات والشبهات ، فالدعاء فرض رابع مستقل ، فلا بد من تأثيره ، ولا بد أن يكون أثره طيبا .

بخلاف السباب والاتهام فأكثر ما تكون آثارهما وبيلة ما حقة
ثم قال « اما العمل فهو ما يجب أن يكون أثرا لهذه العواطف ، وبهذا
تصبح نافعة مفيدة حافزة على النجاح والابداع ، وأما الكلام - اى السباب
والدعاء والاتهام - فهو المصرف الخبيث لها والملهة المفسدة المعوقة للبشر عن
الاتاج والعمل النافع ، انتهى

قلت : قد صرح هذا الملحد كما نرى بأن الدعاء مصرف خبيث وملهة
مفسدة معوقة للبشر ، فأى كفر أظهر من هذا ، وقد سبق كلامه أن الدعاء هو
العبادة فكانت عبادة الله عنده مصرفا خبيثا وملهة مفسدة نعوذ بالله من مكره .
وقد تقدم غير مرة أن العمل الذى عامله غير ايمان صحيح بل عواطف نفسانية
مختلفة ليس بمحتوم له النجاح ولو بلغ ما بلغ ، لكن اذا صادف عملا أو
نتيجة عمل من جنسه فقد يحصل الترجيع والمكافأة به ، وقد لا يحصل الا التكبىة
من الجانبين . وكل هذا يرجع الى التوازن فى الأعمال غالبا ، فلا يصح حكمه
على العواطف بالنجاح والنفع مطلقا ، فان عمل العواطف النفسانية لا يعمل
الا فى مثله أو دونه أو فى ما يقاربه فى الجنس لأنه عمل قاصر لقصور مصدره
عن العمل الفطرى الدينى . فلا بد فيه من الضعف بالذنب الى العمل الدينى
الصحيح فانه لا بد أن يكون ناجحا لانه عمل طبيعى فطرى ولأن عامله يسير
بفطرته الصحيحة بين داعى الجمال الكامل ودافع النفرة من القبح النهائى والذل
الذى لا يطاق ، فما ذكره من التقرير فهو ساقط من أصله

أما دعواه فى هذه الطامة الكبرى بأن دعاء الله هو المصرف الخبيث
والملهة المفسدة عن العمل فهذه الدعوى قد تقدم الكلام عليها ، وان هذا القول
انما صدر عن اعتقاد الالحاد ، ولا يمكن أن يصدر هذا القول ممن يحترم
الأديان أو يرى أنه مسئول عن ذلك ، ولقد بلغ هذا الملحد من الفسق
والفجور والكفر والجرأة على الأديان مبلغا لم يصل اليه أكثر الكفرة ،
ومن يخفى عليه كفر قائل هذا الكلام أو يلتبس عليه كلامه فأنى ينفع فيه

الاسهاب والاطناب في رده ، بل كثير من هؤلاء الخبثاء الاشقياء يودون ويتمنون بجدع الأنف وبكل ما في جهودهم أن لو ارتموا في أحضان هؤلاء الملاحدة وتمكنوا فيها تمكنوا فيه وانغمسوا فيها انغمسوا فيه ، فهؤلاء ينفرون عن كل مالا يلائم أهواءهم وميوههم من الأمور الدينية الطيبة كما تنفر الخمر المستنفرة فهم لا يبصرون ولا يسمعون لأى داع يصدّهم عن هذه الغاية التي يريدونها ويتمنونها ، فهؤلاء من جنس أسلافهم الذين قال الله فيهم ﴿ لقد حق القول على أكثرهم فهم لا يؤمنون ، انا جعلنا في أعناقهم أغلالا فهي الى الاذقان فهم مقمحون ، وجعلنا من بين أيديهم سدا ومن خلفهم سدا فأغشيناهم فهم لا يبصرون ﴾ . ثم قال تعالى ﴿ انما تنذر من اتبع الذكر وخشى الرحمن بالغيب ﴾ الآية . فهؤلاء هم الذين ينتفعون بالأدلة الدينية . وقد قدمنا اعتراف هذا الملحد بأن الدعاء عبادة بالاجماع . وزيادة على ما سبق من إقرار هذا الملحد بأنه عبادة لا ريب فيها ننقل عبارته في ذلك من الصراع ص ٢٤٢ ج ١ قال « ولا ريب أن العبادة اذا ما ورد ذكرها في القرآن أو في السنة المطلقة كقوله ﴿ واعبد ربك حتى يأتيك اليقين ﴾ وقوله ﴿ واعبدوا الله ولا تشركوا به شيئا ﴾ وقوله ﴿ فاعبدوا الله مخلصين له الدين ﴾ وقوله ﴿ عابدات سائحات ثيبات وأبكار ﴾ وقوله ﴿ ولقد أرسلنا نوحا الى قومه فقال يا قوم اعبدوا الله ﴾ ، ﴿ والى ثمود أخاهم صالحا قال يا قوم اعبدوا الله ﴾ وقوله ﴿ وإلى مدين أخاهم شعيبا قال يا قوم اعبدوا الله ﴾ وقوله ﴿ وما خلقت الجن والانس الا ليعبدون ﴾ ونظائر ذلك من آى الكتاب الحكيم . فلا ريب أن العبادة اذا أطلقت كما أطلقت هذه الآيات تضمنت الدعاء وغيره من أنواع العبادة كالصلاة والصيام والحج والزكاة والتذوق وسائر الأعمال والاقوال التي يزدلف بها المسلم الى الله ويلتمس بها رضاه ، ولا يمكن أن تكون هذه الآيات تخص معنى دون معنى من هذه المعاني ، فلا يمكن إلا أن يكون من ضمن العبادة المطلقة في هذه الآيات الصلاة أو الصيام أو الاستغفار أو التضرع أو الخشية

أو الدعاء . كما لا يمكن إلا أن يكون من ضمنها النداء والمناجاة ، بل ذلك كله داخل في معنى العبادة المطلوبة المأمور بها ، ولا يختلف المسلمون في ذلك ولا يقول أحد منهم ان هذه العبادة المطلوبة في القرآن ليس منها الدعاء والمناجاة ، بل علم الناس بأن هذه الأمور منها علم ضرورى لا يقبل الخلاف والنزاع ولا يختلف ان من دعا الله وأمعن في دعائه وناداه وأكثر من ندائه فقد أطاع هذه الأوامر بعبادة الله بالجملة ، وان من لم يدع الله تعالى وان قام بجميع الفرائض وآمن به الايمان الصحيح البرى فقد عصى هذه الأوامر بالجملة وترك نوعا من أنواع العبادة . وهذا أمر لا يمشى اليه خلاف . فالعبادة في الشرع أى في القرآن والسنة وأقوال العلماء هي عند الاطلاق كل ما يحبه الله من الاقوال والافعال وما يقرب اليه تعالى كالمرابطة والحشية والخشوع والخضوع والخوف والرجاء ونظائر ذلك ، ولا يختلف الناس ان من دعا الله فقد قام بجزء من العبادة المأمور بها ، بل ولا يختلفون أن الدعاء من أفضل أجزاء العبادة كما جاء في الحديث الذى ذكره الشيعى وهو قوله صلى الله عليه وسلم « الدعاء مخ العبادة » وفي رواية « الدعاء هو العبادة » وذلك لشرفه وسمو منزلته حتى كأنه خلاصة العبادة وأطيبها ، ولا يختلف الناس أيضا أن الدعاء والنداء كانا من أجزاء عبادة المشركين للاصنام وأنه اذا ما قيل لا يعبدون من دون الله مالا يضرهم ولا ينفعهم أو قيل والذين اتخذوا من دونه أولياء ما نعبدهم إلا ليقربونا الى الله زلفى أو قيل غير ذلك من الآيات والاخبار المصرحة بان المشركين كانوا يعبدون الاصنام والأوثان من دون الله تناول دعوتهم الاصنام بلاخلاف ، وقد ينص القرآن والسنة نصا جليا على أن الدعاء عبادة وحيثئذ ينحسم النزاع ، وكذلك قوله تعالى وقال ربكم ادعوني أستجب لكم ان الذين يستكبرون عن عبادتي سيدخلون جهنم داخرين فان هذه الآية نص جلى على أن الدعاء عبادة وعلى أنه من أفضل أجزائها وأشرفها ، وكذلك الحديث القائل « الدعاء مخ العبادة » والقائل في الرواية الاخرى « الدعاء هو العبادة »

انتهى كلامه بحروفيه . فقد رأيت أنه صرح تصريحاً لا إشكال فيه أن الدعاء من أجزاء العبادة بل هو من أشرفها وأطيبها ، ونقل الاجماع والضرورة على ذلك وأنه طاعة لله تعالى ، وحينئذ يقال له : وهل يشك مسلم يعرف دين الاسلام في ان من ادعى في جزء العبادة وأشرفها وأطيبها أنه مصرف خبيث في أنه كافر خارج من الملة ، فمن ادعى أن الدعاء الذي هو أشرف جزء في عبادة الله ليس بوسيلة فهو كافر كما أن من ادعى أنه لا فائدة فيه فهو كذلك كافر ، ومن ادعى أنه من جنس السباب والالتهام فهو كافر ، لانه جعل الطاعة معصية فقدح فيه ، ومن ادعى أنه مصرف خبيث فهو كافر ، وكذلك من ادعى أنه ملهاة ومفسدة وتعويق فهو كافر وهذا أمر يجمع عليه بين الأمة ^(١) لأن من ادعى في جزء من اجزاء العبادة كهذه الدعوى فهو كافر ، وهو قد صرح بأن الدعاء من العبادة بالضرورة والاجماع وما لا يقبل الاختلاف كما تقدم . وقال في الصراع ايضا ص ٢١٦ ما نصه « فان من قدح في الاسلام أو في الله أو الأنبياء حكم بكفره وردته بظاهر ما قال ، وان زعم أنه يريد غير ما يفهم الناس من قوله ، بل وان زعم أنه يحكى وينقل أو ذكر احتمالا من الاحتمالات فلا يمكن أن يقبل شيء من ذلك . وكذلك لو قال قائل ان القرآن ليس فيه ما يعرف العقيدة الصحيحة والدين الحق أو قال انه جاء بالباطل أو أنه مخالف العلوم والواقع أو قال انه متناقض متدافع أو زعم أنه جاء بالشر والفساد أو قال ان رسول الله جاهل مثلاً ونظائر ذلك فمن قال شيئاً من ذلك كفر وحكم عليه السامع بالردة وحكم عليه المسلمون بذلك ولم يسألوا عن ضميره وعما عقده في نفسه وعما ينويه ، بل ولم يشكوا أو يتوقعوا أو يختلفوا ، وبهذا ينتظم الامر ويقمع الزيغ ويؤاد الاحساد في صدور الملحددين ويضيق على الشر فلا يجد منادىخ وفسحا فلا ينمو أو يشب أو ينتشر ، وبغير ذلك يختل النظام ويقلق

(١) والملحد يجمع هذه الامور كلها

حبل الأمن ويجد الضلال المخارج والمواج والمصادر والموارد ويبدى كل صفحته ويرفع كل عقيرته فيتنفس الملحد الحادة والضال ضلالته ويقول كل ما شاء من الكلام الفاسد ومن سوء الأدب مع الله ومع الدين والمؤمنين والنيدين ويذهب بكل شيء من ذلك الى المجاز والتأويل ويفزع صاحبه ان أخذ الى ذلك فلا يستطيع أخذه أو مؤاخذته بقول من الأقوال وكلمة من الكلمات فتفسق النفوس وتشيع الفوضى الاعتقادية ولا محالة ، وهذا ما حصل لبعض الناس الذاهبين هذا المذهب الفاسد حتى ان من قال « ما في الجبة الا الله » ومن قال « سبحانه عز شاني » وجد من يؤول له كلامه ويحمل له المحمل الحسن ومن يحسن الظن به ، وكذلك قال قوم ان كلمة لاله الله فاسدة وان الانبياء لم يأثوا إلا بالشرك والشر وان القرآن كله تشبيه وتجسيم وان الأولياء أفضل من الرسل وقال أحدهم أنا أفضل من جميع الانبياء والمرسلين وقال بعض المنتسبين الى الاسلام أكثر من هذا وأشنع فوجد من أحسن الظن بهذه الاقوال ومن أولها وفسرها تفاسير جميلة أو مقاربة ومن صدق الدفاع والذيادة عن أصحاب هذه المقالات حتى رموا من عارضوا قائلها بفساد العقيدة وبالكفر ، وهذا معلوم مدون في كتب مطبوعة يحسن بها الظن اليوم وقد يحسن بها الى ما بعد اليوم الى ما شاء الله . وهذا البلاء دخل من هذا الباب باب التأويل المبني على حسن الظن بمن ادعى الاسلام أو ولد من آباء مسلمين أو مدعين للاسلام . وكلامه في نبذه السابقة في تقرير كون الدعاء عبادة بل من أعظمها كثير جدا وفي الصراع الحكم بتكفير تارك الصلاة لانها عبادة وقد ادعى أن الدعاء كالصلاة سواء فليفرض الانسان أنه قال الصلاة هي المصرف الخبيث والملمهة المفسدة المعوقة ولا فائدة فيها بل هو قد ذكر فيما يأتي أن المساجد أدت شر ما يؤدي ، وأدنى رجل من المسلمين يعلم أن من سب الصلاة فقد سب الاسلام وكذلك من سب الدعاء فان الدعاء هو رأس العبادة كما اعترف بذلك ، واذا كان هو معترفا بلا ريب أن ترك الصلاة كفر فلا شك ان من دعا الى تركها

فقد دعا الى الكفر ، وكذلك من دعا الى ترك الدعاء فقد دعا الى الكفر . ولا يشك المسلمون أن من دعا الى الكفر فهو كافر ، واذا فتح باب القدح في الصلاة والقدح في الدعاء وفي عبادة الله فأى شيء يبقى من الدين ، وما هو الدين إذن . وهل يتصور أن يعبد الله بدون أن يدعى ويستغاث به ويستعان به ويلجأ اليه في الضرورات والحاجات ، ويكفيك قوله تعالى ﴿ قل ما يعبا بكم ربى لولا دعاؤكم ﴾ فهذا صريح بأنه لولا دعاؤنا إياه لم يعبا بنا ، وصريح بأن الدعاء هو العبادة ومن قدح فيه فقد قدح في العبادة التي هي رأس الاسلام والدين ، وهو واضح والله الحمد ، لا يخفى الا على من لا يعرف حقيقة الاسلام والدين ، وليس لنا حاجة في أن نتبع كلامه كله في كتبه السابقة لأنه قد أشار الى أنه قد خالف ما فيها مع كونه ادعى فيها أنها مبنية على براهين لا ريب فيها ، ولكنه بعد أن خاب أملة وحبط عمله بعد خروج أغلاله احتاج اليها فأخذ يحتج بها في خداعه وتصله ويدعى أنها غير مخالفة ، وأدنى عارف بدينه إذا طالعها عرف الفرق بينها وبين هذا الكتاب ، غير أنه لما صرع بين الجزء الثانى والثالث من الصراع في نفس تلك المقدمة الهوجاء التي هي في الحقيقة مقدمة لهذه الاغلال صارت تلك المقدمة فيها شيء كثير مما في هذا ، كبسده أنه نافع فيها نفاقا كثيرا جدا وكان نفاقه فيها من الأسباب التي جعلت كثيرا من الناس يسكتون عنها . لكن صار سكوتهم هذا سببا في خروج هذا الوباء الخبيث . وقد احسن بعض الصلحاء حيث كتب له حين أخرج أغلاله هذه قائلا ما معناه : نحمد الله أن جعلك تنفث سمك مرة واحدة لئلا تدسه في كتب أخرى فيغتر بها الناس لما يعرفون من كلامك الأول فيحسنون الظن بك . وبالجملة فكتبه الاول كلها تناقض أغلاله هذه ، وهى السبب الذى جعل بعض الناس يشك فيه في أول الأمر لانه انقلب انقلابا فاحشا لم يسبق له نظير . فدعواه هنا أن الدعاء مصرف خبيث وأنه ملهأ مفسدة ومعوقة عن الانتاج مع كون هذه الدعوى كفرا لا ريب فيه فهو في نهاية السقوط ، بل

الملهاة هو السب والالتهام والقذف والشتم وأشباه ذلك من الأمور المحرمة الفارغة ، وذلك كله من شان الملاحدة والفساق وذوى الأنانية والاحقاد الدنيوية ، أما الدعاء فانه من نور الله ورحمته التى رحم بها عباده فأنعم بها عليهم ، فهو روح الحياة والعروة الوثقى التى لا انفصام لها والحبل المتصل بين الله وبين عباده ، فكيف يكون من جنس السب والالتهام ، ان هذا لظلم عظيم وبلاء مبین ، فان الدعاء أعظم دافع قوى ، فانه جزء الايمان الأكبر الذى يدفع الى العمل فكيف يكون جزء الدافع معوقا عن عمله فان جزءه منه يقوى بقوته ويضعف بضعفه فانه السبب الأكبر فى حصول المطالب العالية كلها فى الدنيا والآخرة ، وما نال الناس هذا الذل وهذا الضعف الا لما قصرُوا فيه وفى مقتضاه واعتمدوا على غيره ، وأما السباب والالتهام فتلك نتائج الأهواء والأغراض والضغائن والحسد التى ربما يكون أكثر بواعثها المعاصى ، فكيف يخلط الطيب بالخبث والنور بالظلمة والحياة بالموت والأعلى بالأدنى ثم يحكم على الجميع حكما واحدا ، فان هذا كقياس الشئ على ضده ، ولكن من خسف الله بقلبه وأصممه وأعمى بصيرته فلا بد أن يكون هذا شأنه ، فان الاعمى المخبول يتخبط ولا يميز بين الأشياء المتضادة ولا سيما اذا كان يمشى فى ظلمات بعضها فوق بعض

ثم قال « وأما الهموم ودفن الاحقاد فى حنايا النفس فهذا قد يكون شر الفروض الثلاثة من الناحية النفسية ، غير أنه لا ريب فى أن هذه العواطف والانفعالات هى من القوى الدافعة الضاغطة كما ذكرنا ، فلا بد أن تنتهى بصاحبها الى أحد الأمرين العمل أو السباب أو التشنى الساذج ، فلنحذر الأخيرين لنصير الى الاول ،

قلت : لا شك أن الغيرة على الدين ومقت الكفر والظلم والعسف والاستعباد وحب الله تعالى ودينه من العواطف أيضا ، بل هو العواطف الكبرى الدافعة الضاغطة ، بل هى أعظم القوى الاعتقادية ، واذن فلا بد أن

تنتهي الى العمل والدعاء ، لأن هذه الحرارة القوية لا بد لها من حركة ولا بد لها من حرارة صاعدة تدل عليها وتتصل بها وتمدها بالقوة كالحرارة الصاعدة من احدى الآلات الكبرى فلا بد منها ، كما تقدم بيانه ، وكما تقدم أيضا الكلام على الاحقاد والحسد والمنافسة قريبا وأن هذه قد تدفع للعمل وقد يحصل لها التنفس بالسباب أو قمعها باحدى المطاعم النفسانية فانها عوارض تعرض وتزول لا أساس لها . بخلاف عواطف الدين القوية الثابتة فانها لا تزول إلا بما يلائمها ، وهذا ظاهر . على ان قوله « فلنحذر الاخيرين » يريد بذلك الدعاء والسباب ودفن الاحقاد ، وقد عبر عن الدعاء بالنشفي الساذج وقد علمت أن قرنها جميعا باطل شرعا وعقلا وحسا ، فالتقسيم باطل من أصله قطعاً . لأن الدعاء نوع مستقل فإنه ان كان صدر من عاجز عن العمل فهو نوع مستقل فيكون نفعه بحسب حالة صاحبه الدينية فلا بد أن يثاب عليه لأنه عبادة . بخلاف غيره من الاسباب فانها قد تنفع وقد تضر بل تقتل صاحبها ، أما الدعاء فهو خير محض فإنه عبادة وطاعة لرب العالمين ، وطاعة الله الخالصة هي رأس كل خير في الدنيا ومصدره بخلاف السباب والاثام فقد بينا أنها عوارض نفسانية باعثها الأنانية والأهواء والشهوات ، وأكثر ما تقع محرمة ومعصية فتكون نتأججها كما ذكر تشفيا ساذجا أو تشفيا مضراً ، فلا حجة له في ذلك مع تناقضه . فقد تبين أن هذا التعليل الذي علل به عدم النفع تعليل ساقط جاء على حسب اعتقاده وعلى حسب العلة التي أصابت فؤاده في أن الاخلاق الدينية لا نفع فيها . وقد كررنا الكلام في هذه الفصول استرسالا مع تكريره ، لأن هذه المضايق كثيرا ما يلبس فيها ويحرص أشد الحرص على تعمية أصول الدين فيها بمثل هذا الهذيان المزخرف بالكذب والبهتان والتزوير ، فينبغي الحرص على إيضاح ذلك ايضاحا جليا ، وهذا إنما يحصل بالمناقشة ، وذلك ربما يؤدي الى تكرار بعض العبارات . والله الموفق

فصل

قال « ولعله مما يبالغ ويضاعف في سرور أعدائنا المحتالين أن تنشق حناجرنا كل أسبوع في مساجدنا بالدعاء عليهم وبلغنهم وقذفهم ، لأنهم يعلمون عواقب ذلك كله وإن المثل الغربي القائل لا تلعنوا الظلام وأوقدوا الشمعة لخير ما يجب أن ينسج على نوله الترية والتوجيه العاطفي العقلي »

والجواب أن يقال : يا مسكين ليست أصول الدين مبنية على العناد وما تهوى الانفس ، فإن الدعاء ركن من أركان الشريعة المطهرة ، فهو ركن العبادة الأعظم ، فإن كان حقا وصحيحا في نفس الأمر وأنه عبادة لله فلا يضرنا سرورهم بذلك ولا غيظهم . فليس سرور الأعداء برهاننا على بطلان عبادة الله كالدعاء والصلاة والخطب حتى تحتج بذلك ، والله لم يأمرنا بأن نعبد بالعداء ، بل شرع لنا شريعة نتبعها ولا ننبع أهواء الذين لا يعلمون سواء سرت هذه الشريعة الأغيار أو غاظتهم ، فمن احتج على بطلان الدعاء بسرور الأعداء فهو مصاب في دينه وعقله . مع أن هذه الدعوى أيضا غير مسلمة ، بل الأخلاق الدينية هي التي تغيظهم لأنهم يعرفون شدة أهلها وجلدهم وصبرهم على الأعمال وشجاعتهم في الحروب . ثم إن أكثر الأعداء الدائنين بالأديان الأخرى يستعملونه ، وأكثر عقلائهم يعرفون نفعه ، فهم يستعملونه ويخافون أهله ، فادعاء أنه يسر الأعداء ليس بصحيح . بل ربما يسر الزنادقة الدهرية الذين يدخلون بين الناس لقصد الاضلال والافساد فقط ، وهؤلاء هم شر الدواب عند الله ، فلا يعتبر سرورهم ولا غيظهم . وقد كرر هذه الدعوى مرارا فهو يحاول ابطال الدين ورفضه بكل ما يملك من قوة وجهد حتى ولو بالعداء

أما ما ذكره من المثل الغربي فلا حجة له فيه ، وليس مطابقا لما يقصده من تزييف الدعاء ونفي فائدته ، فإن قوله لا تلعنوا الظلام ليس فيه مناسبة لابطال الدعاء . بل نحن نقول به ونقول لا تلعنوا الظلام ، وليس في المثل انكم لا

تدعوا لله وأوقدوا الشمعة بل دعاء الله أعظم من إيقاد الشمعة ، بل هو نور الشمعة الحقيقي الذي من سار عليه لم يتعثر ولم يكبُ ولن يضل ، أما اللعن والسباب والاتهام فأننا لا نراه ، بل نذمه وننهي عنه . ونأمر بإيقاد الشمعة التي معناها الدعاء والعمل الناجع ، مع أن في النصوص الشرعية ما هو أحسن وأولى وأبدع من هذا المثل ، كقوله عليه الصلاة والسلام « احرص على ما ينفعك واستعن بالله ولا تعجزن » الحديث ، وقوله تعالى « وأعدوا لهم ما استطعتم من قوة » وأمثال ذلك من النصوص الكثيرة ، ولكن غرضه من هذا كله محاربة الدعاء لأنه يعلم أن إبطال الدعاء أعظم وسيلة إلى رفض الدين لأنه روح العبادات كلها ، فإذا حصل فقد حصل رفض الدين الذي وضع له هذه الاغلال الخبيثة

« شنشنة نعرفها من أخزم »

وقد سبق أن الدعاء لا يتنافى مع المدنية والحضارة والسترية العالية والتوجيه العاطفي والعقلي ، بل تعاليمه الصحيحة هي أساس النهضات العلمية والعملية كلها ، فلا حجة فيما ذكره على ما مرّ تقريره غير مرة

فصل

ثم أطال في تعظيم الانسان ، وهجم على الرازي والزمخشري وابن أبي الحديد والآمدی بزعمه مناقشا لهم على تلك الآيات التي صدر بها هذا المبحث . فقال مناقشا للزمخشري : « إن العلم لله وحده أماما سواء من المخلوقين فهم في غمراتهم أو غفلاتهم يتقهمقمون ، وليس لهم أن يطلبوا علما ولو حاولوا هذا الطلب لما بلغوا ما طلبوا ، وذلك لأنهم تراب خلقوا من التراب ومصيرهم التراب وما للتراب وللعلوم . انما خلقوا ليعلموا وليعلم من سواهم أنهم غير قادرين على أن يتعلموا شيئا وأن يكونوا علماء ، وأن يفلتوا من أصناف الجهل ، ما للتراب وللعلوم ، وانما يسعى ليعلم أنه لا يعلم ، فالانسان عند الزمخشري ما خلق إلا

من أجل التدليل بحججه على أنه جاهل جهلاً طبيعياً لا يمكنه التفلسف منه ، وهذا بمثابة الحكم بالاعدام على المواهب الانسانية في معانيها . انتهى كلامه على
على يبقى الزمخشري

فليُنظر المنصف الى هذا التحامل والمناقشة الباردة ، مع أن الزمخشري إنما
أثنى على الله تعالى ، ومثل هذا المقام لا بأس بنفي العلم عن المخلوقين فيه كما قال
تعالى : « يوم يجمع الله الرسل فيقول ماذا أجبتم قالوا الا علم لنا إنك أنت
علام الغيوب » فنفوا عن أنفسهم العلم - مع أنهم أعلم الناس على الاطلاق -
تأديبا مع الله ، لأن علم المخلوق في جانب علم الله كلاً شيء . كما في حديث الخضر
مع موسى لما جاء عصفور فنقر بمنقاره في حافة السفينة من البحر قال الخضر
ما نقص علمي وعلمك من علم الله الا كما نقص هذا العصفور من البحر ، ومعلوم
أنه لم ينقص منه شيئاً ، فأي ذنب للزمخشري ^(١) حتى يحاسبه هذا الحساب
العسير ويرميه بالعظائم ، وقد قال تعالى : « قل إنما العلم عند الله » فأمره تعالى
أن يحصر العلم عند الله ، وقال تعالى : « قل لا يعلم من في السماوات والارض
الغيب إلا الله وما يشعرون أيان يبعثون » فإذا كان هذا التحامل كله من أجل
حصر العلم في الله ونفي العلم عن الانسان فايرد على القرآن فانه صرح بأعظم
مما قاله الزمخشري ، فان القرآن أتى بصيغة الحصر ، وهذا الملحد قد ادعى فيما يأتي
بأن الانسان لم يعجز عن شيء حيث قال « أي شيء عجز عنه هذا المخلوق
الصغير » وسيأتي قوله « ان الانسان يعلم كل شيء » وتقدم دعواه أن الذين
صنعوا الحياة هم المتحللون من الأديان المنحرفون عنها ، فهم الذين صنعوا
هذه الحياة ، فكيف هم الذين صنعوا حياتنا ، وأما الزمخشري الذي حصر
العلم في رب العالمين فهو الذي حكم على الانسانية بالاعدام فعاظ صاحب
الاغلال وأخرج صدره ووقع في مشكلة كبرى وأصابته الحيرة . كل ذلك من

(١) ان ثبتت هذه الايات عنه

أجل أن الرخشرى حصر العلم فى رب العالمين ، وأما الذين صنعوا الحياة فهم المتحللون من الأديان المنحرفون عنها ، والناس كلهم لم ينصفوا ولم يسلسكوا طريق العدل ، لأجل ماذا . لأجل أنهم لم يقدموه فى الامر^(١) ، ولأجل أنهم ذهبوا يطلبون غيره ويرغبون الى سواء . فمن أجل هذا كان هذا العالم على أحرار الفجور والظلم الذى لا يطاق ، وكيف يطلبون غيره ويرغبون الى سواء وهو بينهم معروف مكانه لا يحول ولا يزول بسفر ولا غيره ، وكيف يذكرون غيره إذا ذكر الذكاء ، إن هذا على صريح ما يقول لظلم عظيم ، بل هذا هو الاصل فى جميع هذه الشرور . لان أكثر شرور هذا العالم إنما تأتى من أجل ترك الانصاف والعدل . كل هؤلاء الصحفيون وهؤلاء السياسيون جهلاء أغبياء لا يعرفون شيئاً لأنهم ذهبوا كل مذهب يلتمسون الأسباب فى التأخر والضئيف وأخطأوا المذهب الصحيح - على زعمه - وهو عدم تقديمه فى الامر فليقدموه فى الأمر وليطلبوه وحده لا شريك له ولا يرغبوا اليه ، وإذا ذكر الذكاء حذار حذار أن يذكروا غيره . فاذا حصل هذا حصل الانصاف الذى هو أساس العدل والنهوض ، وقد أكد هذا بقوله :

إذا قلت قولاً أمن الدهر واستحي وهاب مقالى أن ينازعه الدربا^(٢)
فهو إذا قال قولاً فالدهر يؤمن على قوله ويستحي من مخالفتـه ، فهو إذا أراد شيئاً يقول الدهر كن فيكون كما هو صريح كلامه ، ولهذا قال مؤكداً لهذا القول^(٣) :

إذا مشيت فكل الناس فى أثرى وإن وقفت فما فى الناس من يحمرى
فهو إذا مشى فجميع الناس يذبعونه مشدوهين فى أثره ، لان الدهر أمن

(١) كما صرح بذلك فى آياته المتقدمة أول الكتاب

(٢) كذا قال فى قصيدة له فى أول (البروق)

(٣) وذلك فى آخر نبذته (شيوخ الازهر)

على قوله بالأجابة ، أما اذا وقف فما في الناس من تسول له نفسه أن يخالفه فيقف فما في الناس من يجرى ، فهو اذا وقف فمن هو الذى يستطيع أن يجرى والدهر قد أمن على قوله ، ولهذا فانه يقول :

نثرى شفاء للنفوس وللحجى وردى شعرى معجز الشعراء (١)

فقوله دواء وشفاء لنفوس المؤمنين ولعقو لهم ، وأما شعره فانه معجز الشعراء ولهذا فان الامم العربية لم تبصر طريق العقل حتى ظهر كتابه الذى هو الحقائق الازلية الابدية تتركه أمة فتتهوى نعوذ بالله ، وتأخذ به أمة فتتهض ، نسأل الله الكريم من فضله ، ولما ذا كان كذلك ، لأنه وافق الطبيعة ، فمن أجل هذا يجب على كل مسلم ومسلمة تعلمه فانه لا يستغنى عنه مسلم واحد اذا اريدت له حياة صحيحة ، وهذا كله صريح كلامه (٢)

انه لمن العجب العجيب جدا أن يناقش هذا الملحد الزخشرى على قوله « العلم للرحمن جل جلاله » الخ وهو بهذه المثابة . ولو أن له أدنى مسكة من حياء لوجد طرقا كثيرة فى تصحيح ما يدعيه من الحث على العمل دون التعرض للدين ولا حاجة الى مناقشة مثل الزخشرى . وكل ما يعتذر به هذا عن نفسه فالزخشرى أولى به . فان الزخشرى صنف الكتب التى لا تعد ولا تحصى على ما فى ذلك من مذهب الاعتزال ، ولولا أن هذا الملحد ناقشه فى هذه المسئلة

(١) فى آخر (الفصل الحاسم)

(٢) وكيف يستغنى عنه مسلم واحد بين اربعة ملىون مسلم وصاحبه بهذه المنزلة . الله اكبر الله اكبر . يا لشمس التى فى غير برجها ، والمصيبة أنها فى غير برجها ، ولعلها انما كسفت لاجل انها فى غير برجها ، نعم انه الشمس التى فى غير برجها وهو الدر الذى فى ليج البحر ، ولكن يا أسفا على هذا الذى اخرجه شعله أغلالا فى أعناق الكلاب

وان لسان المرء ما لم يكن له حصة على عوراته لدليل

التي ليس فيها شيء سوى الثناء على رب العالمين لم نناقشه ونبين خزيه أكثر مما
بيته هو نفسه ، وكم للزخشرى من أغلاط في مسائل الصفات ولكنه لم
يعارضه فيها بشيء وإنما عارضه وحاربه من أجل الثناء على الله رب العالمين .
وكذا اعترضه على الرازى وابن أبى الحديد فهو من جنس اعترضه على
الزخشرى بل أبعد وأشنع

وأعجب من ذا أن يرى عيب غيره عظيما وفي عينيه عن عيبه عسى
قال « وأما الشيخ الرازى فيرى أن أقصى خطوات العقل البشرى أن
يعجز عجزا مطلقا وأن يقع في عقل يمنع التفكير والعمل والتقدم والتأخر ،
ومعنى هذا أن العقول كلها فكرت وعملت وحاولت الاقدام في مجالها ازدادت
حيرة وضلالا وضعفا وجهلا وعجزا عن المعرفة ، فمن الخير إذن أن تحجم
وأن لا تقدم ، ومن الخير لها أن تبقى في مكانها لا تبرحه لئلا تضل ولئلا
تذهب بددا ، ثم لا ترجع ابدا »

فيقال : وهذا الاعتراض من جنس الذى قبله في السقوط والفساد ، فانه
خطل وضلال خارج عن نفس الدعوى ، فان الرازى لم يتكلم في هذه الآيات
فيما يختص بعلوم المادة والصناعات ، وإنما تكلم في العلوم الالهية وفي صفات
الله وفي أفعاله ، وحيث انه سلك في ذلك طريقة فلاسفة اليونان وغيرهم التي
مشى عليها بعض الجهمية ومن هذا جذوهم من أئمة الكلام في غالب بحوثه
وترك طريقة الكتاب والسنة من إجراء النصوص على ظاهرها على المعنى
اللائق بالله تعالى ، بين في هذه الآيات حاصل ما وصل اليه في ذلك ، وأنه لم
يصل الى يقين يعتمد عليه في مباحثه لأن هذه أمور غيبية عظيمة لا تعرف
إلا بطريق الوحي فقط ، ولهذا أنشد هذه الآيات :

نهاية إقدام العقول عقالٌ وأكثر سعى العالمين ضلال
وأرواحنا في وحشة من جسومنا وغاية دنيانا أذى ووبال
ولم نستفد من بحثنا طول عمرنا سوى أن جمعنا فيه قيل وقالوا

ثم قال الرازي بعدها : « لقد تأملت الطرق الكلامية والمناهج الفلسفية ، فما رأيتها تشفى عيلا ، ولا تروى غليلا ، ورأيت أقرب الطرق طريقة القرآن : اقرأ في الاثبات ﴿ الرحمن على العرش استوى ﴾ ، ﴿ اليه يصعد الكلم الطيب والعمل الصالح يرفعه ﴾ . و اقرأ في النفي ﴿ ليس كمثله شيء ﴾ ، ﴿ ولا يحيطون به علما ﴾ ومن جرّب مثل تجربتي عرف مثل معرفتي . هذا كلام الرازي ، وهو أجني عن مراد الملحد ، ولقد أبعد النجعة في الاعتراض عليه لأن كلامه في المسائل الالهية لا الصناعية ونحوها من العلوم الدنيوية كما هو ظاهر ، وهذا الملحد يعرف ذلك لكن أراد أن يتجاهل ويغالط الأغبياء فلهذا جاء بها في هذا الموضع ، ثم اعترض عليها . ولا شك أن هذا الصنيع خطأ واضح معلوم الفساد ، وهكذا يقال في جوابه على أبيات ابن أبي الحديد فان اعتراضه عليه - كاعتراضه على الرازي - ثرثرة لا طائل تحتها ، لان كلامه في المسائل الالهية لا المادية فانه قال :

فبك يا أغلوطة الفكر	حار أمرى وانقضى عمرى
سافرت بك العقول فما	ربحت إلا أذى السفر
فلحى الله الألى زعموا	أنك المعروف بالنظر
كذبوا إن الذى ذكروا	خارج عن طاقة البشر

فضمير الخطاب في هذه الايات راجع الى الله تعالى كما هو ظاهر . فقد علمت فساد ما قصده وما فهمه او تجاهل في فهمه بما تقدم فان ابن أبي الحديد سلك مسلك الرازي فتبين له ما تبين له فلهذا اعترف بأنه لم يصل الى حقيقة ، وهذا صحيح فمن هو الذى يصل الى معرفة كنهه ذات البارى سبحانه وتعالى ، بل ذلك خارج طاقة البشر ، فانه سبحانه لا تعرف صفاته وذاته بتحكم العقل ومجرد الرأى والتفكر ، بل حسب الانسان العاقل أن يتمسك بما جاء في الوحي من كتاب الله العزيز وسنة الرسول ﷺ في ذلك فيكتفى به ففي ذلك من الكفاية ما يسعد الانسان فيعرف من حيث الجملة أن كل ما وصف الله به

نفسه ووصفه به رسوله ﷺ فهو حق على حقيقته وهو على ظاهره الذى يليق بجلال الله وعظمته لا على ما يليق بعباده ، فالقول فى الصفات كالقول فى الذات فكما أن له ذاتا حقيقة لا تشبه ذوات المخلوقين فصفاته كذلك لا تشبه صفات المخلوقين ، وهذه قاعدة مطردة فى جميع الصفات أنها تجرى على ظاهرها ويحرم تحريفها أو تأويلها عما يخالف ظاهرها بالتحكم والتخرص ، بل تجرى - كما قلنا - على ظاهرها من غير تحريف ولا تعطيل ، ومن غير تكيف ولا تمثيل ، ومن غير زيادة ولا نقصان ، هذا هو الحق فى هذا الباب العظيم ، فالاعتراض على ابن أبى الحديد فى هذه الآيات اعتراض ساقط لا محل له ومناقشة له يحاج عليها بما ذكرناه على آيات الرخصى . وكذلك إتيانه بالبيتين الأخيرين اللذين نقلهما وعزاها الى الآمدى المتفلسف فان ذلك خطأ مركب ، فانه أخطأ فى عزوها كما أخطأ فى الاعتراض عليهما ، وهو والعياذ بالله هبتلى بسوء الخاتمة حتى فى الجمل الثقيلة التى بقولها أو ينقلها فانها لا بد أن تكون أسوأ من غيرها ، ولهذا كان أخبث كلامه فى آخر كتابه ، كما أن آخر بحوثه هو أخبثها وهلم جرا . فالبيتان المذكوران ليسا للآمدى ، بل هما للشهرستانى كما ذكر ذلك العلماء الاجلاء منهم الامام شيخ الاسلام ابن تيمية قدس الله روحه فى كتابه النفيس (العقل والنقل) وفى كتابه (المنهاج) أيضا ، وكذلك ذكرهما شارح الطحاوية ، وموضوع البيتين المذكورين كموضوع آيات الرازى وابن أبى الحديد سواء بسواء ، فانها فى ما يتعلق بالأمور الدينية الالهية ، وهذا ذكرهما شيخ الاسلام ابن تيمية فى (الخوية) وغيرها فى مسائل الكلام ، فلا علاقة لهذه الآيات كلها بالعلوم الدنيوية مطلقا ، فالاعتراض عليهما اعتراض باطل فى نهاية السقوط . ثم يقال لهذا الذى غلب على شعوره العجب والتعجب : هؤلاء الشيوخ قد بينوا ما وصلوا اليه كما بين ذلك غيرهم ، فأى شئ فى هذا ، هؤلاء علماء المادة والهيئة غاية ما عند أحدهم أن يبين مقدار ما أدرك بحقله ، وكثيرا ما يقول انه لم يظهر له ما يقطع به ، فما بالك لم تعترض عليهم ،

ثم أنت ما هو الذى وصلت اليه فى هذه العلوم أو غيرها ، هل وصلت الى
شئ أعظم مما فى هذه الأغلال وما فيها من الهذيان والخبال . بل أكثرها
كسراب بقيعة لا يشفى غليلا ولا يروى غليلا ، بل يورد الظمآن جحيا وعذابا
أليما . ثم العجب كل العجب أنك ذهبت تشنع على هؤلاء الشيوخ بأنهم فى
آخر أمرهم لم يصلوا الى حقيقة فى هذه الأمور بل وقعوا فى الحيرة والاشكال
ثم سقطت فيما هو أشنع مما انتقدته عليهم ، فقد ختمت أغلاك هذه التى
أعجبت بها بمشكلة لم تحل الى اليوم بزعمك . وذكرت أن حاصل ما ذكرته فى
هذه الأغلال هو هذه الفكرة . ثم ذكرت أنها مشكلة لم يوجد لها حل الى
اليوم ، ثم ادعيت فى آخره ثانيا أنها لم تحل . فكيف تشنع عليهم بهذه الشناعات
المريرة بسبب وقوعهم فى الاشكال والحيرة . ثم تسلك مسلكهم مع أنهم فى
الامور الالهية الغامضة الخفية . وأما أنت فأشكل عليك أوضح شئ فى الدنيا
كلها وهو الايمان بالله والعمل مع ذلك . وأدنى عجوز جاهلة فضلا عن غيرها
تؤمن بالله وتعمل مع ذلك . فكيف بالعلماء . أفلا يستحى من هذا مبلغه من
العلم أن يتصدى لمعارضة أهل العلم والدين ويدعى أنه العارف بكل شئ .
المقدم فى كل أمر ، المؤمن على قوله الدهر

ثم على فرض النزول ، لو قدر أن فى هذه الايات ما ينتقد ، لم يكن لنقلها
ثم الاحتجاج بها فى هذا المحل وجه . لأن مثل هؤلاء ليسوا بأئمة يقتدى
المسلمون بأقوالهم . فان الرنخسرى وابن ابى الحديد من المعتزلة ومذهب المعتزلة
غير معتبر عند جمهور المسلمين ، وأما الرازى والشهرستانى أو الآمدى فهم من
أئمة أهل الكلام . وقد عرف اضطرابهم فى الأصول ومخالفتهم للجمهور فى
نظريات كثيرة فى هذا الباب . فجرد وجود قول لو احدى أو فرقة قليلة من
علماء المسلمين فيه خطأ لا يوجب تخطئة جميع المسلمين والاحتجاج عليهم به .
ولا يفعل هذا الا مغرور متبع لهواه مدخول فى دينه وعقله ، وقد أقر هذا
الملحد فى الصراع بأنه ليس المسلم بالذى يتتبع اخطاء المخطئين وأغلاط

الغالطين ، فكيف جاز له هنا أن يخالف الى ما ينهى عنه . وهذا كله لو قدر أن ما قاله هؤلاء هنا خطأ ، كيف وهو عين الصواب الذى لا ريب فيه

فصل

ثم أطل في تعظيم الانسان بزعمه بعبارات طويلة مؤداهما أن فى الانسان استعدادات كاملة للكمال ومواهب نادرة ، وأن فى استطاعته أن يدرك كل أمل ، وأن يقدر على كل ما يحاوله ، وأن من ادعى أن استطاعته محدودة وأنه لا يصل الى كل ما يحاوله فقد كفر بالانسان . فلا يمكنه الرقى أبدا . وقد كرر هذا المعنى كما ستراه مع ما تقدم ، ثم قال :

« من الواجب أن نعرف من أين جاء الانسان هذا الكفر بذاته وإنسانيته ، ولماذا كفر بهما . يلوح أنه كفر بهذا لأنه أراد أن يؤمن بالله الايمان الذى تصوره ، فقد تصور أن أساس الايمان بالله قائم على التفريق بين الخالق والمخلوق وبين الله وعباده ، فانه يجب أن يعتقد أنه كامل فى كل شىء قوى فى كل شىء ، والعبد يجب أن يعتقد بأنه ناقص فى كل شىء ضعيف فى كل شىء ، ثم تصور أنه كلما بالغ فى تنقيص الانسان والمخلوق وفى تضعيفه فقد بالغ فى تعظيم الله وفى الايمان بكلماته » انتهى

قلت : غرضه من هذه الأكاذيب والفجور الظاهر هو الدعوة الى الكفر بالتفريق بين الخالق والمخلوق ، لأنه جعل العلة هى هذا التفريق بين الخالق وخلقهم وأن ذلك كله بسبب تعظيم الله ، أى فيجب رفض ذلك ليحصل الايمان بالانسان ، وإلا فما دام مؤمنا بالله وحده ومعظما له وحده ومعتقدا فيه الكمال وحده فلا بد أن يجعل المخلوق دونه ناقصا ، وإذا حصل اعتقاد النقص فى الانسان حصل التأخر ، لأن مناطه اعتقاد النقص فى الانسان ، واعتقاد الضعف فيه والنقص كفر به ، لأن معنى ذلك أن قدرته محدودة وعلمه محدود . هذا ما يرمى اليه من هذه الثثرة الطويلة . اذ من المعلوم أنه لا يمكن أن

يكون الخالق والمخلوق كاملين كما لا يمكن اعتقادهما ناقصين ، فلا بد من التفريق ، وهو لم يذكر للتفريق حدا بينا يدعو اليه حتى يقال انه يقصد كذا وكذا ، بل جعل أصل العلة التفريق ولكنه جرى على عادته في الغمغمة وخلط الحق بالباطل ، ولهذا أشار بأن في الانسان كفاءة تامة لاستحصال الكمال باستعداده ومواهبه ، أى فلاى شيء يقر بالخالق ويعظمه ويعتقد فيه الكمال ، لأن المقصود الكفاءة التامة وهى موجودة في الانسان فلا حاجة الى غيره . وينبغي أن يعلم أن اعتقاد الكفاءة الذاتية في الانسان ، وأن فيه استعداداً للقدرة على بلوغ مايريد وأن يعلم كل شيء ، أصل من أصول الملاحدة اللادينية ، فلهد أخذ هذا الملحد وحاول دسه في أصول المسلمين والتمويه عليهم من هذه المخادعات التى نافق بها في هذا البحث وغيره ليجعل الروث مففضنا والكتيف مبيضا ، وهيهات ، إنما يخفى هذا على الانعام وأشباهاها من لا بصيرة له في دينه . ثم يقال لهذا الملحد : من أين وجدت هذه القاعدة التى ادعيتها هنا في كون الانسان يعتقد أنه كلما اعتقد النقص والضعف في المخلوق فقد عظم خالقه وأنه كلما بالغ في تنقيصه فقد بالغ في تعظيم الله ، فان هذا لا يوجد أبدا في كتب المسلمين ممن يعتقد بقوله ^(١) ومعلوم عند أكثر العارفين بدينهم انك ملحد من أعداء الاسلام لا يقبل قولك فيهم ولا في دينهم ، فان الملحد والكافر لا يقبل قوله في دين المسلمين ، فلا بد اذن من النقل من كتاب معروف او عن عالم معروف ، وكتبك السابقة كلها تكذب هذا فانها في محاربة المغالين في المخلوقات ، فما ذكرته هنا مجرد استهزاء وتهكم لا حاصل له

ثم قال « وصار من العقائد الثابتة للخاصة والعامة أن الانسان لا يعدو أن يكون أحد تلك الاشياء التافهة الحقيرة التى لا يرجى منها خير ولا علم ولا قوة»

(١) وفي الحديث « المؤمن القوى خير عند الله من المؤمن الضعيف ، وفي كل

انتهى . فليُنظر المنصف الى هذه المسكبرات التي هي أوضح من الشمس ،
ويكفيك دليلا على فساد دعواه هنا وتكذيبه فيها أن كتيبه السابقة كلها في
موضوع الرد على الذين غلوا في الانسان حتى ساووه برب العالمين وادعى في
هذه النبذ كلها بأن أكثر المسلمين غلوا في بعض المخلوقات حتى جعلوهم أربابا
وآلهة مع الله وأن هذا هو السبب في تأخرهم . فلما انقلب انقلبت مقالاته
فادعى هنا أن من العقائد الثابتة عند المسلمين أن الانسان لا يعدو أن يكون
أحد تلك الأشياء التافهة الحقيرة الى آخره . فانظر الى هذا الانقلاب المنكر
والتناقض الفاحش ، وظاهر هذا أنهم يرون جميع الانسان كذلك ، وهذا
يشمل الأنبياء والصلحاء وسائر أصناف الانسان . وقد قدمنا أن المسلمين في
النظر الى الانسان على صراط مستقيم ، فهم يرون أنبياء الله وأوليائه وحمله
شريعته المطهرة في أعلى المراتب التي يمكن أن يبلغها غيرهم ، وكل من هؤلاء له
مقام معلوم ، وان كل خير في هذا العالم انما جاء على أيديهم ، وأنهم في العلم
والقوة وجميع أنواع الخير قد حازوا قصب السبق بخلاف أعدائهم من الزنادقة
والملاحدة والكفار فان هؤلاء قد حكم الله عليهم حكما صريحا لا مرد له
بأنهم كالانعام بل هم أضل ، وأنهم لا يعقلون ولا يعلمون ولا يفقهون . وأنهم
رجس وأنهم نجس الى غير ذلك من الأوصاف التي حكم الله عليهم بها . مع
عليه سبحانه بأن معهم علوما صناعية ومادية وتجارية كما قال تعالى : فلما جاءتهم
رسولهم بالبينات فرحوا بما عندهم من العلم وحق بهم ما كانوا به يستهزئون ﴿
لأن غاية هذه المعرفة إنما هي تصور طرق المعيشة فقط ، وهذا أمر قد
استحصل عليه البهائم والحشرات والوحوش وغيرها ، فان أكثرها معه من
الدهاء والحيلة والمكر والشجاعة ودقة الفكر ما يعجز عنه كثير من بني آدم ،
ولكن كل ذلك انما هو في استحصال هذه المعيشة فقط ، فمن جادل عن هؤلاء
وعاند في علمهم ومعرفتهم فلا يجادل علماء المسلمين بل يجادل رب العالمين
ويعانده ، فانه هو الذي قال فيهم هذا القول . ونحن لم نقل أكثر مما قال

القرآن ، بل كثير من الناس رفعهم عن هذه الأوصاف القرآنية بكثير . نعم هذه العلوم اذا أضيفت الى دين سهاوى كانت نعمة أخرى . وهى بالنية والقصد يكون الانسان مأجوراً عليها وتكون فضائل فى حق من عمل بها على هذا الوجه ، لأنها ليست مذمومة فى نفسها بل مذموم العامل الذى لوئها بالأخلاق النجسه ووضعها فى غير موضعها . فكان هو المذموم من أجل أخلاقه الأخرى لا من أجلها هى بنفسها ، فانها من نعم الله التى أنعم بها على عباده . ونحن لم نذمها بل نمدحها اذا كانت على وجه مستقيم . وانما نذم من أفسدها ولم يقدرها حق قدرها ولم يضعها فيما خلقت له وشرعت من أجله ، والله سبحانه ذم أهلها من أجل أفعالهم لأنه سبحانه علم ما سيكون وعلم أنه سيظهر زنادقة وضعفاء عقول يغترون بأهلها من أجلها فبين أنهم ليسوا على شيء من العلم والعقل والمعرفة . فسد سبحانه هذا الباب سدا محكما وقطع الشبهة من كل ملحد ومنافق

فصل

قال : « وصاروا اذا سمعوا ذكر المشكلات والأزمات الاجتماعية والعلمية والاقتصادية والنفسية والخلقية والأدبية ، وسمعوا إمكان تغلب الانسان عليها وحله لها ونهوضه بها ، وسمعوا ما ينتظر من وثوب الانسان بالعلوم وكل نواحي الحياة وقهره للأمراض وللجهل وفتوحاته العلمية المرتقبة التى قد تفضى الى القضاء التام على صنوف الشقاء الإنسانى ، صاروا إذا سمعوا هذا أو سمعوا شيئاً منه اشمأزوا منه ومن قائله واتهموه بفساد الاعتقاد والزندقة والاحاد ، إذ يرون أن مثل هذه المزاعم تدل على أنه - أى الانسان - ترك غير محدود القوى الذهنية ، وأن له أن يشارك الله فى علمه ، وأن يخرج من نطاق الانسانية الضعيفة الواهنة الى رحاب الألوهية التى تتصرف كيف تشاء وتعلم ما تريد ، وهذا عندهم نهاية الكفر والضلال ، ولكنهم لا يشمئزون الا شمساً نواز البالغ

ولا يشورون الثورة الجائحة المحتاجة إلا اذا سمعوا أن علم الانسان قد يتوصل الى ما يظنونه غيبا ، فلو أقيمت لهم كل الدلائل على أن الانسان قد يستطيع بآلاته الدقيقة المحكمة وباشعته المختلفة القوية التي هتكت كل حجاب أن يعلم ما في بطن الانثى أذكر هو أم أنثى كما يعلم الامراض الباطنة ويراهما رأى العين ويعلمها علم اليقين ، وكما يرى المخلوقات الميكروسكوبية التي كانت وراء المادة ومن الاشياء الغيبية قبل صنع الميكروسكوبات وغيرها من الآلات ، وانه قد يستطيع التوصل الى جعل إخصاب المرأة كما يريد ان شاهه ذكرا وإن شاءه أنثى كما توصل الى هذا في كثير من النباتات والحيوانات ، بل كما قيل انهم صنعوه في الانسان نفسه - نعم لو أقيمت لهم كل البراهين على أن الانسان قد يستطيع هذا أو إنه قد استطاعه لما آمنوا . ولو سمعوا من يدعيه ويقول له لكان أقل ما يرمونه به التكفير . قلت : أكثر ما ذكره في هذه الجملة كذب ظاهر غرضه من هذا التهمك والاستهزاء والسخرية وأن المسلمين على غاية من الجهالة وضيق العقل وأنهم أناس مغفلون لا بصيرة لهم ولا معرفة ، وحينئذ يقال له : ان كنت تريد بذلك أهل العلم منهم - وهذا هو مرادك - فليس بصحيح ، فلا يمكنك أن تنقل ما يصدق هذه الدعوى على هذا الوضع عن واحد منهم أبدا ، وان أردت بذلك العامة فالعامة لا يحتاج بآرائهم في مثل هذه المسائل الا من هو أجهل منهم . ولا شك أن أكثر الملاحدة ينكرون ما هو أظهر من هذه الأمور بالحس والعقل والضرورة ويشتمزون منها ، فتوجيه هذا التهمك والسخرية الى المسلمين قحة وخبيث لا حاصل تحته . وهذه الدعوى التي ادعاها هنا فيها ضروب من المجازفة والكذب الظاهر . كدعواه أن في امكان الانسان أن يقضى على الشقاء في المستقبل قضاء تاما ، فهذا لا شك في فساده ، فبأي دليل ساغ له أن يدعى هذه الدعوى ثم يحتج بها ثم يسفه رأى من يخالفه في ذلك . أيريد أن الناس يصدقونه في كل مايقوله وأن يقدموه في كل أمر ، أم ماذا . يا الله العجب ، يدعى هذا الملحد المحال ثم يحتج به ثم

يستهنىء بمن خالفه ، ولا يرضى من الناس أن يعارضوه في كل ما يقول . وهل يصدق انسان له مسكة من عقل أن الانسان سيقضى على صنوف الشقاء في هذه الدنيا قضاء تاما ، فان هذا يشمل الموت ويشمل كل حاجات الانسان الضرورية . بل هذا صريح في أنه سيبلغ الكمال في هذه الدنيا ، وهذا هو الذى أشرنا اليه سابقا في أنه يرمى الى أن الانسان سيبلغ في هذه الدنيا باستمرار تطور المعارف الى حالة يصل فيها الى الكمال المطلق . وهذا سخف ظاهر ، فان الله أخبر بأنه خلق الانسان فى كبد وأنهم مردودون الى أسفل سافلين ، إلا الذين آمنوا وعملوا الصالحات . فبحال أن يكون المردود فى أسفل السافلين له حظ من الكمال . وأخبر تعالى أن هذه الحياة الدنيا متاع وأنها دار غرور وان كل نفس ذائقة الموت . وأمثال ذلك كثير مما يدل على خلاف ما ادعاه ، فالدنيا مطبوعة على الشقاء والبلاء والعناء . ولو كان فيها كمال اكان أحق الناس بذلك الأنبياء والرسل كما قال تعالى . وما جعلنا لبشر من قبلك الخلد أفان مت فهم الخالدون . بل ليس فى هذه الدنيا فرح وسرور وخير الا هو من آثار الأديان . وآثار الأعمال الصالحة كالدعاء . ولولا ذلك لما عاش على الارض أحد كما جاء فى الحديث الصحيح « لا تقوم الساعة حتى لا يقال فى الأرض الله الله » لأنه حينئذ ينقطع نور السماء وخيرها عنها ويحس عليها الغضب ويزول منها أثر الرحمة التى هى مرآة كل خير فى هذه الدنيا . واذا كان ذلك كذلك فمن المعلوم أن الشر يكثر والكفر يزداد . فكما ازداد الكفر ازداد الشقاء والبلاء . لأنه معلوله فلا بد أن يدور مع علته ، فمادام الاحقاد يزداد فلا شك أن الشر سيزداد ، وهانحن نرى هذه الدول التى حرصت كل الحرص بزعمها على فرض السلام والطمأنينة ما عملت فى ذلك الا نقيض ما قررتة . لأن ذلك لم يبن على أساس عدل . وكيف يبنى على أساس عدل وقد أصبح العداء والموالاة والصدافة والشقاق راجعا الى العصبية القومية والاحزاب المتحالفة ، والدين لا دخل له فى ذلك البتة ، ومن العجب أنهم فروا من التعصبات

الدينية من أجل ان يصلوا الى اتفاق وتفاهم صحيح فوقعوا فيما هو أضيق منها وهو التعصب الجنسي والوطني ورفضوا المواصلة للدين بتاتا فكيف يحصل السلام وكل أمة تناضل عن نفسها وشخصيتها وجنسياتها لا لدينها مطلقا ولا للعدل . فدعواهم أنهم سيقضون على الشقاء دعوى ساقطة مردولة . ويكفيك دليلا على سقوطها أن أعظم الشقاء الموجود الآن انما تدور رحاه في الأمم الممتازة في معرفة وسائل الرقي والتقدم الصناعي حين رفضوا الدين ظانين أن الشقاء في اتباعه فوقعوا فيما فروا منه . مع أنهم قد حاولوا بهذه المعارف التي بها نالوا الشقاء ادراك القضاء على الشقاء فصاروا أشقى الأمم ، فلو كان ما ادعاه ممكننا لكان أبعد الناس عن الشقاء أعرفهم بهذه الأمور الصناعية التي دعا هذا الرجل الى رفض الدين من أجلها . نعم انه لو كان مع هذه المعارف علوم دينية صحيحة لحصل النفع المطلوب الممكن ، وقد قدمنا ان العلوم الدينية لا تدم لذاتها وانما منفعتها الصحيحة اذا استت على دين صحيح . وبالجمل فالشقاء أثر الكفر ، فلا بد من وجوده عند وجود مؤثره حتما

ومن العجب أن الله سبحانه وتعالى أنزل الشفاء الذي هو أقصى غاية في القضاء على الشقاء الممكن ازالته وبينه وفصله وسهله ودعا اليه فأتى أكثر الناس الا كفورا ونفورا ، قال في كتابه العزيز ﴿ يا بني آدم إياي أتيتكم رسول منكم يقصون عليكم آياتي فمن اتقى وأصلح فلا خوف عليهم ولا هم يحزنون ﴾ فأخبر أن عدم الخوف والحزن منوط بالتقوى والصلاح ، فأبى أكثر الناس إلا الاستهزاء بهذا وتحقيره والادعاء بأن التقوى والصلاح لا تفيد الرقي قال سبحانه وتعالى ﴿ يا حشره على العباد ما يأتيهم من رسول إلا كانوا به يستهزئون ﴾ فلقد علق الله سبحانه الحياة الصحيحة الطيبة بالتقوى والعمل الصالح . كما قال تعالى ﴿ من عمل صالحا من ذكر أو أنثى وهو مؤمن فلنجزيه حية طيبة ﴾ وقال تعالى ﴿ ان الذين قالوا ربنا الله ثم استقاموا فلا خوف عليهم ولا هم يحزنون ﴾ فبين الله اوضح بيان بأن تقواه والايمان به والقيام بما يحب ويرضى

هو أصل كل فلاح ونجاح . فأبى أكثر الناس إلا أن يعاندوا ويتهموا ذلك
ويشكوا فيه ، ولماذا شكوا فيه لأنهم لم يفهموا حقيقة ، ولماذا لم يفهموا
حقيقته ، لأنهم لم يجتهدوا في ذلك ولم يروا أن في الدين كفاءة تامة لتقدمهم
ونجاحهم . هذا الرجل العنيد المشاكس يقول في نحو مائة موضع أو أكثر أن
السبب كله في التأخر أن الناس يشكون في الأسباب الطبيعية المادية ، وأن
سبب شكهم فيها هو عدم اعتقاد الكفاءة فيها ، ثم يقول لماذا لم يعتقدوا
الكفاءة ، لأنهم يشكون في قدرتهم واستعدادهم الذاتي ، فإذا كان هذا كلامه
في الأسباب مع أنه لا يمكن أن يجد نصا ولا معقولا صحيحا يؤيد دعواه هذه
فنحن نعكسها في الدين ونقول : من المعلوم الذي لا ريب فيه أن النصوص
الصحيحة دلت على أن الفلاح والنجاح والرقى بل وحصول الثراء المسالى كل
ذلك مربوط بالأعمال الصالحة أعنى أنها سبب لهذه الأمور ، لأنها لا توجد
إلا بها . بل قد توجد لكن تضر ، ثم انه قد علم بالاستقراء والتجربة أن ذلك
قد وقع على أكمل الوجوه ، فانفق الشرع والعقل والضرورة على ربط هذا
السبب بمسببه وأن ذلك سنة من سننه التي لا تحويل لها ولا تبديل . وحينئذ
نقول له : ان السبب الوحيد كله لهذا التأخر هو الشك في كفاءة هذا الدين
للاستقلال والنهوض والمجد . والبرهان على هذا ضعف أخذهم به واستعمالهم
له ، اذ من المعلوم أن كل من أحب شيئا واعتمد عليه فانه يحافظ عليه ويرفعه
ويحمله ويحترمه احتراما كبيرا كمثل هذه المبادئ المعروفة ، فلماذا ضعف أخذهم
به ، لضعف اعتقادهم في كفاءته في هذه القضية ، والله يعلم من فوق عرشه
أنهم لم يعملوا بأسباب الدين ربع ما يعملون بالأسباب الدنيوية ، فانهم
حافظوا عليها واحترموها ورفعوا أهلها فوق أهل الأسباب الدينية . فإذا كانت
هذه الأسباب الدنيوية قد حبط أكثرها مع هذا الاجتهاد فيها والاحترام لها
والحرص عليها والتعلق بها ، فكيف يقال ان الأسباب الدينية لم تنفع جدا مع
هذا الاحتقار لها ، فهل عمل بها على وجهها وقدرت حق قدرها وحفظ عليها

حق المحافظة . ومعلوم أن أبسط دواء لا يحصل مفعوله إلا إذا استعمل على وجهه ، فكيف بأشرف دواء وأجله وأجمله وأعظمه ، ثم لو نظرنا الى سبب عدم احترامها والشك في كفاءتها لوجدنا ذلك بسبب غلبة الشهوات والشبهات على نفوس كثير من القادة والزعماء ونحوهم ، وقد يكون من اسباب ذلك سقوط أناس كانوا يستعملوها على غير وجهها وحينئذ فالملاحدة الذين سقطوا بأسبابهم قد اجاب عنهم هذا الملحد في الأسباب المادية وقال انهم لم يستعملوها إلا ضعيفة أو غير كاملة ، ولو أعادوا الكرة لوصلوا الى ما يريدون ، وحينئذ نقول : كل سلاح صحيح قد عرف واشتهر وتواتر قوة فعله ثم اختل مرة أو مرتين أو ثلاثا أو أكثر فانه يجب تقلب النظر فيه والاجتهاد في ذلك وإعادته مرات ، ولا بد أن يبلغ أثره ، لأنه لا سلاح فوقه ، وإذا ما نظرنا الى من استعملها ولم ينجح وجدناه قد أدخل فيها ما لا يلائمها من الآراء الغريبة التي لا علاقة لها بها فخلط معها من غيرها ما يفسدها فلماذا لم تنجح ، وكل ذلك سببه شكهم في أنفسهم بأن فيهم كفاءة بالله ، فالإنسان فيه كفاءة بالله فعليه العمل معتمدا على الله ، فيجتهد من الجانبين : يجتهد في عمله ، ويعتمد على الله . وهذه كفاءة عظيمة جهلها الإنسان في نفسه . فهو على ضعفه قوى بالله شديد بالله عظيم بالله شجاع بالله ، فهو قوى بالقوة العالية القاهرة الجبارة . أما هذا الرجل فانه جعل فيه كفاءة بذاته ، فسلك أسخف مسلك على وجه الارض ، وكيف يغالط العاقل الحقائق فيعتقد في نفسه القدرة وهو يرى عجزه الذاتي الذي لا شك فيه ، بخلاف من اعتقد أن فيه الكفاءة بالله تعالى فمضى اجتهد في اعماله واعتمد على الله فان الله سبحانه يوفقه ويعينه ويسخر له من الأسباب ما لا يحسب له الحساب ، وهذا ظاهر مشاهد . أما ما ذكره في الجنين والاطلاع عليه بالأشعة ونحو ذلك فهذا - ان قدر ثبوته - فليس من علم الغيب ، لان هذا شيء مشاهد بالعين بواسطة هذه الآلة ، وعلم الغيب هو معرفة ما هو غائب عن الإنسان فلا ينظره ببصره ولا يحسه .

بشيء من حواسه ولا تظهر له علامات تدل عليه ، هذا هو علم الغيب أما الذى يدرك بشيء من الحواس سواء كان ذلك بواسطة آلة أو بغير واسطة أو تظهر له علامات وقرائن تدل عليه فليس هو من علم الغيب ، ولهذا فانه ليس فى امكان هؤلاء معرفة هذه الامور بدون هذه الوسائط ، ومعرفة الشيء الغائب بالوسائط أمر متقدم نوعه قبل هذه العصور كالامارات والعلامات . بل اليينات ماهى الا قرائن تفيد العلم ، بل قد تفيد القاطع بالعلم بالشيء الغائب ، وانما توسعت دائرة هذه الاشياء الصناعية فقط أما علم الغيب فهو هو ، ففى أزىلت هذه الوسائط لم يحصل شيء من ذلك أبدا . ولو أن رجلا شق بطن أتى ورأى ما فى بطن رحى بعينه وعلمه لم يكن هذا من علم الغيب لانه زال الحجاب ، وإزالته بهذه الآلة كالإله بأشياء أخرى تمنع حيلولته ، لانه حينئذ يرى ظاهرا بحاسة البصر ، فلا يظن ظان أن قوله تعالى (ويعلم ما فى الارحام) وما ذكر فى الحديث من انفراده سبحانه بعلم ما فى الارحام أنه ينفيه ما وجد من هذه الامور ، بل المراد أنه سبحانه مختص بعلم ما هو غائب فى الارحام ، وأما ما ظهر فليس داخلا فى ذلك فانه يعلمه ويعلم به خلقه ، فانه ليس شيئا غيبيا ، فانه بوجود ما يزيل هذا الحجاب خرج من الغيب الى الظهور كما لو سقط الى الأرض برحمه فانه يرى مشاهدا كسائر الاشياء البارزة . والحاصل أن الله هو المختص بعلم الغيب ، والغيب - كما ذكرنا - هو ما لا يرى ولا يحس بشيء من الحواس ولا يعرف بقرائن وأمارات ، وهذا لم يتغير شيء منه ، فالناس فيه الآن وقبل آلاف السنين سواء ، غير أن الصناعات والوسائط تنوعت وكثرت ، وهذه أسباب ، وهى لا تزال من أول الدنيا وهى تتغير وتتقلب وتتجدد وتتحول بحسب ما تقتضيه الحكمة والعدل فى كل زمان ومكان ، وكذلك اطلعهم على بعض الاشياء الذرية الكامنة فى الجسم بالآلة المذكورة فهو من هذا الباب ، فليس هو من علم الغيب ، وليس هو وراء المادة ، بل هو مادة متصلة عادة كسائر الاشياء التى يكون بعضها تحت بعض أو فوقه

فهو شيء يرى بالحاسة ، والذي يرى بها لا يصح عقلا ولا شرعا أن يدعى فيه أنه من علم الغيب ، سواء كان ذلك الشيء مرئيا بواسطة أو بغير واسطة أما ما ذكره في اخصاب المرأة وجعل الولد ان شاء ذكرا وان شاء أنثى فهذا لم يصح ، وهو لم يحزم بوقوعه مع أنه شديد التصديق بما يناسب هذه الأمور وان كان محالا فكيف لم يحزم به هنا ثم يحتاج به ، وأما غير الانسان كالنبات فليس في ذلك كبير أمر ، فان الله جعل لهذا أسبابا في تغيير ذلك ، وكثير من عامة الفلاحين يعرف ذلك في بعض الاشجار في صغرها خاصة ، وهذا شيء معروف من قديم ، ولكن ذلك انما يكون في الصغر ، وأما الحيوانات غير الانسان فهذا ايضا لم يثبت ثبوتا محققا ، ولو ثبت تغيير الاخصاب الذي هو موضع الحمل فان هذا لا يفعل الا بأسباب توجب تغييره لا تغيير الحمل المخلوق ، وذلك بأسباب مادية ، فانه يوجد أسباب كثيرة تقطع الحمل وتقطع الباه ، ولكن لا يوجد أسباب توجب الحمل في العقم الطبيعي لأن قطع الحمل والباة من باب الفساد وتغيير الشيء عن وضعه بالنقص ، بخلاف الاول فانه يوجب خلق مادة لم تخلق ، وإياك ان تظن أن الحيوانات كالانسان في هذا الباب ، فان الانسان اختصه الله بأمور كثيرة كما اختصه بالنطق ومعرفة الدين ، وورد في الحديث أنه ينزل اليه الملك في الرحم ويقول يسارب أذكر أم أنثى وشقى أو سعيد الخ ولم يرد ذلك في البهائم ، ولا يظن أحد أن احدا من المخلوقين يقدر أن يغير الولد في الرحم بعد خلقه وتكوينه فيجعله ان شاء ذكرا وان شاء أنثى - وكلام هذا الملحد يوهم هذا - فان هذا من المحال سواء كان في البهائم أو في الانسان ، غاية ما في ذلك أنه على ما يقال توضع في الرحم أشياء من المواد التي تغير موضع اخصابه إما بحرارة أو برودة قبل وجود النطفة فيه وقبل تكوين الولد ، وهذا يذكر في البهائم خاصة دون الانسان . وأكثر المتكلمين في هذه الأمور أنكروا وجود هذا بتاتا قطعيا ، ومن ادعى وجوده فذكر أنه نادر فقصد يوافق قضاء وقدرا فيكون فتنه الذين

في قلوبهم مرض لا من أجل العمل ، وبكل حال فليس الانسان كالبهائم وليس هذا تحويل صورة الى صورة أخرى أو جنس الى جنس آخر بل هو تغيير لشكل طبيعي بالنقص فقط ، إلا أن الاختصاص مما يقدر عليه الانسان لانه قطع المادة بخلاف ردها فلو وجد خصيا لعجز الناس كلهم عن ايجاد هذه القوة فيه لان هذا من باب الخلق وذلك من باب الفساد والاعدام كالقتل ، فهم يقدرون على القتل بالاسباب ، لكن لا يقدرون على إحياء المقتول لا بأسباب ولا بغيرها ، ولا يقدرون على القتل أيضا بغير أسباب ، بل لا يقدرون على تغيير صورة من قبح الى حسن أو من شكل الى شكل آخر أو زيادة عمر أو بالعكس . فدعوى هذا المعارض أن في استطاعة الانسان أن يقضى على الشقاء قضاء تاما الى آخره كذب ظاهر معروف بطلانه بالחס والضرورة . وقد علم أن أبغض شيء الى الانسان هذه المصائب والأمراض المتنوعة والموت ، فهل انقطعت الأمراض والمصائب لديهم . أو هل نجح كل من تداوى ودخل المستشفيات على كثرتها وتنوعها وتوسع معلوماتها ، وهل قدرت أعظم أمة منهم على كثرتها واتفاقها على انقاذ أكبر شيء وأعزه لديهم من الموت كرئيس أو غيره ، هذا مالا يكون أبدا ، وهذا غاية العجز

ثم ذكر الملحد ما قدمناه في دعواه أن بعض المسيحيين ذكر أن القول في ألوهية المسيح وإن كان باطلا في نفسه إلا أنه مفيد في نتيجه ، وقد تقدم الكلام على ذلك

فصل

قال : « ومن الحسن أن يفهم القارىء أن هذه الفلسفة التي ذكروها في ضعف الانسان فلسفة باطلة يرددها النظر كما ترددها النصوص الدينية الصحيحة »

فيقال : هذه الفلسفة التي ادعيتها ونسبتها الى المسلمين في هذا الكتاب كذب وبهت اخترعته لنفسك وعلى شهوتك ، فلا أساس له ولا حاجة الى

الرد عليه . لانك إنما تردّ على شيء لم يكن ولا أصل له . أما ضعف الانسان الذي يعتقده المسلمون فليس هو الذي تعنيه وتدّعيه ، بل هو الذي فهمه السلف والمفسرون وأتباعهم ومضت عليه النصوص الشرعية ، قال تعالى ﴿ وخلق الانسان ضعيفا ﴾ وقال تعالى ﴿ ان الانسان خلق هلوعا ، اذا مسّه الشرّ جزوعا ، واذا مسّه الخير منوعا الا المصلين ﴾ فضعف الانسان وفقره أمر ظاهر بالشرع والضرورة والحسّ ، فانه ضعيف من حيث ذاته ، وضعيف من حيث نفسه ، فانه لا يصبر على النعماء بل يطغى ، ولا الضراء بل يجزع ، كما حكى الله تعالى عنه في الآية المتقدمة . ثم هو ضعيف من حيث اضطرابه الى لباس وقوت خاص بعيد التناول ، والى سلاح خارج عن ذاته يدافع به عن نفسه كثيرا من الحيوانات المعتدية ، ومحتاج الى نفّس في كل لحظة ، والى استفراغ في كل حين ، وهذا ضعف ظاهر لا يقبل الجدل بلا شك ، وهو الذي يعنيه الناس ، وانما قوّته التي يقرّون بها انما هي بتفكيره وعقله ، ثم عقله وتفكيره ان استعملهما في طاعة الله تعالى وفيما ينفعه مما ابيح له من سائر المباحات فقد استقوى بذلك ، وان استعملهما في ضد ذلك لم ينتفع بقوّته نفعا صحيحا مستمرا ، بل لو انتفع به قليلا فلا بد من أن تنهار قوته ويرجع الى الضعف وأن يرد الى أسفل سافلين ، فلا حول للانسان ولا قوّة له الا بالله ، والله لا يكون مع من عصاه وتمرد عليه أبدا ، فان الانسان بالنظر الى مبداه ضعيف ، ولكن الله يعطيه قوة محدودة . فمنهم من يعرف قدر هذه القوة فيؤدّي حقها فيزداد قوة الى قوته ، ومنهم من يكفر بها فلا بد من ذهاب قوته كما تقدم ، ولهذا قال تعالى عن عبده هود انه قال لقومه ﴿ ويا قوم استغفروا ربكم ثم توبوا اليه يرسل السماء عليكم مدرارا ، ويزدكم قوة الى قوتكم ولا تتولوا مجرمين ﴾ فلما أن تولوا مجرمين لم يزدهم الله قوة الى قوتهم ، بل لم ينتفعوا بالقوة التي كانت معهم ، فعوقبوا بقوة أبادت قوتهم عن آخرها ، وكم من قوة عظيمة جبارة بدّها الله ودمرها لما عصت وكان أهلها من المعتدين

فهذا هو الرأي المعقول في القوة والضعف ، لا على ما حكاه وزوره في مسألة ضعف الانسان على ما تقدم

فصل

ثم قال : « مستدلا بالنظر ، اذ لا ريب من ناحية النظر أن الصانع يعظم كلما عظمت صنعته وعظمت آثار صفاته ويمدح بذلك »
قلت : لا يخفى أنه يريد بالنظر هنا النظر الشرعي على مقتضى تعليله . وحينئذ يقال له هذه مغالطة . فإن الحاكمين على الانسان يكون قدرته غير كاملة بل ضعيفة لا يمكن أن تتجاوز حدودها المرسومة لها يقولون : لأن الله أعجزه عن مجاوزة ما وراء هذه الحدود كما أعجزه عن الاستغناء عن القوت والشرب والنفس لعدم صلاحيته لذلك واستحالاته عليه لتقصه الداق ولأنه مخلوق انسانا ولم يكن إلها ، اذ لو كان كامل العلم والقدرة لكان إلها ولم يكن انسانا ، والله سبحانه هو المختص بالقدرة الكاملة والعلم الكامل فلا يمكنهم أن يساوه في صفاته التي اختص بها ، ولا شك بالبداهة ان هذا تعظيم له . وأما من ادعى أن قدرة الانسان غير محدودة وأن في استطاعته أن يصل الى كل شيء ويتحصل على كل شيء وان يتغلب على كل شيء فقد صرح بمساواة خلقه له في صفة القدرة والعلم ، ولا شك أن من ساوى بينه وبين عباده في صفة من صفاته ولا سيما القدرة والعلم اللذين هما من أعظم مظاهر الربوبية فقد سبه سببا صريحا وتنقصه تنقصا ظاهرا ونفي انفراده بالخلق والتدبير ، وهذا كفر صريح أعظم من كفر مشركي العرب فانهم معترفون بانفراده بالخلق والتدبير ، قال تعالى ﴿ أَمْ يَبْدَأُ الْخَلْقَ ثُمَّ يُعِيدُهُ وَمَنْ يَرْزُقُكُمْ مِنَ السَّمَاءِ وَالْأَرْضِ ، أَلَمْ يَعْزِمْ عَلَى الْآيَةِ ﴾ وقال تعالى ﴿ قُلْ مَنْ يَرْزُقُكُمْ مِنَ السَّمَاءِ وَالْأَرْضِ أَتَمَنَّ يَمْلِكُ السَّمْعَ وَالْأَبْصَارَ وَمَنْ يُخْرِجُ الْحَيَّ مِنَ الْمَيِّتِ وَيُخْرِجُ الْمَيِّتَ مِنَ الْحَيِّ وَمَنْ يُدَبِّرُ الْأَمْرَ فَسَيَقُولُونَ اللَّهُ فَقُلْ أَفَلَا تَتَّقُونَ ﴾ وقال تعالى مخبرا عن المشركين أنهم يقولون لا الهتهم

وهم يعذبون ﴿تالله ان كنا لفي ضلال مبين اذ نسويكم رب العالمين﴾ ومعلوم أنهم انما سوا بين الله وآلهتهم في العبادة التي هي الدعاء والتوكل والاعتماد والخوف ، وإلا فهم معترفون بانفراده بالخلق والتدبير والرزق وغير ذلك . فكيف بمن ساوى بينه وبين خلقه في خصائص الربوبية كالقدرة والعلم ، وهذا ظاهر لا خفاء به ، وتعظيم صنعة الله التي ادعيتها يحصل بدون أن نعظم الانسان حتى نجعله عالما بكل شيء قادرا على كل شيء وأن قدرته لا حدود لها ولا قيود ، فليس هذا من تعظيم الله في شيء بل هو عين التنقيص والسب له ، وليست صنعة الله محصورة في جنس الانسان ﴿خلق السموات والارض أكبر من خلق الناس﴾ . ثم اذا كانت العلة في تعظيم الانسان هو كونه صنعة الله فليس هذا من خصائص الانسان ، بل الحيوان والنبات والجماد كل ذلك من صنعة الله ، فاذن يجوز تعظيم الحشرات والنبات وغير ذلك كما عبدها المشركون ، فلا يجوز قتل شيء من ذلك ولا تعذيبه لأن تعظيمه واجب ، فان العلة واحدة في الانسان وغيره ، والا فما الفرق ، ولو ثبت الفرق فما هو المسوخ الشرعي لهذا دون ذاك . ثم ما هو التعظيم الذي تدعيه وما حده . أتريد به كل تعظيم حتى الدعاء والسجود وغيره ، أم تريد به نوعا خاصا من التعظيم فلا بد من بيانه . ثم اننا ما رأيناك عظمت الانسان بل جعلت الانسان الأول دون طفل اليوم والقرون الأولى كالقردة بل أسوأ حالا منها ، ومع هذا هجمت على المسلمين كلهم وسفهت أحلامهم وطعنت في آرائهم وجعلت جميع ما قاله فقهاؤهم في كتبهم ليس له قيمة عقلية ولا علمية ولا دينية ، وان المتدينين على اختلاف أجناسهم وأنيانهم لم يهبوا الحياة شيئا جديدا ، وان كان تعظيمك الذي تدعيه وتدعو اليه محصورا في الملاحدة والزنادقة وأمثالهم فقط فهو لا يحل تعظيمهم ، وليسوا هم جنس الانسان خاصة ، ومن عظيمهم واحتقر غيرهم فلا يقال انه عظم الانسان ، فبطلت هذه الدعوى على كل تقدير . ثم قال : « وانه ينقص اذا نقص الشيء الذي يفعله ويوجده ويندم بذلك » .

فيقال : هذا مردود . فأننا اذا نقصنا الشيء الناقص الذي أمر الله بتنقيصه فنحن بهذا التنقيص نقول الصدق والحق فنثنى على من خلقه على هذا الوضع فنكون معظمين له لأننا امثلنا أمره ، وكونه فَعَلَهُ بمعنى أوجده وابدعه لا ينافي ذلك لأنه أوجد كثيرا من الاشياء الناقصة ، ولأنه أوجده لشيء مطلوب منه كالانسان في العبادة فلم يوجد ما طلب منه من العبادة فكان ناقصا بتنقيصه لنفسه ، وقد سبق قوله « انه من الممكن للانسان أن يصير الى النقص والدمار لان ذلك في يده » . ثم ان وصف الانسان بما يستحقه ليس تنقيصا له ، بل وضع له في موضعه الذي يستحقه ، ومعلوم أنه لا يستحق السكمال المطلق . ولا يستحق أن يكون عالما بكل شيء وليس شيء فوق قدرته ، بل نقصه نقص مشاهد محسوس كما سبق ، فوصفنا له بما هو ثابت له متصف به ليس ظلما ولا تنقيصا له عما يستحقه ، واذا ثبت أن ذلك ليس تنقيصا له لم يكن ذلك تنقيصا لخالقه وذما له على كل تقدير

وأیضا النقص الذي يخص الانسان نوعان : من ناحية علومه . ومن ناحية ذاته . أما الأول فكما ذكرنا ، فانه من المعلوم بلا ريب أن هذه المعارف والمعلومات إنما استفادها استفادة ، فانه لبيت جزء آ من عمره لم يعلم شيئا فكانت علومه التي معه كلها إنما استفادها من هذه المعلومات التي اكتسبها بحواسه وانطبعت في نفسه ، ومعلوم أنها محدودة بحدود بيته ، فأننا لو قدرنا أن عالما كبيرا طال عمره فلا شك أن معلوماته تزيد ، وكلما طال عمره وهو على حالته المستوية فانه يزداد علوما كثيرة فلو عاش ألف سنة أو أكثر لكان عليه أكثر من علمه حين كان ابن ستين سنة ، فهذا يدل على أن المدة التي يعيشها الانسان إنما يكتسب فيها مقدارها من العلم ، وهي محدودة فالمقدار محدود ، فهو ناقص بالنسبة الى ما لو طال عمره ، وهذا يدل أيضا على أنه لا يمكنه الاحاطة بالعلم مهما بلغ ما بلغ من الفهم والذكاء والعقل ، فاذا قلنا انه لا يعلم كل شيء وأن قدرته لا تتناول كل شيء فقد صدقنا . ولا يكون صدقنا

تنقيصا لخالفه ولا ذما له كما سبق . وأما نقصه من ناحية الصورة الجسمية فله اعتباران أحدهما أن يكون ناقصا عن جنسه كنقص الالكه والخنثى ونحوه عن غيرهما ، وهذا لا نظنه يريد ، ولو أراد لم يفده شيئا ، لأنه نقص يدل على مظهر القدرة التي هي من أعلى صفات الكمال المقتضية للتعظيم ، والثاني النقص الوضعي كنقص جسم الانسان عن جسم البعير ونحوه ، فهذا ليس بنقص حقيقي بالنظر الى كونه مخلوقا فانه بالنظر الى خلق الربوبية له ليس بنقص ، لان الحكمة العليا العاملة بحقيقة هذا المخلوق اقتضت أن يكون بهذا الوضع ، وكل وضع صدر عن حكمة واتقان كامل لا يكون نقصا ، فان النقص الحقيقي في المخلوق وجوده على خلاف ما ينبغي أن يوجد ، وهذا وجد على مقتضى ما ينبغي أن يوجد ، فانه وجد على أحسن تقويم ، والذي وجد على احسن تقويم ليس بنقص في وضعه بل الناقص من ردد الى أسفل سافلين . ومجرد تصور بعض الأفكار له بكونه ناقصا لا عبرة به ، لان الأفكار تختلف فلا يعتد بتصوير بعضها دون بعض بدون مرجح . وهكذا سائر الحيوانات فان كل حيوان بالنظر الى خلقته الجملة وتقاطيعه المفصلة المتنوعة والى ما خلق له ليس بناقص في وضعه ، وانما هو ناقص باعتبار آخر عارض خارجي إضافي وهو نقصه عن غيره في صورة ما ، فاذا وصفنا الانسان بالوصف الذي طبع عليه من هذه الجهات المذكورة لم نكن منقصين له فلم يكن وصفنا هذا ذما لخالفه سبحانه وتعالى

فصل

ثم قال : « فعلى حسب الشئ تكون الآثار والافعال ، فالذى يفعل العظيم المحكم البديع الصنعة يكون عظيما ، والذي يصنع الحقير التافه لا يستطيع غيره بكون تافها حقيرا ، وهذه قضية منطقية لا خلاف فيها ، قلت : لكن هي - على تقدير صحتها - حجة عليك ، لانه اذا كانت عظمة

الآثار والأفعال تدل على عظمة فاعلها ومؤثرها فلا شك أن آثار رحمة الله وخلقه وفعله لهذا الكون العظيم الهائل الذى حارت فى تفاصيله العقول أعظم من آثار الانسان ، فان آثار الانسان بالنسبة الى آثار الله تافهة حقيرة ، بل هى بالنسبة اليها كلاً شيئ مع أنها داخلية فى آثاره تعالى فانها من آثار آثاره ، وحينئذ يكون تعظيمنا للانسان بقدر أثره وتعظيمنا لله بقدر أثره ، فلا يكون للانسان إلا أحقر التعظيم بالنسبة الى أثره بل يكون تعظيمه بحسب أثره ، ومعلوم اختلاف الانسان فى الأثر هذا الاختلاف المتباعد الاطراف ، وأنت جعلت الانسان بالنسبة الى استعداده وأثره سواء . فدعواك اذن فيما يأتى أن الانسان عظيم وأنه لا يقال لشيء من الاشياء كائناً ما كان انه فوق قدرته وأنه يعلم كل شيء يناقض هذه القضية مناقضة صريحة فتكون حجة عليك ، فانها توجب عظمة الفرق بين الله تعالى وبين الانسان . وأن الانسان فى غاية الحقارة بالنسبة الى الله لأن آثاره بالنسبة الى آثار الله كلاً شيئ . ثم ان هذه القضية إنما غايتها أن الانسان يكون عظيماً إذا عظمت صنعته ، وهذا لا نزاع فيه . كما ذكرنا . ولكن عظمته بمقدار اثره من الصنعة ، ومعلوم أن صنعته فى غاية الضعف والصغر بالنسبة الى صنعة فاطر السموات والأرض ومسا فيها ، والانسان جنس من خلق لا يحصى عدده الا الله ، فعظمتة الضئيلة داخلية ومستوجبة لعظمة الله بقدر ما لها من الأثر ، ولكن لا تستفاد عظمة الله من عظمة الانسان أبداً . وهذا هو مقصوده بهذه القضية . بل عظمتة تعالى لا تستفاد من شيء من المخلوقات لا من وجود الانسان وعظمتة ولا من غير ذلك . فانه عظيم قبل أن يخلق الانسان ، وقبل أن يخلق جميع الخلق ، وليس فى العقلاء من يثبت من هذه القضية أو يفهم منها أن الله عظيم اذا عظم الانسان أو اذا عظمت صنعته . وحقير اذا حقّر الانسان وحقرت صنعته . أى صنعة الانسان . أبداً . وهذا هو قصده من القضية ، فهى حجة عليه ، لانه بها ثبتت حقارة الانسان بحقارة صنعته بجانب صنعة الله ، وهو قد عكس النتيجة وجعلها

غير ملائمة لهذه القضية فقال :

« فإذا أثبتنا على الانسان الذى هو مخلوق لله فقد أثبتنا على خالقه ، وإذا
 ذمناه فقد كدنا نذم خالقه أو فقد ذمناه من حيث لا ندرى ولا نريد » انتهى .
 فهذه النتيجة الساقطة كما ترى لا تعلق لها بالقضية أصلا ، ثم هى نتيجة باطلة لم
 يسبق اليها ولم يتفوه بها أحد قبله لظهور هجنتها وقبحاتها ، فبأى وجه يكون
 الثناء على الانسان ثناء على خالقه ، هل من كونه مخلوقا له أم من حيث كونه
 انسانا . فان عنى الأول الذى هو ظاهر كلامه لأنه قال « الذى هو مخلوق لله »
 فيلزم منه الثناء على الحيوانات كلها كالكلاب والحشرات وغيرها لانها مخلوقة
 لله . وأما الثانى فيلزم منه أن نثنى على الكفار وعلى من سرق وزنى وقطع
 الطريق كما نثنى على المسلمين بلا فرق فنعاكس الله فى ذمهم والنهى عن تعظيمهم ،
 لأن العلة هى الانسانية ، والثناء عليها ثناء على الله بزعمه ، وأن لا نذمهم لأن
 ذمهم ذم لخالقهم كما يقول ، وهذه كلها رجونات لا يخفى سقوطها ، وقد سبق
 البيان بأننا لا نذم الانسانية بل نمدح من حافظ على انسانيته ولم يفسدها ، والا
 فن أفسد انسانيته وتحول الى طور الحيوانية الشريرة فكيف يستحق المدح ،
 ولو استحقه لم يكن ثم فرق بين المسلم والمجرم والمفسدين فى الارض والمتقين
 والفجار

فصل

ثم قال : « ولهذا فان الأديان كلها قد دأبت على لفت الانظار والتوجيه
 الى المخلوقات الكبيرة العظيمة ، كالشمس والقمر والنجوم والسموات
 والارض ، لما فى ذلك من التعظيم لله ، ومن الابانه عن سلطانه وعظمته ،
 ومن التدليل على أنه الكبير ، ولهذا أيضا فقد جعل المقرّبين لديه كالملائكة
 والأنبياء والرسل هم أقرب الموجودات الى الكمال وأعظمها علما وذكاء وقوة .
 والنظر اذن يرشدنا الى أنه يجب اذا أردنا تعظيم الله أن نعظم مخلوقاته وأن

نعتقد أنها مستعدة للكمال وأنها اذا لم تكمل فهي التي أبت لنفسها هذا الكمال الذي أرادها لها خالقها ، اذ الكامل يخلق الكامل ويريده ، والناقص يخلق الناقص ويريده ويعجز عن سواه».

فيقال : أما الأديان فإنها لم ترشد الى النظر في هذه المخلوقات الا للتفكر والاستدلال على قدرة الصانع ، لا على ما تدعيه من أنها مستعدة للكمال ، فان الأديان لم ترشد الى هذا أبدا . ومن تأمل جميع المواضع التي أمر الله فيها بالتفكر في آياته العلوية والسفلية علم أن المقصود من ذلك الاستدلال على كمال الله وقدرته وعلمه وحكمته ورحمته وتعظيمه وجلاله وتوحيده ، فان الآيات الواردة في هذا الشأن تأتي كثيرا في الاحتجاج على المشركين بها وبما فيها من بديع الصنعة وباعترافهم بانها مخلوقة مربوبة ، أي فيجب تعظيم من خلقها وإفراده بالدعاء وجميع أنواع العبادة ، فكما أنه المنفرد بايجادها وتديرها فهو المستحق لأن يفرد بالطلب والرغبة والرغبة ، أما كونها مستعدة للكمال أو غير مستعدة فلا تعلق له بذلك أصلا ، وهذه التفاسير بأجمعها شاهدة على ذلك ، وكونه سبحانه جعل المقرين لديه كالملائكة والرسل أقرب الموجودات الى الكمال لا يدل على ما ادعاه ، بل يدل على عكسه ، فان هؤلاء انما نالوا هذه الاقربى والقوة والعلم وغير ذلك بعبادته ودعائه والقيام بأوامره والتقوى وجميع الأعمال الصالحة ، لا بالعلوم التي تدعو اليها حتى يصح لك الاستدلال . ثم انه لعمى قلبه وانطاس بصيرته جعل النظر الى هذه الأشياء دليلا على وجوب تعظيم المخلوق ، ثم لم يكفه هذا الضلال البعيد حتى ركب عليه ضلالا أبعد منه حيث قال « انه يجب اذا أردنا أن نعظم الله أن نعظم مخلوقاته » فعلى هذا اذا أردنا ان نعظم الله بالسجود والدعاء والخضوع فعلينا ان نقصد احدى المخلوقات فنسجد لها وندعوها ونخضع لها كما هو صريح كلامه ، وهذا كفر صريح لم يتجاسر كثير من الكفار على التفوه به ، ثم انه لعمق الهوة التي سقط فيها عمم المخلوقات فلم يخص الانسان ولا السموات والأرض بل اطلق المخلوقات »

وهو صريح في جواز عبادة غير الله من سائر أصناف المخلوقات ، بل ذلك واجب ، لان تعظيم الله واجب فاذا اردنا ان نعظمه فلنعظم مخلوقاته وان نعتقد أنها مستعدة للكمال ، فتعظيم السنانير والخمير وسائر الحشرات تعظيم لله لانها مخلوقات له ، ولا سيما أننا يجب علينا مع هذا التعظيم أن نعتقد أنها مستعدة للكمال ، ثم أعجب من هذا وأكبر أنه ركب على هذه الضلالة أشنع منها حيث قال « وأن نعتقد أن هذه المخلوقات خلقت مستعدة للكمال ، وأنها اذا لم تكمل فهي التي أثبت لنفسها هذا الكمال الذي أراده لها خالقها » فبالعام زمانه ما أدق فطنتك وأغزر بحرك في هذه الفلسفة ، هذه المخلوقات كلها مستعدة للكمال ، وانما هي أثبت ذلك ، ما كان ينبغي لها أن تعاند هذا العناد وأن تكون بهذه الغفلة والنوم العميق عن هذه الفضائل الكامنة فيها . فالنعجة والأرنب والدجاجة والضب والسمكة كل هذه وغيرها مستعدة للكمال إلا أنها لسوء حظها أثبت ذلك الذي أراده لها خالقها ، ينبغي بل يجب أن تتبرع لها وأن تبني لها المدارس وأن تعلمها وتلقنها حقائقك الأزلية الابدية لا يقاطها من نومتها وتنبيها من غفلتها وارشادها الى ما خلقت له ، فان أغلاك هذه لا تأخذ بها أمة الا نهضت ولا تتركها أمة إلا هوت ، فهي فتح كبير لهذه الحيوانات الغافلة المسكينة . ثم العجب الآخر تعليله أن الكامل يخلق الكامل ويريده ، والناقص يخلق الناقص ويريده ، فالمخلوقات إذن كلها كاملة لأن الله كامل وهي خلقه فيجب ان تكون كاملة ، وحيث ثبت كمالها فيجب أن يكون كل ما صنعوه كاملا لأنهم كاملون ، وهكذا يجب تسلسل الكمال في الموجودات الحادثة في المستقبل كما يجب في الماضي لأن الكامل الاول لا يخلق إلا كاملا وأثره وخلقه كهو في الكمال وهلم جرا . وإذن فمن أين جاء النقص الموجود بالشرع والعقل والضرورة والحس ، والنقص انما يكون في الشيء القابل للنقص وفيه استعداد له ، فمن أين جاء النقص اذن ، فهل هذا إلا من أرذل الكلام وأفسده ، بل النقص هو ملازم لكل مخلوق لأن أصله من العدم فهو ناقص طبعاً ، وانما

يكون فيه من الكمال بالقدر الذي يكتسبه من مصدر الكمال الأول وهو الدين وطاعة الله تعالى ، فان اكتسب شيئاً من ذلك بقى معه بقدر ما اكتسبه وإلا انحط إلى أصله الطبيعي الناقص المظلم ، والله سبحانه خلق الناقص وخلق الكامل الذي كماله مناسب له ، وجميع النقائص في الدنيا فانها من آثار المخلوق الناقص لأن اثر الناقص بلا شك ناقص ، ولا بد أن يكون نقصه دون نقص مؤثره ولهذا كان البلاء والشقاء ومصائب الوجود كله إنما تأتي دائماً من الاتحاد والنفاق فقط ، فلا يوجد في جميع العصور على طولها وكثرتها أن الطاعة والتقوى كان لها أثر في بلاء أو عناء ، وهذا ظاهر لا خفاء به وأكثره لا يحتاج إلى اطناب ولكن لقلة من يعرف الحقائق وكثرة الجهل احتجنا إلى شرح مثل هذا لأن لكل ساقطة لا قطة ومن يضل الله فما له من هاد

وقد انتهى استدلاله بطريق النظر في الرد على القائلين بضعف الانسان بزعمه ثم شرع يرد عليهم بالنصوص ، وينبغي أن تلاحظ أنه إنما يرد على شيء اخترعه هو بنفسه لا أصل له ، كما أنه يجب أن تلاحظ أنه لا يعتمد بقول في الآية يخالف رأيه ، بل يفسر الآية طبق هواه مهما كان الأمر ، وغرضه إفساد النصوص والتشكيك فيها ، وهو اذا أراد أن يستدل على شيء من إلحاده بآية من القرآن فانه لا يعسر عليه شيء من ذلك ، بل يتناول ما يراه من آية فيجعلها على طبق ما يريد ، لأنه يوجب على الناس أن يكون معنى الآية هو ما يفسرها به ، ولهذا فانه لا يتقيد أبداً بقول أحد من المفسرين كأئنا من كان ، بل صرح فيما يأتي بأنه لا يلزم أن نأخذ بما قال الشيوخ والعلماء في تفسير الآيات ، وجميع الآيات التي فسرناها ليس فيها آية واحدة فسرناها على وجهها أو على كلام أحد قبله من المفسرين بل على هواه ، لأن غرضه من ذلك النفاق بكونه يستبدل بالقرآن لأجل التشكيك فيه كما سبق

قال « وأما من ناحية النصوص فلنذكر في هذا المقام ما حكاها الكتاب الكريم عن الانسان الأول اذ قال ﴿ وإذ قال ربك للملائكة إني جاعل في

الارض خليفة - الى قوله - وعلم آدم الاسماء كلها - الى قوله - قال يا آدم أنبئهم
بأسمائهم فلما أنبأهم بأسمائهم قال ألم أقل لكم انى أعلم غيب السموات والارض
وأعلم ما تبدون وما كنتم تكتمون . واذ قلنا للملائكة اسجدوا لآدم ﴿ الآية ﴾ .
فأخبر تعالى عن الانسان أنه مستخلفه فى الارض ، ومعلوم أن الخليفة ينوب
عن استخلفه ، ولا يستخلف الحكيم العاقل الا خليفة جديراً بالقيام بالخلافة
قياماً صحيحاً لا يمنع القيام بها كما يجب جهل ولا عجز ولا هوى . ولو كان الله
يعلم أن الانسان مطبوع طبع طبيعة على الجهل الذى لا يمكنه الخلاص منه لما
اختاره خليفة له فى أرضه ، فمن كان الله مستخلفه كان ذلك نهاية الشرف
ونهاية الكرم »

فيقال : ليس فى هذه الآيات الكريمات التى استدل بها هنا على مقصوده
ما يفيد البتة ، بل ألحد فى هذه الآيات إلحاداً بينا من ناحيتين : احدهما أنه
أبدل اسم آدم بالانسان ، والله سبحانه وتعالى لم يقل وعلم الانسان الاسماء كلها ،
وليس اسم الانسان مرادفاً لاسم آدم ، فان هذا اسم خاص وهذا اسم جنس
فكيف يضعه بدله ، وانما قصد بهذا المغالطة ليصح له الاستدلال بالآيات التى
ذكرها ، وهيئات له ، فانه ليس كل ما أعطيه آدم أعطيه بنوه ، فانه عليه السلام
نبي وبنوه مختلفون فمنهم الصالح ومنهم دون ذلك . وينبغى أن يلاحظ تعبيره
عن آدم بالانسان الاول هنا ، وسيأتى تصريحه بأن أطفال اليوم أحسن حالا
من الانسان الاول هناك عندما يدخل ميدان الالحاد ، وأما الآن فهو فى
ميدان المنافقة والخذاع . وأما الالحاد الثانى فانه جعل آدم هنا خليفة عن الله
تعالى حتى جعله خليفة كما يستخلف الانسان الخليفة فى مكانه يقوم مقامه فى
كل شئ ، وقد صرح بهذا حيث قال « ومعلوم ان الخليفة فى العادة ينوب عن
استخلفه » وهذا من أعظم الضلال والكذب على الله تعالى وعلى كتابه . فليس
فى الآية ما يدل على هذا مطلقاً ، فان الله سبحانه لم يقل انى جاعلك فى الارض
خليفة عنى بل قال جاعل فى الارض خليفة يعنى خليفة عن قبل آدم كما قال فى

الآية الاخرى وهو الذى جعلكم خلائف الارض (١) يعنى يخلف بعضهم بعضا ، فانه سبحانه أجل وأعظم وأكبر من أن يجعل فى الأرض خليفة ينوب عنه فى كل شىء فيتصرف فى عبادته بالنيابة عنه ، فانه سبحانه شاهد لا يغيب ، وهو الحى القيوم القائم على كل نفس بما كسبت ، قال الامام شيخ الاسلام ابن تيمية رحمه الله تعالى (١) : وأما الرب سبحانه وتعالى فيمتنع أن يفعل أحد مثل فعله ، ويمتنع أن يستخلف أحدا يقوم مقامه فى فعله ، فانه سبحانه وتعالى خالق فعل ذلك الشخص ، وهو سبحانه شاهد لا يغيب . وهذا موضع غلط فيه طائفة من الناس فظنوا أنه سبحانه يستخلف أحدا عن نفسه ، وادعى بعضهم أن آدم خليفة عن الله فى الارض يقوم مقامه وأنه جمع له أسماء الحسنى ، قالوا وهو معنى تعليمه الأسماء كلها ، وهذا قول أهل الحول والاتحاد (٢) كابن عربى صاحب الفصوص وأمثاله من أهل الالحاد ، وهذا جهل وكفر . فان الله تعالى هو الذى يخلق كل شىء ويدبر أمر السماء والأرض ، وهو خالق آدم كما هو خالق سائر المخلوقات ، وهو شاهد لا يغيب ، والمخلوق يستخلف مخلوقا عن نفسه لعجزه أو جهله أو مغيبه . وأفعال الخليفة عن غيره يفعلها بنفسه لا يحدثها الذى استخلفه ، والله سبحانه على كل شىء قدير ، وهو بكل شىء عليم ، وهو شاهد لا يغيب ، وهو الذى يخلف كل شىء فالعبد يستخلف ربه كما كان النبي ﷺ يقول اذا سافر « اللهم أنت الصاحب فى السفر ، والخليفة فى الأهل . اللهم اصحبنا فى سفرنا واخلفنا فى أهلنا » فان المقيم عند أهله هو المدبر لأمر بيته فاذا سافر سأل الله أن يخلفه فيهم . وكما سمعوا يوم مات النبي ﷺ قائلا « ان فى الله عزاء من كل هالك ، وعوضا عن كل مصيبة ، وخلفا من كل ما فات . فبالله فتقوا ، واياها فارجوا ، فان المصاب من حرم الثواب .

(١) فى الرد على البكرى ص ١٦٤

(٢) وهو قول هذا المالحد بعينه ، بل اعظم كما هو ظاهر

وكذلك العبد يخلف العبد في أهله كما قال النبي ﷺ « من جهز غازيا فقد غزا . ومن خلفه في أهله بخير فقد غزا » وقال ﷺ في قصة ماعز « أوكلنا نفرنا في الغزو وخلف أحدهم له نبيب كنييب التيس^(١) يمنح احداهن الكشيبة من اللبن . ان الله امكنني من أحد منهم لأجعله نكالا » ومنه قوله تعالى . وهو الذي جعلكم خلائف الارض . أي يخلف بعضكم بعضا . وكما قال تعالى . وعد الله الذين آمنوا منكم وعملوا الصالحات ليستخلفنهم في الأرض كما استخلف الذين من قبلهم . وقوله تعالى . ثم جعلناكم خلائف في الأرض من بعدهم لننظر كيف تعملون . وداود جعله الله خليفة عن كان قبله كما جاءت بذلك الآثار ، ومنه قوله تعالى . ولو نشاء لجعلنا منكم ملائكة في الأرض يخلفون . وقد قيل ان (من) هنا للبدل أي بدلا منكم كما قالوا في قوله . فمن من يكأؤكم بالليل والنهار من الرحمن) أي بدلا من الرحمن ، وأنشدوا :

فليت لنا من ماء زمزم شربة مبردة باتت على طيبات

وقالوا معناه بدلا من ماء زمزم . وفي حديث أبي سعيد الذي رواه مسلم في صحيحه « ان الدنيا حلوة حضرة وان الله مستخلفكم فيها فناظر ماذا تعملون ، فاتقوا الدنيا واتقوا النساء » انتهى كلام شيخ الاسلام رضى الله عنه . وكذا قال الحافظ ابن كثير وغيره في تفسير الآية . وقد علمت أن هذا الرجل سلك في تفسير هذه الآية مسلك ملاحدة الاتحادية الصوفية الذين كفرهم الشيخ . بل كلامه أشنع لانه ألحد فيها من ناحيتين أما قول بعض الناس ان المراد به أنه خليفة عنه في تنفيذ الأحكام الشرعية فهو قول باطل فهو لا يطرد في ذريته فان فيهم المتسلطين الكفرة والمستبدين الفجرة فلا يجوز أن يكونوا خلفاء الله ، وأيضا فان أريد به الذرية لم يصح لما ذكرنا . وان أريد به آدم نفسه لم

(١) نبيب التيس صوته عند السفاد

(٢) الكشيبة القليل في اللبن . والكشيبة كل قليل جمعه من طعام أو لسان أو غيره

يصح له الاستدلال به لانه إنما استدل به من أجل جنس ذرته . وليس قائل
انه خليفة في تنفيذ الحدود اقتصروا على ذلك لم يدعوا كما ادعاه هذا الملحد
وأسلافه من ملاحدة الصوفية الاتحادية . فان هذا تجاوز الرسوم وتعدي
الحدود ورفض كل ما قيل في الآية من كونه خليفة عن قبله وعن كونه ينفذ
الأحكام خاصة . فطبق الآية على الذرية ثم ادعى ان جنس الانسان مستخلفه
الله عنه ثم ادعى أنه لا يستخلف من هو مطبوع على الجهل وقد علم بلا ريب
أنه يوجد في العصور القديمة والحاضرة رؤساء ومسندون كفره ومن هو في
غاية الجهل والغباء ، بل هو نفسه ادعى أن أهل العصور القديمة كانوا على غاية
الجهل . بل كانوا لا يستطيعون الكلام ولا يفقهون حديثا كما يأتي تصريحه بذلك
فكيف يقول هنا « ان الحكيم العاقل لا يستخاف الا جدرا بالقيام باخلاقه
قياما صحيحا » ومعلوم أن هذا لا يوجد الا نادرا في اهل الدين . وقد قال فيهم
هذا الملحد انهم لم يهبوا الحياة شيئا جديدا ولا كانوا فيها بخير قات متألقه . ثم
انه ركب على هذا الاتحاد بخورا آخر في قوله . ولو كان الله يعلم أن الانسان
مطبوع بطبع طبيعة على الجهل الذي لا يمكن الخلاص منه لما اخذ له خليفة »
فركب على هذه الظلمات ان المسلمين يقولون إن الانسان مطبوع على الجهل
الذي لا يمكن الخلاص منه مع أن سياق الآية في آدم وليس في المسلمين من
يدعى هذه الدعوى ، بل هو قد صرح فيما يأتي بأن الانسان خلق بطبيعته
شريرا خبيثا ظالما جاهلا . وانما قصد بهنا كنه المعالطة . كما أن كلامه هنا في
آدم مدهنة ومداجاة وخداع سيأتي نقضه صريحا من كلامه مما يدل على أنه لا
يعتقد أن هناك بشرا بهذه الصفة المذكورة في القرآن . بل جعل القرون الأولى
كلها لا يستطيعون الكلام فضلا عن أن يكونوا عالمين بالأسماء كلها .

فصل

قال : « واما قوله : وعلم آدم الأسماء كلها » فهو تصريح بعلم الانسان كل

شيء ، فقد وكده بقوله « كلها » فان من علم الأسماء علم المسميات وإلا فلا معنى لعلمه ولا فائدة فيه ، والقصد المسميات لا الأسماء ، والأسماء لم توضع إلا لمسمياتها ، فمن عرف اسم الشيء ولم يعرف مسماه كان ذلك لغوا ، وكان ذلك العرفان جهلا . على أن من عرف اسم أمر من الأمور ولم يعرف ما المراد به لم يسم عارفا بذلك ، فان المعرفة والعلم للأشياء لا للأسماء ، ولو أن انسانا علم لغة من اللغات أسماءها وأفعالها وحروفها ولم يعلم مدلولاتها ولا المراد بكل لفظ منها لما قيل له انه يعلم اللغة ، وعلى كل حال فان من المستحيل على عاقل أن يتعلم الأسماء كلها ثم يبقى جاهلا بمسمياتها ، بل اذا علم هذه علم تلك فيقال : وهذا أيضا من جنس ما قبله في تحريف النصوص وصرفها الى ما يوافق هواه ، وقد أخذ في هذه الآية كالتى قبلها ، فانه أبداً اسم آدم هنا باسم الانسان لينسب له غرضه من الاستدلال ، وهيهات ، فان الله لم يقل وعلم الانسان الأسماء كلها بل أخبرنا أنه علم آدم الأسماء كلها ، وقال في آية اخرى فى الانسان ﴿ انه كان ظلوماً جهولاً ﴾ فهل يجوز أن يكون هذا هو ذلك ، وقال ﴿ قتل الانسان ما أكفره ﴾ فهل يصح أن يكون هذا هو ذلك أيضا أو يكون مراد قائله ، واذا كان آدم هو المختص بمعرفة الأسماء كلها وسواء كانت بمسمياتها أو لم تكن لم يلزم أن يكون ذلك فى ذريته فليس كل ما اختص به آدم يكون متسلسلا فى ذريته دائماً ، فانه نبي وليست النبوة مستمرة فيهم فى كل زمان ، كما أن سجد الملائكة الذى اختص به لم يلزم أن يكون موجودا فى ذريته ، فقوله « فهو تصريح بعلم الانسان كل شيء » كذب وفجور ظاهر بل كفر صريح ، وكيف يعلم الانسان كل شيء ، هذا لا يسوغ عقلا ولا شرعا ، فليس فى الآية تصريح ولا تلويح لذلك ولا إشادة ، وقد كان مقتضى استشهاد واستدلاله الباطل أن يقول « فهو تصريح بعلم آدم كل شيء » ولكنه أدخل الانسان مغالطة على من ضرب الله قلبه بالطبع والاقفال فكان خطأ مركبا . وأما ما ذكره من تلازم علم المسميات لعلم الأسماء وان الانسان علم

كل شيء وأن آدم أعطى من العلوم ما لا حد له وتطويله وتهويله في ذلك فكله تملق ونفاق ظاهر ومداواة مكشوفة ، فانه نقض هذا كله نقضا صريحا فيما يأتي فانه عبر فيما مضى عن آدم بالانسان الأول وقد قال فيما يأتي (ص ٤٧) وهذا لفظه « على أن من الواجب أن نعتقد أن هناك فرقا عظيما من حيث الاستعداد الكامن بين أطفال اليوم والانسان الأول ، لأن أطفال اليوم يحملون تراث الآباء والأجداد كله ، بخلاف الانسان الأول الذي جاء لا يحمل معه سوى ما ورث من منبته ان كان فيه ما يورث . نعم جاء الى الحياة كما يحىء أطفال اليوم من حيث التجرد من كل معرفة ومن كل لباس ، لا يعرف لغة ولا كتابة ولا إشارة ولا دلالة على الكلام ، ولا زراعة ولا صناعة ولا شيئا مما هو ضرورى لذلك ، فهو لا يعرف أن يبنى بيتا يسكنه ولا يأوى اليه اتقاء ما تأتى به الطبيعة ، ولا أن ينسج ويخيط له ثوبا يلبسه ولا نارا ينضج عليها ما يأكله وتوفر له الدفء والحرارة ، بل لا يعرف وسيلة من وسائل التفاهم » انتهى لفظه بحروفه وسيأتى بقية كلامه في هذا الشأن من سب القرون الأولى وجعلهم أخطأ حالا من البهائم ، فكيف يدعى أنه يعلم كل شيء مناققة ويوجب في الموضوع الآخر أن نعتقد أن أطفال اليوم أحسن منه ويرميه بالعظائم والمقادح الانسانية فيجعله لا يعرف لغة ولا كتابة ولا إشارة ولا زراعة ولا صناعة ، بل جعله أجهل من كل جاهل . وهل هذا إلا عين التلاعب والمراوغة المنكرة . وهذا الملمد قد تلوثت روحه بكل خبث في سائر فرق العالم فنفت خلاصة ذلك في هذه الأغلال الويلة ، ومع هذا فوصفها بوصف لا ينطبق إلا على الكتاب المجيد . فسجل هذا المعتوه هذا العقوق المنكر والسب الظاهر لهذا الاب الكريم والنبي العظيم ، وإيليس مع كونه عدوه لم يتجاسر على هذه القحة فيدعى بمثل هذه الدعوى ، فهذا الملمد لم يقتصر على عقوق أمه الموجودة وهجرها وتكبره عليها ، بل تجاوز الى الأب الأعلى ، وأما ابوه الأدنى فهو داخل في المتدينين الذين هم عنده أخطأ من البهائم كما يأتي لأنه متدين وقد مات وإلا

ولو كان حيا لم يكن بأبعد من أمه في هذه المعاملة القبيحة . وخلق بمن اجترأ على ربه الأعلى الذى أوجده من العدم ورباه بالنعيم وأنجاه من بلاء كثير قد أحاط به حتى نسب إليه العظام والسب الذى لم يوجد له نظير . نعم خليف بمن هذا صنيعه أن يعق آباءه الأولين والآخرين ، وأن يقدر في الانبياء وأتباعهم ، وأن يتخلق بأخلاق اليهود في تحريف الكلم عن مواضعه ، والبهت والجشع الشديد على الدنيا ، وبأخلاق الرافضة في مسبة أولياء الله من السلف الصالح^(١) ، وبأخلاق المنافقين في الاستهزاء بأهل الدين . وبأخلاق الزنادقة في احتقار الدين وإهانته ، وبأخلاق المشركين في التعلق على غير الله من الأسباب كالطبيعة وغيرها ، وبأخلاق كل مشرك وكافر . فكأنه بارتكاب هذه الأخلاق يحاول أن يثبت لنفسه أن استعداداته ومواهبه الكفرية لا حدود لها ولا قيود . نحن لا نقول انه جاهل مغفل لا يدري عن حاله هذه ، بل الذى نفهمه ونعتقد أنه ملحد ذو غل وحقد على الدين وأهله . وقد كان معروفا لدى العارفين به أنه أنانى حقود حسود متهاك في حب الدنيا . وقد كان كل هذه المدة الطائفة يحاول استحصال شيء من المناصب ، وقد تعب في ذلك حتى نفذ صبره . فلما خاب أمله ووجد ما يدفعه الى القدر في الدين أفرغ ما في صدره من غل وخبث وعداوة منكرة في هذه الأغلال التى سيخفق بها وتكون غلا ثقيلًا في عنقه ان شاء الله في الدنيا والآخرة . والا فماذا فعل معه حملة الشريعة المضطرة ، لقد تعب أناس كثير في الكفاح عنه وتجاوزوا عن أغلاط كبرى فعلها^(٢) فلماذا انقلب عليهم . ان من الاسباب التى عصفت به الى أن زالت قدمه بعد ثبوتها - ان كان لها ثبوت - شدة ولوعه بحب الدنيا ، وحب

(١) سيأتى قريباً أنه جعلهم لا يبعدون عن طور الحيوانية
(٢) كما في نبذته (لماذا تأخر المسلمون) فإن فيها اغلاطا لا تطاق ، ومع ذلك لم يستحبوا نبشها والبحث معه فيها

آراء الملاحدة الذين يدعون أن أصل الانسان متسلسل عن حيوان آخر أما
 قرد أو غيره ، وشدة محبته للرأسة والجاه - كما ذكرناه - فصار لهذا في موقف
 متعوجج ، فأراد أن يحافظ على ما استحصل عليه من المادة والمنزلة التي
 استصغرها في حقها ، وقد آيس من حصول غيرها ، وأراد أن يكون على آراء
 هؤلاء الملحدين الماديين فوق في هذا التناقض الفاحش ، لان هذه العوائل
 اضطرت الى هذا الموقف

ومما يذبغى ملاحظته هنا قوله « فهو تصرّح بأن الانسان يعلم كل شيء »
 فقد فهمت أنه صرح تصرّحاً لا إشكال فيه أن الانسان يعلم كل شيء ، وعرفت
 أنه استنبط هذه الدعوى العريضة من الآلة ، وعرفت أن الآلة في آدم لا في
 الانسان ، فهذا هو مستنده في أن الانسان يعلم كل شيء ، وبهذا وأمثاله يتبين
 لك أنه يبنى جميع قواعد دعايته على أوهام وشبهات لا حقيقة لها ، ثم يثبت
 الشيء ويعود اليه بعد هنيئة فينقضه ، وهكذا حاله في جميع هذه الأغلال فإنه
 في شك مرّيب

فصل

ثم قال : « ومن الآيات المسوقة لبيان هذه المكانة قوله تعالى : لقد خلقنا
 الانسان في أحسن تقويم » والمراد هنا بالتقويم الذي وصف بأنه أحسن
 تقويم هو تكوين الانسان من حيث خلقته العامة ووضع أعضائه وأجزائه
 وكل ما فيه وصفاً مبدعاً يؤدي من حيث الأعمال والوظائف الى الابداع
 والاحكام . فالمنح والرأس والقلب واليدان والرجلان والعينان واللسان
 والأذان وكل ما ظهر وبطن منه وصفات هذه الأشياء كلها قد كونت تكويناً
 هو الابداع والاحكام ، ولا يمكن ان يقال بصدق وحق أن شيئاً من هذه
 الأشياء قد قوّم أحسن تقويم الا اذا كان يستطيع أن يؤدي وظيفته ويؤدي

الغرض المنشود منه أحسن تأدية (١) سواء في ذلك الموجودات الجامدة أو الموجودات الحية النامية ، فالإنسان اذن من ناحية الفهم والعقل والشعور والادراك فيه وآلات العمل كلها قد جاءت في أحسن تقويم وتكوين . والإنسان اذن قد أعيد من الناحية الأدبية والعقلية والخلقية ليكون المثل المقصود الأعلى وان كان هذا لا يحصل الا بالتدريج والبطء كما تقتضى نوااميس التطور نحو الكمال والاستواء ، ذلك التطور الذى يبدو لنا أنه بطيء مسرف فى البطء وان كان بالنسبة لعمر العالم سريعا مسرفا فى السرعة ، وليس فى الممكن أن يكون الثناء على الإنسان بحسن التقويم عائدا على صورته الظاهرة ومنظره الخارجى فقط لأن فى المخلوقات ما هو أجمل وأحسن منه من هذا الوجه ولأن الله قد ذم حسن الصور المجردة من الفضيلة كما فى آيات كثيرة منها قوله تعالى : « واذا رأيتهم تعجبك أجسامهم وان يقولوا تسمع لقولهم كأنهم خشب مسندة - الى قوله - قاتلهم الله أنى يؤفكون » ولأن الله قال بعد ذلك : « ثم رددناه أسفل سافلين الا الذين آمنوا وعملوا الصالحات » والذين آمنوا وعملوا الصالحات يردون أيضا الى أسفل سافلين لو كان المراد بذلك الصور والمظاهر ، انتهى

والجواب أن يقال : جميع كلامه على هذه الآية السكرية - كما ترى - تخليط وخبث ومغالطة ظاهرة وكل ما ذكره عليها لا يفيد شيئا لأن النزاع بيننا وبينه ليس هو فى استطاعة الإنسان تأدية وظيفته ولا فى حسن أخلاقه الظاهرة والباطنة ونفاصيلها حتى يسهب فى هذه الثثرة ، انما النزاع بيننا وبينه هنا فى كون الإنسان يعلم كل شيء وان فى استطاعته أن يحصل على كل شيء ويتغلب على كل شيء ، والسورة هذه لا تعلق له فيها بشيء من هذه الدعوى ، ولكن

(١) لكن الغرض المنشود منه هو عبادة الله كالبدعاء وغيره ، وقد قلت ان ذلك

هو المصرف الخبيث ، فإى شيء يتفعل من هذا التقرير

هذا دأبه متى أراد اثبات شيء كائنا ما كان تناول نصا من القرآن فطبقه على هواه وصادم ما يخالف ذلك بكل حال (لانه يرى نفسه انه المقدم في الأمر) وتحريفه لهذه الآية كتحرير اليهود الذين يقطعون ما أمر الله به أن يوصل ويفسدون في الارض ، ولانه كتحرير من فصل قوله تعالى فويل للمصلين من قوله (الذين هم عن صلاتهم ساهون) فهذا المعارض ذكر أول الآية وحذف ما يصدم قصده ويفسد مراده وهو قوله تعالى ثم رددناه أسفل سافلين الا الذين آمنوا وعملوا الصالحات وأتى بها في غير محلها ليعمى المعنى ويكتم المراد منها . والآية السكرية حجة ظاهرة عليه سواء كان حسن التقويم في معنوية الانسان أو في صورته الظاهرة أو في كليهما . لأن الله سبحانه خص بحسن التقويم الذين بقوا على انسانيتهم فآمنوا وعملوا الصالحات . وأما من انحرف عن ذلك فان الله صرح بانه رده من حسن التقويم الى أسفل سافلين . ولا شك أن هذا المعارض ممن انحرف عن الايمان والعمل الصالح ، فلا يكون له حظ من حسن التقويم ، بل يكون مردودا الى أسفل سافلين ، ولهذا لما رد وارتد ظهرت عليه آثار هذه الردة فكان ينبع كل سافل وينحدر الى كل سفلى ويهرب من كل رفيع جميل . فكان من شدة ولعه بالذين هم في أسفل سافلين أن ادعى فيهم أنهم هم الذين صنعوا الحياة ، ومن كراهته للمرتفعين الذين هم في أحسن تقويم أن ادعى عليهم بأنهم لم يهبوا الحياة شيئا جديدا . وهذا عكس ظاهر لمعنى السورة لأن الله جعل المتحللين من الأديان مردودين الى أسفل سافلين والذين آمنوا وعملوا الصالحات وهؤلاء متدينون بلا خلاف فيكونون هم الذين يؤدون وظيفتهم وغرضهم المنشود منها وهو الايمان والاعمال الصالحة التي أمرهم الله بها وجعلها سبيلا لكل خير وفلاح ونجاح . ولو أن الله سبحانه قال : لقد خلقنا الانسان في احسن تقويم . وسكت لقام من هنا ومن هناك من أصناف الملاحدة والمحامين عنهم من يحتجون بها في الاستعدادات والكمالات ، ولكن الله سبحانه علّم بكل شيء وما كان ربك نسيا . فأخرج

الملاحظة باستثناء قطعي كما استثنى الكفار فأخرجهم من هذه الصفة الجميلة وأخبر أنهم مردودون الى أسفل سافلين . ثم استثنى القسم الناجي لكونه صنفا واحدا وحكم على غيره بالسقوط كما تقدم تفصيل هذا في أول البحث ، وان الكفار وان زعموا أنهم وصلوا الى الكمال والى الغاية التي يريدونها فليس الامر كما ظنوا بل هم مردودون الى أسفل سافلين في الدنيا والآخرة ، أما الدنيا فبالتمتع بالنعيم والنكبات وفي الآخرة بالدركات الجهنمية اللائقة بصفاتهم المنحطة المظلمة . وأما قوله « والذين آمنوا وعملوا الصالحات يردون أيضا الى أسفل سافلين » فيقال هذا كذب ظاهر فبأى وجه يردون الى أسفل سافلين ، فليس الموت ولا الهرم ولا فناء الجسم أيضا يكون ردا الى أسفل سافلين ، بل الرد المذكور في الآية هو السقوط المعنوي أو المعنوي والجسمي معاً لا الجسمي فقط ، فالرد هنا هو السقوط عن المرتبة الانسانية الصحيحة بحيث تفسد الفطرة فلا ينتفع الانسان بفطرته الدينية الفارقة بينه وبين الحيوانات الشريرة المعتدية فان الفطرة اذا لم تغت بمادة علوم الدين المناسبة لها فسدت أو ذهبت وانعدمت لعدم ملائمتها لآخلاق الاحاد والفسوق والكفر ، فالاستثناء عام في الانسانية المعنوية والصور والمظاهر . فالؤمنون لا يردون الى أسفل سافلين مطلقا ، ولم يفهم أحد من أهل العلم من الآية الصور والمظاهر فقط فلا معنى للمغالطة بهما هنا . بل الصور والمظاهر تكون غالبا متصلة بالاخلاق الباطنة ، فان الاخلاق تؤثر في الصور وتجل فيهما كثيرا وكل إناء بما فيه ينضح ، قال تعالى : أم حسب الذين في قلوبهم مرض أن لن يخرج الله أضغانهم ولو نشاء لأريناهم فلعرقتهم بسياهم ولتعرفنهم في لحن القول الآية

فصل

ثم احتج بقوله تعالى : وفي الارض آيات للموقنين وفي أنفسكم أفلا تبصرون ثم سلك فيها مسلك أمثالها في التحريف على مقتضى ما يوافق هواه

وهذا أصل كبير يجب التفتن له كما نبهنا عليه سابقا ، وهو أن كل قول في تفسير أى آية لا يوافق هواه فهو قول باض مضروب به عرض الحائط ولو أجمعت عليه الأمة ، فإنه ادعى في المبحث العاشر أن الناس على اختلاف مذاهبهم منذ عشرة قرون ضالون في تقديم السلف على الخلف كما يأتي ، فالتفسير المقبول المعقول عنده هو أن يكون معنى الآية على هواه ولو خالف اللغة وأصول التفسير كلها ، وكذلك الحديث أيضا على ما تقدم بيانه . وأعدنا هذا لأنه مما يجب أن يلاحظ وأن يعلم لأنه من أعظم قواعد التي يدور عليها كلامه . وقد قال في هذه الآية المذكورة : « وقال تعالى : وفي الأرض آيات للموقنين » . ففي الأرض وفي الإنسان آيات للموقنين ، فأما الآيات التي في نفس الإنسان والتي نعت الله الإنسان إلى نفسه من أجلها ودل عايتها . أعظم الآيات في النفس الإنسانية هي القوى العلية والادبية والخلقية ، والا لو كان القصد هو البناء المادى المنظور لما كان هناك ما يميزه على المخلوقات الأخرى حتى يستحق به أن يلفت إليه خاصة (١) « وان ينبه عليه وحده في هذه الآية وهو ما في الأرض من هذه الناحية فماذا ذكر تخصيصا بعد التعميم ان لم تكن الإشارة إلى ميزاته الجليلة لا إلى ما يشاركه فيه كل شيء في الأرض من المخلوقات » انتهى

والجواب أن يقال : أولا هذه الآية حجة عليك فإن الله ذكر أنها آيات للموقنين ، ولا يختلف المسلمون أن الملاحظة ليسوا من الموقنين المذكورين هنا كما أنهم لا يختلفون في أن المتحلسين من الأديان هم الملاحظة ، وحيث فلا حجة لك في الآية فبطل التقرير من أصله . ثانيا كل هذا الاسهاب والتخليط لا محل له ولا وجه للاستدلال به ، فإن المسلمين لا ينكرون ميزات الإنسان الجليلة ولا ينكرون قواه العلية والخلقية حتى تتفلسف وتكلف هذا التكلف

(١) استعمل كلمة « يلفت » بدل « ينبه » هنا . وهو غلط لغوى قال تعالى (أجمعنا لتلفتنا) . أبو السمع

البارد ، بل انت ومن على شاكلتك من الملاحدة أنكرتم هذا فادعيت صريحا
فيما يأتي قريبا أن القرون الأول لا يعرفون شيئا أبدا حتى الكلام بل هم أضل
من الانعام وأنهم مكثوا عصورا طويلة على هذا . ومعلوم أن هؤلاء من
جنس الانسان بل هم انسان ازمنتهم ، فلأى ذنب أخرجتهم من هذه المزايا
وانت لم تعرفهم وهم لم يعرفوك أفليس هذا من أشنع العبدوان المطلق الذي
وصفت به الملاحدة فيما يأتي وقد بينا غير مرة أن النزاع بيننا وبينه في كونه
قادرا على كل شيء ويعلم كل شيء . وان الذين صنعوا الحياة هم المتحللون من
الأديان . وأن المتدينين على اختلاف أجناسهم وأنبيائهم ماوهبوا الحياة شيئا
جدا ، هذا وأمثاله أعظم ماننازعه فيه لأن هذا من أعظم أصول الاتحاد ، بل
ملاحدة هذه الأمم يقررون هذه الأصول ويعلمونها في مدارسهم . لكن هم
معترفون بأنها تخالف دين الاسلام بل تخالف الشرائع كلها ، يصرحون بأن
الأنبياء وأهل الايمان لم يأتوا بشيء كبير ينفع الناس في هذه الحياة لأن
أكثرهم غير محتاج الى النفاق مثل هذا المغرور ولهذا يصرحون بالحقيقة .
ولكن هذا لما كان قد استمسك بخيوط تتصل بأهل الدين فنال بها شيئا من
هذه المادة خشي من انقطاعها فاحتاج أن يجمع بين الضب والنون والخبيث
والطيب فاحتج تارة بالنصوص الشرعية وتارة بالأصول الاحادية فوقع في
أفحش التناقض وسوء التصرف والخطل الذي لا أشنع منه . وأدنى عاقل
يعرف أن هذه الآية التي استدلت بها ليس فيها ما ينفي ضعف الانسان وأنه
ليس عالما بكل شيء وكل ما استنبطه منها لا محل له ، ومعنى الآية على ما ذكره
المفسرون ودلت عليه قواعد اللغة يرجع الى أن في تركيب الانسان وما
اعطاه الله من الصفات الذاتية والمعنوية آيات للموقنين بصدق الرسول وما
جاء به فانها دالة دلالة ظاهرة على قدرة الله وانفراده بالخلق والتدبير وانه
المستحق للعبادة والتوجه والقصد والدعاء . وقد تكلم ابن القيم على هذه الآية
ونحوها كلاما طويلا ليس هذا موضع نقله لطوله ، ولا شك أن هذا الهيكل

العجيب الموضوع على هذا الاتقان والابداع لا بد له من محدث خالق عالم مرید . كما أنه يستحيل وجود بيت كامل منظم بدون محدث له وفاعل . فالمحدث على هذا النسق الدقيق الموزون المحكم لا بد له من محدث بحكم الضرورة والوجدان . لأن وضعه بهذه الصورة برهان على افتقاره الى موجد منفصل عنه . ثم هذا الموجد له لا بد أن يكون مخالفا له من كل وجه ومن مخالفته له أن يكون غنيا لذاته لأننا علمنا من وجوده الأول ووضعه افتقاره الذاتي الى غيره . فيجب أن نعلم أن هذا الذي هو مقتدر اليه غنى لذاته كامل لذاته مخالف له في جميع صفاته لينقطع السلسل المستحيل بالاتفاق ، ولا يمكن انقطاع الالهذا لانه صريح العقل وهو الذي دلت عليه النصوص كما أشرنا الى هذا سابقا ، ولهذا قال جل من قائل . أم خلقوا من غير شيء أم هم الخالقون . فبين سبحانه أنه لا يمكن وجودهم من غير شيء فان افتقار الحدث والمحدث الى فاعل ضروري في طباع الخلق كلهم حتى الحيوان والحشرات فان البهيمة النائمة أو الغافة في موضع من المواضع لو رميت بحجر أو غيره التفتت الى الجهة التي جاء منها الحادث لتعرف حقيقة هذا الحادث وماذا يكون ، لانها تعلم ان هذا الحادث لا بد له من محدث ومن العجب أن الملاحظة اذا وقف أحدهم على أثر من الآثار القديمة أو وقف على آلة كبيرة أو مصنع كبير أو بيت كبير فانه لا يشك في أن هذا الشيء لا بد له من محدث وأن هذا الاثر لا بد له من مؤثر ، فلو غلط أحد وقال انه لم يصنع هذا أحد وأوجد من دون فاعل عالم مختار مرید لنسب هذا القائل الى ضعف العقل بل الى الجنون ، لانهم اعظم الناس ايمانا بالاسباب فلا يمكن ان يصدقوا بوجود شيء من هذا بدون مسببه الذي تقتضيه عقولهم ، ومع هذا كله تجددهم فيما يجب عليهم من التوحيد والاقرار بالخالق أفسد عقولا من هذه الحشرات اذ يذهبون الى الالحاد مع ما في ذلك من السخف وفساد العقل ، ثم مع هذا ينسبون أنفسهم الى العلم والعقل والمعرفة ، وبالجملة فكأن المحدث غير مقتدر الى محدث لا تقبله الفطرة ولا العقل كما سلف ، واذا كان المحدث لا بد له من محدث فاما أن يكون هو بنفسه وهذا مستحيل كما سبق ، فان كون الشيء يوجد

نفسه بنفسه غير معقول وافتقاره الى غيره ينفي وجوده بنفسه فتعين الثالث في الآية وهو أنهم وجدوا بموجد كامل عالم مختار قادر منفصل عنهم . وهو المطلوب . فالآية حجة عليه لاله لأنه ملحد ، والآية من أبلغ الحجج على الملاحدة ، ولهذا فانه أخذ يراوغ عن معناها الحقيقي ويعدل الى غيره ليفسد معناها لانها سلاح مشهور في وجهه

فصل

ثم احتج بقوله تعالى : الرحمن علم القرآن خلق الانسان عبه البيان . وهذا الاستدلال من جنس ما قبله في السقوط . فليس في ظاهر الآية أن الانسان يعلم كل شيء وأنه لا شيء فوق قدرته إنما فيها أن الله خلق الانسان وعلمه البيان ، وليس البيان هو علم كل شيء ولا يفهم أحد هذا من الآية أبدا الا أن يكون ملحدا منافقا عقله كعقل هذا المغرور . والبيان المذكور في الآية المراد به النطق والبيان عما في الضمير فان الله تعالى خص الانسان بالكلام من بين سائر الحيوان والآية سبقت لبيان امتنان الله على خلقه وتذكيرهم بنعمه عليهم ، ومعظم السورة في هذا الصدد في تذكير الجن والانس بنعم الله تعالى وآلائه ، ولهذا تكرر فيها قوله تعالى : فبأى آلاء ربكما تكذبان أي فأى نعمة من النعم تكذبون بها . وهذا الرجل لما كان معنقا اعتقادا غريبا سلك فيها مسلكا غريبا أجنبيا عن معناها ، فاستدل بها على أن الانسان يعلم كل شيء فأى دليل فيها على هذا ، بل هي حجة قاصمة ظهره فان فيها أن الله علم الانسان البيان . وهو قد ادعى فيما يأتي قريبا أن الانسان الأول بل القرون الأولى المتقدمة جدا لا يستطيعون النطق بالكلام بل ولا الاشارة ، والآية دلت دلالة صريحة على أن الله علم الانسان البيان ، ومعلوم أن الانسان الأول والأجيال القديمة كلها من نوع الانسان بل هي انسان أوقاتها ، فما الذي أخرجها من البيان الذي امتن الله به على عباده وكيف ساغ له أن يخرج أولئك منها . ثم يريد أن

يطبقها على غيرهم بدون حجة . ولو كان له عقل لتركها كما ترك غيرها لانها حجة عليه . كما أن كل آية يحتاج بها فانها حجة عليه ، لانه مبطل والقرآن كله في دحض حجج المبطلين

فصل

قال : ومن الأحاديث التي يحسن إيرادها هنا حديث صحيح مشهور قدسى هو قوله صلى الله عليه وسلم حكاية لما قال الله (ولا يزال عبيدى يتقرب الى بالنوافل حتى أحبه ، فإذا أحببته كنت سمعه الذى يسمع به وبصره الذى يبصر به ويده التى يبطش بها ورجله التى يمشى بها) ، ومن كان الله سمعه وبصره ويده ورجله - وهذا بلا ريب على غير ظاهره - فلا بد أن يكون بصره نافذا وسمعه واعيا وعمله موفقا قويا ، ولا بد أن يكون له من القوى والاعمال ما لم يعهد الناس وما لم يعرف الناس ، ولا بد أن لا يكون هناك حدود تحده ولا قيود تقيده اذا شاء أن يفكر وأن يعلم وأن يعمل وان يرى ويسمع ، ولا بد أن يكون مستطيعا أن يصنع ما يشبهه أن يكون خارجا عن الطاقة البشرية المعروفة وما يكاد يضاف الى قسم المعجزات ، ولا بد أن تبقى مواهبه العاقلة متجددة متوثبة لا يمنعها مانع ولا يهرب منها هارب ، ولا يقال لشيء من الاشياء كائنا ما كان أن هذا فوقها أو انه بعيد عن متناولها أو أنه ليس مما يدين لها »

والجواب أن يقال : الحمد لله حصل المطلوب بانابغة زمانه ياجمحول القدر يا الدر الذى فى لجج البحر . هل الذى ادعيته وعلقته على هذا كله فى جنس الانسان أو فيمن يكون الله سمعه وبصره ويده ورجله كما هو صريح الحديث ، وحيث أنه فهو سبحانه خص بهذه الفضيلة أوليائه الذين صرح بوصفهم باقامة الفرائض وتكملها بالنوافل بالتقرب اليه . وهؤلاء هم المتقون الابرار الورعون وأكبر عيب عندك هو التقوى والورع والدعاء ، فانك صرحت فيما مضى بأن الاخلاق الدينية المحض لها نتائج أخرى غير نتائج المجد ، وادعيت أيضا بأن

التسوية بين الآخذين بالأسباب بدون نظر الى اديانهم ومبادئهم هو العدل ، فكيف هنا تدعى أن هؤلاء الأبرار الاتقياء القائمين بالفرائض والمتقربين الى الله بالنوافل هم الذين يصلون الى هذه المنزلة . ثم تنقلب في نفس البحث فتستدل بذلك على جنس الانسان ، والحديث قد فرق بين ولى الله وعدوه وأنت جعلتها سواء فها كست الحديث أشد المعاكسة لحذفت أول الحديث الذى يبين المراد ويفضحك وهو قوله صلى الله عليه وسلم فى حديث أبى هريرة « من عادى لى وليا فقد آذنته بالحرب ، وما تقرب الى عبدي بشيء أحب الى مما افترضت عليه ، ولا يزال عبدي يتقرب الى بالنوافل حتى أحبه ، فاذا أحببته كنت سمعه الذى يسمع به وبصره الذى يبصر به ويده التى يبطش بها ورجله التى يمشى بها ، وإن سألنى لا أعطينه وإن استعاذنى لأعيذنه وما ترددت فى شيء أنا فاعله ترددى فى قبض نفس عبدي المؤمن يكره الموت وأكره إسامته ولا بد له منه » أخرجه البخارى . فهذا الحديث من أوله الى آخره صريح فى أن هذه الفضيلة مهما كانت مما عظم إنما يختص بها المؤمن التقي دون الملحد والكافر فانه صرح بأنها تحصل للذى يتقرب الى الله بالفرائض والنوافل ويزداد من ذلك . وكلما ازداد من هذه الاخلاق الدينية ازداد فى الفضيلة ، عكس ما قرره هذا المغرور سابقا . فجميع ما قرره هنا كما أنه يناقض روح كتابه مناقضة صريحة فهو لو صح إنما يكون للمؤمن خاصة وأما الملحد والمنافق والكافر فهذا الحديث نفسه قد صرح بأنه لا ينال من هذه الفضائل الا الحثية والرجوع والدمار ضد ما يحصل للمؤمن ، فان الحديث نص على ذلك ، قال أول الحديث من عادى لى وليا فقد آذنته بالحرب ، ومعلوم أن من آذنه الله بالمحاربة فقد خاب وخسر وأحاط به البلاء من كل جانب ، ولا والله لا نعلم أحدا فى هذا الوقت أعظم عداء وخبثا ومقتا للمؤمنين وأهل الدين من هذا الملحد ، وكفى بهذا الكتاب شاهدا عليه لانه هو غاية ما قدر عليه فى عدائهم . ولو قدر على

شيء غيره لأهلك الخرت والنسل ، وإنما اقتداره كإقتدار تلك الحشرة (١) الخبيثة التي أعانت على نفخ نار إبراهيم لأن ذلك هو غاية ما قدرت عليه . والعجب أن هذا الملحد المغرور عكس مدلول هذا الحديث عكسا صريحا فجعل ما خص الله به من تقرب إليه بعبادته وحافظ عليها لجنس الانسان ، ثم استدرج حتى جعله للملاحدة الذين حاربوا الله ورسوله ورفضوا الفرائض وغيرها من النوافل . وجعل من تقرب الى الله بالنوافل والفرائض لم يحصل له الا التأخر والضعف ، فجعل التقرب الى الله بالدعاء والعبادة ملهاة ومصرفا خبيثا ومفسدة وتعويقا . وادعى صريحا أن المساجد أدت شر ما يؤدي . وهذا هو غاية المحاربة لله ودينه ورسله وعباده المؤمنين . فان هذا الحرب الذي فعله هو أقصى ما يقدر عليه كما تقدم « وكل اغتصاب جهد من لاله جهد » . وما يجب ملاحظته هنا قوله « ولا بد أن تبقى مواهبه العافية متوثبة متجددة لا يمنعها مانع ولا يهرب منها هارب . ولا يقال لشيء من الاشياء كائنا ما كان ان هذا فوقها أو انه بعيد عن متناولها أو انه ليس مما يدين لها » ينبغي ملاحظة هذا مع ما تقدم أول البحث في معارضته للدجوى هناك وإلزامه الدجوى بأنه يدعى أن الانسان على كل شيء قدير ، وليوازن بين هذه العبارات ليعلم أن هذا الملحد يرى نفسه أنه ليس بين أناس عقلاء يعرفون ويفهمون ، وإنما يتصور الناس على ما يقدره هو ويقيسه بعقله ، وهذا الذي قاله أبلغ من دعوى أن الانسان على كل شيء قدير ، فانه صرح بانه « لا يقال لشيء من الاشياء كائنا ما كان هذا فوق قدرة الانسان ومواهبه أو أنه بعيد عن متناولها أو انه ليس مما يدين لها » اللهم إنا نسألك العفو والعافية . ثم انه بنى هذه الدعوى على الاستدلال بالحديث واعترف أنه على غير ظاهره ، والحديث كما ترى أيضا دل على أن

(١) هي الوزغة فانها كانت تنفخ النار على إبراهيم عليه السلام كما في الحديث .

تلك الفضيلة للمتقين وهذا حملها على جنس الانسان ، مصائب في مصائب في مصائب ، وكل هذه المجازفات الجنونية ليس فيها شيء من الدعايات الصحيحة المستقيمة التي يجب النظر اليها بل هو جنون ووقاحة لا طائل تحتها ، ولو فسرت القدرة على كل شيء لم يكن لاحد أن يفسرها بأكثر من هذا ، أى لو أن قائلا قال ما معنى كون الله على كل شيء قدير ، لم يفسرها أحد بأكثر من هذا الذى أدعاه الملحد في قدرة الانسان ، ونحن نعلم أن مراده بذلك هو الدعوة الى رفض الدين ، لانه تصور بعقله الكاسد أنه اذا قرر أن الانسان قادر على كل شيء وعالم بكل شيء فلا حاجة الى رب يعبد ويستمد منه المعونة والتوفيق والسداد لأن هذا كامن فيه وفي طبعه فليطلبه من طبعه ومواهبه واستعداداته ، لا يطلبه من شيء خارج عنه . وهذا الملحد لما كان سابقا في غاية الحاجة والفقر والذل وصنف تلك الكتب مزدلغا بها الى أهل الدين ما كان يتجاسر أن يتفوه بهذا القول بل كان يصرح بضده ، قال في اول نبذة البروق :

يا طالب الميث ما قد ظلت تطلبه وسائل الميث وقع الامر ترهبه
لو كان ذا قدرة ما كان مرتها في الترب المدود يبله ويركبه

نعم لو كان ذا قدرة لم يمت ولم يمرض ولم يمت حبيبه وفلذة كبده ولم يعجز أن يدفع عن نفسه الذباب وأشباه الذباب ، فكيف يقال لمن لا يملك لنفسه نفعا ولا ضرا ولا موتا ولا حياة ولا نشورا ، انه لا يقسال لشيء من الاشياء انه فوق قدرته ، سبحانه هذا بهتان عظيم ، وانه لمن أسفه السفه وأجن الجنون

فصل

قال « فالانسان اذن يجب أن يكون فاهما هذا الوجود مدركا كل ما فيه ادراكا وفهما تامين صحيحين ، واذا كان كذلك فلا حدود ولا قيود ، ولكن يجب أن يعلم أن هذا الادراك والفهم هما من حيث الجملة لا من حيث الافراد فان معارف كل فرد محدودة مقدرة ومعارف الفرد دون معارف الجماعة

ومعارف الجميع »

فيقال : أولا قولك « ان الانسان يجب أن يكون فاهما هذا الوجود مدركا كل ما فيه » فهذا غير مسلم ، بل ممنوع باطل ، بل هو تكليف مالا يطاق . وكيف يفرض على الانسان أن يفهم هذا الوجود ويدرك كل ما فيه ادراكا وفهما تامين صحيحين ، كل هذا مجازفة وهذيان بارد ، فمن هو الذي يقدر على ذلك ، ان هذا الوصف لا يحيط به الا الله ، فهل أنت يا مغرور تستطيع هذا الذي ادعيته ، وهل تعرف أحدا استطاعه ، فاذكره لنا حتى نستفيد منه ويستريح العالم من هذه التخرصات وهذا الخطر المحيط ، واذا كنت لم تستطع هذا ولم تعلم أحدا يستطيعه فكيف تجود بهذه الدعاوى وتفرضها على المسلمين بدون عقل ولا حياء كأنك تخاطب اغنياء لا يفهمون شيئا ولا يعقلون ، وما اشبه هذا المحتال بعجوز حتى شوهاء نحيفة قسيحة مخبولة لسة وهذا الحى قد وطئهم الزمان واشتدت عليهم الحوادث حتى تبدد شملهم وضعفت قواهم من التعب والنصب والمكابدة ، فقامت عليهم هذه الشوهاء في يوم عصيب فأخذت في السباب والعتاب والاعراء والضجيج ، فتارة تأمر وحينما تنهى ووقتا تخبر وطورا ترشد قائلة ما لكم ما تقدمتم ما ارتفعتم ما حاربتم ما كسبتم ، أنتم نيام ، أنتم مغفلون ، أنتم أنتم يجب ان تملكوا ، يجب أن تعلموا ، يجب أن تقدروا ، يجب أن تدركوا كل شيء . يجب أن تقدروا على كل شيء ، الى امثال هذه الثثرة والهذيان ، هكمذا صفة هذا المغرور ، فانه يكلف الناس ويفرض عليهم أشياء بمجرد ما تخطر على باله ، مع استحالتها ومع أنه أجهل الناس وأقلهم وأعجزهم في كل شيء ، فبينما نراه يتهدد الرافضة ذلك التهديد الهائل العظيم لم نشعر الا وهو موجه سهمه الى اولئك الجماعات الدينين الذين ذكرهم فجعلهم سبابة المتندم

أما ما ذكره أن هذا الادراك والفهم هما من حيث الجملة لا من حيث الافراد الخ فليس هذا بصحيح ، فان معارف الجماعة أو معارف الجميع اذا كانت

كلها هيئة اجتماعية موصوفة من أفراد المعارف المحدودة المقدرة فلا شك أنها محدودة مقدرة ولها حدود وقيود . لان هذه الافراد المحدودة المقدرة محدودة الطرفين فهي محدودة السلسلة في الماضي والمستقبل ، ولا شك أن الافراد التي تكون محدودة سلسلتها في الماضي والمستقبل وهي مقدرة أفرادها ومعارفها أنها ستكون محدودة بلا شك لا سيما وعلومها كلها اكتسابية باقرار الخصم ، فانه ذكر أنها خلقت خبيثة ظالمة شريرة جاهلة وأن ما معها من العلوم فهو مكتسب اكتسابا ، وقد صرح أيضا فيما يأتي قريبا أن أهل العصور القديمة جدا ليس معهم من العلوم شيء البتة . فكيف يدعى مع هذا أن معارف الجملة التي هذه أفرادها لا حدود لها ولا قيود فان هذا باطل يفهمه كل عاقل . وقد بينا غير مرة أننا لا ننكر معارف الانسان ، وليس النزاع في اثبات معارف الانسان . فهذا لا نزاع فيه . فلا جدال في تقدمها في الصناعات ونحوها ولا في امكان رقيها الى حد بعيد وتطورها في ذلك . ولكن علم الوجود أوسع من ذلك كله . ولو أنه اقتصر على هذا لم تنازعه فيه لكان لم يثلاج صدره إلا بدعوى أن الانسان يعلم كل شيء وأنه لا شيء فوق قدرته وأمثال هذا الهذيان إذا فهمت هذا فليس لنا حاجة في تتبع هذيانه في المغالاة في معارف الانسان وإلى أنه سيبلغ الى الكمال والرشد ونحو ذلك ولكن يجب أن تفهم أن كل هذه المحاولة تدور عن ما ذكرنا لك من توجيه النظر اليه دون الله تعالى . فان الانسان اذا عرف أن فيه كنفاء ذاتية توصله الى كل ما يريد كائن ما كان استكبر وأعرض عن الله وعن طلب اعانته ، ولهذا بنى عليه انكار منفعة الدعاء ، وغرضه أيضا التشنيع على المسلمين بأنهم ينكرون معارف الانسان وتطوره وأمثال ذلك على ما سبق بيانه

فصل

ثم شرع يعظم الانسان بزعمه . ولكنه لشدة ما اعتراه من الغلو والحرص

والذهول انقلب دماغه فسيبه غاية السب . وإنما مدح شريعة قليلة من سلاحة العصر فقال: « هل الانسان غير عظيم ، أو هل الانسان يساء به الظن ^(١) ويساء باستعداده الدائق . إن هذا السؤال لا يمكن ولا يصح أن يجاب عنه بالألفاظ ، وإنما يجب أن يكون جوابه بالواقع والحقائق المشاهدة الملموسة ^(٢) ان للانسان حدين من حيث وجوده . حد هو وجوده الاول يوم أن رأى ورأته هذه الأرض ، وحد هو تاريخه الموجود الآن الحاضر المشهود أمامنا ، وما بين هذين الحدين والطرفين هو جملة تاريخه وأعماله الواقعية التي يمكن أن تكون له ، ويمكن أن تكون عليه ، ويمكن أن تدل على أنه غير عظيم أو أن تدل على أنه عظيم . لا محالة ان تتصور الانسان في بداية وجوده عاريا من كل معرفة كما كان عاريا من كل لباس . وعلينا أن هذا التصور صحيح لا يحتاج الى عناء ولا بحث طويل ^(٣) فأننا لا نزال نشاهد الانسان بعد بلوغه هذه الغاية العظيمة من المعارف والعلوم يأتي الى هذه الدنيا حينها يأتي عاريا من جميع المعارف ، جاء الى هذه الحياة الدنيا ولا مجال للجدال في كيف جاء ، كما يحىء أطفال اليوم على أحسن تقدير . على أن من الواجب أن نعتقد أن هناك فرقا عظيما من حيث الاستعداد الكامن بين أطفال اليوم والانسان الاول لأن أطفال اليوم يحملون تراث الآباء والاجداد كله بخلاف الانسان الاول ^(٤) الذي جاء لا

- (١) انت أسأت به الظن حيث جعلت عصورا طويلة لهم لم يفهموا شيئا ولا يعرفون الكلام ، فهل وراء اساءة الظن شيء أعظم من هذا
- (٢) لكن الاجابة تحتاج الى ألفاظ ، بل أنت كتبت هذه الحروف لتؤدى بالالفاظ
- (٣) بل هو تصور باطل بلاريب . فبأي وجه يكون صحيحا . هل بمجرد الدعوى أو بالبرهان . أما الدعوى فمنوعه والبرهان غير موجود ، بل البرهان قائم على تكذيب هذا كما في سائر النصوص ومنها (يتزع عنهما لباسهما) الآية
- (٤) هذا تصريح بأنه لا يعتقد أن الله خلق آدم بيده ونفخ فيه من روحه المقدسة فأين من نفخ الله فيه من روحه من يحمل تراث الآباء - الذي منه أنواع الخبائث والغل والحسد وغيره - ممن سلم من هذا كله ، فقياسه ساقط كما أنه كفر صريح

يحمل معه سوى ما ورث من منبته إن كان فيه ما يورث . نعم جاء الى الحياة كما يحى أطفال اليوم من حيث التجرد من كل معرفة ومن كل لباس ، لا يعرف لغة ولا كتابة ولا إشارة دلالة على الكلام ولا زراعة ولا صناعة ولا شيئاً مما هو ضرورى ، لذلك فهو لا يعرف أن يبني بيتاً يسكنه ويأوى اليه اتقاء ما تأتبه به الطبيعة ، ولا أن ينسج ويحيط له ثوباً يلبسه ولا ناراً ينضج عليها ما يأكله وتوفر له الدفء والحرارة ، بل لا يعرف وسيلة من وسائل التفاهم ، والتفاهم هو أول الخطوات ، فلا يدرى ما يحول بخاطر من حوله ، بل لا يدرى أن لهم خواطر تجول بالمعاني والأفكار والخطرات ، لا يدرك شيئاً مما يحيط به فيفزع من كل ظاهرة كونية ، يرى البرق فيفزع ويسمع الرعد فيطير لبه هالعا وتهب الريح فيقتسمه الخوف والرعب وينزل المطر فلا يعلم كيف يفعل ولا كيف يفهم ويرى جريان الانهار والمياه فيحسبها تجري بالحياة والارادة مثله ويحسبها قادرة على ابتدائه ، بل يرى الظلام فيظنه يتراقص بالاشباح المؤذنة الهاجمة وبكل ما يخيف وبتعمر . أما طلوع الشمس وغروبها وكذلك النجوم والكواكب فأعظم ما يملأ جوانحه روعا ، وهكذا كان لا يعلم شيئاً ولا بأمن شيئاً ، انتهى

قلت : فليتنظر العاقل المنصف العيور الى هذه المقادح الشنيعة فى الانسان الاول الذى هو آدم ، فانه نص عليه فى كلامه السابق بأنه الانسان الاول ، وقد أكدته هنا بأن المراد به آدم بقوله لا محالة أن نتصور الانسان فى بداية وجوده ، ومعلوم أنه لم يوجد انسان قبل آدم . ونحن نعلم بلا ريب أنه لا يعتقد على مقتضى كلامه هنا . وجود آدم ولا حواء على ما جاء فى النصوص ولا بوجود الملائكة ، ولا أن الله خلقه بيده ، بل لا يعتقد ربا . وإنما يخادع بنقل النصوص الدينية وتحريفها على ما يشاء ضرورة ونفاقا ومكرآ ليروج كلامه وليبقى على مكانته . واذا كان يعتقد آدم وأنه علم أسماء كل شيء فكيف يكون الانسان الاول والقرون الاولى التى بعده على هذه الحالة ، أليس هو

أباهم وحواء أمتهم ، فمن أين جاءهم هذا البكم والجهل العظيم ، فمن المحال الايمان بوجود آدم على ما جاء في النصوص ، واعتقاد أن القرون الاولى لا يستطيعون الكلام ولا الإشارة ولا يفهمون شيئاً البتة ، هذا من أحل المحال ، لا يمكن الايمان بالنصوص السماوية والنظريات الالحادية ابداً

والله ما استويا ولن يتلاقيا حتى تشيب مفارق الغربان

ولم نعلم أحداً من الكافرين والمنافقين قبل هذا الملحد وأشباهه ادعى أن الانسان الأول عاجز عن الكلام عدة قرون لا يعلم عددها الا الله ، وأنه لا يعرف ولا يفهم شيئاً مطلقاً وحالته أخط حالاً من أدنى الحيوانات . والعجب أنه تصورهم هذا التصور المعكوس ثم أخذ يخبر عنهم كأنه واقف معهم مشاهد لأحوالهم ، بل أخذ يخبر عما يحول في ضائرتهم ، فهو لم يكتف بالاخبار عنهم إخبار من هو سائر معهم في الأكل والشرب والمباشرة وغيرها بل تجاوز الى أن أخبر عما يحول في صدورهم وتوسوس به نفوسهم وضائرتهم بدون استناد الى حجة أو أدنى شبهة . وهذه تمجده والمجور والجسارة لا يقدم عليها إلا من انسلخ من العقل والدين والحياء جملة . نسأل الله التوفيق

ثم قال : « والخوف عادة وايد الجهل فان من يجهل الشيء خافه » (١) . وقد نشأ عن هذا الخوف وعن هذا الجهل أن نمت فيه فكرة العبادة (٢) له منذ الظواهر الكونية وهذه الاشياء المتحركة المضطربة فان الخوف يحدث التفكير في دفع ما يخافه وفي اتقائه ، وجاهل الضعيف انما يدفع عن نفسه ويتق ما يرهب بالملق ، والملق له صور كثيرة احدى هذه الصور البكاء والضراعة كما

(١) هذا غير مسلم ، بل قد يعلم الشيء فيخافه ويجهل الشيء فلا يخافه ولا بعضاً به ، وفي الحديث « من كان بالله أعرف كان له خوف »

(٢) هذا من أبيات القصيدة المقصودة .

يقعز الأطفال ، والبكاء والضراعة هما أعظم مظاهر العبادة ^(١) فراح يعبد كل ما يرى ويسمع عبادة ساذجة حقيرة ^(٢) فكان الانسان اذ ذاك يختص في شئئين : بالجهل المطلق بكل شئ ، وفي عبادة كل شئ متقلب مضطرب . ونعود سنقول مرة أخرى ان أحسن وأصدق صورة ترسم للانسان في ذلك العهد هو الطفل من حيث العرى من كل لباس على وبدنى . والآن ننتقل نقلة فكرية ونرجع رجوعا سريعا خاطفا من تلك العهود الموعلة في القسدم ولنمر بتاريخ ثلثمائة ألف سنة أو تزيد قليلا أو ننقص قليلا من تاريخ هذا الانسان الطويل البطيء من غير أن نقف على مرحلة من مراحل حتى نقف وقفة طويلة مجمعة عند تاريخنا اليوم وعند الانسان في القرن العشرين ، ولنحاول أن ننسى ما بين هذين التاريخين من تاريخ ، ولنأخذ الفرق بين هذين التاريخين أو هذين العهدين أو هاتين الصورتين ، ولنجعل هو مجموع ما عمله الانسان بفكره او جسمه : إن أول نظرة الى صورتى الانسان في عهديه وتاريخيه لتلا العين وتملأ القلب ^(٣) إعجابا بهذا الانسان الصغير البدن المحدود بالحدود المادية الضيقة ، ماذا نرى الآن في هذه الحياة التى تموج بأعمال الانسان ، وماذا نرى من القوى المادية والتفكيرية التى أوجدها هذا المخلوق وجعلها فى خدمته ملكا له حتى استطاع الخروج من تلك الظلمات الأزلية حتى وصل الى غذا العصر ، وكيف استطاع الوصول اليه فى سيره المتعثر ، واستطاع أن يسدد وقع أقدامه المتحركة فى

(١) أقول : ومن صور الملق صنيعة فى هذا الكتاب ، ثم اهداه للملك ، ثم مكاتبك التى تقول فى احداها انى اضرع اليك . فاذا كانت الضراعة أعظم مظاهر العبودية فقد عبدته باقرارك على نفسك حيث تملقت وتضرعت فتكون من جنس هؤلاء الذين تشفع عليهم لو قدر انهم وجدوا ، ونحن نعلم أن مرادك من هذا تركيز حص العباداة وأنها من أفعال الجهلاء الأولين

(٢) مقتضى هذا أن آدم يعبد الاوثان ، لأن كلامه كله فى الانسان الأول وما

منه من القرون القديمة

(٣) تملأ عينك وقلبك خاصة لانها تناسبه

الظلام بدون أن يكون له هاد الا طبيعته ومرشد إلا حاجته ^(١) ونور يبصر به السبيل الا أملة وبدون أن يكون له قوة دافعة الا استعداداه المولد للطاقة بعد الطاقة بدون عطل وتوقف . لقد بدأ في ايجاد تاريخه وبناء حضارته بداية توجب الرثاء والاعجاب معاً . فكر في أنه محتاج الى أن يتفاهم أفراداه ، وفي أن هناك حاجات مشتركة يود أن يعملها كل فرد ، أو على الأصح فهم كل فرد في نفسه أنه يريد أن يفهم عن غيره وأن يفهم غيره ما في نفسه وما عنده وما يضطرب في جوانحه ، ولكن ما كان يعرف وسيلة واحدة من وسائل التفاهم ، فراح يحاول أن يخاطب وأن يتفاهم بالاصوات التي لا مقسطع ولا معاني لها كالاطفال سواء حينما يلجئون في طلب حاجاتهم بالبكاء والصراخ الذي هو تصويت فقط ، فظلت هذه وسيلة تخاطبه وتفاهمه الوحيدة أزمانا يعجز التصور عن تحديدها تحديدا دقيقا ^(٢) . ثم ترقى درجة بقصد أو بغير قصد بأن ذهب يتخذ لنفسه طريقة للتفاهم والتخاطب أفضل من التصويت المبهم . فذهب يتخاطب بالاشارات والحركات ، وهذه طبعاً أفضل وأوضح من الوسيلة الاولى لأنها أدنى الى التحديد والافهام ، وان الاطفال يتبعون طريقة أسلافهم في التنقل من وسيلة الى وسيلة أخرى محاولين الافهام والافصاح . فانهم بعد أن يظلوا مدة معينة يتكلمون ويأمرون وينهون ويطلبون بالاصوات المجردة يذهبون بعدها الى الاستعانة بالاشارات والحركات . ومن العجيب أن محاولة الافصاح عن الغرض بالاشارة والحركة والتشثيل البسدي لا تزال ملازمة

(١) هذا تصريح ظاهر منه بان الله لم يهد عباده ولم يخرجهم من الظلمات الى النور بانزال الكتب وارسال الرسل ، بل هديهم الطبيعة وأرشدتهم الحاجة ودلهم الأمل

(٢) ما كان ينبغي لك أن تعترف بالعجز عن تحديدها ، فلو حددتها بما تشاء وتشتهي لكان من جنس هذه الثرثرة التي تدعيها هنا . فليست هي في العقل بأبعد منها كما أن الشرع دل على بطلان الجميع ، هذا مع دعواك أن الانسان يعلم كل شيء .

الانسان اليوم ، ثم غير أحقاباً بعد أحقاب يدأب لنفسه ويكدح لها كدحاً متواصلاً عنيفاً ويصنع التجارب تلو التجارب ويخرج النماذج اثر النماذج مستعينا بوسيلتيه الأوليين الاشارة والحركة حتى ظفر بما لا يمكن تخيله من العناية والمشقة والزمان بما يصح أن يسمى أول لغة انسانية ذات مقاطع وحروف مفهومة ^(١) . وهنا يجب أن يقال بحق وصدق : لقد استطاع الانسان أن يخرج بغنم عظيم ، وأن يمضى أشواطاً هائلة في أهدافه وفي طريق هذه الحضارة التي يتمتع الانسان اليوم بها ، اذ قد استطاع بمعرفته أول لغة أن يضع حداً فاصلاً بين عهود الطفولة - أو الحيوانية على رأى آخرين - وبين العهود الأخرى ^(٢) . ويجب أن يسمى هذا العهد اول تاريخ الانسانية ^(٣) وأول نقطة استطاعت الوثوب منها . ولو أن انساناً بقى عاجزاً عن الظفر باللغة لبقى عاجزاً عن بلوغ كل ما بلغه ولبقى عاجزاً عن أن يصنع له تاريخاً يفوق تاريخ الحيوان » انتهى كلامه في الانسان الأول وما بعده الى تاريخ ما يقارب نحو ثمانية ألاف سنة بزعمه . وقد علمت من هذا أن آدم في عهد الطفولة

(١) هذا تصريح ظاهر في تكذيب النصوص الواردة في تعلم آدم الأسماء كلها ومخاطبته تعالى له ومخاطبته لملكه وحواء في الجنة ثم دعواته حين أخرج منها . كما أنه تكذيب لقوله تعالى في خلق الانسان عليه البيان . فان هذه القرون كلها من الانسان . بل هم انسان زمانهم . وقال تعالى في وان من أمة إلا خلا فيها نذير) ومعلوم أن النذير مما يتمكن من ابلاغ الرسالة بالكلام . وهذه أمم لا شئ

(٢) قد عرفت من هذا ومن تصريحه السابق في الانسان الاول أن آدم ومن بعده من القرون القديمة كانوا في عهد الطفولة أو الحيوانية فهم لا يستطيعون الكلام ولا غيره

(٣) هذا تصريح واضح كالشمس في أن آدم ليس في عهد تاريخ الانسانية بل هو في عهد الحيوانية أو الطفولية ، وهو كفر صريح ، فقيح الله من يروج عليه هذا الهذيان

والحيوانية^(١) فهو لا يستطيع الكلام ولا غيره بل هو كسائر الحيوان ، وقد
بيننا فيما سبق أنه لا يعتقد وجود آدم ولا وجود شيء مما جاءت به النصوص
في شأنه في القرآن والسنة ، فانه من المستحيل الجمع بين الايمان بهذا الكلام
وبين الايمان بما ذكر الله عنه في النصوص الدينية . وهذه الفلسفة الجنونية
الباطلة إنما وجدها لبعض ملاحدة الدهريين الذين لا يرون النصوص شيئا
معتبرا فتقلها وتصرف فيها ، وهي فلسفة باطلة بطلانا ظاهرا ، وإنما يغتر بها
إما جاهل غبي أحق لا يعرف من الحقائق الدينية شيئا ، وأما زنديق خبيث
ملحد يتبع ما وجد لاخوانه الملاحدة من النظريات المختلفة المختلفة فيصدق
بما يجد منها سواء وافق حقا أو باطلا ، وليس كلامنا في مثل هذه الامور مع
هذا الملحد في هذه المباحث وغيرها مع من لا يلتفت الى النصوص ولا يصدق
بها راسا ، فان الله سبحانه قد كفانا التكلف في اقناع هذا الضرب حيث قال
في كتابه العزيز : ان الذين كفروا سواء عليهم أأنذرتهم أم لم تنذرهم
لا يؤمنون . ختم الله على قلوبهم وعلى سمعهم وعلى أبصارهم غشاوة وهم عذاب
عظيم . وقال تعالى : انا جعلنا في أعناقهم أغلالا فهي الى الأذقان فهم
مقمحون ، وجعلنا من بين أيديهم سدا ومن خلفهم سدا فأغشيناهم فهم
لا يبصرون . وسواء عليهم أأنذرتهم أم لم تنذرهم لا يؤمنون . فهذا الضرب
كأنه أو كالجد الذي لا تفيد فيه جميع وسائل الحياة . إنما الكلام مع غير
هؤلاء . وهو عاوم أن جميع الشرائع الدينية والمقولات الصحيحة تشهد ببطلان هذا
الكلام من أوله الى آخره ، أما الشرائع السابقة فان الله سبحانه قد نص على
أنه خلق آدم من تراب بيديه ثم نفخ فيه من روحه وخاطبه وأبجد له ملائكته
وأسكنه جنته وعنه أسماء كل شيء وخاطب الملائكة ثم خرج الى الجنة وقال
ربنا ظننا أنفسنا حق الآيات وناب الى الله وأتاب اليه وقال تعالى : كان الناس
أمة واحدة فاختلفوا . وقد صح عن ابن عباس أنه قال : كان بين نوح وآدم
عشرة قرون كلهم على شريعة من الحق ، وقصص القرآن كثير جدا في الامم
(١) لأنه جعل أول نقطة استطاعت الانسانية الوثوب منها حين عرفت الكلام ،
وما قبل ذلك فهم في عهد الطفولة ، ومعلوم أن آدم وحواء قبل ذلك

المتقدمة وكيف كانت حالهم مع رسالهم ومخاطبتهم لهم وردهم عليهم ، وقال تعالى ﴿ وَإِنْ مِنْ أُمَّةٍ إِلَّا خَلَا فِيهَا نَذِيرٌ ﴾ وهذه أمم ، وهذا أمر معروف من الدين بالضرورة . وأما العقل فنحن اذا تتبعنا تاريخ الانسان الصحيح لم نجد بين الانسان الأول فرقا صحيحا جليا يبرهن على وجود هذا التفساوت ، بل الجثث الموجودة منذ آلاف السنين ليس فيها نقص عن هذه الجثث الموجودة اليوم ^(١) ، واذا فرض أنه قد وجد في فرد جثة ونحوها نقص فقد يكون هذا النقص مختصا بهذه الجثة نفسها ولا يلزم أن يكون هذا النقص شاملا لجميع جيلها ، فانه يوجد اليوم بعض أفراد فيهم نقص ذاتي ولم يلزم من هذا أن يكون الجيل كله مشمولا بهذا النقص وقد صح في النصوص المتواترة أن الانسان الأول أكمل صورة من هذا الانسان وأطول عمرا ، فانه ورد في الحديث الصحيح ان طول آدم سبعون ذراعا في السماء ، وقد قال تعالى ﴿ وَلَقَدْ أَرْسَلْنَا نُوحًا إِلَىٰ قَوْمِهِ فَلَبِثَ فِيهِمْ أَلْفَ سَنَةٍ إِلَّا خَمْسِينَ عَامًا ﴾ هذا ومن بديع عجائب القرآن وبلاغته وحكمة الله تعالى أن بين للانسان في هذا القرآن كيفية

(١) ولا يظن الظان أن علماء النفس الذين قلدهم هذا الملحد متفقون على هذه النظرية بل كثير منهم مخالف لها ، ومن اشهر هؤلاء المدعو الدكتور شملر قال في نظريته في الانسان : والرجل الحديث ليس احسن من أسلافه القدامى في جوهره وهو لاشك دون الرجل الاغريقي في أحسنه . ان الرجل الحديث من حيث عقلية ومن حيث طباعه واخلاقه لا يفرق كثيرا عن جده الذي اتخذ من الصفوان سكيناً . انه لا يزال في جبلته كجده ذاك . وقال هلدن : ان دراسة النشوء والترقي بالتأكيذ لا تكشف ان هناك ميلا عاما للتقدم في أى جنس كان ، بل ان ظواهر التراجع في الخلق اكثر من ظواهر التقدم وأشيع ، انتهى . وكلامهم في هذا كثير ، ونحن قد أغنانا الله بالنصوص ولكن ذكرنا هذا ليبيان ان هذا الملحد انما تبع نظرية ساقطة من نظريات كثيرة مختلفة ليس عليها اثارة من علم

وجود آدم وما جرى له وبين مقدار عمر نوح لانه علم ماسيكون بسابق علمه
 أنه سيخرج في هذه الامة وغيرها ملاحدة وزنادقة يدعون هذه الدعاوى
 الباطية - التي ساقها هذا الملحد - فسد الله في وجوههم هذه الأبواب الالحادية
 وبين بأوضح بيان أن الأمر على خلاف ما رأوه وادعوا لىكن أبى أكثر الناس
 الا كفورا ليهلك من هلك عن بينة ويحيى من حي عن بينة وان الله لسميع
 عليم ، فانزل كتبه وأرسل رسله لئلا يكون للناس حجة بعد الرسل . ثم انه
 ينبغى أن يعلم أنه ليس لوجود الكتابة واللغة تاريخ صحيح في جيل أو عصر
 معين ، وهذا يدل على أن ذلك من ضرورات حياة الانسان فكانت موجودتين
 بوجوده ، أما اللغة فظاهر في قصة آدم فهذا برهان قاطع على أن اللغة
 موجودة بوجود آدم . وأما الكتابة فهي تابعة للغة وآدم نبى وكذلك ابنه
 شيث . وقد ورد أنه أعطى صحفاً ، وبكل حال فالصحف موجودة بوجود
 الأنبياء ولم يثبت أنها موجودة في غير وجودهم ، فالكتابة أثر من آثار الرسالة
 والنبوة فهي تابعة للوحى بالاتفاق ولهذا قال تعالى - اقرأ باسم ربك الذى
 خلق . خلق الانسان من علق . اقرأ وربك الأكرم الذى علم بالقلم علم
 الانسان ما لم يعلم - ففرق بين تعليمه بالقلم وبين خلقه للانسان وتعليمه من
 العلوم ما لم يعلم وفي هذا ايضا بيان انه هو الذى عليه ليس هو الذى علم من نفسه
 باستعداده ومواهبه كما يقتضيه كلام هذا الملحد . ويكفيك دليلا عن بطلان قوله
 انه ساق هذه الدعوى العريضة المصادمة للنصوص غير مستند الى برهان يثبت
 ما ادعاه بل ساق هذه الدعوى بمجرد التخرص والقياس الباطل والظن الذى
 لا يغنى عن الحق شيئاً مع كونه خلاف الظاهر ، فهو أولاً مطالب بالبراهين
 الصريحة الصحيحة المعقولة على صدق ما ادعاه ، ومعلوم انه لا يجد هذا بحال ،
 اذ لو كان عنده شيء من ذلك لآتى به فانه يتمسك دائماً بما هو اوهى من خيط
 العنكبوت في كل دعوى يدعيها ، وقد علمت ان البراهين دلت على خلافه
 والبراهين لا تناقض ، وغاية ما قدر عليه قياس جملة الانسان على فرد الطفولة

وهذا قياس معلوم الفساد والسقوط لما بينهما من الفروق الكثيرة ، ولو صح القياس هنا لقسمنا الانسان الاول بهذا الانسان وطفل الانسان الاول بطفل اليوم فان قياس الطفل على الطفل والرجل على الرجل اقرب من قياس الرجل على الطفل فان الطفل الاول حينئذ يحتاج الى قياس على شيء آخر وهو لم يذكره فما هي حالة الأطفال الاولين إذن ، فمن المعلوم أنهم ان كانوا كالأطفال فلا بد أن يكونوا رجالا لا يبقون أطفالا على حالة واحدة ، وان لم يكونوا أطفالا فما هي حالتهم ، وان كان أولئك الرجال كانوا أطفالا من أول أعمارهم الى آخرها فهذا مناقض للمعلوم المعقول . كما أنه مناقض لما يدعيه من التطور ومن الانتقال ، ومخالف لجميع نواميس الحيوانات كلها ، ويجب عليه أيضا أن يطرد هذا القياس فيدعي أن الاولين لا يتناحون ولا يتوالدون لأن الأطفال الذين لا يبلغون سن الكلام وهو السن الذي قاس عليه كذلك ويطرد عدم وجود الانسان واللحى والشعور بل والمشي لان هذا كله من خصائص الأطفال ولا يقدرّون على تناول الغذاء والهداية اليه ، ومعلوم أنه لو ترك أطفال اليوم صغارا في سن عدم الكلام في جزيرة - وان كان فيها شيء من الأمور المغذية - لما توالدوا ولم يعيشوا ، فالقياس الذي ذكره ساقط جدا ، هذا لو لم تأت النصوص القطعية على خلافه فكيف والنصوص قاطعة بتكذيبه . وبالجمله فان الطفل طبع على هذا منذ وجد الى الآن لم يختلف ، وسبب عجزه عن الكلام ليس هو الجهل بل هو النقص الذاتي لحكمة معرفة نعمة الله عليه ، والجهل أيضا ليس هو علة عدم النطق إلا في رأى هذا الزنديق ، فالمعتوه والمجنون يتكلمان وقد يوجد أخرس وهو على غاية الذكاء والعقل والحكمة ومع هذا يعجز عن النطق ويدل على ضعف عقل هذا المغرور وخفته أنه بمجرد وجوده هذا الظن أو الرأى الذي كان قد رآه بعض الملاحدة الدهريين اعتقده واستسلم له ونقله واحتج به على ما فيه من أباطيل لا تعد ولا تحصى ، ومع كونه قد عارضه كثير من الملاحدة وفيه من المناقشات والاضطراب بينهم ما لا حد له ، وأعجب من هذا

وأطم أنه ساقه في مقام تعظيم الانسان حيث قال أول البحث : هل الانسان عظيم أو هل الانسان يساء به الظن ، ثم ساق هذا الكلام الذي نقلنا ، وأنت ترى كيف احتقره ورماه بالمقادح التي لا تبقى ولا تذر وأساء به الظن إساءة لا يعدها شيء ، ولو أن هؤلاء من قوم الدجوى الذين أخرجوه من الأزهر وعاملوه تلك المعاملة لما فعل معهم هذا الفعل كله وأضاف إليهم هذه المقادح والبهت والزور بمجرد هواه . ونبد ما يخالف النصوص في كرامة الانسان وتفضيله له على كثير من خلقه ، واذن فلا بد من مجاهدة هذا الملحد والدفاع الصارم الصادق عن الانسان الأول وعن أجدادنا الأولين ، قال تعالى ﴿ ولقد كرمنا بني آدم وحملناهم في البر والبحر ورزقناهم من الطيبات ﴾ فأى تكريم لهم على مقتضى كلام هذا الملحد اذا كانوا أحط حالا من الحيوانات العجم كما ذكره وصرح به . نعم انه مدح طائفة خاصة من انسان هذا العصر وهم الملاحدة فقط لقصد معروف ، أما غيرهم من سائر بني آدم وبخاصة أهل الدين فانهم على ما يقول لم يهبوا الحياة شيئا جديدا ولا كانوا فيها مخلوقات متألفة ، وانما صنع الحياة المتحللون من الأديان المنحرفون عنها ، فالملاحدة هم الانسان عنده الذي يريد تعظيمه ، ولهذا فانه ما عظم أحدا غيرهم كما تقدم وكما يأتي

فصل

قال « والنفوس كنوز كما قلنا ، مدفونة كما دفنت جميع الكنوز تحتاج الى اخراج واستثمار ، والا بقيت في مدافنها كأنها غير موجودة »
فيقال : يريد بالنفوس هنا الاستعداد والمواهب التي يدعيها ، وحينئذ يقال وهي كنوز أيضا في معرفة الدين واستثمار علومه ومعارفه النفيسة التي لا تنفذ ، وهي أيضا كنوز مختلفة في العلوم والمعارف ، وقد ينقلب بعضها كنوزا خبيثة متى طغت على فطرتها السليمة أخلاق الشر والخبث كنفس هذا

المحدد ، ونحن قد قدمنا غير مرة أن في فطرة الانسان استعدادا لقبول ما يقومها ويقويها ويغذيها حتى تصل من العلوم والمعارف الى حد بعيد جدا ، وان هذه الاستعدادات شاملة للعلوم الدينية والمادية والصناعية وغيرها ، وليس في علوم الدين حرف واحد يمنع من اطلاق العقل في المعرفة والتفكير والنظر في جميع العلوم النافعة أبدا ، وهذا هو نظرنا ، وليس في المسلمين ممن يعتمد بقوله من ينكر هذا . وانما هو اختراع كذبا من كيسه وادعى أن المسلمين ينكرون معارف الانسان واستعداداته ومواهبه ، وهذا بهت وجور لم يسبقه اليه أحد

لي حيلة في من ينهم - وليس في الكذاب حيلة

من كان يخلق ما يقول . فليتي فيه قليله

ولو أن هذا الملمد اقتصر على كون الانسان مستعدا لمعرفة هذه العلوم الصناعية والمادية ونحوها ولم يتعرض للقدح في الأديان لم نعارضه بشيء ، فانا من أعظم الناس تقديرا للانسانية ووضعها لها في موضعها الطبيعي اللائق بها كل بحسبه ، فلا حاجة الى التطوين والتهويل ورمي المسلمين بالجهالة والبلادة وعدم تقدير الانسانية

فصل

ثم جاء ببنادرة عجبية مدعيًا أن الدول أو الأمم اذا ارتفعت في الرق والحضارة وسعة الملك فلا يمكن أن تنزل عن مكانتها ، فان ذلك من المستحيل ولو حاول العالم كله ذلك لم يقصدوا عليه ، بل لو أرادت ذلك هي بنفسها لم تقدر عليه أيضا فقال وهذا لفظه :

« ومن هذه الأمم التي أصيبت مواهبها وألزمتم بالانكماش والكمون الاغريق والرومان والعرب ، ويخشى على احتمال بعيد جدا أن تلحق بهم أمم من أمم هذا العصر الفتية ، غير أن هذا الاحتمال بعيد جدا لان الأمم أو الامة اذا بلغت شأوا معيننا من السمو والرفعة فقد يكون من غير الممكن

المحتمل النزول عنه حتى لو أرادت هي بل لو أراد العالم كله لها ذلك ، اذ يكون مثلها في رفعتها وتبوتها مكانها الرفيع كمثل كوكب أفلت من منطقة جذب الى منطقة جذب أخرى حتى أصبح مستحيلا عليه وعلى العالم كله أن ينزل به عن تلك المنطقة أو أن يزحزحه عنها ، ويجب أن يكون معلوما أن للمعاني مناطق جذب وقوة جذب كما للمادة وكما للكواكب والشموس ، والعزة للأقوى الأغلب في المعاني وفي المادة معاً ، انتهى

فيقال : ماشاء الله يا فيلسوف زمانه ما أغزر بحرك في المهازل والنخازي المضحكة ، فمن هي الأمة التي ارتفعت وبقيت على ارتفاعها ولم تنزل ، فان هذا لم يوجد ، وجميع هذه الدول الكبرى انما تأسست على أنقاض دول قبلها ، وقد عرف ابتداء ملكها وتوسعه قريبا ، ثم هي في غاية الحرص والحذر والشفقة على الاحتراز بقوتها وسياستها عما يزلها من أعدائها ، ولو كانت تعلم أن إنزالها أو إزالتها من المحال كما ادعيت لم تدهن وتعاهد وتناق وتخدع وتماطل من أجل المحافظة على موقفها ، بل لو علمت ما تدعيه لا استطالت على غيرها بمن هو مثلها من أعدائها وقضت شأنها منهم ولم تكثر بهم ، لأنه من المستحيل على العالم كله إنزالها وإزالتها ، ومعلوم أن أشد الناس خوفا واحترازا ومحافظة على السياسة هذه الدول الكبرى لعلها بخطورة موقفها - كما ذكرنا - فما ادعاه كلام ساقط وفضول لا يتكلم به الا مخبل العقل ، وقد كان ينبغي له بل يجب عليه أن يبعث بهذا الكلام المعزز بهذا المثل العجيب اليهم ليكونوا في طمأنينة ووثوق تام وفرح وسرور بهذه البشرية العظيمة التي توجب لهم الثقة والياس من استيلاء اعدائهم وبقاء ملكهم أبد الأبدين ، فان هذا شيء عجزوا أو غفلوا عنه وظفر هو به بذكائه النادر لعله يفوز بجائزة عظيمة منهم أو يقدموه في الامر فيقع ما حل به . وأعجب من هذه الدعوى تشبيهها بالكوكب ، وقد علم أن الكوكب لا يزول عن مكانه بخلاف الدول ، وأعجب من ذلك ما ذكره استطرادا في قوله ويجب أن يكون معلوما أن للمعاني مناطق

جذب وقوة ، فان هذا لا يطابق ما قبله ، إذ كلامه في الأمم وهي ليست بمعاني ، ولو قال للأمم بدل المعاني لكان هو الأولى ، إلا ان كان يريد أن المعاني كالأمم أيضا فتكون المعاني كالسكوا كب أيضا ، ولعل هذا من متشابه حقائقه الأزلية الأبدية التي لا يعلم تأويلها إلا هو أو الراحون في عليه

فصل

قال « أما معارف الانسان اليوم وشهادتها على عظمته وعلى ضخامة ما ينتظره من الآيات العلية الانسانية فأمر من الواجب أن يكون فوق كل خلاف وجدال . لقد كادت الطبيعة أن تستسلم بلا قيد ولا شرط لعلم الانسان وعقله ، وكادت أو قد فعلت أن تضع في يده قيادها يتصرف فيها كيف شاء وكيف أحب . أى شيء عجز عنه هذا المخلوق الصغير العجيب . لقد هاجم كل شيء في معقله وغزاه في مكمنه بانتصار مبین ساحق ، فلقد هاجم أكبر وأقدم أعداء الانسانية بل وغير الانسانية من الحيوانات والنباتات وهو المرض فقهره ، لقد عرف أسباب هذا العدو القديم الشنيع الذى لازم الانسان منذ وجد بل لازم الحياة وعرف وسائل مقاومتها ، عرف كيف نشأ ومم نشأ ، ثم عرف كيف يحاربه ويقضى عليه ،

والجواب ان يقال : كل هذه مجازفات لا قيمة لها ، ولا يخفى بطلانها على أدنى عاقل . فقله « لقد كادت الطبيعة أن تستسلم - الى قوله - وكادت أو قد فعلت أن تضع في يده قيادها يتصرف فيها كيف شاء وكيف أحب ، فهذا كله كذب ومكابرة مخالف للعقل والحس ، فجميع الأشياء التي قدر الانسان عليها كحبة خردل في جانب جبل بالنسبة الى ما لم يقدر عليه ، هذا الموت أعظم عدو لهؤلاء الملاحدة والماديين وأمثالهم ممن عرفوا كثيرا من هذه الأمور ، ماذا عملوا في الوقاية منه ، وكم من عالم بهذه الأسباب المادية لم يمت إلا بأسبابه التي عليها وعلم الوقاية منها ، فدعواه أنه يتصرف في الطبيعة كيف شاء وكيف

أحب دعوى ساقطة من مأفون لا يبالى بعاقبة ما يقول . وقوله « أى شيء عجز عنه هذا المخلوق الصغير العجيب » يقال : كل شيء عجز عنه هذا المخلوق الصغير العجيب ، وكفى بعجزه وقوعه فيما وقع فيه من المشاكل العظيمة التي أوقعته في هذه الكوارث والنكبات والحروب الطاحنة والمنازعات الدائمة ، لقد عجز عن أن يدفع عن نفسه التي هي أحب شيء لديه وعن ولده وفلذة كبده هاجم الموت اذا جاءه وهو ينظره ولو لحظة واحدة ، لقد عجز عن أن يستغنى عن حمل الغائط والبول ومسه بيده وتلوثه به يوما واحدا ، وقد عجز عن ايجاد حاسة واحدة من حواسه المفقودة أو عضو من أعضائه أو تغيير صورته الى صورة أخرى أو أن يستقل بالوطن عن عدو يخافه ويداهنه ويصانه ، لقد عجز عن أن يستغنى لحظة واحدة عن استنشاق الهواء ووجود الغذاء في جسمه ، الى غير ذلك مما لا يعد ولا يحصى مما هو محتاج اليه من الأشياء الحقيمة التي هو مفتقر اليها بالذات ، فققر الانسان الذاتي وعجزه الذاتي أمر مشاهد محسوس ملازم له لا ينفك عنه ولا يمكنه التخلص منه ولو أعطى من العلوم والمعارف ما لا يعد ولا يحصى ، فانه انسان ليس بإله ولو بلغ ما بلغ ، ولو أنه كان لا يعجز عن شيء لم يكن انسانا بل يكون الها كما تقدمت الإشارة اليه فقولك أى شيء عجز عنه هذا المخلوق كلام ساقط يكذبه الشرع كما يكذبه العقل والحس والضرورة والوجدان ، فما عرفه بالنسبة الى ما جهله كالأشياء أو كقطرة من بحر . وكذلك دعواه أنه قهر المرض دعوى كاذبة خاطئة ، فان الأمراض المتنوعة لا أكثر منها وجودا في كل زمان ومكان . واذا قدر أنه هدى الى معرفة ما يضاد بعضها فهذا لا يقال فيه انه قهر المرض ، فان هذا من باب التطور في التداوى ، وهو من العلوم القديمة التي تترقى شيئا فشيئا لانها مبنية على التجارب المتكررة ^(١) ، ثم هو يفيد وهو الاعاب في بعض الصور ،

(١) لنسبة ضعف الانسان وخوفه

وقد لا يفيد مطلقا ، وكـم من مرض لم يعرف له دواء الى الآن ، ثم أيضا قد يحل محل المرض مرض آخر ، وبكل حال فهو لم يقدر على قطع الامراض بل ولا أكثرها ، وانما خفف منها من ناحية ، ومن ناحية أخرى عمل أسبابا للهلاك والموت أفضع منها ، كما أنه عمل أسبابا لجلبها وبثها . ولا شك ان النفوس البشرية التي ذهبت ضحايا هذه الحروب المنتهية التي من أسبابها إلقاء القنابل والصواريخ وغيرها أكثر عددا من النفوس التي تذهب بسبب الأمراض التي عرفت مقاومتها . ولا شك أن الامراض وإن بلغت ما بلغت على ما عرف من تأثيرها في السنين السابقة فهي أقل خطراً على الانسانية من بعض هذه الصناعات الحديثة التي استخرجت وسيلة للسيطرة والتملك والدفاع كالطاقة الذرية فان العالم أصبح بسببها مهددا بالفناء والدمار العام ، بخلاف تلك الامراض ، فانسان هذا العصر لا شك أن الله قد هداه الى معرفة أمور جليلة من وسائل الراحة والهدوء والذات ، ولكنه قد صنع ما يقابل هذه من وسائل الويلات والخراب ما ينيف على ذلك أو يكافئه ، واذا قيل ان هذه الأمور مما يدل على علمه قلنا وهي مما يدل على ضعفه وشدة حاجته ، فان حاجته وضعفه الشديد دفعه الى الحيلة والحيلة دفعته الى التعلم لمعرفة الوقاية من هذه الشرور والشقاء ، ولو لم يكن محتاجا وضعيفا لما وصل الى هذا . ثم ان هذه الوسائل الفظيعة كلما تقدم الزمان اشتدت وتطورت تبعا لتطور الفساد والبعد عن الدين ، ولهذا كان لا يأتي زمان الا والذي بعده شر منه كما ورد في الحديث الصحيح . ثم كون الانسان عرف حقيقة مرض الوباء وأنه على ما قيل ميكروب يفتك في جسم الانسان ، فهذا لا يدل على قدرة الانسان بل يدل على ضعفه لأنه حينئذ يكون كظرف لهذا المخلوق الذرى الصغير ، وأنه محتاج غاية الحاجة الى محاربة هذا الجند الجرثومي الضئيل الداخلى ، وانه مضطر الى ذلك غاية الاضطرار وإلا قضى على حياته ، فمن هو بهذه الحالة والوضع كيف يعتمد على نفسه وذاته ولا يدعو ربه الكامل العزيز الجبار ، وكونه

عرف مقاومة هذا المرض أيضا لا يدل على كمال قدرته فان الله ما أنزل داء الا جعل له دواء فكانت معرفته للوقاية منه كعرفته للوقاية من كثير من الأمراض الداخلية والخارجية التي كانت مبادئها متقدمة ، فهذا المغرور المعجب بنفسه مضطر الى محاربة هذا الصغير الضئيل وأمثاله وإلا أفسد عليه ذاته ونكد عليه حياته وكدر عليه لذاته ، فمن هذه حالته كيف يقال فيه « أى شئ عجز عنه » ومن هذه حاله كيف يستنكف ويستكبر عن عبادة ربه العظيم المقدس الكبير المتعال القادر على كل شئ القائم على كل نفس بما كسبت الذى يعز من يشاء ويذل من يشاء ويده الخير وهو على كل شئ قدير ، فهذا هو الذى يستحق أن يعتمد عليه ويتوكل عليه وتستمد المعونة منه ويدعى ويتضرع اليه ، وهو الكريم الجواد الذى لا يخيب من سأل به بصدق وإخلاص ، وأما اقتدار الانسان على استخراج هذه الصناعات المتنوعة الكثيرة المستخدمة فى قطع المسافات ونحوها ، فهذا لا يصح أن يكون دليلا على أنه يقدر على كل شئ ويعلم كل شئ وأن ناصية الوجود بيده كما يدعى ، فان هذه الأمور انما عرفها الانسان لأنها فى طاقته ليست فوق طاقته ، فانها أمور صناعية وجميع الأمور الصناعية فى طاقة الانسانية ، بخلاف الأمور الأخرى كاحياء الموق وخلق الحيااة فى الحيوان والنبات ونحو ذلك فان الانسان عاجز عن ذلك وسيستمر عجزه أبدا لأن هذا من خصائص الألوهية . ثم ان هذه المعارف لم تزل فى استطاعة الانسان ومواهبه قديما متركزة فيه منذ وجوده ولكن الله يجددها بحسب حاجة الخلق لها فى الوقت الذى يناسب الحكمة والاتقان وهى كلها مؤلفة من جمادات متنوعة بالقياس على الحيوان وغيره ، وأصول هذه الأمور قد عرفت من قديم ، وأكثرها مستمد من تعاليم الديانات كالكتابة وصنع السفن والنسيج وغيره ، ومعلوم أن الذهب والفضة والنحاس وغيرها قد عرف استخراجها من قديم الدهر ومعرفة استخراجها

من أرقى المعارف ^(١) والله سبحانه هو الذى هدى الى معرفة هذا كله واستخراجه فى الأوقات المناسبة لذلك كما هدى لمعرفة كثير من الأمور المعنوية التى اختص بابداعها أهل الدين كالنحو والصرف والعروض والقوافى والهندسة وأمثال ذلك ، ولا شك أن معرفة هذه لها دخل كبير فى معرفة أصول الصناعات وابداع المعانى أعظم من إبداع الصور لان ابداع الصور والاجسام متوقف على علم المعانى التى بها تستخرج هذه المعلومات ، وليست صنعة جنس (الراديو) بأعجب من صنعة جنس الكتاب ، فان الراديو وان كان آلة لجلب الاصوات والاقوال المتنوعة وهو يحمل مع الانسان فى كل مكان وزمان ، فكذلك الكتاب فانه ظرف بسيط لحفظ معانى وأقوال وعلوم لا تعد ولا تحصى ، وهو أمين حفيظ وأقل مؤنة من (الراديو) ، وهو محمول فى كل مكان وزمان ، فان الانسان يأخذ هذا الشكل البسيط فى جيبه أو غيره فيفتحه فيطلع على علوم لها آلاف السنين ويجد فيه من علوم الدين والسياسة والأحكام وغير ذلك ما يدهش الانسان ويحير لبه وهو غنى عن (الراديو) وليس الراديو يغنى عنه ، ولولا الكتاب لم يستخرج الراديو ، ويستغنى كثير من الناس عن (الراديو) ولا يستغنى أحد عنه ، وهو من الصناعات المتقدمة التى ظهرت على يد المتدينين بالاجماع إما وحياً أو الهاماً ، ولكن لما كان الكتاب متقدماً صار مبتذلاً لم يستغرب (الراديو) لما كان حدوده متأخراً استغرب وجعل موضع عجب لكون النفس تستغرب الحوادث الجديد المخالف للعادة أعظم من القديم المبتذل ولو كان أعجب وأبدع منه ، وبهذا يبطل تطويله وتهويله للصناعات الحادثة كلها لغرض الغلو فى الانسان ، وبناءه على ذلك أن الانسان غير عاجز عن شئ

(١) قال تعالى حاكياً عن فرعون (قلولا ألقى عليه أسورة من ذهب) الآية ففيه دليل على أن الذهب كان موجوداً من قديم ومعلوم أن استخراجه من أدق الصناعات

ومن الجائز أن يكون ذلك من أسباب خروج هذه الصناعات في هذا الوقت ، وتعليل ذلك أنه لما ضعف أمر الاسلام في السنين الاخيرة وانقطعت فتوحاته المستمرة وقلت العناية بنشره والقيام به وبثه في أرجاء الأرض - وقد كان سبحانه وتعالى قد ختم النبوة بمحمد ﷺ فلا رسول بعده ، وأطراف الأرض متباعدة مملوءة بالسكان فهم في حاجة شديدة إما الى رسول واما الى معرفة ما جاء به هذا الرسول الكريم من الدين والكتاب المبين الكافي لهداية الخلق ، أما بعث الرسول فغير ممكن لان حكمة الله اقتضت أن لا رسالة بعد محمد ﷺ لأن من لم يؤمن به وبما جاء به من الحق الواضح مع كمال شريعته ووضوح معجزاته وكفايتها واستمرارها فلا يمكن ان يؤمن بغيره ، لأن الحق واحد ، فتعين الثاني وهو معرفة هذا الرسول عليه الصلاة والسلام ومعرفة الشريعة الكاملة الكافية التي جاء بها . ومعلوم أنه كالمستحيل معرفة ذلك على جميع أهل الأرض من أمريكيين واستراليين ونحوهم مع وجود الأسباب التي ذكرنا ، وربما انه لو بلغهم ذلك لم يبلغهم على وجه الصحيح - فكان (١) من الضروري وجود ما به يحصل ابلاغهم لتقوم بذلك الحجة عليهم ، ويعلموا ما جاء به الرسول ، فهو سبحانه قد مكنهم من الأسباب فيجب عليهم الاجتهاد في البحث والتنقيب والحرص الشديد ، لأن جميع مصلحة ذلك عائدة اليهم ، ولأنهم دائماً يحرصون على البحث والتنقيب والتفكير في كل ما من شأنه أن يفيدهم في التقدم وينفعهم في الدنيا كالمعادن وغيرها من مصادر الخيرات الخفية والبارزة . وعلى هذا فن كان قصده الحق واتباعه وايثاره على نفسه وولده وماله فلا بد أن يبذل غاية جهده في الحرص على معرفة هذا الدين وفهمه وتحقيقه ، ومن حرص كل الحرص وبذل جهده في أمر ممكن كهذا الامر عرفة ولا بد ، لان الله يوفق من يريد الحق ، ومن كانت هذه حالته فهو الذي يمكن أن

(١) هذا جواب د لما ضعف أمر الاسلام ،

يؤمن بالرسول لو وجد ، ومن لم يكن بهذه الحالة فهو لا يؤمن بالرسول لو
وجد ، لان الايمان بالرسول ليس بالأمر الهين بل لا بد أن يكون هنالك
عوارض دنيوية تمتع كل من لم يؤمن به ايمانا خالصا صادقا ، وحينئذ فالانسان
المخلص الصادق أو الأمة المخلصة الصادقة اذا بذلت جهدها في معرفة ذلك
أدركته ولا بد ، ومن كان له قصد غير هذا قامت عليه الحجة . وبكل حال
فهذا كله انما يحصل بوجود هذه الأمور الصناعية المقربة للمسافات البعيدة إما
بالنقل وإما بالسمع أو بكليهما ، وقد حصل السبب الاكمل لا بلاغ الحجة ،
وكان من عناية الله ورحمته بخلقه أن هداهم لمعرفة هذه الامور في الوقت
المناسب لها للحاجة ، وقد ظهر أثر ذلك فكان وجود دين الاسلام معروفا
متيسرا في جميع بقاع الارض ، ومن جهله فلم يعرفه على وجهه منهم فلا بد أن
يكون لتقصير فيه وتعصب على تقليد أو شيء من الهوى ، فان الله دعا عباده
وكرر عليهم مرارا بانه سيسر الذكر لمن قصد التذكر واتباع الحق حيث قال
(ولقد يسرنا القرآن للذكر فهل من مدكر) مرارا كثيرة ، ولعل السر في
تكرار هذه الآية لقطع العذر وبيان أن من طلب الحق وجده ، وقال (ولقد
فصلنا لهم القول لعلهم يذكر) فمن اجتهد في اتباع الحق عرف الحق ولا
بد . وباجملة فلو لا وجود هذه الامور المقربة - والله أعلم - لم يوجد تيسره
ومعرفته في هذه الأطراف النائية ، أو لم يعرف على هذا الوجه مع ضعف
الاسباب ، وكان من حكمته تعالى أن جعل أكثر مبادئ هذه الاختراعات
على أيدي هؤلاء التائين لان هذا من اسباب مصالحهم التي هم في غاية الحاجة
اليها ومن ذلك القدرة على الحج ، وليكون ذلك أبلغ في الحجة عليهم ، وقد
كان من المشاهد أن أكثر الصناعات النافعة انما هي في تقريب المسافات وأما
غيرها فدخلت تبعا كسائر الامور الجليلة فانه بخروجها لا بد أن تخرج معها
أمور أخرى لها علاقة بها ولو بعيدة ، والله اعلم

فصل

ثم استطرد في معرفة الإنسان وتطوره في الصناعات حتى ادعى أنه عرف أول هذا الكون الى هذا الوقت الحاضر ، بل صرح بأنه عرف متى تنقضى الدنيا وأنه يعرف عمر هذا العالم وأنه عرف جميع تغيرات هذا الكون وتطوراته في الازمان الماضية السحيقة . وقد كرر هذه الدعاوى في كتابه مرارا كثيرة ، وقد تقدم تجميله الانسان ، فانظر الى فقدان عقل هذا الرجل وشدة تخبطه واضطرابه . وقد تقدم شيء من ذلك . وينبغي أن يعلم أن غرضه من هذا تركيز عظمة انسان هذا العصر في أذهان الناس ليحصل الاقتداء به ورفض ما عليه السلف من أمور الدين لأنهم في زعمه ليسوا على شيء من المعرفة فقال هنا : « لقد قضى على الأبعاد المكانية قضاء حاسما سماعا ورؤية وانتقالا أي أنه صار يرى ويسمع ويتنقل بدون أن يكون للأبعاد سلطان . لقد هزمت الأبعاد المكانية اذن (١) أما الأبعاد الزمانية فكانت معركتها لا تقل عن معركة الأبعاد المكانية ولا غيرها من المعارك العلمية التي اقتحم الانسان غمارها روعة وانتصارا ، انه استطاع أن يضير على أجنحة العلم ، وأن يرجع الى وراء الزمانى آلاف الملايين من السنين ، وأن يوجد نفسه قبل أن يوجد (٢) بما يفوت الاعداد أو يكاد . انه راح يولد هذا الوجود ويشهد تكونه وتوالده . وذهب يحدث حديث الحاضر الشاهد كيف ولدت هذه الشمس وغيرها من الشموس . ثم راحت هذه الشموس نفسها تلد الأتباع والبنين ليحيطوا بها وليحفّسوا من حولها يدورون ويتحركون ولكن لا يستطيعون الخروج من قبضتها ولا الانفصال عنها أو الابتعاد ولا الاستغناء عن سلطان جذبها ، فكانت بينهم كآب وقور مبجل بين أبناء كرام بررة

(١) هذا غير مسلم على هذا الاطلاق

(٢) كل هذا كذب

يطيفون به لياأتمروا بأمره وليفعلوا ما يحب ويشتهى ، وراحت هى تفيض عليهم بأنوارها وحرارتها وقوتها مثل ما يفيض الأب الحكيم الرحيم على بنيه أنوار الهداية وحرارة الايمان وقوة الرجولة . انظر انه مشهد من مشاهد العلم التى لا يقدر على إبصارها والاستمتاع بها الا هذا الانسان ، فياله من مخلوق ما أعظم حظه لو استطاع أن يعلم ذلك أو أن يفيد منه ^(١) . ثم راح يحدث كيف راحت هذه الأتباع وكيف راحت الابناء تصير من الآباء ، فقد ولدت السيارات الأقمار كما ولدت الشموس السيارات فكانت السنة واحدة لا تختلف فى الجمار كما هى فى النبات كما هى فى الحيوان . ثم رجع يشهد كل العصور التى مرت بهؤلاء الآباء والأبناء والاحفاد وطفق يحكى حكاية العليم المستثبت الأدوار المتقلبة التى مرت بها والتطور البديع المنظم الذى ظل يسوقها ويدفعها الى الكمال ، ويحكى كيف أخرجها هذا التطور من الحالة الغازية أو السديمية وما قبلها - ان كان لها قبل ^(٢) - الى حالة التكاثف والتكثل ، ومن حالة الاضطراب والقلق الى حالة الاستقرار والهدوء ، ومن العصور الجليدية والنارية الى عصور الاعتدال ، ومن حالة التكتل والفوضى الهندسية التى لا تمسكن من سكنهاها ومن الانتفاع بها الى حالة التشذب والتهذب والتمهد الذى جعل فيها السهول والسهوب والأنهار والجبال والأودية والمرتفعات والمنخفضات وكل ما نشهده اليوم فيروعنا منظرا ومخبرا ، وقد وقف وهو آيب من هذه الرحلة العلمية الطويلة البديعة على عصر وجود الحياة فى كوكبنا هذا وقفة غير قصيرة فحضر بشغف واهتمام متزايدين هذا الفصل الشائق من الرواية - وهو فصل

(١) نعم لكن أنت لم تستفد منه ، فانه ما خلق الخلق الا للاستدلال على علمه وحكمته وصفاته ، وليعبد وحده لا شريك له . فأى شيء عملته من هذا

(٢) قولك وان كان لها قبل ، يفيد الشك ، وهو يناقض دعواك أنه علم أول هذا العالم

ظهور الحياة - وهى اللغز المعقد الذى لا يزال العلم الدائب واقفا أمامه حائرا دائبا على محاولة حله ^(١) فحضر وجود الانسان ووجود غيره من أنواع الاحياء ، فلزم هذه الموجودات الطريفة وعلى رأسها الانسان ، فتدرج معه ومعها وهو وهى يحوان فى مدارج الحياة والوجود ، فوصف الانسان ووصف أيضا غيره منذ وجوده البدائى الشقى الى وجودنا هذا المتحضر المذهب السعيد ، فكاتبه فصلا من أعجب الفصول يصف وصفا يكاد يكون تصويرا لهذا المخلوق وكل ما شهد وهو ينتقل من طور الى طور ومن حالة الى حالة من حالات النعماء والبأساء حتى صعد هذه القمة الرفيعة من المدنية التى منحت هذه الحياة هذه الألوان الزاهية ^(٢) من ألوان السعادة والترفع والعيش الرخى . ثم لم يقف بعلمه عند هذا ، بل ذهب مسرعا يسابق هذا الوجود فيسبقه ، وذهب يخبرنا عما بقى من عمر هذا العالم وعمر هذه الحياة وهذا الوجود ^(٣) الذى سبق أن ولده وأن شهد نشوءه وتكوينه ، وعما بقى من عمر هذا الانسان وغيره من الأحياء . ويخبر عن الأحداث والحوادث التى لا تزال فى طريق الوجود والتى لا تزال تترقب لتثب وثبتها . يا للعجب انه قد فرغ من علم الارض وما فيها . وما سيكون فيها ^(٤) ومن دراستها ودراستهم ثم رنا يبصره الحاد الطموح الى ما هو أسنى وأعلى موضعا وأوسع وأكبر ، نخرج من كوكبه هذا الذى لم يشبع رغباته ومطامحه العلمية الى رحاب الفضاء بآلته وأرصاده ورياضاته

(١) هذا يناقض دعواك أنه يعلم كل شيء

(٢) لا ندرى كيف أعمى الله قلبه عن تلك الألوان السود والويلات والدمار الفظيع والجوع والعرى فى هذه السنين الآخرة فى كثير من بقاع الارض بسبب الاحاد وأهله

(٣) هذا تصرّح بأن الانسان يعلم متى الساعة ، بل هو تصرّح بأنه علم ما كان وما سيكون ، وهو يناقض دعواه أنه سيقضى على الشقاء قضاء حاسماً

(٤) تأمل هذه العجائب

وخباله يحوبه جوبا ويرود ما فيه رودا يعدد ما فيه من عوالم ويصف
أوضاعها وهيئاتها ومقاديرها وأبعادها وأعمارها وأنوارها وحرارتها وقوتها
وسيرها وسرعة سيرها ودورانها والتناسب القائم بينها ويميز التابع من المتبوع
والطائف من المطوف حوله والوالد من المولود ، بل يحملها حتى يعرف ما هي
مركبة منه ^(١) وما هي عناصرها وما مادتها وما غير ذلك ، ثم لا يقضى هذا
كله وطره وشهواته العلية بل يجمع أمره على ما هو أعظم ويعد العدد ويقوم
بالتجارب بعد التجارب ليتصل بهذه السموات العلويات بالرسائل الكلامية
اللاسلكية ، أو بالانتقال إليها على متن سفن سهمية تطلقها قوة العلم ^(٢)
وتوجهها حيث يريدون - نعم هم لم يصلوا حتى اليوم الى هذه الغاية ، لكن
من زعم أنهم لن يصلوا يوما ما فقد أساء الى نفسه ، انتهى كلامه ، وفيه من
التهور والمجازفة والتصديق بالمحال والجنون ما لا يخفى على أدنى عاقل . وغرضه
من هذه الثثرة الفارغة أن الانسان قد علم كل شيء ، فعلم ما كان وسيكون
ليثبت بذلك أنه يعلم كل شيء كما ادعاه ليحصل الايمان باستعداداته ومواهبه
التي في إمكانها أن توصله الى الكمال ، وأنه لا حاجة الى رب يدعوه ويعبده
ويتوكل عليه ، لأن هذه الصفات الكالية كلها موجودة في الانسان فلا حاجة
الى الاعتماد على غيره ، وهذه عادته في قبول هذه الاقاويل المدخولة بالا باطل
الواضحة ، فانه متى وجد بحثا ملحد من ملاحدة الماديين أو غيره قبله وصدق به
واحتج به وشتم من خالفه ، فهو يقبله قبولا تاما أعشى ويصدق به تصديقا
جازما ، ولا يكتفى بذلك بل يجعله برهانا قاطعا وان كان هناك ملاحدة
آخرون مخالفون له ، لان الشرط الذي هو موافقته لهواه موجود ، ولا يكون

(١) قبحك الله ما أرخص الكذب عندك وأهون القحة عليك كانك تخاطب
بهذا أنعاما لا تفهم

(٢) الأولى والأحسن أن تطلقها قوة حقائقك الأزلية الأبدية

موافقا لهواه الا اذا كان مصادما لعلماء الدين ، ففيه شبه قوى من الرفضة الذين يعرفون الباطل بكون أهل السنة يعملون به ويعرفون العكس بالعكس ، فكل ما يوافق هواه فهو الحجة والصدق والبرهان الذى لا ريب فيه ، وكل ما يخالف هواه فهو الكذب والباطل والمحال الذى لا شك فيه ، ذلك لأنه هو المقدم فى كل أمر كما زعم ، ولا حاجة الى تتبع كل ما فى هذا النقل من الأباطيل ومصادمة الشرائع لأن الانسان الذى يصدق به لا يلتفت الى أى حجة ولا يصغى الى أى دليل كائنا ما كان ، فان مصادمة هذا النقل للنصوص الشرعية أمر ظاهر لا غبار عليه ومن يخفى عليه ذلك فهو إما جاهل غي أحمق لا يفهم الحجة ، وإما زنديق لا يقبلها

فمن خباثته فى هذه الجملة قوله « وذهب يخبرنا عن ما بقى من عمر هذا العالم وعمر هذه الحياة وهذا الوجود » ولا شك أن انقضاء عمر العالم هو قيام الساعة فهو صريح بأن الانسان يعلم متى الساعة التى استأثر الله بعلمها ، وهذا كفر واضح لا يشك فيه . ومن عجائبه دعواه أن الانسان سيصل الى السموات إما بالاسلكى وإما بالانتقال ، وجزمه بذلك ، ثم حكمه على من أنكر هذا أنه مسيء الى نفسه ، وصادم قوله تعالى « ان الذين كذبوا بآياتنا واستكبروا عنها لا تفتح لهم أبواب السماء ولا يدخلون الجنة حتى يلج الجمل فى سم الخياط » الآية ، ثم مع هذا يعترف بأنهم لم يصلوا الى ذلك فيعترف بعدم الوصول اليه والمعرفة به ثم يجزم بوقوعه فى المستقبل ثم يحكم بالاساءة على من أنكر ذلك ، فانظر الى هذه المهازل والمخازى المتتابعة وسفاهة العقل والطيش الذى لاحد له وفى الحديث « اذا لم تستح فاصنع ما شئت » . ثم ان هذه الامور التى ذكرها ونقلها وجزم بها فى خلق هذا العالم وتفصيل حوادثه وتطوراته ليس هو من أهل المعرفة به وليس هذا الفن ماتعله وعرفه ، ومع هذا صدق به مع عدم احاطته بعلمه وقد قال تعالى « ولا تقف ما ليس لك به علم » ولا سيما وهو تقليد فى أمر عظيم خطير وهذا هو عين الاساءة الى النفس بل هو عين الضلال

والاغلال ، وسيأتى كلامه قريبا وتصريحه بأن أقوال الفقهاء كلهم ليس لها قيمة علمية ولا عقلية ولا دينية فهو لا يقبل منهم قولا فى آية أو حديث أو مسألة فقهية فليس لهم علم ولا عقل ولا دين - وهذا مع أنه اضطر الى التملق لهم والمصانعة معهم والانتساب اليهم - أما الملاحدة فهم المتصفون بأكمل الاوصاف وأجملها ، فاقالوه فهو الصدق الذى لا شك فيه وما أنكروه فهو الكذب الذى لا ريب فيه بشرط أن يوافق هواه . اللهم احشره تحت أقدامهم ووله ماتولى انك سميع الدعاء

ومن قبائح المخزية فى هذا دعواه أن الانسان علم الحوادث المستقبلية وعلم ما سيكون ، فهذه المجاهرة بالقحة والمكابرة بالفجور مما يبين لك أنه يتكلم بكل ما يخطر على باله ولو كان مما يدخل فى حد الجنون ، وإذا كان الانسان يعلم هذا الذى يدعيه فما هذه المصائب والتكبات التى وقع فيها ، أفترضه اختارها لنفسه أم غفل عنها ونسيها . ثم ما بال هذه الدول كل منها محترس وخائف من المستقبل

وأما دعواه بعد هذا ان « من أراد لهذا الانسان أن لا يستمر فى رحلته الكشفية العلمية فقد أراد بلا ريب بسنة الله أن لا تمضى فى سبيلها » فيقال أولا : ليست سنة الله هى كون الانسان يصل الى السموات باللاسلكى وأن الملاحدة يدخلونها حتى يلزم هذا الذى ادعيت به هو تشنيع بحث

ويقال ثانيا : من هو الذى أراد ماقلته ، فالمسلمون لم يقولوا هذا ولا يمكنك أن تنقل عن أحد منهم يعتمد قوله أنه ادعى بأن سنة الله لا تمضى فى سبيلها ثالثا : لا يلزم من استمرار الانسان فى علومه الكشفية وغيرها أن يعلم كل شىء ، ويقدر على كل شىء ، وان يصل الى السموات ، فان موضوعات العلم لا يحصى عددها الا الله غير الوصول الى السموات والقدرة على كل شىء ، واستمراره انما يكون فى طاقته التى جعلها الله فيه ، وهذه الامور ليست فى

طاقته التي جعلها الله فيه ، وهذه الامور ليست في طاقته ، ومن ادعى ذلك فقد كذب ، لان النصوص دلت على خلاف هذا وهي برهان صادق والبراهين الصادقة لا يمكن نقضها

رابعا : نقول ومن أراد لهذا الانسان أن يبلغ الى مساواة الربوبية في العلم والقدرة والابداع فقد جعله ربا وإله ، وحاول تحويل نسبة الله التي قد خلت في عبادته فكان من الكافرين

خامسا : نقول لهذا الملحد دعنا من هذه المراوغة والتلصص والصياع والجنون والهراء الذي لا طائل تحته ، ها هنا شيء دون هذا كله هو الموت ، فالموت هل قدر الانسان على قهره ، يجب أن يجعل هذا هو أول خطوة في أول السلم ، هذا الموت الذي أرغم أنوف هؤلاء الملحدين ، وهذا الهرم الذي قطع ظهورهم ، لا حاجة يا بلعام زمانه للوصول الى السموات وعلم ما كان وما سيكون وعلم خلق السموات والارض وخلق النفس وعمر العالم ونحو ذلك ، أعظم شيء هذا الموت الذي نكد عليهم الحياة ، الله أكبر عجزوا عن دفع الموت وعن ايجاد ذباب واحد ، بل رجل ذباب أو جناح ذباب عجزوا عن ايجاده ، ثم يعلمون بكل شيء ويقدررون على كل شيء ، ما أرخص الكذب عندك واخفه على لسانك

يا بلعام زمانه الانسان هو الانسان في أخلاقه وصورته وأكله وشربه وبوله وغائظه وموابعاته وكذبه وفجوره لم يتغير عن انسانيته ، هو الانسان لم يزد في ذاته بشيء ، دعنا من المغالطة واللجاجة والخصومة الفارغة والثروة والجنون ، كل هذا الذي قلته خروج عن المقصود وتلصص عن ملثقى المطرقة والسندان ولا بد من أن توضع بينهما

خذ ماتراه ودع شيئا سمعت به في طلعة الشمس ما يغنيك عن زحل وقد بينا ما يتعلق بهذه الصناعات مع أن هذا الملحد معترف بأن التطور الموجود ليس الا تطورا صناعيا فقط حيث قال في نبذته الثورة الوهاية

ص ١٣٩ « وأما الزعم أن النفوس الانسانية ارتقت فزعم كاذب ، والواقع أكبر دليل على كذبه ، بل الانسانية تتبدل بطفرة من الجهة الخلقية تدليلاً لا يمكن الماراة فيه ولا الخلاف في بعد قراره ، وما يظن أنه أتى على الناس عصر فسقت فيه النفوس وتمردت واستخصبت مرتع الفجور والخروج على شرع الله ونظامه كهذا العصر ، والرقى المزعوم هو رقى صناعي صرف لاحظ للأخلاق ولا للكمال فيه ، والرقى الصناعي إن لم يصاحبه الرقى الخلقي عاد هبوطاً ونكبة على الانسانية وعلى الاخلاق وعلى الصناعة أيضاً وعلى كل شيء وقائل غير هذا غاش أو جاهل ، وما ارتقت الانسانية في عصر من عصورها ارتقاءها في عصر الاسلام الاول » انتهى كلامه بحروفه . واذا كان هذا رأيه قد ادعى فيه أنه لا يمكن الماراة فيه وأن قائل خلافه إما غاش أو جاهل لأنه قطعي فهنا يأتي فينقضه من أصله ويتلاعب بعقول الناس فيريد أن يصدقه في كل ما شاء من الأفكار المتضادة ، فهذا هذيان وخيال لا يروج ويلبس الا على من سفه نفسه وهان عليه عقله ودينه

فصل

ولما علم هذا المخدول أنه قد زلت قدمه فيما نقله وتقوه به في خلق هذا العالم وغيره وعلم أن الناس يستنكرون هذا القول فيرمونه بالكفر والزندقة ، وكان قد تفرس في كثير من أهل الغباء والجهالة العمياء أنهم سيصدقونه ويغترون بمخادعته متى استدل بآية أو حديث ، فأراد أن يصدق على هؤلاء ظنه - ذهب يستدل بالآيات ليقال انه يصدق بالقرآن ويحتج به ، وقد صدق على كثير من هؤلاء الاغبياء ظنه فكانوا في أمر مريخ من موقفه والتوقف في كفره ، وهؤلاء إنما أتوا من حيث بعدهم عن نور الدين وعدم معرفة دين الله الذي اختاره لعباده وعدم عظمته وجلالته في قلوبهم ووجوب تعظيمه واحترامه ، والا فلو قدروه حق قدره وعظموه حق تعظيمه لما توقفوا في

تكفير من هجم عليه وصادم نصوصه وادعى أن عبادة الله التي خلق الخلق لاجلها - وأعظمها الدعاء - ملهاة ومصرف خبيث ، الى غير ذلك مما أشرنا اليه فيما مضى وتأتى بقيته

ذهب هذا الملحد كمادته يؤيد ما ذكره من تلك الترهات في خلق السموات والارض وما جرى فيها من الحوادث من أول الدنيا وآخرها بقوله تعالى ﴿ ما أشهدتهم خلق السموات والارض ولا خلق أنفسهم ﴾ قال بعد سياق هذه الآية « فالإنسان حقيقة لم يشهد خلق هذه العوالم الكبرى لا السماوية ولا الأرضية ولا خلق فردة الاول ، لأنه إنما وجد بعد ذلك اذ البيت يوجد قبل الساكن فيه ^(١) » فأنبأ الله بهذه الحقيقة الصحيحة الواضحة ، ولكنه لم يقل ما أعلمتهم خلق السموات والارض ولا خلق انفسهم بل اختار نفى الاشهاد على نفى الإعلام ، وكأنه إنما أشار بهذا الاختيار الى أن الإنسان بمداركة الفكرية قد يعلم خلق السماوات والارض وخلق نفسه بل وخلق كل شيء ^(٢) كما علم بذلك سائر العلوم التي عليها والتي صارت حقائق مشهودة غير منظورة ، أما شهوده واشهاد لوجود العوالم التي خلقت قبله فغير ممكن ، والشهود والاشهاد غير العلم والإعلام ، فالاشهاد هنا يراد به الحضور ، ولو أن الله قال ما أعلمتهم خلق السموات والارض لنهض أقوام من هنا وهناك ينازعون في معارف الإنسان وينكرونها عليه ويدّعون أن القرآن قد أنكرها ^(٣) فالشهود قد نفى بهذه الآية ،

والجواب ان يقال أولا : ليس المراد بالضمير في قوله تعالى

(١) هذا غير لازم فقد يوجد الساكن أيضا قبل وجود البيت

(٢) تأمل هذا ، فهو تصريح ظاهر بأن الإنسان يعلم خلق كل شيء

(٣) نعم القرآن أنكر ما ذكرته فإنه ذكر خلق السموات والارض على غير

ما ذكرته

﴿ ما أشهدتهم ﴾ جنس الانسان حتى تستدل بالآية على اشهاد الانسان أو عليه . بل الضمير عائد الى ابليس وذريته الذين اتخذهم الظالمون أولياء من دون الله ، لأن السياق فيهم ، فالضمير عائد اليهم فان الله تعالى قال ﴿ واذا قلنا للسلائكة اسجدوا لآدم فسجدوا الا ابليس كان من الجن ففسق عن أمر ربه أفستخذونه وذريته أولياء من دوني وهم لكم عدو بئس للظالمين بدلا ، ما أشهدتهم خلق السموات والارض ولا خلق انفسهم وما كنت متخذ المضلين عضدا ﴾ فهذه الضمائر المتسقة كلها في ابليس وذريته ، وهو ظاهر الآية فان الله احتج على المشركين بذلك لكونهم اتخذوهم أولياء وهم في الحقيقة عدو لهم فقال ﴿ أفستخذونه وذريته أولياء من دوني وهم لكم عدو بئس للظالمين بدلا ما أشهدتهم خلق السموات والارض ﴾ أى حتى يكون لهم نوع شبهة في اتخاذهم أولياء فان من يحضره الله أو يشهده خلق السموات والارض فلا بد أن يكون له مكانة جليلة عنده ، ولا بد أن يكون له نوع إعانة اما بالرأى أو غيره ، ولكن الله انفرد بذلك فهو المستحق بأن يتخذ وليا وأن يدعى ويقصد ويعتمد عليه . ويتوجه اليه . ثم قال ﴿ وما كنت متخذ المضلين عضدا ﴾ أى ما كنت متخذ إبليس وذريته - فإنهم رموس المضلين - عضدا أى عوناً لى ، بل هو سبحانه الغنى عما سواه الفقير اليه كل ما سواه فلا وجه لاتخاذهم أولياء . وهذا الرجل تبع اسلافه المشركين حيث اتخذ الملاحدة وأمثالهم من الضلال أتباع ابليس أولياء من دون الله ودعا اليهم والى علومهم الكفرية ، ورفض التوجه الى الله والاعتماد عليه ودعاه والاستعانة به فكان له الحظ الوافر من المتابعة والشبه المطابق ، وهذا - أى كون الضمير عائداً الى ابليس - هو الذى فهمه جمهور المفسرين ، وحينئذ فلا حجة له فى الآية لا فى إشهاد ولا فى إعلام ولا غيره ثانياً : لو قدر أن المراد بذلك جنس الانسان فهو قد قال فى آية ﴿ وعلم آدم الاسماء كلها ﴾ : ان من علم الاسماء علم المسميات والا فلا فائدة فى عليه ، فكيلا له بصاعه ونقول : المقصود من الاشهاد الاعلام ، وكل شهود بلا علم

فلا فائدة فيه ، بل قولنا هنا أولى من قوله ، فان الاشهاد بلا اعلام لا فائدة فيه ، لانه كشهود البهائم والمجانين والأطفال ، فالاشهاد الذى بمعنى الرؤية المجردة ليس فيه فائدة البتة ، ويصان كلام الله عن أن يريد بذلك إشهاداً بلا اعلام ، فإن هذا هو شهود البهائم واشباهاها كما تقدم

ويقال ثالثاً : أنت صادمت الآية نصاً باللفظ ، فصرحت بأنهم شهدوا هذا العالم وأنهم حضروا خلق أنفسهم ، وهذا صريح لفظك المتقدم فصرحت بلفظ الاشهاد لا بلفظ الاعلام ، فدل على أن الاشهاد عندك هو الاعلام فكيف تخالف الى ما نهيت عنه ، فانك قلت « انه راح يولد هذا الوجود ويشهد تكونه وتوالده ، وذهب يحدث حديث الحاضر الشاهد كيف ولدت مادة الكون ومتى ولدت وكيف ظلت تتفاعل وتتطور الخ » ثم قلت بعد أسطر « ثم رجع يشهد كل العصور التي مرت بهؤلاء الآباء والأبناء والاحفاد الخ » ثم قلت أيضاً بعد قليل « فحضر وجود الانسان ووجود غيره من أنواع الأحياء » الى آخره فصرحت بلفظ الاشهاد والحضور بأن هؤلاء شهدوا وحضروا خلق هذا العالم وتوالده وخلق أنفسهم . فان قلت مرادى أنهم علموا ، قلنا : اذن اندحرت وهدمت اعتراضك بأن الإشهاد غير الاعلام بانك صرحت بالنص المصادم لنص الآية وألغمت الحجر . ثم استنباطك من الآية اثبات علم الانسان بخلق هذا العالم استنباط ساقط ، فالآية صريحة فى الدلالة على ضد دعواك ، فان الله تعالى لم يقل انى أعلمتهم خلق السموات والارض وخلق أنفسهم وليس فيها ما يشير الى هذا كما أسلفناه فهو استدلال معكوس ، وأيضاً فهذه الامور التي ذكرتها فى خلق السموات والارض أمور غيبية وعلم الغيب عند الله ليس عند احد من الخلق شىء منه الا ما بينه الله تعالى لعباده ، ومثل هذه الأمور لا تعرف صحتها الا بالنص أو البرهان العقلى وكلاهما منتف ، أما النص فقد بين الله سبحانه خلق السموات والارض على خلاف ما تدعيه وليس بينه وبين ما تدعيه أدنى مناسبة ، وأما العقل فان هذه

الامور التي ذكرها فيها خلاف طويل عريض وكثير من الملاحظة أنفسهم يعارض في هذا ، وليس قبول قول بعضهم بأولى من قبول قول الآخر ، فكيف بعلماء الدين ، فهي أمور مبنية على التخرص والظن ، والظن لا يغني عن الحق شيئا ، وهم معترفون - أي علماء المادة - بأن هذه النظريات ليست بقطعية وكلامهم في هذه الأمور كثير موجود ، وأكثره مخالف لما ذكره ، وقد وصف الله سبحانه خلقه للسموات والارض في كتابه العزيز بأوضح عبارة وأجزلها فمن لم يقبل قلبه ماورد في هذا فلا بد أنه مريض وفيه شيء من الشك والريب ، و « اذا جاء نهر الله بطل نهر معقل » قال جل من قائل ﴿ قل اإنكم لتكفرون بالذي خلق الارض في يومين وتجعلون له أندادا ذلك رب العالمين ، وجعل فيها رواسي من فوقها وبارك فيها وقدر فيها أقوتها في أربعة أيام سواء للسائلين . ثم استوى الى السماء وهي دخان فقال لها وللارض ائتيا طوعا أو كرها قالتا أتينا طائعين . فقضاهن سبع سموات في يومين وأوحى في كل سماء أمرها ، وزينا السماء الدنيا بمصابيح وحفظا ، ذلك تقدير العزيز العليم ﴾ فهذه النصوص الدينية صريحة في مناقضة ماقاله ، ومن المحال أن يجتمع في القلب تصديق ما ادعاه الملحد والتصديق بهذه الآيات فليختر الانسان أيهما فقد تبين الرشد من الغي . وقد يقول من في قلبه مرض ممن يريد أن يجمع بين المتضادات ويخلط الخبيث بالطيب : لا تنافي بينهما ، لأننا لا نعرف معنى الآيات ، فقد يكون لها احتمالات . فنقول : هذه دسيسة شيطانية . لم أعرف معنى كلام هذا الرجس النجس المعقد وجهلت كلام الله الملك القدوس الذي هو في أعلى درجات البلاغة والفصاحة ، انما الذي حجبك وغم على قلبك هو الشك في تكذيب ما يخالف النص ، فكان هذا الريب هو الذي ران على قلبك في الحيرة فاخذت تتبع الخارج البعيدة ، والا فاذا يضرك لو ضربت بكل قول يخالف النص عرض الحائط ، واستسلمت للنصوص استسلاما كاملا ، لأنك تدعى وتعتقد أنك مسلم مصدق لكل ما جاء به الرسول ﷺ ، فكيف تصدقه في كل ما جاء به

وتعتقد أنه أعطى من الفصاحة والبلاغة والنصح ما لم يعطه غيره ثم مع هذا تشك فيما أخبر به وهل هذا إلا ضعف في تصديقك والافلو كان التصديق به والايمان خالصا قويا نقيًا للزم وجود مقتضاه وهو الاستسلام الكامل ، ولو حصل منك الاستسلام الكامل لتبين لك نور الدين واليقين الذى لا شك فيه ، وأن كل ما يعارض هذه النصوص الدينية فاسد ، وأنها هى الحق الجلى الذى هو فى غاية الصحة كما عرفه الصحابة وأهل القرون المفضلة حيث لم يكن لديهم أدنى شك فيه فكانوا أقوياء أعزة سادة موفقين

فصل

قال الملحد « وأما العلم فقد أثبت بقوله تعالى : سنريهم آياتنا فى الآفاق وفى أنفسهم حتى يتبين لهم أنه الحق) فالرؤية هنا رؤية العلم ، أو الرؤية البصرية بواسطة العلم . وليس المراد رؤية البصر العادية للأشياء العادية . لأنهم لم يفقدوا هذه الرؤية حتى يقال أن الله سيريهم إياها ، وآيات الله فى الآفاق التى أخبر القرآن أنهم سيرونها هى هذه الكشوف والمخترعات ، أو الآيات الكونية التى يراها الانسان بوسائله العلمية والتى لولا هذه الوسائل لما استطاع رؤيتها ، فالجديد هو المرى ، أو الرؤية هى الجديدة لأمر قديمة ، أو هما معا جديدان المريات والرؤيات . ولا بد من القول بأن الآية تشير - أو أن فيها إشارة - الى العلوم الحديثة والى آياتها ، والا لما كان لها معنى مفهوم يسر »

والجواب أن يقال : قد فهمت أن هذا الرجل استدل بهذه الآية على أن الانسان يعلم خلق السموات والارض وخلق نفسه بل وخلق كل شيء كما تقدم كلامه هذا بحروفه ، وأنت ترى أن الآية بينها وبين الدلالة على هذه الدعوى كما بين السماء والارض ، ولكن - كما قلنا غير مرة - يريد أن يجعل القرآن دليلا له على كل ما يشاء ويشتهى ، والله سبحانه وتعالى لم يقل سنعلمهم خلق السموات والارض وخلق أنفسهم وخلق كل شيء ، بل قال سنريهم آياتنا

في الآفاق وفي أنفسهم ، وليست الرؤية علما بكل حال ، وهذا الملحد مصاب
 بداء التناقض حتى في الجمل القليلة ، فقد سبق قريبا قوله « والاشهاد غير العلم
 والاعلام » وهنا فسر الرؤية بالعلم كما ترى ، ومنع تفسير الاشهاد بالاعلام ،
 فتناقض في ثلاثة أسطر هذا التناقض الفاحش ، فنعكس على هذا المعكوس
 قوله ونقول له كما قال في الاشهاد سواء بسواء ، فانه إن دلت الرؤية على العلم
 سواء أكانت بواسطة البصر أو بدونه فكذلك الاشهاد يدل على العلم ، وقوله
 « وليس المراد رؤية البصر العادية لهذه الاشياء العادية » يقال وكذلك ليس
 المراد بالاشهاد مجرد الرؤية بالبصر العادى للاشياء العادية . ونحن لم نقل أن
 المراد مجرد الرؤية البصرية بدون علم وتفكير حتى يتكلف لهذا النفي ، والآية
 ليس فيها ذكر للسماوات والارض ، بل قال ﴿ سنريهم آياتنا في الآفاق ﴾
 والآيات هي ما يحدثه الله من المظاهر العظيمة الدالة على قدرته وعلى إثبات
 النبوة ونزول القرآن ، لانه قال حتى يتبين لهم أنه الحق والمراد بذلك القرآن ،
 ومعلوم أن هذه الاشياء التي ذكرها في خلق السماوات والارض ليست برهانا
 للحق ، بل هي باطلة فكيف تكون برهانا على صدق القرآن وقريش لم يكونوا
 يعرفونها ، والخطاب موجه اليهم ثم الى من بعدهم ، ثم هي أمور لو قدر صحتها
 فلا يعرفها الا النادر فكيف تكون برهانا على الحق ، أما الكشوفات الحديثة
 فادخالها هنا مغالطة . فانك قلت على الآية السابقة ان الانسان بمداركه الفكرية
 قد يعلم خلق السماوات والارض وخلق نفسه بل وخلق كل شيء ، ونحن
 ننازعك هنا في هذه الدعوى العريضة ، اما الكشوفات فهي مسألة أخرى
 وليس بينها وبين هذه تلازم ، وليست الكشوفات العلمية هي خلق السماوات
 والارض وخلق الأنفس وخلق كل شيء ، بل الكشوفات اخص من ذلك فلا
 معنى للمغالطة بها ، ولا شك أنها من آيات الله التي ظهرت أخيرا في الآفاق
 وفي الانفس ، لكن ليس كل ما ادعى أنه من الكشوفات العلمية يجب التسليم
 له بمجرد الدعوى حتى يعلم تحققه ، وخلق السماوات والارض على الصفة التي

ذكرها لا يصح أن يكون داخلا في ذلك فهو لم يقم عليه دليلا . مع كونه من علم الغيب ، وقد علمت أن استشهاده بهذه الآية باطل . ثم الكشوفات المحققة اذا كانت داخلة في هذه الآية فهي حجة عليه ، لان الله يقول ﴿ سنريهم آياتنا في الآفاق وفي أنفسهم حتى يتبين لهم أنه الحق ﴾ وهذا جعلها دليلا على تعمية الحق وطمسه واخفائه ، ولم يجعلها دليلا على بيانه . ولو أنه من هدى ورشد لاستدل بها على ثبوت النبوة ونزول القرآن واشتماله على خيرى الدنيا والآخرة ، ولاستدل بها أيضا على محاسن الاسلام ولم يستدل بها على تشويهه والدعاية الى خلعه ونبذه . ومن العجب أنه كلما توسع الاحاد والكفر ازداد ظهور الآيات في الآفاق وفي الانفس ليكون ذلك دليلا على صحة الدين ، ومع هذا عكس الملاحظة هذه النظرية وجعلوا ظهور هذه الكشوفات والآيات في الآفاق وفي الانفس دليلا على ضد الحق من الاحاد ورفض الأديان والاغلال منها .

وقوله : « ولا بد من أنها تشير - أو ان فيها إشارة - الى العلوم الحديثة والى آياتها والا لما كان لها معنى مفهوم ليسر » فيقال : أما أن فيها إشارة الى ما ذكرته في خلق السموات والارض فباطل ، فليس فيها إشارة الى ذلك البتة ، وأما الكشوفات الحديثة فقد بينا أنها خارجة عن محل النزاع فلا حجة لك فيها . والآية قد نزلت قبل هذه الكشوفات ، وقد فسرها العلماء وفهموا معناها ولم يكن ذلك بعمير عليهم ، ولم تزل الآيات الدالة على أن القرآن حق تترى وتتجدد في كل زمان ومكان منذ بعث النبي ﷺ الى هذا الوقت ، ولا شك أن الفتوحات العظيمة التي ظهرت في زمانه عليه الصلاة والسلام وزمان خلفائه من أعظم الآيات في الآفاق وفي الانفس ، وقد حدث انشقاق القمر وهو من أعظم آيات الله في الآفاق ، وآيات الله في الآفاق غير هذه الكشوفات من الامور الكونية لا يحصى عددها الى الله سبحانه وتعالى ثم قال : « وأما الآيات في الانفس فهي الحقائق النفسية التي اكتشفها

العلم ، وهي أيضا الحقائق التكوينية والتشريحية والمبتكرات العلمية التي انفجرت عنها النفس البشرية وكل ما يتصل بالحياة الانسانية مما كشف عنه العلم وأعان عليه وعالم يعلم الا أخيرا ،

فيقال : كل هذا أيضا لا يصح دليلا على ما ذكرته في خلق السموات والارض وخلق الانسان وخلق كل شيء ، فعنى الآية الذي هو ظاهر مفهوم منها كما فهمه المفسرون يرجع الى أن الله سير بهم آياته في الانفس من الابتلاء والامتحان كما قال تعالى ﴿ ولقد ارسلنا الى أمم من قبلك فأخذناهم بالبأساء والضراء لعلهم يتضرعون ﴾ وقال تعالى ﴿ ونبلوكم بالشر والخير فتنة والينا مرجعون ﴾ وقال تعالى ﴿ ولقد أخذناهم بالعذاب فما استكانوا لربهم وما يتضرعون ﴾ فهو سبحانه يبتلى عباده أولا بالبأساء والضراء لكي يرجعوا إليه فيتوبوا ، فمن رجع وتاب هدى وإلا ضرب على قلبه الطبع والاقفال والختم ، وقد يكون معنى قوله تعالى ﴿ وفي انفسهم ﴾ كعنى قوله تعالى ﴿ وفي أنفسكم أفلا تبصرون ﴾ وقد تقدم الكلام عليها ولا تنافي بين القولين فكلاهما حق ، فان الآيات تشمل هذا وهذا ، فاذكره على الآية تعسف بارد ، وهو لا يفيد شيئا ، فاننا لا ننكر تكوين الانسان وتشيجه ومبتكرات عليه وتطور علومه ومعارفه الصناعية ونحوها فان هذا كله حق ، وهو قد تناقض فيه ، انما الشأن في تفصيل ذلك والحاقه بما ليس منه

فصل

ثم انه هجم على القرون المفضلة الذين رفعوا راية الاسلام وأبلوا ببلاء حسنا في نصره وعزه حتى فتح الله لهم مشارق الارض ومغاربها ، فرماهم بالجهل والبلادة والغباء وعدم العلم ، وادعى أنهم لا يعرفون شيئا من الحقائق بل كانت رؤيتهم ناقصة فلا يبعدون كثيرا عن طور الحيوانية ، وانما معرفة الحقائق عند هؤلاء المتأخرين من الملاحدة وأمثالهم . وقد أطال في الخط

الشديد على القرون المفضلة ومن في عصرهم ، فبينما نراه يتهدد الرافضة ويتوعدهم بالويل والثبور ، اذا هو منقلب معهم بل زاد عليهم في الحث والشنآن ، وكأنه يريد أن يمنح كل قرن وطبقة من هذه الامة نصيبها مما اشتمل عليه من العداوة المنكرة والغیظ الذى لم يسبقه أحد الى جنسه

فقال « وصل الانسان وقت نزول القرآن الى طور معين فى التدرج نحو الحياة ، ونحو الرشد العقلى ، وكان هذا التطور لا يعدو النظرة السطحية ، والالمام بظواهر الاشياء دون النفوذ الى باطنها ، فكان يرى رؤية قد يضبطها الاستقراء بعض الضبط ، وقد تفلت من كل ضبط وهو الاكثر الأغلب . فكانت أحكامه على الأمور وكانت علومه مبنية كلها على هذا الإلمام الظاهرى الصادر عن الرؤية الناقصة . وكانت هذه المرحلة من وجود الانسان بمثابة النهاية أو القرب من النهاية لطور لا يبعد جدا عن الطور الحيوانى الذى كانت وسائل ادراكه تنحصر فى الحواس الغليظة المجردة ^(١) مع شىء غير كثير من التفكير الصادق والخيال الذى له بعض القيمة ، فأنزل الله فى كتابه متحدئا عن هذا الطور قوله تعالى : يعلمون ظاهرا من الحياة الدنيا . فعلمهم كلها كانت ظاهرة يرون الظواهر الطبيعية والفلكية والنفسية والاجتماعية وسواها ، ولكن لا يدرون لماذا هي ولا ما هي ، ولا يدرون ما الأسباب وما أسباب الأسباب ^(٢) يرون الشمس والقمر وغيرها معلقة فى الفضاء متحركة ذاهبة آتية دائرة سائرة بنظام ومواعيد لا تختلف ولا تتخلف ويرونها تبعث بالحرارة والاشعة ولكن لا يدرون لماذا ولا كيف هذا ، بل

(١) هذا تصريح ظاهر بأن من كان فى زمن الرسول من الصحابة وغيرهم لا يبعدون فى اخلاقهم وآرائهم عن الحيوانات العجم . فعلى هذا فهو لاء لا يبعدون عن الوصول الى طور المثلثة لان قاعدته فى التطور تقتضى هذا

(٢) وهل انت عرفت اذن فالك لم تبينها ولم تشرحها ليتنفع بها

لعلهم ما كانوا يفكرون في هذه الظواهر والمشاهدات لماذا لا تقع علينا وعلى الارض ، ما الذى يسببها ويمنعها من الوقوع ، ما الذى يديرها ويحركها ويضبط مواعيد غيابها وطلوعها ، ما الذى يمدّها بهذه الانوار والحرارة التى لا تنفد ، كل هذا لا أسئلة له عند هؤلاء ، وان سألوا فلا أجوبة صحيحة (١) وكل ما يمكن أن يقولوا فى هذا أو كل ما يمكن أن يفهموا ان الإله (٢) أو الآلهة هى التى تفعل ذلك أو انها أى الشمس والكواكب هى التى تفعله بنفسها (٣) لأنها آلهة أو لأنها كائنة حية متحركة بالارادة والاختيار ، اذ قد ظل الانسان أحقابا متبادية فى الطول يعتقد أن كل متحرك إما اله وإما حى عاقل ، فكانت الكواكب المتحركة الطالعة الغائبة على حسب ما يرى آلهة فى أزمان عند أقوام وأحياء فى أزمان أخرى عند أقوام آخرين (٤) والطفل كما قلنا غير مرة يعطينا أبدا صورة كاملة لأولئك الأسلاف الماضين ، والاطفال حتى اليوم اذا رأوا شيئا يتحرك ويسير حسبوه حيا وحسبوا حركته وسيره بارادته وقصده مثل ما يصنعون هم ، ولا تزال بقايا هذه الانسانية الظاهرية السطحية موجودة ، وكانت الانسانية منذ وجدت ترى التفاحة تسقط على الارض وترى كل مارأى مكنشف قانون الجاذبية ، ولكنها لم تستطع أن تنظر الى ما فطن اليه (نيوتن) فى هذه المسئلة ، وكانت ترى كل مارآه

(١) نحن نسألك عن هذه فما هو جوابك عليها ، وكان من الواجب عليك أن تجيب عنها لانك المقدم فى الامر فيجب أن ترشد الناس
(٢) هذا الجواب لا يكفى عنده بأن الله هو الذى يديرها ولهذا قرنه بالآلهة فلم يفرق بين الله والأوثان

(٣) اذا كانت هى لا تفعله بنفسها وان الله لا يفعل ذلك بها والآلهة فلماذا تحركت مع أنه قرر فى مواضع بأن العلم هو الذى يحكم نفسه بنفسه
(٤) كل هذا كذب لاصحة له فأين الدليل عليه

مكتشفو قوة البخار والكهرباء وجميع المكتشفات والمخترعات التي قلبت حياة الانسان^(١) غير انها كانت عاجزة عن أن ترى غير الظواهر وغير ما يرى الاطفال من مظاهر الأشياء ، وهكذا كانوا أمام جميع مناسظر الكون ، وكانوا أيضا يعلمون فتك الأمراض بالأبدان ويعلمون أعراضها ويعلمون أنها تورث موارد العطب ويعلمون شيئا كثيرا من أنواعها على حسب اختلاف أعراضها ولكنهم كانوا جميعا جاهلين بأسبابها ، جاهلين بما وراء الأعراض ، فلا يدرون من عوالم المكروبات شيئا ، فهم لذلك لا يدرون من وسائل مقاومتها شيئا أيضا ، فكانت هذه الجيوش الخفية القوية تغزوهم فيبصرون وقعاتها وفعلاتها لأنها ظاهرة ولا يبصرونها هي لأنها من عالم الحقائق المستورة خلف الظاهر ، فكانت دائما منتصرة عليهم وكانوا أبدا مهزومين أمامها بدون قتال^(٢) . وكانوا أيضا يرون كل الظواهر التي تؤيد قانون الوراثة وتشرحها ، والتي تدل على ما كان عليه الانسان الأول من أخلاق وطبائع وحشية ، والتي تعطى مباحث علم النفس ماشاء من مواد لبنائه وتثبيته ووضع حدوده ، غير أنهم لم يثبتوا أمام هذه الحقائق والظواهر شاخصين بأبصارهم كما يشخص الاطفال الى القمر ، يرونه كل ليلة يحىء ويذهب ويرونه يصغر ويكبر ويحيى ويموت ويغمرهم بضياءه الباهر وهم في بيوتهم ومخادعهم ثم لم يفهموا من هذا شيئا سوى هذه المراتى ، انتهى

والجواب أن يقال : هذا رأى هذا الرجل في السلف الصالح والقرون المفضلة وجميع من في عهد نزول القرآن لافرق بين مسلم وكافر ، واكثر هذه الأمور التي ذكرها في مسائل نظرية رياضية وما يتعلق بها ، وقد قرر فيما مضى

(١) وقلبت قلبك ودماغك ودينك أيضا

(٢) ما يزال يكرر مسئلة هذا المرض لأنه لم يجد شيئا جديدا عرفوه اكبر منها

وقد بينا ما في ذلك فيما سلف

أن هذه الأمور يشترك في حلها الكافر والمسلم سواء ، فهؤلاء جميعاً عنده كالأطفال المساكين لا يعلمون شيئاً إلا هذه الظواهر ، فهم في غاية الغباء والتخفيل ولهذا صرح بأنهم لا يبعدون جداً عن الطور الحيواني ، فهم قريبون جداً من طور الكلاب والحمير والخنازير والقروود وما أشبه ذلك ، فإذا كانت هذه حالهم وقت نزول القرآن فكيف بحال من في وقت الخليل عليه السلام ، فكيف بوقت نوح عليه السلام ، فكيف بمن هو قريب من عهد آدم ، فلا تسأل عن حال أولئك وصریح كلامه يقتضى أن هؤلاء كلهم كالحيوان وإذا كان ناموس التطور عنده لم يخرج الانسانية عن طور الحيوان حتى وقت نزول القرآن فحال أولئك كحال أدنى الحيوان . وقد تقدم له نحو هذا . ولا ندرى لماذا أنزل الله عليهم الكتب السابقة والرسل دون الحيوانات . وإذا كان هو قد أقر بأن هؤلاء الذين في وقت نزول القرآن قد وصلوا الى هذه المرحلة الانسانية فقد أخبر تعالى صريحاً في القرآن أن من كان قبلهم كانوا أشد منهم قوة وآثارا في الارض وأنهم عمروها أكثر مما عمروها ، وأنهم أحسن منهم أثاثاً ورثياً ، وإنهم خاطبوا رسلهم وردوا عليهم كما رد هؤلاء على رسلهم ، وفعلوا في معارضتهم كما فعل هؤلاء ، كما قال تعالى : ﴿ ما يقال لك إلا كما قد قيل للرسل من قبلك ﴾ وقال تعالى : ﴿ كالذين من قبلكم كانوا أشد منكم قوة وأكثر أموالاً وأولاداً فاستمتعوا بخلاقهم فاستمتعتم بخلاقكم كما استمتع الذين من قبلكم بخلاقهم وخضتم كالذى خاضوا ﴾ الآية ، بل ربما أن الأولين أعز نفوساً وأقوى مناعة وأصح فكرة من الآخرين الذين عارضوا الرسل ، فإن لو طأ عليه السلام قال لقومه : ﴿ أتأتون الفاحشة ما سبقكم بها من أحد من العالمين ﴾ فدل على أن الأولين الذين كانوا قبلهم لم يصل بهم فساد الأخلاق والتدلى فيها الى هذه الدرجة النهائية من الخبث والشناعة ، وجميع كلام هذا الملحد هنا يصادم النصوص مصادمة ظاهرة ، ونحن نعلم أن مقصوده من هذا الهذيان هو ما يحوم حوله من تأسيس كراهة كل قديم . وتركيز عقيدة التطور في كل شيء

في أذهان الناس ليحصل له ما يريد من كراهة السلف ورفض آرائهم واعتقادهم
لأن أولئك الجماعات الذين ذكر أقوالهم حصروا المجد في الأخذ بالاخلاق
الدينية السلفية فلماذا عاكسهم وأطال فيما يناقض هذا الأصل ، فكان غرضه
وهدفه الذي يرمى إليه هو سب كل قديم بدعوى أن أهله على غاية الانحطاط
والجهل والغباء ، وقد طرد هذا الأصل حتى ادعى أن هؤلاء المستعمرين خير
من الصحابة كما تقدم كلام السيد قطب ، وهو كثيرا ما يتفوه بهذا عند من
يحتمع به ويباحثه في ذلك ، وإن الذي يرتد يكون كالخنزير الذي يتتبع
النجاسات بشغف زائد ويعرض عن الطيبات ولا يريد لها وينفر منها ، فعند
هذا المللحد أن آباءنا الأولين على اختلاف أجناسهم إنما تمتعوا بهذه الدنيا كما
تمتع الاطفال ، بل كما تتمتع سائر البهائم من الخمر وغيرها ، ولهذا صرح بأن
الطفل يعطى أبدا صورة كاملة لأولئك الاسلاف الماضين ، ثم لم يكفه ذلك
حتى قال والاطفال حتى اليوم اذا رأوا شيئا يتحرك ويسير حسبوه حيا وحسبوا
حركته وسيره بارادته ، فالاسلاف الأولون - على ما ذكر سابقا في تشبيههم
بالاطفال - اذا رأوا حبالا يسحبها أحد حسبوه حية وهربوا منه واذا رأوا
جلدا كاملا تستاقه الرياح هربوا منه ، واذا رأوا حيوانا ميتا تحركه الريح
حسبوه حيا فلا يميزون بين الحي والميت كما لا يميزون بين الجماد وغيره بل هم
أجهل من الاطفال فان الاطفال لا يفعلون هذا كله فهم دائما يهربون من كل
ما يتحرك - فلا تسأل عن حالتهم أيام كثرة الرياح فان أكثر الاشياء تراقص
وتتحرك فلعلهم كانوا اذن يمجون موجا فلا يستقرون أيام الرياح ولا
يهدأون أبدا وقل أن يمر يوم ما فيه رياح ، فعلى هذا تكون حالتهم أحط من
حالة البهائم والحشرات فانها تهدأ غالبا في أوقات الرياح في جحورها ومساكنها
بل ولا تهرب من كل متحرك مع أنه ادعى انهم يهربون من كل شيء يحولونه
كما تقدم ، لقد صدق الله العظيم فيما أخبر عن هؤلاء المعرضين عن الدين في
قوله تعالى ﴿ أم تحسب أن أكثرهم يسمعون أو يعقلون ، إن هم الا كالانعام

بل هم أضل سبيلا

وهنا مشكلة وقع فيها من حيث لا يشعر ، وهى أنه قرر فى كلامه الماضى أن الانسان إذ ذاك يتلخص فى شيئين : فى الجهل المطلق ، وفى عبادة كل شىء متقلب مضطرب ، هذا كلامه بحروفه ، فالانسان الأول جاهل مطلقا وعابد لكل شىء مضطرب ، ثم شبهه بالطفل حيث قال ان أصدق صورة ترسم للانسان فى ذلك العهد هو الطفل من حيث العرى من كل لباس على وبدنى ، وكذلك قال هنا ان الطفل - كما قلنا غير مرة - يعطينا أبدا صورة كاملة لأولئك الأسلاف الماضين الخ ، فالمشكلة هى أنه ادعى أن الانسان الأول جاهل مطلقا وأنه عابد لكل متحرك مضطرب ، ثم شبهه بالطفل وجعل الطفل يعطى صورة كاملة عنه فشبهه تشبيها مطابقا بزعمه ، ومعلوم عند ادنى عاقل أن الطفل لا يعبد كل شىء ، بل لا يعبد شيئا مطلقا ، فانتقض تمثيله وانهدمت دعواه من أصلها وهى التى يدور عليها وقد اطال تكرارها لأنه لم يطابق التشبيه وتناقض تناقضا فاحشا بينا ، فيطالب أولا ببيان السبب الذى اختص به الأولون بعبادة كل شىء لأن العبادة هذه كانت فارقة بينهم وبين الأطفال لكن مقصوده بدعوى العبادة فى الأولين وقرنها بالجهل المطلق محاولة لإبطال العبادة ليقول انها من أخلاق الجهلاء الأولين ، ولكن يقال هذا حجة عليك لانك أولا تناقضت وشبهتهم بالأطفال والاطفال لا يعبدون شيئا ، وثانيا أنها تدل على عكس ما تريده ، وذلك أن العبادة تدل على العلم لان خلوها من الاطفال الذين هم فى غاية الجهالة وملازماتها للعقلاء والعلماء تدل على أنها من لوازم العلم والعقل ، أما عبادات المشركين فانهم لما كانت عقولهم فاسدة كانت عباداتهم كذلك لأن أكثرها تقاليد على أديان محرفة قد دخلتها الأغراض والأهواء والبغى فأفسدتها ، ولهذا كان أكثر أهل الحضارة فى القرون الوسطى وقبلها وبعدها متدينين ، بخلاف البعيدين عن الحضارة كاللام المتوحشه والبعيدين عن الكتب السماوية فانهم اباحية لا يعبدون شيئا كالاطفال فكانوا منحطين

في جميع عصورهم ، فظهر من هذا أن التمثيل الذي ذكره في الطفل جاء على عكس مراده ، وهو أن الملمحد أشبه شيء بالطفل الذي قرر أن الأولين أشبه شيء به ونسبهم الى غاية الجهل ، فان الطفل لا يعبد شيئا ويرى أن الاشياء الحية المتحركة أنها تتحرك لذاتها وطبيعتها وأنها كاملة لذاتها فهو أعظم الناس إيمانا بالأسباب لانه يؤمن بها ايمانا صادقا بدون أن تتعلق بمشيئة خارجة عنها فيرى فيها الكفاءة الذاتية ، ولهذا فانه يطلب كل ما يشاؤه ويشتهي من والديه لانه يرى فيها القدرة على كل شيء ولا يقبل أى عذر منهما مهما كان ، ولهذا فانه يؤكد تأكيده لا مزيد عليه بشدة صراحة تحصيل مراده لانه يعلم أن الوسيلة الوحيدة لتحصيل حاجته هو الحث المتواصل والتأكيدها عليها بذلك ، ويرى أنها إن لم يقضيا حاجته فيها لم يجتهدا في العمل ، وقد عرف أنها يستأن من بكائه لمحبتهما اياه فيعطيانه حاجته ، فالملمحد والطفل قرينان في كل شيء ان لم يكن الطفل أحسن حالا ، فان الطفل لا يرى العبادات ولا يفهمها ويفهم سرها في التقدم والتأخر لان عقله ناقص وكذلك الملمحد ، والطفل لا يهيمه الا ما يوافق شهوته وطبعه وكذلك الملمحد ، والطفل يرى المخلوق يقدر على كل شيء ويعلم كل شيء وكذلك الملمحد ، والطفل يرى كشف السوء والاباحية المطلقة وكذلك الملمحد ، والطفل لا يفرق بين الرجل والمرأة في شيء من الحقوق إلا في الصورة الظاهرة الجسمية كالشعير والشعور ونحوها وكذلك الملمحد ، والطفل لا تهمة الخطب ولا الاجتماع لها ولا يراها شيئا مفيدا فلا يعرف منافعتها بل يقف متعجبا ضاحكا اذا رأى خطيبا ومصابين وكذلك الملمحد ، والطفل اذا نابه شيء التفت الى الأسباب المادية واعتمد عليها ورأى فيها الكفاية ولهذا يبذل غاية جهده في تصرفها في غرضه وكذلك الملمحد ، والطفل يرى أن لا شيء موجود وراء المادة المحسوسة يلجأ اليه في كشف السكروب ويدعى ويستعان به وأن الأمور كلها بيديه وكذلك الملمحد ، والطفل يرى الأشياء الحادثة الغريبة الجديدة فتذهب بعقله وتطير بلبه فيتبعها

ويعشقه ويتعلق عليها ويترك ما رآه من كل ما هو قبلها ولو كان أنفع له وكذلك الملحد ، والطفل يكره القدامى فلا ينظر الى الشيوخ والكهول فلا يراهم شيئا كبيرا ويخاف من جنسه ومن مثله ويجعلهم أعظم همه فيكره الكهول من أجل أنهم قدامى ويتعلق على الصغار لأنهم من جنسه وكذلك الملحد ، والطفل يروج عليه الخداع والنفاق والمراوغة ولا يعرف الحقائق ومقاصد الكلام وكذلك الملحد ، وبالجمله فأصدق صورة ترسم للملحد هو الطفل أو الحيوان ، أما المتدين فهو بعكس ذلك كله ، ولهذا لا تجد المتدين يشبه شيئا من الحيوان والاطفال في خصائصهم حتى في الأكل والشرب وغير ذلك كالتخلي والنكاح ، فان معه فارقا في هذا كالصوم والوضوء والتزويج ، أما الطفل والملحد وسائر الحيوانات فليسوا كذلك ، فالدين هو الحد الفاصل بين الطفل والحيوان ، والعقل ان لم يصحبه الدين فسد فلا يعتد به كما نص عليه القرآن ، وبعدم وجود الدين مع الانسان ينحط الى طور الطفولية ويرجع الى الوراء حتى يكون كالحيوان ، وعلومه الدنيوية ان كان الغرض منها الوصول الى الراحة والهدوء ورغد العيش فهذا قد يتحصل عليه الطفل المدلل المكفول في الجمله كما يتحصل على ذلك الملحد في الجمله ^(١) وأما السيطرة ان وجدت فقد شاركة فيها كثير من الحيوانات العادية المسيطرة على الحيوانات التي دونها ، ثم ان أكثر هذه الأمور ليست لذات لذاتها بل هي دفع آلام الحاجة والهموم والغموم ، وقل ملحد أن يسلم من ذلك ، بل كل وقته منغص مهدد معذب ، وهذا بخلاف علوم الدين وما يتبعها من علوم الدنيا من صناعات أو غيرها المؤسسة على الدين فإنها دفع آلام ولذات محقة لأنها تتصل بالروح والنفس ، وهي علوم سماوية مقدسة تركز الروح وتقويها وتقديسها وهي تبقى مستمرة لا يشوبها شيء من الخوف والوجل المفسد لجميع اللذات

(١) أى لافى الافراد فى كل من الطفل والملحد

وبهذا يتبين لك أن الملاحدة هم الذين يرجعون الى الوراء دائماً في أخلاقهم السيئة ، وان المتدينين هم المخلقون في سماء التألق كل بقدر ما معه من الدين ، فهم المتقدمون الى الأمام في أخلاقهم وآرائهم وعلومهم وفي كل شيء وأن تقدم الملاحدة عليهم أحياناً كارتفاع الزبد وأمثال الزبد على الماء . فأما الزبد فيذهب جفاء وأما ما ينفع الناس فيمكث في الأرض . وكل ذى عقل يعلم أن هؤلاء الرجعيين الملاحدة الذين يدعون أنهم هم المجددون أبعد الناس عن التجديد الصحيح ، بل هم المجددون لأخلاق الحيوان والفساد والسقوط ، وأنت اذا تأملت كل خصلة خبيثة في الاولين الذين قص الله علينا أقوالهم وأعمالهم من ذمهم الله عليها وجدتها كلها بأسرها في الملاحدة الرجعيين ، وهذا صحيح لا غبار عليه ، فان الموبقات التي من أخلاق الاولين لا أكثر منها في الملاحدة ، والاولون قالوا في الكتب السماوية « هي أساطير الاولين » وهكذا قال هؤلاء الملاحدة ، والاولون قالوا ما هي الا حياتنا الدنيا نموت ونحيا وما يهلكنا الا الدهر وكذلك الملاحدة ، والاولون قالوا لرسالهم اننا لفي شك مما تدعونا اليه مريب وكذلك قال الملاحدة ، والاولون اعتمدوا على الأسباب وادعوا أن فيها قدرة ذاتية وان فيهم كفاءة على قتال أعدائهم ولو كانوا مؤمنين فقاتلوهم وحاربوهم اعتماداً على أسبابهم وعلى أنفسهم وكذلك الملاحدة ، والاولون أعظم حجة عندهم على رد الحق ورد تعاليم الدين هو شيء واحد هي الحجة بان الكفار أكثر من المؤمنين وأعني منهم وأوسع منهم ثراء في التجارة والصناعة وغيرها ، وهذه هي أكبر حجة للملاحدة اليوم ، ولهذا قال الله تعالى عن الاولين ﴿ واذا تتلى عليهم آياتنا بينات قال الذين كفروا للذين آمنوا أى الفريقين خير مقاماً وأحسن ندياً ﴾ فأخبر الله أنهم يعرضون عن الآيات التي فيها بيان الحقائق ويذهبون الى شيء آخر وهي الأوهام التي هي الاحتجاج بالتقدم والتأخر بأشياء مادية ، مع أن هذه الامور ليست بحجة لأنها شيء مقصود لغيره ، والناس فيها في الجملة سواء .

وكثيرا ما يكون الانسان فقيرا بعد أن كان غنيا وبالعكس ، وكذلك يكون صعلوكا بعد أن كان كبيرا ، ولو كانت حقائق ثابتة لم تتغير ، وانما ذلك في آيات الله التي جعلها أسبابا للخير والنجاح التام فان أسباب الخير المطبوعة أسبابا له لا بد أن تكون أسبابا للخير لأنها سنة الله وتلك هي الأخلاق الدينية كاللعمري فان هذه اسباب - من اول الدنيا الى آخرها - لكل فلاح ونجاح فلا توجد امة حافظت عليها الا كانت محتفظة بسيادتها ، فاذا أفستتها وغيرتها فسدت سيادتها وتغيرت ، وأما الأسباب المادية فهي اذا لم تصحبها الاسباب الدينية عادت نكبة وبلاء إما عاجلا وإما آجلا ولا بد ، ولهذا لا توجد أمة ملحدة عاشت على الاتحاد ما يتقارب ستين سنة مقدار عمر الانسان المتوسط ولم تحل بها نكبات وكوارث ، وهذا ظاهر ، وباجملة فجميع هذا الفساد الموجود في ملاحظة هذا العصر هو خليط من فساد الأولين بعينه فجميع فساد الأولين المتنوع المختلف كله الآن مجتمع في الملاحظة الموجودين الآن وهذا ظاهر لا يغالط فيه الامكابر

والمقصود أن جميع الصفات التي أسهب في تطويلها وترديدتها في الأطفال والجهلاء محاولا الصاقها بالمتدينين ولا سيما السلف الصالح قد اتصف بها هو وسادته ومن على شاكلته من أصناف الملاحدة وأنه كما قيل في المثل المتقدم « رميتي بدائها وانسلت » ثم العجب من استدلاله بقوله تعالى - يعلمون ظاهر آ من الحياة الدنيا - ثم حملها على القرون المفضلة الموجودة وقت نزول القرآن ، وهذا الملحد انما جملة على هذه القحة أنه رأى كثيرا من الناس حتى العامة يحتجون بهذه الآية على الملاحدة في معرفتهم هذه الامور فأراد بعقله المعكوس أن يعاكسهم في مدلولها فجعل هذا الملحد خبير القرون وأرفعهم وأشجعهم وأنفعهم أعمالا ما كانوا يعرفون الا ظاهرا من الحياة الدنيا ، أما حقائق هذه الظواهر فلا يعرفها الا سادته أما سادات المسلمين فلا يعرفون من هذه الحقائق شيئا ، ومن عمق خبثه والاتحاد أنه فصل ما أمر الله به أن يوصل

كعاداته ، ولم يأت بالآية كما أمر الله لأنه خشى أن يفتضح لأنها في الملاحظة الذين هم عن الآخرة هم غافلون فإن الله تعالى يقول ﴿ يعلمون ظاهرا من الحياة الدنيا وهم عن الآخرة هم غافلون ﴾ فالآية صريحة بأن المراد بها الكفار لأنهم هم الغافلون عن الآخرة ، فانظر الى صنيع هذا الملحد كيف قلب هذه الآية الكريمة ، وكتابه كله على هذا الوضع ، فانه مقلوب الحقائق لانه صادر عن قلب منقلب . والا فادنى عاقل يعرف أن الآية دالة على الملاحظة فانهم لا أغفل منهم عن الآخرة ، وصاحب هذه الأغلال كل موضوع دعايته في ما ينسى ويغفل عن الآخرة ويصدّ عن العمل لها ، بل جعل الايمان بها من العوامل التي تعوق عن التقدم . ومعلوم أيضا عند كل عاقل أن هذا الذي علموه كله ظاهر من الحياة الدنيا ، فانه كله أشياء تدرك بالحواس الظاهرة اما بواسطة أو بغير واسطة فهو ظاهر بكل حال ، فالشيء الذي يدرك وتعرف حقيقته بالحواس ظاهر ليس بباطن ولا خفي . فالظهور والبطون أمر نسبي إضافي ، فقد يكون الشيء ظاهرا عند قوم وباطنا عنه آخرين ، وذلك بحسب العلوم والادراكات والعلامات والأمارات ونحوها . وهذه الأمور التي عرفوها كلها مدركة إدراكا ظاهريا حتى أنهم لا يؤمنون الا بالظواهر ، وأمورهم كلها مبنية على الظواهر ، ولهذا كان أكثرهم يكفر بالملك والأرواح وكل ما لم يكن ظاهرا لهم ، فهم يؤمنون بالظواهر من المادة كلها ويكفرون بما وراءها . ومعلوم أن المادة كلها بانواعها أشياء ظاهرة محققة بالحواس ، فالآية حجة صريحة عليه وعلى سادته الذين اتخذهم أولياء من دون المؤمنين ، عامله الله بعدله

فكان كعز السوء قامى بظلفها الى مدية تحت التراب تثيرها
أما ما ذكره في مسألة الأمراض والميكروسكوبات فقد تقدم الجواب عنه
وبينا أن هذه الأشياء قد صارت ظاهرة تدرك بالحواس ، وانما كانت محتفية
بعوارض وقد زالت ، أما الأمور التي ليست بظواهر كالأرواح فانها لما كانت

من الأمور الغيبية وهي موجودة قريبة يحجزوا عن معرفتها وأمثالها ، وأما
الاجسام فانها ظواهر سواء كانت صغارا أو كبارا ، على أن في مسألة هذه
الجراثيم التي كشفت بالميكروسكوبات تفصيلا لسنا بصدد شرحه ، وغاية ما في
ذلك أن الأولين جهلوا شيئا موجودا خفيا وهذا ليس مما يقدر في علومهم
فقد علموا ما هو أنفع منه وهؤلاء قد جهلوا أشياء كثيرة نافعة لهم ، وقد
خفي عليهم الآن أكثر مما علموا فجهلوا أشياء موجودة سيظهر وجودها بعد ،
فاننا نرى كل سنة بل كل شهر يكشف عن أشياء لم تكن معلومة من قبل ،
وهذه الأشياء التي وجدت شيئا بعد شيء كلها قد خفيت على كل من لا يعلمها
ويراها ، فليس الجهل ببعض الأشياء الخفية من خصائص الانسان الموجود
وقت نزول القرآن حتى يعاب بذلك ، هذا لا يقوله من يدري ما يقول ، ثم
ان جهل هذه الأمور وعدم المعرفة بها أحسن من المعرفة بأسباب الهلاك
والدمار العام كالطاقة الذرية وما يقاربها ، فان المضرة التي تحصل من هذه
على الانسانية أعظم من مضرة ذلك المرض ، وأيضا هؤلاء الذين جهلوا هذه
الأمور قد عرفوا ما هو خير منها حالا ومآلا ، فانهم عرفوا أصول الدين
وحقائقه النافعة فتسلحوا بهذا العلم ففتحوا به الفتوحات وسادوا به على غيرهم
ونشروا العدل وأخرجوا الناس من الظلمات الى النور حتى ظهر نور الحق
لكل صغير وكبير وفي كل مكان قريب وبعيد ، بخلاف هذه الأشياء فان أهلها
جهلوا ما هو أهم منها من الأمور الدينية خلعت بهم المثالات وحاقت بهم النكبات
وصاروا من محنة الى محنة ، وقد عملوا أيضا ما يقابلها من أسباب للأسقام
والأمراض والغازات السامة والقنابل الذرية والأسلحة المدمرة ، فاعملوا مع
الانسانية من أسباب الخير والراحة والهدوء إلا مثل ما هيأوه لها من الشر
وأشنع البلاء والمحن ، ولقد كان معلوما أن كثيرا من هذه الدول قد عرفت
هذه الأمور معرفة فائقة لا يمكن الماراة فيها ، فإذا عملت في نفعهم حين جاءهم
أسباب أخرى غيرهما ، فقد ماتوا في الطرق بأنواع الأمراض والأسقام

والجوع والعري وغير ذلك ، فضلا عما أصابهم من صدمات الحرب وهيب نارها ، ولو أنهم عرفوا أمور الدين الصحيح كعرفتهم لهذه الأمور لكان ضمينا لهم عن الوقوع فيما وقعوا فيه بلا ريب ، فعاقبة الأخلاق الدينية لا بد أن تكون حميدة ، ولهذا فانه لا تعرف أبدا أمة حافظت على دينها محافظة تامة ولم تغيره فناها ضعف أو نكبة فظيعة ، والشأن كل الشأن في العلوم التي تكون نتائجها طيبة صحيحة نافعة وعاقبتها حميدة ، أما العلوم التي تتأججها الوبال والعذاب والدمار الفظيع فلا خير فيها ، وإن نفعت حينما من الدهر فهو نفع تافه حقير بالنسبة الى ما بعده ، قال تعالى ﴿ أفرايت إن متعناهم سنين ثم جاءهم ما كانوا يوعدون ، ما أغنى عنهم ما كانوا يمتعون ﴾ وقال تعالى ﴿ فلا تعجبك أموالهم ولا أولادهم . إنما يريد الله أن يعذبهم بها في الحياة الدنيا وتزهق أنفسهم وهم كافرون ﴾ . أما ما ادعاه من كون الاولين يرون الشمس والقمر وغيرهما من النجوم كما يرى الأطفال هذه الأشياء فهذا من كذب الجهال الذين لا يحسنون أن يكذبوا ولا يستحيون من ارتكاب المكابرات المخالفة للعيان والحس ، ويكفيك دليلا على كذبه أنه قد ثبت ثبوتا لا مرية فيه أن خسوف الشمس وكسوف القمر قد عرف أسبابه الاولون وقد عرفوا نقص نور القمر بل قد عرفوا أوقات الكسوف والخسوف معرفة دقيقة بالتقريب حتى نسب هذا الى ارسطو وأتباعه ، وهم قبل نزول القرآن بل قبل المسيح بمئات السنين (١) فكيف يقال انهم ينظرون الى القمر كما ينظر الأطفال ، والمسلمون في صدر الاسلام لم يكونوا يصرفون همهم الى هذه الأمور القليلة الفوائد . بل جل همهم في نشر الاسلام وبث روحه في العالم وتثبيت قواعد الدين . وهذه هي الأمور الكبيرة التي يجب الاهتمام لها وصرف الهمم اليها

أما ما ذكره من الطباع والأخلاق الوحشية ونسبة ذلك الى الأولين فيقال

(١) كما ذكره الغزالي في تهافت الفلاسفة

له كما قيل في المثل :

وعين الرضا عن كل عيب كليلة كما أن عين السخط تبدى المساويا
أين أفعال هؤلاء في التدمير والخراب والظلم والعسف وإهانة الفضائل
من أفعال المتقدمين التي لا تأتى معشار معشارها ، فقتال يوم واحد في الآخرين
يوازى قتال أيام أو أشهر في الأولين في القتل والخراب والفضائع التي لا تعد
ولا تحصى ، وقد قيل حبك الشيء يعمى ويصم ، ثم ان جميع ما وجد في الزمن
السابق كالعقرون الأولى والعقرون الوسطى وغيرها من الأخلاق الوحشية
واثارة الحروب اذا بحث عن سببه ونقب عنه وحقق وجد أنه من مصدر
الحادى دخل معه النفاق ، فالملاحدة والمنافقون هم مصادر البلاء والشقاء
والعناء كما تقدم

فصل

قال ه انهم^(١) رأوا كما رأى المتخصص اليوم بدراسة علم النفس أن الاطفال
يولدون وهم يحملون معهم شر الاخلاق وأظلم الطباع ، وأنهم لو تركوا
لسجايهم لما تورعوا عن اثم ولما أنفوا من ظلم ولما فعلوا شيئا حسنا من أجل
أنه حسن أو إن فيهم ما يحفزهم على فعل الحسن ، ورأوا ما يجب أن يعلموا
منه أن الحسنات أو الميل لفعل الحسنات والخير لم يولد مع الاطفال وانما
لقنوه تلقينا وارتاضوا عليه بحكم التقليد والتربية والمشاهدة والتعليم بعد
الولادة ، وكان يجب أن يكون لهذا دلالات عديدة عندهم ، ولسكنهم بقوا
مع هذا كله يقولون ويعتقدون أن الاطفال بطبيعتهم مجبولون على الخير ، وهذا
يدل على أشياء كثيرة لم يتفطنوا لواحدة منها ، من هذه الدلالات أن الانسان
بطبيعته شرير خبيث ظالم وأن الانسان الأول كان كذلك في كل عهده وأن

(١) يعنى الانسان الأول الموجود وقت نزول القرآن

الأطفال يرثون هذا الشر والخبث والظلم عن أولئك الآباء الأولين الظالمين
الأشرار . أما الخير والاحسان وكل هذه الصفات والألفاظ الجميلة التي يتصف
بها الإنسان والتي يدعو إليها ويمتدحها ويأمر بها فهي مكتسبة اكتساباً من
الآديان ومن التربية التي كونها الإنسان لنفسه بحكم الضرورة والحاجة والانانية
أيضاً ، فإن الخير تدفع إليه الانانية أيضاً كما سيجيء في فصل مقبل « انتهى
والجواب أن يقال : أما كون الإنسان الأول الموجود وقت نزول القرآن
يرى كما يرى هذا المتخصص أن الأطفال يولدون وهم يحملون شر الاخلاق
وأظلم الطباع ومع ذلك يرون أنهم ملائكة وانهم محبوبون محبوبون على الخير
فهذا كله من الأكاذيب الباردة التي يستحي كثير من الكفار أن يتفوه بها
لأنها فجور مكشوف لا شك فيه ، فمن هو الذي قاله وادعاه قبل هذا الملمد ،
وأين الدليل عليه والواقع يكذبه كما أن الشرع أيضاً يكذبه ، وفي الحديث كل
مولود يولد على الفطرة والفطرة هي قبول الخير كما يأتي ، ولكن هذا شأنه
يكتب ما خطر على باله ولو خالف كل شيء من العقل والحس والضرورة
أما دعواه أن الإنسان بطبيعته شرير خبيث ظالم وان الإنسان الأول
كان كذلك في كل عهوده وأن الأطفال يرثون هذا الشر والخبث والظلم من
أولئك الآباء الأولين وأن الواقع أنهم شياطين أشرار فهذه الدعاوى مع كونها
من الخبائث والمخازي والمهازل التي لا يتفوه بها إلا من بلغ في القحة والفجور
الغاية التي لا بعدها غاية فهي تنقض جميع ما أصله في هذا المبحث وغيره ، فإن
دعواه قائمة - على ما يزعم - في تعظيم الإنسان والخطأ على من لم يعظمه ولا
يؤمن به ، بل ادعى ان الايمان به أول ، وأنت ترى أنه سبه ورماه بأشنع
المقادح وأفظعها ، فإن هذه الاوصاف هي أصول الشر كله والرديلة كلها ، ولو
أن إنساناً قيل له صف الإنسان بأقبح الاوصاف كلها لم يزد على هذا ، فينبغي
أن يعطى هذه الاوصاف التي اعترف بها في الإنسان فيما يختص بنفسه حيث
اختارها ، وأما غيره فهو مدعى عليه فلا يقبل قوله فيحكم عليه هو بذلك ،

وجميع ما يدعيه من الاوصاف التي تغاير هذه يطالب باثباتها في نفسه ، وهذا الملاحظ يتلاعب كيف شاء بدون خجل أو حياء ، فهو أولا يقرر أن الانسان كثر من المواهب والاستعدادات الطيبة التي تدفع الى الكمال والسعادة ثم يحىء مرة أخرى فيقرر أنه ولد بطبيعته شريرا خبيثا شيطانا ظالما جاهلا ثم يقول يجب الايمان به ، ومعلوم عند كل من له عقل صحيح ان الذي طبع على الشر واخبت والظلم والجهل فانه يجب الكفر به . لان هذه صفة الشيطان الذي امرنا أن نكفر به . ومعلوم ايضا أنه لا يمكن أن يكون مستعدا للكمال بل يكون مستعدا للنقص ، لأن هذه الأمور نقائص لا كاليات ، وقد قدمنا أن هذا الرجل لا يرى في تناقضه من بأس لأنه لشدة إعجابه بنفسه ورأيه فيها بأنه المفرد العلم الذي لا يعادله أحد في امكانه أن يتخلص من التناقض ويرى أن الناس لا يفهمون التناقض ، وسبب هذا أنه رأى أناسا ممن ضرب الله قلوبهم بالموت والغباء والعماية الاصلية كانوا يجتمعون به فاذا عارضوه بشيء أخذ في اللجاجة والمكر والخذاع فيوافقونه على ذلك ، فمن أجل هذا ظن أن الناس كلهم مثل هؤلاء أودونهم ففرض عليهم أن يكون هو المقدم في الامر . فلا اعتراض على تناقضه فان له تأويلا قد لا يعمله الا هو أو من رسخ في علمه من فروخ الملاحظة وأشباههم فلا يسأل عما يكتب وهم يسألون

لقد كان من المعلوم أن الاستعدادات والمواهب هي التهيؤ لابرار المناصر الكامنة في الشيء إما بورود شيء خارج عليها كمادة الحمل في الرحم . واما قبوله فيكون باعثا قويا على نشاطها في الظهور والبروز كالقطرة الطيبة مع الاخلاق الدينية الصحيحة النقية . واما بقوة مودعة فيها تظهر شيئا بعد شيء . فان كل حيوان ونبات فيه استعداد لابرار ما في عنصره فان كان خبيثا فبيث وان طيبا فطيب وان خيرا فخير وان شرا فشر . فلو كان الانسان بهذه لطبايع التي ذكرها لكان يتقهقر الى الوراء ويتردى في الهاوية السحيقة ، فان هذه الطبايع هي أحط طبائع في الوجود ، لأنه حينئذ يـتزايد فيه طبع الشر

والخبث شيئا فشيئا حتى يتطور ويدفع ما يرد عليه من الخير بالقوة الطبيعية فان الشر ضد الخير والخبث ضد الطيب والظلم ضد العدل ، فكيف تكون هذه الطباع قابلة لعضدها . ثم قوله هذا يناقض أصوله الفاسدة التي هجم بها على الخطب في المساجد وعلى أصول الدين من أن ذلك ملهـامة ومصرف خبيث وأنه تخدير ، فانه هنا أقر بأن الانسان شيطان خبيث ظالم وان هذه الاخلاق الحسنة مكتسبة من الأديان فكان على مقتضى ما صرح به لو تركوا بدون تعاليم من دين لظلموا على طباعهم الخبيثة الظالمة . ومعلوم أن الملاحظة لا يعرفون تعاليم الدين ولا يتعلمونها ، فتكون هذه الاوصاف ملازمة لهم منذ وجدوا ، وعلى هذا فلا بد من تعليم أصول الدين ولا بد من تكرار الخطب والمواعظ لتعقل هذه الطباع العدوانية ثلثا تنطق في ميادينها ، وقد بينا فيما تقدم أن هذا المغرور مصاب بداء التناقض والاضطراب والقلق الفكري الذي لا مزيد عليه لأنه مسرف مرتاب . وقد سبق قوله ونجد الذين صنعوا الحياة وصنعوا لها العلوم المبتكرة هم المنحرفون من الأديان المتحللون منها . وهنا يدعى أن ما معه من الفضائل والاخلاق الحسنة مكتسب من الديانات الى آخره فسبحان من طبع على قلبه . ثم دعواه أنه مكتسب أيضا من التربية التي كونها لنفسه ومن الانانية ممنوع ولا يستقيم على هذه المقدمة ، فان المطبوع على الشر والخبث والظلم يمتنع أن يكون لنفسه تربية حسنة فان التربية الحسنة انما تنتج عن محل فيه قبول لها وعناصر قابلة لها من الخير ، وهي هنا مفقودة أو موجود ضدها ، ولماذا كانت الحيوانات الخبيثة خبيثة دائما فان غاية ما توصف به في أخلاقها بهذه الاوصاف التي يجلبها هذا المغرور على بني آدم الذين أكرمهم الله في قوله تعالى : ولقد كرمنا بني آدم . فبأي شيء كرمهم اذا كانوا مطبوعين على هذه الأوصاف والمتدينون منهم لم يهبوا الحياة شيئا جديدا والمتحللون من الأديان هم الذين صنعوا الحياة ، ظلمات بعضها فوق بعض ، أما التعاليم الدينية فانها تنطبع في الانسان لما كان فيه قبول لها بفطرته

الخيرية التي هي موضع قبول دواعي الخير والاحسان ويمتنع أن يكون موضع دواعي الخير والاحسان خبيثا شريرا شيطانا وهذا ظاهر ، وقد قلنا فيما سبق أن الانسان خلق حنيفيا فيه سرّ فطرى لقبول الدين الذي هو مادة الخيرات بأسرها ، ولسمنا نقول انه مطبوع على الخير والعدل والظلم بل نقول فيه فطرة مودعة لقبول الخير وان كان بجانبها نقائص كثيرة ، فان البشر لا بد من طبيعة النقص فيه لكن الله تفضل عليه بفطرة يمكنه بها أن يستمد حياته وسعادته من روح ونور الأديان السماوية التي هي الحياة الصحيحة ، والفطرة ليست هي نفس الخير بل هي تهيؤ وطبيعة قابلة لمادة الخير ، وهي محل لقبول ما يرد عليها من دواعي الخير ، لكن يجب أن يعلم أن الناس مختلفون فيها اختلافا كثيرا ، فمنهم من تكون فطرته ضعيفة جدا وتكون طباع النقص المجاورة لها قوية جدا كالعجب والظلم ونحو ذلك من الاخلاق الأخرى ، ويكون الداعي الذي يرد عليها ضعيفا ركيكا والداعي الذي يرد على تلك الخصال الأخرى قويا بسبب البيئة التي يعيش فيها الانسان ، فمثل هذه سرعان ما تفسد نهائيا كما يفسد اللبن الذي يتلوث بالنجاسات الغليظة فانها تطغى عليه حتى ينعدم الانتفاع به ، أو كما تفسد الحبة القابلة للنبات بورود قوة المعارض ولا سيما اذا كانت حياتها ضعيفة . ومنهم من تكون فطرته بالعكس فتكون قوية نشيطة سريعة القبول ، والداعي قوى ملائم لها ، ومضاداتها ضعيفة كما أن دواعي مضاداتها كذلك ضعيفة فتقوى هذه الطبيعة الخيرية وتكبر حتى تتلاشى فيها الطباع الأخرى . والناس مراتب على هذا التفصيل كل بحسب قوة فطرته وضعفها ، على أنه يجب أن يعرف أن للبيئات في ذلك اثرا عظيما . ثم انه يجب أن يعلم أن علماء النفس من الأولين والآخرين مختلفون في طبيعة الانسان اختلافا كثيرا فمنهم من يقول انه طبع على الشر والظلم ومنهم من يقول طبع على حب الخير والعدل كما أشار الى هذا صاحب كتاب (الوجود) السيد محمود

الفيضي وغيره . والصحيح هو ما ذكرنا ^(١) ولكن يعرف أن الذين قالوا انه طبع على الشر والظلم لم يدعوا في الانسان مثل ما يدعى هذا المغرور فان أكثر الكفار ينزه نفسه ويستحي أن يتفوه بمثل ما تفوه به هذا الذي جعلنا مطبوعين على الشر والخبث والظلم ، ولم يكتف بذلك حتى جعلنا شياطين ، فأى فرق بين الانسان والشیطان اذن إلا بالدين وهو قد ذم الآخذ به وادعى أن الذين تركوه هم الذين صنعوا للحياة فتكون الشياطين هي التي صنعت للحياة والمقصود ان هذا الذي ذكره لا حجة له فيه وانما هو حجة عليه سواء أكان الانسان مطبوعا على ما ذكر من الشر والخبث والظلم أو على الفطرة المستقيمة على ما مرّ تقريره

ثم قال : « وعلى هذا فمن الجهل الفاضح التلفت الى الوراء بقصد الاقتداء والاحتذاء ، وانما يجب الهروب دائما من الماضي والتطلع الى المستقبل الباسم » فيقال : هذا لا يصلح أن يكون تقريرا على ما تقدم ، انما يصلح أن يقال فمن الجهل الفاضح التلفت الى ما يخالف الأديان لأن من خالفها ينشأ على الشر والخبث والظلم والعدوان المطلق لانك قررت أن ما مع الانسان من الاحسان انما هو مكتسب من الديانات ، ولو ترك على حاله لظل مصحوبا بهذه الطباع طول حياته ، فيجب أن تفرّج على هذا وجوب الحث على ما يضاد هذه الاخلاق ويظهرها ويذيبها ويذهبها وهي تعاليم الدين التي هي مصادر الحياة والخير والاحسان . ولا معنى لدعواك هنا في منع التلفت الى الوراء والتطلع للمستقبل مادمت تعتقد أن الانسان مطبوع على هذه الخصال الخبيثة فانه اذا كان مطبوعا عليها فهي ملازمة له في الماضي والمستقبل والصغر والكبر ما لم

(١) ويدل على ما ذكرناه اختلاف الاطفال المميزين في الميل الى الخير والعدل والميل الى الشر والظلم والخبث ، والطفل من حين يميز تظهر عليه سجايه وأخلاقه التي تصاحبه في حياته غالبا

يعترضها دين فيعدها بقدر قوته ، ولا شك أن آثار الديانات في الماضي أجد
واكثر وأطهر . وكلما بعد العهد من الديانات كثرت آثار هذه الخصال
لضعف مقاومتها ، فاذن يجب على هذا تتبع أثر الديانات الصحيحة وتحصيلها
سواء كان من الماضي أو الحاضر أو المستقبل بلا فرق . والذي أوقعه في
هوة هذا التناقض والاضطراب والقلق الفاحش في هذه الجمل التي نقلناها عنه
في طباع الانسان أنه لما وجد تقرير هذا المتخصص من علماء النفس سحر به
وكبر عليه مخالفته واستعظم ذلك استعظاما غلب على شعوره وعقله فلم يعبأ
بالتناقض ، فألقى ما معه من القول الأول في استعدادات الانسان ومواهبه
الطيبة الى الكمال والرشد وغمض عينيه وتعلق بركاب هذا المتخصص مقلدا له
أينما توجه وكيفما قال ، ولو أن هذا القول قاله فقيه من فقهاء الأمة قد بلغ
في العلم والمعرفة ما بلغ لنبذه واستهزأ به وضحك منه ورماه بكل ما خطر على
باله . وهذا هو الذي يليق بمن انسلخ من آيات الله واتبع هواه ، نسأل الله
التوفيق بمنه وكرمه

فصل

قال : « ومن هذه الدلالات الايمان بأن الانسان يتقدم ولا يتأخر ،
وأنه خلق متطورا من شر الى خير ومن نقص الى كمال ،
فيقال : كل هذا كذب وكلام لا وجه له فيقابل بالمنع والرد ، لانه هذان
لا قيمة له كما لا يخفى . ثم قال : « ومن هذه الدلالات أيضا العلم بان ترك
الاطفال لطبائعهم بدون تعلم ولا تربية انما هو بمثابة تركهم للوحشية العريقة
الغريقة في كل ألوان العدوان وانهم يبنون بقدر ما يخلصون من تلك الطبائع
الموروثة العادية ويهدمون وتهدم أهمهم وشعوبهم بمقدار ما يترك لهم ومعهم
من هذه المخلفات الموروثة ،
قلت : كل هذا على فرض تسليمه انما يدل على وجوب اخفاظه على

الاخلاق الدينية لأنها هي التي تزيل هذه الأخلاق وتطهرها ، فهي الطريق الى الرشد والتخلص من هذه الطباع الخبيثة ، وتعاليم الدين تعاليم مقدسة طاهرة عالية زكية فهي الدواء الوحيد لها . وقوله « ان ترك الاطفال لطباعهم بدون تعليم ولا تربية » الخ ، يقال : وكذلك ترك غير الاطفال ممن نشأوا على هذه الطباع الخبيثة بلا تعليم دين وخطب تتكرر عليهم تعدل هذه الطباع وتذهبها إنما هو بمنزلة تركهم للاباحية والفوضى والطباع العدوانية . لانك قررت أن ما معهم من الخير فهو مكتسب من الديانات . فيجب عليك اذن الحث على معرفة هذا المعارض القوى والعمل به لمحو هذه الطباع وآثارها القاتلة

فصل

ولما كان قول المتخصص في علم النفس له وقع عظيم في نفسه وأنه شيء كبير عنده ولا يمكن أن يستهان به مهما كان الأمر - وهذا على تقدير ثبوت ما ذكر عنه ، وإلا فعلماء النفس لم يتفقوا على هذا الذي ادعاه - لهذا أخذ يعزز رأى هذا المتخصص حين وافقه بالاستدلال بالآيات على تصديق ما ادعاه ، وقد علمت مما مر أنه يوجب على الناس أن يكون معنى ما يستدل به من النصوص على طبق هواه بكل حال ولو خالف جميع المفسرين بل ولو خالف اللغة وقواعد الشرع ، ولهذا استدل بالنصوص على رأيه الأول ، ثم استدل بها على رأيه الآخر مع وضوح تناقضه في الرأيين ، ومع هذا فإنه لا يكتفى بدعوى أن الآية تدل على هذا وتشير اليه بل يدعى في كل نص يستدل به أنه صريح في ما يدعيه وان كان النص في نفس الامر صريحا في الدلالة على ضده فقال مستدلا على ما ادعاه في طباع الانسان وهذا لفظه : « ويجب التنبيه هنا على أن الاسلام قد نبه على هذه القضايا كلها تنبيها صريحا ، فمن نصوصه الصريحة قوله تعالى ﴿ والله أخرجكم من بطون أمهاتكم لا تعلمون شيئا ﴾ أى لا تعلمون شيئا من هذه الاصول المعلومة في الاخلاق وفي التربية وفي الأدبانية

وفي التعاليم المختلفة . وهذه الأمور انما تعلم بالتعليم ، فمن تركوا بدون تعاليم بقوا لا يعلمون شيئا وبقوا أشرارا ظالمين لانهم لا يعلمون الاصول المنافية للشر والظلم الناهية عنها ، فالأطفال ذكورا أو اناثا يكبرون وتكبر معهم هذه الطبايع العدوانية ان لم يعلموا »

والجواب أن يقال : ليس في الآية الكريمة ما يدل على ما ادعاه ولا ما يشير اليه ، ودعواه أنها نص صريح بهت ومكابرة ، فان الله لم يقل والله أخرجكم من بطون أمهاتكم اشرارا خبيثاء ظلمة شياطين حتى يكون هذا نصا فيما ادعاه ، وانما قال « لا تعلمون شيئا » وليس كل من لم يعلم شيئا يكون شريرا خبيثا ظالما كالأصم الأعمى الآخرس ، فان مثل هذا الكلام لا يقدم عليه الا مجازف لا يفكر فيما يقول ويدعى ، بل الذى ثبت أنهم خلقوا حنفاء على الفطرة فطرة الدين ، وقد دلت الآيات على عكس ما يدعيه ، وذلك أنه تعالى غرس فيهم استعدادا كاملا لقبول التوحيد كما قال تعالى ^١ وإذ أخذ ربك من بنى آدم من ظهورهم ذريتهم وأشهدهم على أنفسهم ألست بربكم قالوا بلى شهدنا ^٢ وقد ذكر المفسرون أن الله سبحانه استخرج من ظهر آدم ذريته وأنه أشهدهم على أنفسهم بالتوحيد فشهدوا به ، وهذا هو في معنى الفطرة ولم يرد قط أنه تعالى غرس فيهم أو في طبعهم الشر والخبث والظلم في شيء من الآثار مطلقا ، وقد ادعى هذا الملحد فيما سبق أن الله ذرأ في خليقته بذور الكمال ، فكيف يذرأ في خليقته بذور الكمال والرشد وهو خلقهم مطبوعين على الشر والخبث والظلم ، ومعلوم أن هذه الصفات نقائص لاخير فيها كما اعترف هو بذلك ، فكيف يكون من طبع على صفات النقائص مستعدا للكمال والرشد العقلي ويكون فيه بذور لذلك ، ثم كيف تتفق دعواه أن الاخلاق الخيرية مكتسبة من الديانات والترقية مع قوله فيما مضى انما لا نحتاج الى مهباز ندفع به الانسان الى العمل ، بل هذا المهباز موجود فيه وفي طبعه ، فسبحان من أخزاه وجعل كلامه ينهار وينقض بعضه بعضا ، وهذه سنة الله في كل مراتب

ثم قال « ومن هذه النصوص قوله تعالى ﴿ وَحَمَلَهَا الْإِنْسَانُ إِنَّهُ كَانَ ظَلُومًا جَهُولًا ﴾ وقوله ﴿ قَتَلَ الْإِنْسَانُ مَا أَكْفَرَهُ ﴾ وقوله ﴿ إِنَّ الْإِنْسَانَ لِرَبِّهِ لَكَنَاجٍ ﴾ أن رآه استغنى ﴿ وقوله ﴿ وَأَحْضَرْتُ الْأَنْفُسَ الشَّحَّ ﴾ والآيات في هذا المعنى كثيرة معلومة »

فيقال : كل هذه الآيات ليس فيها دليل واحد يشير الى ما يدعيه ، وهو لم يبين وجه الدلالة كما في التي قبلها حتى نجيب عنه ، وليس في ظاهر هذه الآيات ما يفهم منه أن الانسان خلق مطبوعا على الشر والخبث والظلم حتى يستدل بها . بل هي كلها حجة عليه ، أما قوله تعالى ﴿ وَحَمَلَهَا الْإِنْسَانُ إِنَّهُ كَانَ ظَلُومًا جَهُولًا ﴾ فليس فيها ذكر للأطفال وليست عامة جنس الانسان ، فان الله أخبر أنه عرض الأمانة على السموات والأرض فأبين أن يحملنها وحملها الانسان لجهله وقصور نظره أو لاجتهاده المخطئ ، وهو ظوم في تحمل هذه الأمانة لانه أضعف من السموات والأرض ، وجهول بالعواقب ولهذا جرت عليه هذه الأمانة ما جرت ، ولكن الله سبحانه لم يسكت بعدها بل بين أن هذا الانسان الذي تحمل الأمانة منقسم الى ثلاثة أقسام ^(١) قسم نبذها وضيعها وخالفها ظاهر آو وباطنا ، وقسم نبذها باطنا وادعى ظاهرا أنه متحملها ، وقسم اجتهد وأدى ما في استطاعته من حملها فحملها ، فالقسم الاولان معذبان والثالث تصديه الرحمة والمغفرة وهم الذين استثنى الله من جنس الانسان الظلوم الجهول لانهم آمنوا وعملوا الصالحات حيث قال بعد قوله ظلوما جهولا ﴿ لِيُعَذِّبَ اللَّهُ الْمُنَافِقِينَ وَالْمُنَافِقَاتِ وَالْمُشْرِكِينَ وَالْمُشْرِكَاتِ وَيَتُوبَ اللَّهُ عَلَى الْمُؤْمِنِينَ وَالْمُؤْمِنَاتِ وَكَانَ اللَّهُ غَفُورًا رَحِيمًا ﴾ . فهذه الآية كما في سورة التين وسورة العصر ، فالقرآن يصدق بعضه بعضا ، وكذلك قوله تعالى ﴿ قَتَلَ الْإِنْسَانُ مَا أَكْفَرَهُ ﴾ فالمراد بذلك الكافر ، فان الله وصفه بأنه لم يقض ما أمره

(١) كما في أول سورة البقرة

الله به كما دل عليه سياق الآية بعدها فهي كقوله ﴿أيحسب الإنسان أن لن
نجمع عظامه﴾ فالآية حجة عليه لان عنده أن من قضى ما أمره الله به من
الأعمال الصالحة وصدق بالبعث فانه لا يتقدم في الحياة ، وكذلك قوله تعالى
﴿كلا ان الإنسان ليطغى أن رآه استغنى﴾ فهي حجة ظاهرة عليه ، لأنه أفرد
فصلا كاملا طويلا في الحث على الغنى ولم يعبا بالطغيان ، والله لم يذم هنا إلا
الإنسان الطاغى ، لامن آمن وعمل صالحا ثم اهتدى فان الله قد مدحه ، فأى
حجة له في الآية حتى يحتج بها . وأما قوله : «وأحضرت الأنفس الشح﴾ فلا
ندرى من أين استنبط بفكره الدلالة منها على أن الإنسان بطبعه شرير خبيث
ظالم شيطان ، فالآية بمعزل عن هذا فلا حجة فيما ذكره اصلا . ودعواه أن هناك
آيات كثيرة معلومة تدل على ما ادعاه كذب ، فليس هناك آيات لا معلومة
ولا مجهولة ولا قليلة ولا كثيرة بل الآيات الكثيرة دلت على ضده كما سبق

فصل

قال « وفي الحديث الصحيح المشهور (كل مولود يولد على الفطرة فأبواه
يهودا نه أو نصرانه أو مجسانه) وقد أكثر شراح الحديث من الكلام على
هذا الحديث كدأ بهم في كل نص يقع بين أيديهم ، ولا التفات الى ما قالوه لانه
غير قائم على أصل من أصول العلم المقررة . والمعنى الذى يجب ان يفهم هو أنهم
يولدون على الفطرة الأولى ، والفطرة الاولى معروفة وهو الجهل بكل التعاليم
الموجودة اليوم عند الإنسان سواء أكانت تعاليم دينية أم تعاليم أخرى ، فهم
لا يعلمون شيئا من هذه التعاليم بسجايام وطباعهم لأنها طباع اكتساب وتلقين
وانما يعلمونها اذا لقنوها وعلموها ، وكل طفل وما يلحق ويعلم ، أى انه يتجه على
حسب التوجيه الذى يصادفه وعلى حسب ما يريد من وجهه ، فان كان معلمه
وموجهه ومربيه نصرانيا جاء نصرانيا وان كان يهوديا جاء يهوديا وان كان
مجوسيا فكذلك وان كان مسليا فلا بد أن يكون مسليا كما يشاهد في كل زمان

ومكان ، ومعلوم أن لكل دين من هذه الأديان ولأصحابها طريقة في تعليم الاخلاق والتربية المأخوذ أكثرها من الدين نفسه ، ولو تركوا فلم يعلموا شيئا لا يهودية ولا نصرانية ولا مجوسية ولا إسلامية لبقوا على فطرتهم أى مجردين من كل دين ، وفطرتهم هى العدوان المطلق الذى لا يعرف القيد ولا الضبط ، والفطرة حينما تطلق إطلاقا ليست ممدوحة وليست خيرا (١) وإذا قيل الأمم الفطرية كان معنى ذلك تلك التى تركت بعيدة عن التعليم والتهذيب فهى جاهلة والفطرة مأخوذة من الفطر وهو الذى ترك خلقته الاولى التى لا أثر للعلم والتعليم فيها وهذا لا خير فيه ، والإسلام لا يتقبل شهادة الاطفال ، ونحن نفهم أنه إنما ردّ شهاداتهم لما جبلوا عليه من الكذب والتزوير والظلم والأخلاق الرديئة والجهالة العمياء ، وأما قول بعض الفقهاء - أو قولهم كلهم - انه رد شهاداتهم لأمر أخرى ذكروها فهى من جملة أقوالهم الكثيرة التى تموج بها السكتب موجا من غير أن يكون لها قيمة علمية ولا عقلية ولا دينية . انتهى كلامه على هذا الحديث

والجواب أن يقال : أولا قد حرف متن الحديث ، فانه حذف ما يبين المراد منه ويوضح معناه ، وهو مبتلى بهذه الحرفة اليهودية فى التحريف ، والغالب أنه يحرف اللفظ والمعنى جميعا فلا يكتفى باحدهما ، ولو أنه ساقه بكاله لظهر المعنى وظهر بطلان تقريره عليه ، ونحن نسوقه بجملته ، ففى الصحيحين عن أبى سلبه أن أباه هريرة قال : قال رسول الله ﷺ : ما من مولود يولد إلا على الفطرة ، فأبواه يهودانه وينصرانه ويمجسانه ، كما تنتج البهيمة بهيمة جمعاء ، هل تحسون فيها من جدعاء . ثم يقول ﴿ فطرة الله التى فطر الناس عليها لا تبديل لخلق الله ذلك الدين القيم ﴾ فهذا الحديث - كما ترى - فسر آخره أوله ، فبين أن المراد بالفطرة قبول الدين القيم ، يوضح هذا ما

(١) سيأتى أنه ينقض هذا من نفسه قريبا

رواه مسلم في صحيحه عن عياض المجاشعي أن رسول الله ﷺ خطب ذات يوم فقال في خطبته : « ان ربي عز وجل أمرني أن أعلمكم ما جهلتم مما علمني في يومى هذا . كل مال نخلته عبادى حلال ، وإنى خلقت عبادى حنفاء كلهم وأنهم أتتهم الشياطين فأضلّتهم عن دينهم وحرمت عليهم ما أحللت لهم ، وأمرتهم أن يشركوا بى ما لم أنزل به سلطانا » الى آخر الحديث ، فهذا الخبر الصحيح صريح في أن المراد بالفطرة الاستعداد والميل الى قبول الدين الذى هو أصل كل خير ، وأنها ممدوحة لا مذمومة . ثانيا : ليس في هذا الحديث من الدلالة على ما يدعيه من أن الأطفال طبعوا على الشر والخبث والظلم ، وإنما فيه « كل مولود يولد على الفطرة » ، وليست « الفطرة » هى الظلم والشر والخبث في لغة العرب المعروفة إلا في لغة هذا الملحد بعد أن ارتد . وإلا فهو قد قرر أن الفطرة هى الخير كما يأتى قريبا ، وهذه كتب اللغة وكتب التفسير وغيرها موجودة في كل مكان من المكاتب ونحوها ليس فيها شيء من ذلك ، بل الذى فهمه العلماء ودلت عليه النصوص أن الفطرة هى الاستعداد لقبول التوحيد والدين كما قال تعالى ﴿ فَأَقِمْ وَجْهَكَ لِلدِّينِ حَنِيفًا فِطْرَةَ اللَّهِ الَّتِي فَطَرَ النَّاسَ عَلَيْهَا لَا تَبْدِيلَ لِخَلْقِ اللَّهِ ذَلِكَ الدِّينُ الْقِيمُ ﴾ . فالآية صريحة في أن المراد بالفطرة التى خلق الناس عليها هى إقامة الوجه للدين ، فانه فسر إقامة الوجه للدين بالفطرة لأن الله أمر نبيه عليه الصلاة والسلام بإقامة الوجه للدين حال كونه حنيفا أى مائلا عن كل ما سواه ، وهذه هى حقيقة التوحيد . ولهذا كانت هذه الفطر مركززة في جميع بنى آدم ماعدا الملاحدة ومن ضارعهن من الجهمية الذين هم أصل كل ملاحدة هذه الأمة الذين ينكرون علو الله على العرش فوق العالم وينكرون كثيرا من الصفات كالكلام ، فان الخلق كلهم - عدا من ذكرنا - يقيمون الوجه للدين فيقبلونه مائلين اليه مقرين بالخالق بصفاته ، فتراهم اذا اشتدت بهم الضراء يرفعون أيديهم الى السماء متوجهين بقلوبهم ووجوههم اليها لعلهم بان الله فوقها ، وقد نص النبي ﷺ في حديث عياض المتقدم نصا

قاطعا بأنه سبحانه خلق عباده حنفاء كلهم فأن الشياطين أتهمهم فأنتهم عن
فطرتهم التي خلقوا عليها وأضلّتهم عن دينهم الملائم للفطرة ، فأحدث نص
قاطع في المسئلة لا يقبل أى تأويل ، ومعلوم أن الاشرار الخبيثاء الظلمة ليسوا
هم الحنفاء . كما أنه معلوم بالضرورة أن الشياطين لا تضلهم عن الشر والخبيث
والظلم ، ويدل على هذا أيضا أنه قال في نفس الحديث « فأبواه يهودانه أو
ينصرانه أو يمجسانه » ولم يقل في الاسلام كما قال في اليهودية والنصرانية
والمجوسية . وهذا يدل دلالة صريحة على الفرق بين هذه الأديان وأن الاسلام
بخلاف ذلك . أى أنه الأصل الذى خلقوا له . أى لو تركوا هم وفطرتهم
لعرفوا الاسلام لما بهم من القبول والاستعداد الاصلى الملائم لتعاليمه . ولهذا
مثل النبي ﷺ اليهودية والنصرانية والمجوسية بالجدع ومعلوم ان الجذع على
خلاف الاصل فهو تغيير للخلقة الاصلية فقال « هل تحسون فيها من جدعاء »
فتبين بهذا النص وغيره أن الاطفال خلقوا على الفطرة ، وان الفطرة هى
الاستعداد لقبول الدين استعدادا كاملا بحيث أنها لو تركت لماالت اليه بالطبع
مالم يعترضها معارض يصرفها عن وجهتها . ولا يلزم أن يكون هذا الاستعداد
متساويا فيهم ، كما أنه لا يلزم من القيام برزقهم وغيره تساويهم في ذلك ، ولو
وجب التساوى في كل خير لم تظهر الحكمة وللزم من ذلك أن يكون الناس
جميعا كالملائكة أو كالانبياء ، وحينئذ لا يعرف الخبيث من الطيب والهدى من
الضلال والسعادة من الشقاء والنور من الظلمة وأين محل العفو والصفح
والعقاب والعتاب والرحمة وغير ذلك . وقد قلنا غير مرة ان هذا المغرور
يطبق النصوص على وفق هواه ، فتجده يأخذ النص فيحمله على شهوته ومما
يريد ، ثم اذا اختلف رأيه جاء الى هذا النص بعينه فقلبه واحتج به على ضد
ما احتج به في الرأى الأول . وقد يظن بعض الناس أننا نسرف في هذا والله
يعلم أننا لم نظلمه أو ننسب اليه مالم يرد ولم يقله ، واليك شيئا من الشواهد على
ما قلناه في نفس هذا الحديث ، فانك قد رأيت هنا أنه صرح بأن الفطرة

ليست ممدوحة وليست خيرا ، وأنه استدل بهذا الحديث على ذلك بأنها غير ممدوحة وأنها شر وخبيث ، وقد ادعى في نبذته (الفصل الخامس) أن الاجماع قائم على أن الفطرة ممدوحة وانها مثنى عليها بل هي ممدوحة بكل لسان ، وان تغييرها مذموم بكل لسان ، واليك عبارته بنصها (صحيفة ٥٩) فانه لما استدل بالفطرة على العلو قال : الاول الاخبار مثل قوله : « فأقم وجهك للدين حنيفا فطرة الله التي فطر الناس عليها لا تبديل لخلق الله » فقد أمره بالبقاء على الفطرة ولزومها ، وأخبر أنها الدين القيم وأنها دين الناس ونهى عن تبديلها ، ومثل قوله : « واذا أخذ ربك من بنى آدم من ظهورهم ذريتهم وأشهدهم على أنفسهم ألست بربكم قالوا بلى شهدنا أن تقولوا يوم القيمة انا كنا عن هذا غافلين ، أو تقولوا إنما أشرك آباؤنا من قبل وكنا ذرية من بعدهم أفتهلكنا بما فعل المبطلون » فجعل البقاء على الفطرة هو الحق والايمان ، وجعل تبديلها باتباع الآباء هو الشرك والكفران . وقال رسول الله ﷺ في الحديث الصحيح « كل مولود يولد على الفطرة فأبواه يهودانه أو ينصرانه أو يمجسانه » والحديث له روايات كثيرة تمدح الفطرة ^(١) وفي صحيح مسلم عن رسول الله ﷺ قال « قال الله تعالى : انى خلقت عبادة حنفاء فجاءتهم الشياطين فاجتالتهم » الى آخر الحديث ، وفي بعض رواياته : « انى خلقت عبادة حنفاء مسلمين . الامر الثانى اجتماع الكلمة على مدح الفطرة والثناء على ما جاء من طريقها ، فالفطرة ممدوحة بكل لسان وتغييرها مذموم بكل لسان ، انتهى كلامه بحروفه ، فانظر الى هذا التناقض الفاحش والانقلاب المنكر فى استدلاله بالحديث على رأيه الاول ثم استدل به على رأيه الثانى مع تضاد النظريتين ، وهذا دأبه ، يتلاعب بالنصوص كيف شاء لانه يرى أنه لا يمكن لأحد أن يساميه

(١) تأمل قوله « تمدح الفطرة » مع قوله فيما سبق والفطرة ليست ممدوحة

في العلم ولا في العقل ولا في البراعة ولا في جميع الفضائل . فهو يقول ما يريد لا معقب لما يقوله ويحكم به ، فما أجمعها من كلمة حيث قال « لو أنصفوا كنتُ المقدم في الأمر » ولكن الناس تساهلوا في معناها وغضوا أبصارهم عنها ، وهذه الغفلة هي التي أوجبت هذا التطور أو التحول فيما تتم عنه وتدل عليه حتى اتسع الخرق على الراقع

ثم إنه من المحال في العقل والدين أن يكون المولود المطبوع على الشر والخبيث والظلم فيه ميول واستعداد لقبول الدين الذي هو مصدر كل طهارة وزكاة وخيرات ، فان هذه الطباع تضاده من كل وجه ، فهذه هي أصول الشر كله والدين أصل الخير كله ونحن انما أطلنا في هذا الموضوع الخطر لأن هذا الملحد رمى هذا الانسان الذي أكرمه الله وفضله على كثير ممن خلق تفضيلا بأخبث الأوصاف وأشنعها فيجب جهاده والدفاع والنضال عن الانسان المكرم المفضل ، فهذا الأحق تارة يذكر أن الانسان أخط رتبة من الحيوانات لا يستطيع الكلام ولا يعرف شيئا مطلقا ويعبد كل شيء فهو جاهل بكل شيء عابد لكل متحرك مضطرب كما يقول ، وتارة يجعله شريرا خبيثا ظالما شيطانا ، وحينئذ يدعى أنه لم يعجز عن شيء وأنه لا يقال لشيء من الأشياء كائنا ما كان انه فوق قدرته وانه يعلم كل شيء ، وأحيانا يدعى أنه كنوز مملوءة بالمواهب والاستعدادات ، الى أمثال هذا الهذيان البارد ، مع أن كل ما قاله من التعظيم انما أضافه خاصة الى المتحليلين من الأديان لأنهم كما يقول هم الذين صنعوا الحياة ، أما المتدينون على اختلاف أجناسهم وأديانهم فانهم لم يهبوا الحياة شيئا جديدا ، وبكل حال فلا نعلم أحدا من الأولين والآخرين سلك مسلكه في مسألة الانسان لان ذلك كله جنون وتلاعب يستحي كل ذي عقل من أن يتفوه به كما أننا أيضا لا نعلم أحدا من الأولين والآخرين سلك مسلكه في الأديان وشدة العداوة لها ولاهليها مع تلبسه بالنفاق العميق والزندقة الزائفة وقوله « وقد أكثر شراح الحديث من الكلام على هذا الحديث كدأبهم

في كل نص يقع بين أيديهم ، ولا التفات الى ما قالوه لأنه غير قائم على أصل من أصول العلم المقرر « فهذا تصريح منه بأن كل نص يقع بين أيديهم يكثرون الكلام عليه بلا فائدة ، وهو يرمى الى أنهم مختلفون في كل شيء فيجب رفض كل ما عندهم لأن الحق لا يختلف ، وقد صرح هنا بان كل قول يقولونه على نص يقع بين أيديهم فانه لا يلفت اليه الا اذا كان قائما على أصول انسان اليوم ، يعنى كهذا المتخصص ، لانه قال والفطرة الاولى معروفة وهى الجهل بكل التعاليم الموجودة اليوم عند الانسان . يعنى فالتعاليم التى لا تكون موجودة اليوم عند الانسان مرفوضة ، فقيده بتعاليم اليوم والا لم يكن للقيده فائدة ، فكل معرفة أو شرح حديث أو تفسير آية يخالف الاصول المقررة اليوم عند الانسان فلا التفات اليه . وقد كرر هذا المعنى مرارا كثيرة ، ولهذا أكدته مستطردا في شهادة الاطفال بأنها انما ردت لهذا المعنى ، ولما كان يعلم أن الفقهاء كلهم مخالفون له في هذا الادعاء وأنهم انما ردوا شهادة الاطفال لعدم التكليف لان العقل شرط في التكليف كما أنه شرط لصحة كل عبادة وعقد شرعى ولأن الصغير يسهو ويغفل وتشبهه عليه أمور كثيرة تخل بشهادته ، فلهذا سلك هذا الملحد غير سبيل المؤمنين ، فخالف أقوالهم التى أجمعوا عليها وادعى أن ذلك هو بسبب كونهم مطبوعين على الخبث والشر والظلم ، ثم لم يكفه هذا حتى رى كل من خالفه من الفقهاء بعدم العلم والدين والعقل ، لأنه صرح أن أقوالهم التى تموج بها الكتب موجا ليس لها قيمة عقلية ولا علمية ولا دينية ، فهم لم يهبوا الحياة شيئا جدا ، وانما الذى صنع الحياة هم المتحللون من الاديان ، فلهذا قدم عليهم كلهم ما أشار اليه هذا المتخصص الذى ربما أنه لم يفهم كلامه في ذلك أو كذب عليه ، فما أرخص علماء الأمة وأخف ميزانهم عنده ، وهو عندهم كذلك بلا ريب

وها هنا نكتة هامة يجب التفطن لها ، وهى أنه أثبت بهذا الكلام أن الملاحدة المتحللين من الاديان كالاطفال أشرار خبيثاء ظلمة مشتملون على كل

عدوان مطلق بدون قيد ولا ضبط . وهذه عبارته التي تقدمت بحروفها فتأملها فانه قال « ومعلوم أن لكل دين من هذه الأديان ولأصحابها طريقة في تعليم الأخلاق والتربية المأخوذ أكثرها من الدين نفسه ، ولو تركوا لم يعلموا شيئاً لا يهودية ولا نصرانية ولا مجوسية ولا اسلامية لبقوا على فطرتهم مجردين من كل دين ^(١) وفطرتهم هي العدوان المطلق الذي لا يعرف القيد ولا الضبط ، انتهى . فتأمل هذه العبارة تجدها واضحة في أن المجردين من الأديان يبقون على فطرتهم التي قرر أنها هي الجهل والخبث والظلم والشر والعدوان المطلق الذي لا يعرف القيد ولا الضبط . فكيف ينسبهم الى الجهل والشر والخبث وأنهم هم الذين صنعوا الحياة وأنهم هم أهل العلم . ياليت من أحسن فيه فقطع لسانه ، لقد كان فضيحة على طلبة العلم فانا لله وانا اليه راجعون ، فقد رجع سهمه الذي رمى به جميع الفقهاء هنا على نفسه وعلى سادته من حيث لا يشعر . وهو انما قال هذا ليمدح الملاحدة ولكنهم غاية النعم ، وفي المثل « اياك وصحبة الاحمق فانه يريد أن ينفعك فيضرك » وقد نقص في هذه الجملة جميع ما تعب عليه من خلع كل وصف جميل على سادته من الملاحدة والزنادقة وأشباهم من المتحللين من الأديان ، فكيف يصنعون الحياة وهم مجردون من كل دين ، وقد قررت أن المجرد من الدين هو الباقي على خلقته من الجهل والخبث والشر والظلم والعدوان المطلق ، وأطم من هذا وأدهى وأمر أنه ادعى أن المتدينين على اختلاف أجناسهم وأنيانهم لم يهبوا الحياة شيئاً جديداً . وهو كما ترى قرر أن هذه التعاليم مأخوذة من الدين نفسه وأن المجرد من الأديان يبقى على فطرته من الجهل والشر والعدوان المطلق الذي لا يعرف القيد ولا الضبط . أنصفونا يا مسلمون وأنصفوا أنفسكم من هذا المعتوه الذي كان فضيحة عليكم عند الأجانب ، فسبحان من خسف بقلبه

وجعله بهذه الحالة التي يستعيز منها كل عاقل

فصل

قال «وها هنا يجب أن يفتن القارئ أنه لا تناقض بين دعوتنا إلى الإيمان بالإنسان ومراهبه العديدة، وقولنا هنا على جبله على الظلم والعدوان، فأننا نريد بالتولين معاً أن الإنسان خلق ناقصاً شريراً ظالماً جاهلاً^(١) ولكن خلق إلى جانب ذلك معداً للتطور وللسير نحو الكمال ونحو البلوغ العقلي، فهو شر بالنسبة للماضي، خير بالنسبة للآتي»

فيقال «وفسر الماء بعد الجهد بالماء» كما في المثل، وأدنى عاقل يعرف أن هذا الجمع في غاية السقوط، فانه في بداهة العقل أن يكون الإنسان مطبوعاً على الخبث والشر والظلم والعدوان المطلق، وان يكون معداً للكمال والرشد العقلي والخلق. فان هذا جمع بين التقيضين، لانه انما يكون معداً للكمال والبلوغ العقلي اذا كان فيه بذور كامنة لهذا التطور الكمال، أما اذا كان مطبوعاً على الخبث والشر والظلم والعدوان المطلق فلا يكون الا معداً للنقص والفساد الذهنى، لان هذه الصفات نقائص، وصفات النقائص تناقض صفات الكمال لأنها ضدها، فكيف تكون هي أساسها وأصلها، هذا لا يقوله من يدرى ما يقول^(٢) ولكن السر الذي أوجك إلى دخول هذا الضنك والمضيق العسر وأوقعك في هذا التناقض الفاحش كونك لا تبالي بالتناقض في جانب متابعة المتخصص في علم النفس^(٣)، فتابعته عندك وتقليده أمر فوق كل شيء سواء تناقضت أو لم تناقض. فأى سماء تظلك وأى أرض تقلك لو خالفت ملحدًا

(١) كان من حقه أن يصفه بالخبث أيضاً كما وصفه به أولاً

(٢) وأخبث حيوان وأشمره انما كان كذلك، لانه طبع شريراً خبيثاً ظالماً

(٣) أى الذى رأيت ملحدًا

واحدا واتبعت متدينا واحدا وأنت قد قررت أن الذين صنعوا الحياة هم المتحللون من الأديان فكيف تخالف واحدا من هؤلاء الذين ادعيت أنهم صنعوا الحياة التي منها حيأوك وتنفع واحدا من المتدينين الذين قررت وشهدت عليهم بأنهم جميعا لم يهبوا الحياة شيئا جديدا ، هذا لا ينبغي لك على هذا الاعتقاد ، ولا عبرة لديك إذن بالتناقض في مثل هذه الأشياء ، فإن أمر المخالفة أكبر وأطم وأعظم وأجل من أمر التناقض ، لان المخالفة لديك هي المصيبة الكبرى والعثرة التي لا تقال . وقد بينا أنه حجة عليك ولو لم تنناقض ثم انه استدرك على عادته في المراوغة والخداع كما قال فيه السيد قطب يتوارى هنيهة فينكر ما تنطق به النصوص . فاستثنى الأنبياء وقال انهم غير داخلين في هذا الاصل الذي خلق شريرا خبيثا ظالما ، وانما المراد بذلك الانسانية المتروكة لجهاالتها . ولا يخفى ما في هذا الاستدراك من السقوط ، لان كلامه في جنس الانسان الذين هم "بشر" ، ومعلوم أن الانبياء من جنس البشر كما قال تعالى : **قُلْ إِنَّمَا أَنَا بَشَرٌ مِثْلُكُمْ** فالمقدمة التي أصلها ساقطة . وهذا الاستدراك أسقط منها ، لأن مقتضاه أن البشر خلقوا من عنصرين اثنين وهذا باطل . ولو صح هذا لكان حجة عليه أيضا لانه يقال له اذن فالانبياء من عنصر طيب فيكون من تبعهم من المتدينين لهم الخط الكبير من هذا الخير كل بقدر متابعتهم ، ويكون ضدهم من الملاحدة من المنافقين هم الباقيين على الخبث والشر والظلم والعدوان المطلق . واذن كيف يصنعون الحياة وكيف تكون لهم آثار طيبة وعلوم صحيحة ، فان هذا كله يناقض مذهبه مناقضة صريحة فيكون حجة عليه على كل تقدير

فصل

قال « وكانت الانسانية اذ ذاك (يعني وقت نزول القرآن) تعلم وترى أن أما تسقط وأما أخرى تقوم ، ولكنها ما كانت تعرف لماذا سقط من سقط

ولماذا ينهض ويسود من يسود ، وكل ما كان يمكن أن تغل به هذه الظواهر هو زعمها أن الآلهة أو الالهة ^(١) قد غضب على الأمم الساقطة الهاوية خفر لها فأسقطها ورضى أو رضيت - أى الآلهة - على الأمم الأخرى القائمة السائدة فأقامها وسودها ، أما الأسباب الاجتماعية أو النفسية أو غيرها من الأسباب التى صارت اليوم معلومة مدروسة فى قيام الأمم وسقوطها فكانت غائبة عنهم ، وكانوا عنها بعيدين ، لأن تطورهم ورشدهم كان حينذاك لم يبلغ هذا المدى ،

والجواب أن يقال : أما كون الأولين يعلمون سقوط بعض الأمم ونهوضها بأن الله تعالى أسقط هذه وأقام هذه وأن أكثر الأمم الساقطة كان سقوطها بسبب ذنوبها التى أوجبت غضب الله عليها فهذا مما لا شك فيه ، وإنكار هذا كفر صريح ، فإن الله سبحانه هو الذى يعز الأمم وهو الذى يذلها ، ومجرد وجود أسباب مادية لذلك لا ينفي هذا ، فإنه يعزها ويذلها بهذه الأسباب . ومن بديع حكمته أنه كثيرا ما يعز الأمم بأسباب ، ثم يذلها ويدمرها بتلك الأسباب نفسها وموجباتها ، ليقيم الحجة بأنه المنفرد بالعز والاذلال وحده لا شريك له ، وإنما تلك أسباب مصير منافعها ومضارها بيد مسيبيها وانها محكومة لا حاكمة . وأما قيام الأمم فقد تقوم برضا الله سبحانه وقد تقوم قياما ليس صحيحا وهى كافرة ولكن لا بد من سقوطها ليقيم الحجة عليها على ما أسلفناه سابقا ، أما سقوطها فلا يكون أبدا إلا بموجب سخط الله عليها ، فإذا أراد الله لأمة خيرا وفقها لطاعته وللأسباب المادية التى تكون سببا لنهوضها وتقدمها ، كما أنه إذا أراد بقوم سوءا فلا مرد له ، ولا بد أن تكون لذلك أسباب من الفسوق والمعاصى وذلك لعلمه سبحانه بأنهم قد فسدت

(١) انظر كيف قرن الرب الجليل العظيم مع الأوثان فى هذه النظرية ، فلم يفرق بين الله وخلقه وأعدائه كالشياطين

فطرهم ولا يكون لبقائهم في الارض الا الشر والفساد كالوباء ، قال تعالى ﴿ واذا أردنا أن نهلك قرية أمرنا مترفيها ففسقوا فيها فحق عليها القول فدمرناها تدميرا . وكم أهلكنا من القرون من بعد نوح وكفى بربك بذنوب عباده خبيراً بصيراً ﴾ وقال عز من قائل ﴿ قد مكر الذين من قبلهم فأتى الله بنيانهم من القواعد فخر عليهم السقف من فوقهم وأتاهم العذاب من حيث لا يشعرون . فاذا هم الله الحزى في الحياة الدنيا ولعذاب الآخرة أكبر لو كانوا يعلمون ﴾ وقال تعالى ﴿ وكأين من قرية عتت عن أمر ربها ورسله فحاسبناها حساباً شديداً وعذبناها عذاباً نكراً فذاقت وبال أمرها وكان عاقبة أمرها خسراً ﴾ وقال تعالى ﴿ وكم قصصنا من قرية كانت ظالمة وأنشأنا بعدها قوماً آخرين ﴾ وقال تعالى ﴿ ثم أرسلنا رسلنا تترى كلما جاء أمة رسوله كذبوه فأتبعنا بعضهم بعضاً وجعلناهم أحاديث فبعداً لقوم لا يؤمنون ﴾ وقال تعالى ﴿ فلما أسفونا انتقمنا منهم فأغرقناهم أجمعين ﴾ وقال تعالى ﴿ وان تتولوا يستبدل قوماً غيركم ثم لا يكونوا أمثالكم ﴾ وقال تعالى ﴿ فمن اتبع هداى فلا يضل ولا يشقى ، ومن أعرض عن ذكرى فإن له معيشة ضنكاً ، ونحشره يوم القيمة أعمى ﴾ وقال تعالى ﴿ وما كان ربك ليهلك القرى بظلم وأهلها مصلحون ﴾ وقال تعالى ﴿ ثم ننجي رسلنا والذين آمنوا كذلك حقاً علينا ننج المؤمنين ﴾ وقال تعالى ﴿ ولينصرن الله من ينصره ان الله لقوى عزيز ، الذين ان مكناهم في الارض أقاموا الصلاة وآتوا الزكاة وأمروا بالمعروف ونهوا عن المنكر والله عاقبة الأمور ﴾ والآيات في هذا المعنى كثيرة جداً

فمن زعم أن سقوط الأمم ونهوضها ليس بإرادة الله ، وأن الطاعة والمعاصي لا دخل لها في ذلك وانما ذلك راجع الى الأسباب الطبيعية المادية ونواميسها فلا شك في كفره ، بل ولا شك في كفر من لم يكفره ، لان هذا تكذيب صريح للنصوص الصريحة الظاهرة ، ودعواه أن الأولين لا يعرفون الأسباب الاجتماعية والنفسية وغيرها مما يتعلق بالتقدم والتأخر فمنوع ، بل

هو كذب ظاهر يكذبه الشرع وجملة التاريخ المتواتر ، بل الأولون من الملاحدة والمشركن أعظم الناس مغالاة في الايمان بالاسباب الاجتماعية والنفسية ، ولهذا قاتلوا الرسل وقاموهم وحشدوا جيوشا عظيمة لقتالهم ، مع اعترافهم باطننا بصدقهم . لانهم لا يرون للطاعات والمعاصي دخلا في التقدم والتأخر في الدنيا ، فهم معتمدون على هذه الأسباب اعتمادا لا مزيد عليه ، فالاعتماد على الأسباب هو الداء القديم في الملاحدة والمشركن ، فان من المعلوم أن من أعظم الناس كفرا فرعون ، وقد بينا أنه من أعظم الناس تعلقا على الأسباب واعتمادا عليها ، فهو يرى فيها الكفاءة التامة ، ولا يرى للطاعات والمعاصي دخلا في تقدم ولا تأخر . ولهذا فانه عاند موسى وراوغ في فهم كل آية حتى جمع أقصى ماله من سبب في ازالة آية موسى فعجز عن ذلك فجمع قومه وحشهم على قتال قوم موسى وأفهمهم أن فيهم الكفاءة اللازمة للقضاء على موسى ، وخطب فيهم بذلك فقال : ان هؤلاء لشرذمة قليلون ، وانهم لنا لغائظون ، وإنا لجميع حاذرون . وقد أتى في هذه الكلمات القليلة بجميع أصول الملاحدة في هذا الموضوع ، فوجه نظرهم الى استعدادهم ومواهبهم اللازمة فأخبر أن قوم موسى شرذمة قليلون معنى هذا بيان أنه كان يعتقد أن الكثرة تغلب القوة ولا سيما اذا كانت في شدة الغيظ والحذر (١) فأخذر والصبر والكثرة هي غاية القوة النفسية في الميادين الحربية . وقال في ترتيبهم في القتال ورسم الخطة لهم : ان هذان لساحران يريدان أن يخرجاكم من أرضكم بسحرهما ويذهبا بطريقكم المثلى ، فاجعوا كيدهم ثم اثبتوا صفوا وقد افلح اليوم من استعلى . وهذا عين ما يعتمد عليه أكثر الملاحدة في هذا العصر وهو روح ما يدعوا اليه هذا بدون نظر الى أن هناك قوة غيبية قادرة على نصر من أطاعه وقهر من عصاه ، أما موسى فانه اخذ بالسبب الاندني أصلا ثم بالسبب

(١) وقد تقدم قوله تدفعها قوة الحسد وقوة الغيرة والغيظ

المادى فرعا ، فانه قال فيما قال لقومه ﴿ ويلكم لا تفترؤا على الله كذبا فيسحتكم بعذاب وقد خاب من افترى ﴾ فحذرهم المعصية التى هى من أسباب القشل والهزيمة وأمرهم بالصدق والاخلاص لانهما يوجبان الاعتماد على الله وحسن المعاملة معه وذلك هو سبب النصر ، وقال ايضا ﴿ استعينوا بالله واصبروا ان الارض لله يورثها من يشاء من عباده والعاقبة للمتقين ﴾ فأمرهم بالاستعانة بالله واستمداد النصر منه بالدعاء ، وأمرهم مع ذلك بالصبر وبين أن هذا الشيء الذى بيد فرعون ويبد غيره ليس ملكا له بل هو ملك لله يؤتیه من يشاء من عباده فليطلب ذلك بطاعته فمن أطاعه فقد فعل السبب الذى به يستحصل ما ينفعه ، ومن عصاه فهو من الهالكين المسلوبين النعمة فى الدنيا والآخرة ، ولهذا نفع موسى سببه وحصل له النصر والنجاح مع كونه أقل عددا وأضعف أسبابا مادية من فرعون فى قومه ، وأما فرعون فذهبت أسبابه وهلك وكان من الخاسرين . وقد كان من المعلوم أن الفرس والروم قاتلوا الصحابة ومن بعدهم بأقصى ما عندهم من الأسباب المادية معتمدين عليها ، وأن الصحابة قاتلوهم معتمدين على الله عاملين بالأسباب المادية معتمدين على ربهم ، فكان ذكر الله لا يفتر من أفواههم ، فهؤلاء الروم والفرس ما قاتلوهم بهذه الأسباب إلا لانهم يعتقدون الأسباب الاجتماعية النفسية ، ولو كان الأولون أى الموجودون وقت نزول القرآن أو من قبلهم لا يرون الاسباب الاجتماعية والنفسية شيئا فى التقدم والتأخر والسقوط والنهوض لما فعلوا ذلك بل لجلس المسلمون فى بيوتهم ينتظرون النصر من دون عمل ، وجلس المشركون فى مساكنهم ينتظرون التقديم بدون قتال ، فكيف يتجاسر من يدعى العقل أن يتفوه بهذا الهذيان بأن الأولين عازبة عنهم هذه الأمور وأنهم بعيدون عنها ثم يعلل ذلك بتعليل عليل وهو كونهم لم يبلغوا رشدهم ولم يبعدوا كثيرا عن طور الحيوانية على مقتضى ناموس التطور ، ثم انه مع هذا قد أقر أن انسان هذا العصر قد كاد أن يبلغ الرشد وهذه الأمم التى فى غاية الاستواء والنضج

في هذه العلوم - كما يدعى - قد سقطوا ، ومن لم يسقط فهو مهدد بالسقوط .
وخائف منه

فصل

قال « هكذا كانت الانسانية يوم نزول القرآن : ترى ولا تعلم . أو تنظر ولا تبصر كما جاء في الكتاب الكريم .. وتراهم ينظرون إليك وهم لا يبصرون » وما أجمل هذا النفي والاثبات مجتمعين ، وما أروعها متوازنين ، وقد جاءت إشارة الكتاب الكريم الى هذا المعنى في آية أخرى أوضح وأجلى وهي قوله تعالى « فانها لا تعمى الابصار . ولكن تعمى القلوب التي في الصدور » وقد كان القرآن ناعيا على الانسان نقصه وحاله حينما قال « يعلمون ظاهراً من الحياة الدنيا » لان الله يريد بهذا المخلوق المختار الكمال وبلوغ الرشد ، وهذا لا يكون الا بعلم البواطن والنفوذ الى ادراك الحقائق . أما الوقوف عند الظواهر فهو شأن الطفولة ، والطفولة بلا ريب ليست هي القصد من الوجود ^(١) وليست غايته ، وانما هي طريقه وبدايته . وجاء في الكتاب في سورة أخرى « وكأين من آية في السموات والأرض يمرون عليها وهم عنها معرضون » ^(٢) ولا يمر بالآيات مع الاعراض عنها إلا من لم يستطيعوا تجاوز الطور النظري المجرد ، لان الحاسة العقلية عندهم التي تنفذ في الاشياء متجاوزة مجرد النظر ضعيفة أو مفقودة أو ساكنة سكوناً يمنعها تأدية وظيفتها ، ويشترك في هذا النظر الظاهري ثلاثة أصناف على ثلاث درجات : الحيوان ، ثم الاطفال ، ثم الامم البدائية أو الأمم التي أصيب عقلها العام بجمود يشبه الموت .

(١) واذن فما بالك تدعو الى أخلاق الطفولة التي هي أخلاق الملاحظة كما مر
تقريره

(٢) الآية صريحة في المشركين ، فلا معنى للتيان بها هنا

والجواب أن يقال : مقصوده بهذا التطويل والتهويل الفسارغ والبهت
المكشوف في الخط على الانسان الموجود وقت نزول القرآن تصغير شأن
الصحابة وكل من في عصرهم والشك فيهم وفي علومهم وأنهم على جهالة وضلالة
وعدم اطلاع على الحقائق ، ولهذا ادعى في المبحث العاشر أن الطريقة الوحيدة
للشك فيهم وعدم الثقة بهم هو أن يعلم هؤلاء الكافر بهم والشك فيهم وأنهم
ليسوا على ما يظن بهم . ولا تنس ايضا أننا قلنا فيما سبق إن هدفه الاكبر
الذى هو موضع جميع السب والخط والقدح هم أولئك الجماعات الذين يقولون
طريق المجد هو الأخذ بالأخلاق السلفية الدينية واتباع ما كان عليه السلف
الصالح ، فأراد هذا المعكوس أن يعاكسهم في هذه النظرية فأخذ يشوه سمعة
السلف ويرميهم بالعظائم التى حاصلمها الجهل والغباء والبلادة . ولما كان هذا
الملحد يعلم أن تعظيم السلف في قلوب الناس قد رسخ رسوخا عظيما أطال
وأسهب في إزالة هذا التعظيم ، وقد أكثر من تكرار ثبوت التطور حتى تجاوز
به الغلو الى أن ادعى صريحا أن الانسان الأول لا يعرف الكلام ولا اللغة
ولا الكتابة الخ ما ادعاه كما تقدم ، وادعى هنا أن الانسان الذى كان وقت
نزول القرآن لا يبعد كثيرا عن طور الحيوانية . لانه اذا قرر هذا الاصل
بزعمه الذى هو السير الى سبيل الرشد والكمال سهل عليه الدعاية الى ان هؤلاء
العصرين أكمل من الصحابة وأقرب الى الرشد . لأن هذه على ما يزعم قاعدة
التطور الذى أطار عقله ، هذا هو مقصوده من هذا الاسهاب والاطناب
وإطالة الكتاب في الخط على الأولين وتعظيم شأن المتأخرين ، فافهم هذا فانه
مهم ، وبه تعرف مغزاه ومرماه في جميع ما ادعاه في هذا المبحث وغيره .
وليعلم أننا لا ننكر التطور المعقول في نحو الصناعات ، فان الكلام في مسألة
التطور طويل عريض ، وليس كل ما يدعيه في التطور مسلم له بل كثير من
العارفين بهذه الأمور المادية لا يقولون بقوله ، وقد قدمنا كلامه الذى ادعاه
في الثورة الوهاية وتصريحه بأن زعم التطور زعم كاذب بلا ريب ، وانما

التطور تطور صناعي فقط . وأما الاخلاق فانها تتبدل تدليا لا يمكن المساراة فيه ولا في بعد قراره ، وان قائل غير هذا إما غاش أو جاهل . هذا كلامه على ما تقدم ، فقد شهد على نفسه بأن القائل بالتطور في غير الصناعات إما غاش واما جاهل ﴿ ستكتب شهادتهم ويسئلون ﴾ فهذا المسكين مصاب بالقلق والاضطراب والتناقض المنكر في كل أقواله وآرائه ، وذلك نتيجة الريب والشك وانطلاس البصيرة

اذا علمت هذا في هذا الكلام الذي علقه على هذه الآيات من الخبائث والتحريف ما لا يعد ولا يحصى ، والعجب أنه ألف كتابا في الرد على الرافضة في قدحهم في السلف . ثم انه توعدهم وتهددهم بأعظم الوعيد والتهديد ، ثم أخرج هذه الاغلال التي شدها في عنقه ويديه وخرّ لوجهه ، فزاد عليهم في هذه الخصلة . بل وغيرها مما هو أعظم وأطم بلا شك على ما معهم من سخافة الرأي وسوء الاعتقاد

أما قوله « هكذا كانت الانسانية يوم نزول القرآن ، ترى ولا تعلم ، أو تنظر ولا تبصر » واستشهاده على ذلك بقوله تعالى ﴿ وتراهم ينظرون اليك وهم لا يبصرون ﴾ فهذه الدعوى من أكذب الدعاوى وأجرها ، فكيف يكون الصحابة ينظرون الى النبي ﷺ وهم لا يبصرونه فاذن هم كالأصنام بلا شك ، اذ هذه حالتها بلا فرق . ثم قوله « وما أجمل هذا النبي والاثبات » نقول : وما أقبح تشويه هذا الجميل بالتحريف والكذب ووضع في غير موضعه ، فكأن عليك عهدا أن لا تدع في هذه الشريعة الغراء جميلا إلا شوهته ، ولا مستقيما إلا حرفته ، ولا صحيحا إلا أفسدته في أغلالك التي هي عنوان خيالك . وهذه الآية فيها قولان : أحدهما أن المراد بالضمير في قوله تعالى ﴿ وتراهم ينظرون اليك وهم لا يبصرون ﴾ الأولئان المعبودة من دون الله تعالى ، فإن الله سبحانه يقول ﴿ والذين تدعون من دون الله لا يستطيعون نصركم ولا أنفسهم ينصرون ، وان تدعوهم الى الهدى لا يسמעوا ، وتراهم

ينظرون اليك وهم لا يبصرون لأن في هذه الأوثان التي هي رموز للمعبودين من المخلوقات ما هو مصرّ على صورة ذلك الانسان المعبود ، فهي تنظر ولا تبصر . والقول الثاني أن المراد بذلك الكفار ، لانهم ينظرون الى الرسول نظرا مجردا وهم لا يبصرون ما جاء به من النور والكتاب المبين ، والذي ينظر الى مجرد صورة الشيء ولا يعرف حقيقته ومعناه لا شك أنه جاهل به ، فنظره كينظر الأصنام أو نظر البهائم ، وهذا منطبق على الملاحظة ، فانهم ينظرون الى هذه الأخلاق الدينية والى أهلها ولا يبصرون ما عند أهلها وما فيها من المنافع العظيمة الجليلة التي لا تعد ولا تحصى ، ولهذا كانوا يسخرون منهم ومن عباداتهم وخطبهم ودعائهم . لأنهم لا يبصرون ، فالكفار الأولون ينظرون الى النبي ﷺ والى أصحابه في عباداتهم وأخلاقهم الدينية ولا يبصرون ما في ذلك من الفوائد الجليلة بل يستهزئون بهم ، وهكذا كان ورثتهم من الملاحدة ينظرون الى أهل الدين كما تنظر البهائم والأصنام اليهم ، ولكن لا يبصرون ما عندهم وما في هذه العبادات المقدسة من الفوائد العلية والعملية . وهذا القول الأخير هو الراجح . وهو لا يتنافى الأول ، فهو شامل لكل من ينظر الى الرسول والى أتباعه وهو لا يبصر ما لديه من العلم والعمل ، ولهذا شبههم الله سبحانه وتعالى في هذه السورة نفسها بالانعام ^(١) وأما كون الصحابة داخلين فيها فهذا شيء لا يجرؤ عليه الا من هو في غاية الزندقة والعدوان للدين وأهله ، بل الآية حجة عليه كما تقدم فانه ينظر ولكن لا يبصر الحق ، فهو ينظر الى القرآن والى أهله والى كتب الدين ولكن لا يبصر ما فيها من الآيات الكونية والعبر العظيمة ، وينظر أيضا الى هذا الوجود ولكن لا يبصر ما فيه من الدلالات الواضحة على قدرة الله وتغييره للأسباب والتحكم في مسبباتها

(١) أى في قوله تعالى ﴿ ولقد ذرأنا لجهنم كثيرا من الجن والانس لهم قلوب لا يفقهون بها ﴾ الى قوله ﴿ أولئك كالانعام بل هم أضل ، أولئك هم الغافلون ﴾

ونائجها ، فلا يعرف العبر الدالة على التوحيد والقصد والتوجه الى الله تعالى ودعائه والتضرع اليه وأنه هو المنفرد بحكم هذا العالم دون النواميس الطبيعية ودون المادة ، فهو الذى يحكم العالم بنفسه ويدبر الأمر من السماء الى الارض والنوانيس تجرى بأمره وبمشيئته ، فهى محكومة لا حاكمة فى شىء مطلقا ، وهو الذى يعز من أطاعه وينصره ويؤيده ويعين من استعان به وصدق فى معاملته ولجأ اليه ، وهو ولى المؤمنين والمتقين ، وانه لنعم المولى ونعم النصير ، وهو المنتقم من أعدائه وهو المنكد المنخص عليهم الذى لا يرد بأسه ولا بطشه عن القوم المجرمين ، كل هذا لا ينظر اليه هذا المغلول المعكوس كما لا ينظر اليه الملاحدة المتمردون على أوامر الله تعالى ، فهذا ومن على شاكلته أولى الناس بالدخول فى قوله تعالى ﴿ وكأين من آية فى السموات والأرض يعمرون عليها وهم عنها معرضون ﴾ ، كما أنهم أولى الناس بالدخول فى قوله تعالى ﴿ وتراهم ينظرون إليك وهم لا يبصرون ﴾ وفى قوله ﴿ فانها لا تعمى الأبصار ولكن تعمى القلوب التى فى الصدور ﴾ وهذا الملحد لم نعلم أحدا بلغ مبلغه فى العاية والانتكاس والمعاندة للحق ، فهو من أشد خلق الله تكبرا وتمردا واعراضا عن آيات الله كما يدل على هذا كلامه ومراميه

وكذلك استشهاده بقوله تعالى ﴿ فانها لا تعمى الأبصار ولكن تعمى القلوب التى فى الصدور ﴾ فهى حجة عليه كما سبق ، فان العمى هنا هو عمى البصيرة ، وذلك هو الاعراض عن ذكر الله ، فان الاعراض عن ذكره هو أوضح برهان على عمى البصيرة كما قال تعالى ﴿ ومن أعرض عن ذكرى فان له معيشة ضنكا ونحشره يوم القيمة أعمى ﴾ ، قال رب لم حشرتني أعمى وقد كنت بصيرا ، قال كذلك أتتك آياتنا فنسيتها وكذلك اليوم تنسى ﴾ وهذا المغرور لم يكتف بالاعراض عن الذكر إذ جاءه ، بل أعرض عنه وحرّفه وشوّه سمعته ثم دعا الى الاعراض عنه ورفضه ، فيكون ممن أعمى الله قلبه وأضله عن سواء السبيل

وأما دعواه أن النظر الظاهري ثلاثة أصناف الى آخره ، فقد بينا بالدلائل الصادقة أنه هو وأمثاله من الملاحظة في درجة الحيوان والاطفال ، لما ذكرنا من الاتفاق في التشابه المطابق بين الملحد والطفل ، ويشترك في ذلك الحيوان ، لا سيما اذا كان الملحد اشتراكيا لا يحصل له من المعيشة الا مقابيل تعبته فانه يكون كالبهيمة بدون أدنى فرق ، ولهذا وصف الله الملاحدة والمشركين بأنهم شرّ الدواب وأنهم أضل من الأنعام بصريح النص ، ومسوخ من راع و احتال ولم يتبع ظاهر النص في النهي - قرودة وخنازير ، وهذا هو الواقع المشاهد ، يعرف ذلك كل ذى عقل سليم ، بخلاف أهل الدين فان الله وجه خطابه كله اليهم في قوله : ﴿ يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا ﴾ - إلا في آية واحدة من القرآن ، ولهذا قال في آيات كثيرة جدا : ﴿ إِنَّ فِي ذَلِكَ لَآيَاتٍ لِّقَوْمٍ يُؤْمِنُونَ ﴾ - . ﴿ يَعْقِلُونَ ﴾ - . ﴿ لِلْمُتَّقِينَ ﴾ - . ، ﴿ لِلْمُؤْمِنِينَ ﴾ - حتى جعلهم مع الملائكة والأنبياء داخلين في الجملة على حسب أعمالهم ومراتبهم كما في قوله تعالى : ﴿ شَهِدَ اللَّهُ أَنَّهُ لَا إِلَهَ إِلَّا هُوَ وَالْمَلَائِكَةُ وَأُولُو الْعِلْمِ قَائِمًا بِالْقِسْطِ ﴾ - ومعلوم أن الكفار والملاحدة غير داخلين في ذلك فأدخل المؤمنين هنا مع الأنبياء في هذه الشهادة وكفى بهذا فضيلة ، وأما المتأفقون وأمثالهم من الكافرين فأخبر أنه لعنهم وأصمهم وأعمى أبصارهم ، وأخبر أنهم ملعونون أينما ثقفوا ، وهذا ظاهر لا ريب فيه

فصل

ثم قال : « كان هذا الطور الذي بلغته الانسانية يوم نزول القرآن ، وقد عمل الاسلام ^(١) أعمالا باهرة لا تكفر لنقل الانسانية من طورها هذا الى ما هو أكمل وأفضل ، فكان له من التأثير في هذا النضج البشري الذي نشاهده

(١) هنا احتاج الى المخادعة ، وبعد هنيئة يرجع وينكر ما تنطق به النصوص ، وهكذا

اليوم ما هو معروف ، فقد خطت الانسانية بعد ذلك الطور الذى نسماه القرآن عليها خطوات فانت فى سرعتها وقوتها كل حساب وظن .

قلت : هكذا حاله ، اذا أسرف فى الكذب والفجور والخروج من العقل والدين ، وظن أن الناس قد عرفوا مغزاه ومرماه لجأ الى الخداع والمراوغة والمكر ، لأنه قد عرف أن هناك حميراً تدخل هذه المداجاة عقولها ويروج هذا عليها لضعف عقولها وبصائرهما . فنقول اذا كان الأمر كما ذكرت فيجب أن تبين هذه الأعمال التى عملها الاسلام بايضاح وتفصيل ، وتصرف همته اليها وتحث على العمل بها . وما رأيناك فعلت من هذا شيئاً ، بل جعلت همته فى محاربة دعاء الله والذين يذكرونه ويسبحونه ويحمدونه على المنابر والذين يعبدونه فى المساجد ، وادعيت أن ذلك شر ما يؤدى ، فاذا كان هذا عمل الاسلام عندك فعلى عقلك العفاء وهو كذلك ، واذا كان أيضاً دين الاسلام قد عمل أعمالاً فى نقل الانسانية من ذلك الطور الى هذا الطور فى النضج البشرى المشاهد اليوم ، وأن هذا الاسلام قد خطا بالانسانية خطوات فانت فى سرعتها وقوتها كل حساب وظن فكيف تدعى أن المتدينين على اختلاف أجناسهم وديارهم وأنبيائهم وأمرجتهم لم يهبوا الحياة شيئاً جديداً ولم يكونوا فيها مخلوقات متألقه . وأن الذين صنعوا لهذه الانسانية العلوم وصنعوا لها الحياة هم المتحللون من الاديان المنحرفون منها ، فما هذه المناقفة الظاهرة وما هذا الخداع الواضح وما هذا المكر السيء وما هذه المراوغات التعليمية والتلونات الحربائية ، أفنتظن أن الامة الاسلامية أنعام لا تفهم شيئاً ولا تعقل شيئاً حتى تلعب بعقولها وتموه على أبصارها وبصائرهما ، بئسما سوا لك نفسك وبئسما ابتعت به دينك ، لقد كنت أشد الناس دخولا فيمن اشتروا الضلالة بالهدى فما ربحت تجارتهم وما كانوا مهتدين

فصل

ثم قال: « فالإنسان اليوم قد خلف وراءه عصر الظواهر وأصبح لا يقنعه ولا يشبع نهمة الا أن يعلم كل شيء علم ظاهر وباطن ، انه لم يكتف بان يعلم كل نواميس هذه الطبيعة ^(١) بل ذهب يتحكم في هذه الخلايا والعناصر والذرات ، انه لم يرض بأن تقدم له مائدة عليها ألوان الطعام الشهى الواهب للجسم كل ما يحتاج اليه ^(٢) بل رأى أنه لا بد أن يعلم العناصر التي يتألف منها هذا الطعام ويعلم نسبها ومقاديرها ، ثم راح يؤلف من هذه العناصر أطعمة صناعية تفوق في جودتها وحسنها وفائدتها ومذاقها الأطعمة الطبيعية ، انه قد حصر كل هذه الموجودات أمامه في عناصر عينها وعددها ، فجاءت حوالى مئتين وتسعين عنصرا ، فكان هذا الانتصار في معركة فاصلة ترتب عليه كل ما يترتب على الانتصار في المعارك الفاصلة ، وقد طفق من أجل ذلك يشارك الطبيعة ويساميتها في كل أفعالها وعجائبها ^(٣) وصار من المعروف المؤلف أن يقال هذا طبيعي وهذا صناعي أى طبيعي وإنساني ، وأصبح البترول الصناعي والمطاط الصناعي والخشب الصناعي وكل شيء صناعي لا يقل في منظره ومخبره عن أخيه الطبيعي . واننا لنخشى أو نرجو ، وقد تحقق الأيام أى الأمرين أحسن ^(٤) أن يأتى الزمان الذى يقال فيه الانسان الصناعي والحيوان الصناعي ،

(١) هذا تصريح منه بأن الانسان اليوم قد علم نواميس الطبيعة كلها

(٢) كل هذا كذب ، فلماذا اذن يقع الموت

(٣) يعنى يسامى الله تعالى في أفعاله ، ليت شعرى بأى شيء سامى الطبيعة وهو لم يفعل شيئا الا بها ومنها وفيها

(٤) لاشك أنك ترجو وان الرجاء أحسن لتصدق دعواك في كون الانسان يقدر على كل شيء ، فهذا هو الاحسن لديك

وهذا مما لا يزال العلم أمامه حيران عاجزا ، ولسكنه لم يعترف بالعجز ولم يفكر في الاستسلام للاخفاق ، بل ما قىء بهاجم ويناضل بعزم من يعلم أنه منتصر لا محالة . ومحاولة صنع المادة الحية أو إيجاد الحياة في المادة لا يزال من المعارك الملتحمة التي لم يكتب للعلم حتى اليوم الظفر بها ، اذ يكاد يكون سر الحياة من أسرار الطبيعة التي لم يرفع عنها العلم الأستار ، ولكن الانسان يقول (١) انه قد انتصر في نضال هو أشد من هذا النضال الدائر الحامي من أجل الانتصار على سر الحياة ولغزها ، وعلينا نحن أن ننتظر وان نلزم الحياء حتى نرى لمن يكتب النصر .

والجواب أن يقال : لما فرغ هذا الملحد من سب الانسان الأول ، و اضاف اليه ما شاء من التنقيص والاثام ، ثم أعقبه بسب الصحابة ومن في عصرهم وقت نزول القرآن . وأنهم لا يبعدون كثيرا عن الطور الحيواني ، وأنهم لا يعرفون إلا ظاهراً من الحياة الدنيا ، وأنهم ينظرون الى الرسول وهم لا يبصرون . ورماهم بكل معاني الجهالة والضلالة ، شرع في مدح إنسان هذا العصر لأنه هو المقصود بالذات في الايمان به ، فقد عرفت من هذا الكلام من أوله الى آخره الدعاية الى رفض ما يدعو اليه أولئك الجماعات المذكورون في صدر الكتاب من أن المجد ينحصر في الأخلاق الدينية الأولى الخ والاعتماد على آراء ملاحدة هذا العصر ، وأن معنى الايمان بالانسان الايمان بملاحدة هذا العصر . وإلا فجميع أناسي العصور المتقدمة قد كفر بهم كفرا عظيماً شنيعاً ، وأضاف اليهم أخبت ضروب المقادح الانسانية كما سلف ، وقد تضمن هذا الكلام الذي ذكره هنا من السكذب والافتراء والمجازفة بل والكفر الفظيع ما لا يخفى على من له بصيرة في دينه . ومن العجب أنه لشدة مجازفته في الغلو فيه

(١) هنا من كبرك لم يقله أحد معروف ، فان كنت صادقاً فأشر لنا عن واحد معروف قال بهذه الامور

لم يذكر عنه أكثر من معرفته لصنع الطعام ونحوه ، وقد حاول ارتكاب
المكابرة في مسألة خلق الحياة فصدمة الحقيقة والواقع ، فأخذ يتخبط هذا
التخبط الزائف ، فمن أكاذيبه وفجوره في هذه الجملة دعواه أن الصنف الصناعي
في هذه الأمور التي ذكرها يفوق على الصنف الطبيعي وإن ما عمله من المطاط
والخشب والصوف واللؤلؤ لا يقل في خبره عن الصنف الطبيعي . فهذا
الكذب البارد والفجور المكشوف لا يتكلم به إلا من يظن أنه يخاطب
أغبياء جهلاء حمقى ، وإلا فأكثر الناس لا سيما من له دخل في هذه الأشياء
يعرف أن بينها في المخبر وغيره فرقا بعيدا حتى أنهم يجعلون خلطهما من الغش
المردود ، وهذا اللؤلؤ الصناعي مع تطوره في دقة تشبيهه بالطبيعي عجزوا عن
مساواته به من كل وجه بحيث يستحيل التمييز بينهما . وكذلك الصوف والخشب
وغيره . وليس في هذا كبير أمر فأصول الغش في هذه المعادن وغيرها
كالحجار الكريمة موجودة من قديم فهذا الباد زهر^(١) يغش ويصنع له جنس
يقارب جنسه الطبيعي من قديم ، وكذلك غيره من الأحجار والعقاقير
الكثيرة ، ولهذا كان كثير من العقاقير توجد مغشوشة فيوجد فيها الصناعي
والطبيعي ، فأصول هذه الأشياء كانت موجودة من قديم وإنما تطورت ،
وإنشاء الأصل أعظم في الدلالة على العلم وقوة التفكير من التفريع عليه
والتوسع فيه . فهو لاء إنما تطورا في معرفة هذه الأمور لكثرة التجارب
بخلاف الابداع الأول فإنه يحتاج إلى دقة تفكير وصحة قياس وقوة تطبيق ، ومن
حكمته تعالى أنه جعل بينهما فرقا ولو غامضا لئلا يلتبس ما صنعه بقدرته الغيبية
بما صنعه بقدرته على يد عباده ، فإله سبحانه هو الذي خلقهم وما يعملون
خلقهم وخلق عقولهم وآلاتهم وصنعتهم ، ولا يظن ذو عقل أن هذه الأشياء
الصناعية تشابه خلق الله الذي اختص به ، أو أنهم قدروا أو سيقدرون على

(١) ويسمى الباكزه وهو حجر فيه خواص كثيرة السوموم وغيرها

ما يشابه خلق الله من كل وجه عما انفرد به ، فان هذا لا يمكن أبدا ، والله سبحانه وتعالى بين ما يمكن صناعته وبين ما لا يقدر عليه الا هو وحده . وهذه الاشياء الصناعية ليس في الشريعة نفي لقدرتهم عليها بل في الشريعة نفي لقدرتهم على إحياء الموتى وخلق الحياة والنبات وأمثال ذلك ، وهذا لم يقدرُوا على أقل جزء منه . ولا شك أن الأمور الصناعية كلها ترجع الى مبادئ أساسية متقدمة والى أصول كامنة خفية موجودة خلقها الله سبحانه وتعالى وانما هدى هؤلاء الى استخراجها في أوقات تناسبها . فان من سنة الله في خلقه أن جعل آياته تتعاقب على هذا العالم فيبدل ما شاء ويغير ما شاء ويحول ما شاء ويرفع ما شاء كما قال تعالى ﴿ كل يوم هو في شأن ﴾ وقال تعالى ﴿ يمحو ما يشاء ويثبت وعنده أم الكتاب ﴾ فكل جيل لا بد أن يظهر له ما يناسبه وتقوم عليه الحاجة به من الآيات المتجددة المصدقة لآيات الله الثابتة الشرعية والكونية ، فأياته مناسبة لحكمته وحاجة خلقه ، ثم هي كلها ترجع الى شيئين الجامع والتفريق ، فالجمع ضم شيء الى شيء آخر مناسب له على قانون ونسق متناسب طبق ما يتصوره الذهن على مقتضى الحاجة المدفوعة بالفقر الذاتي . فالحاجة الشديدة في الانسان التي يتكون منها الخوف والرجاء هي التي تدفع الانسان الى الحيلة والحيلة تدفعه الى التفكير في طلب الخلاص من الضرر ، والتفكير ينظر الى السبل والطرق التي يمكن بها الخلاص فيصورها بصور كثيرة صحيحة وفاسدة والفاصلة أكثر لكنها بعد تجربتها تلغى ويؤخذ بالصحيحة . ثم تتكرر عليها الافكار بالتجديد ، وكل فكر يلقى عليها من التجديد أو التحويل ما في مقدراته وأكثر استمدادها بالقياس أو بلوحي ، فالضم هو نقل موجودات مخلوقات الى مثلها ، فليس هو اختراع في الاصل انما هو اختراع في التشكيل أى في كيفية التأليف فيؤلف على حسب الغرض والقصد ، وأما التفريق فهو إزالة عوائق وعوارض غير مناسبة ، وذلك كجمع السفينة من عناصر مختلفة وتأليفها على قانون منظم ، وكبناء البيت فانه ضم عناصر مختلفة على قياس

منظم فهي تختلف في ثلاثة أشياء : كثرة العناصر والمواد وقلتها ، وكبرها وصغرها ، واختلاف التركيب . فالسفينة شكل جمع من عناصر متنوعة كالخشب والحديد والحبال والقطن والزفت وغير ذلك ، وضم بعضها الى بعض على نسق موزون ، فباجتماع هذه الأمور صارت سفينة قابلة لأن تندفع بالهواء المنحصر ، فانها عرفت أولا بالقياس . فان اللوح الواحد إذا ألقى في الماء حمله الماء سواء كان كبيرا أو صغيرا ، فجمعت ألواح كثيرة وشد بعضها ببعض فصارت كاللوح الواحد ، وكذلك الطائرة فانها جمعت من عناصر مختلفة كلها أبدعها الله من العدم الى الوجود فركبت على قانون معين بالقياس على الطائر ، فان الطائر سواء كان كبيرا أو صغيرا انما يحمله الهواء المكون من حركته ولهذا لو كسر جناح الطائر سقط ولم يستطع الطيران ، وكذلك الطائرة فانها بهذا التركيب الهندسى صارت قابلة لأن تتماسك على ظهر الهواء القوى المنفعل عن قوة الحركة المكونة عن قوة الحرارة التي خالصها وروحها النور الذي هو أصل في القوى كلها ، وكل من السفينة والطائرة في امكان الانسان أن يهدمها ويقلمها شكلا أو أشكالا أخرى على صور متعددة ، وهذا بخلاف خلق الله الذي اختص به بقدرته الغيبية فانه خلق شكل بسيط متفاعل يكبر ويصغر بإرادة غيبية فوق الاسباب السكونية كلها ، وبأجلة فالصناعات كلها جمادات مؤلفة على أشكال كثيرة لا يعدها ولا يحصيها الا الله ، ولم تزل أصول هذه الأمور موجودة في السابق من الانسان الأول . وحيث انها تتجدد بكثرة التجارب ، واكثر التجارب تتجدد أيضا بسبب تجدد الحاجات والضرورات والمصائب المتنوعة ، وبهذا صارت تتجدد شيئا فشيئا لتوارد العقول عليها وعلى موضوعاتها ، وكل عقل لا بد له من ميزة على غيره في شيء ما ، ولا يلزم من تطور الأمور الصناعية تطور غيرها لعلمنا أن الأخلاق بحالها . كما أن الأكل والشرب والهضم والشهوة في النكاح وأمثال ذلك بحاله ، وبأجلة فالله سبحانه هو الذي انفرد بإبداع أصول هذه الأشياء وبتميمتها فأخرجها من

العدم الى الوجود وذراها بين خلقه لينتفعوا بها ولتقوم عليهم الحجة باكمال نعمه عليهم، ولهذا كان أكثر هذه الصناعات تأتي غالبا في الاوقات المناسبة لمجيئها والمقصود أن المخلوقات نوعان : نوع صناعي وهو مختص بالجمادات وحقيقته تأليف مواد جمادية على أشكال منظمة، فهذا مما جعل الله في الانسان القدرة عليه لحكم كثيرة منها الدلالة على أن المصنوعات تدل على وجوب وجود صانع لها، ولأن في ذلك نوع تكليف اذا حصل معه نية كان في ذلك أجر للعامل كأمور الجهاد ونحوها، ولأن في ذلك أيضا اظهرا للفروق بالعلم والمعرفة وامتحان الخلق فيمن يعتمد على الأسباب ممن يعتمد على مسيئها الى أمثال ذلك، وقد أخبر الله سبحانه بأن هذه الاموال والاولاد (١) فتنة، وأخبر أن زهرة الحياة الدنيا فتنة، فهذا كله فتنة ليتبين المطيع المخلص من المبطل الكاذب. وقد أخبر سبحانه بأن هذا النوع في قدرة الانسان عمله كما في قوله تعالى : (وأوحينا اليه أن اصنع الفسالك بأعيننا) وقال (وعلمناه صنعة لبوس لكم) . والنوع الثاني مما اختص الله سبحانه وتعالى بابداعه وخلقها وتأليفه بقدرته الغيبية التي هي فوق جميع الاسباب، وذلك كابداع أصول المواد كلها وخلق السحاب والمطر وخلق الحيوان وخلق الحياة فيه وخلق بذور النبات واخراج الحب من القصب والثمرات من خشبها، وخلق الأمور المعنوية كالذاكرة والفهم والعقل والشهوة وخلق الحواس كالقوة الباصرة وقوة السمع وهداية القلوب وتقليبها وأمثال ذلك فهذا النوع لا يمكن بحال من الأحوال أن يقدر عليه مخلوق. كما أنه لا يمكن بحال أن يقدر مخلوق على أن يأتي بمثل معجزة واحدة من معجزات الانبياء، وبهذا يتبين لك الفرق بين الصناعي والطبيعي، فالصناعي ليس بأكثر من تأليف المواد المخلوقة أو تفريقها على نظام مخصوص. فهو نقل مخلوق لمخلوق من موضع الى موضع

(١) وهي داخلية في الاموال

آخر ، والتفريق تمحيصه وتخليصه من شوائبه وعوارضه وما لا يلائمه ، فاستخراج البترول ليس هو خلق له بل هو بنفسه موجود سواء كان صناعيا أو طبيعيا ، فان الأشياء التي ليس فيها من هذه المادة شيء لا يمكن أن يستخرج منها شيء أبدا ، فهو كاستخراج دهن السمسم من بذوره لأنه موجود فيها فاستعمل له طريقة يستخرج بها ، وأما الاشجار والحبوب التي ليست فيها هذه المادة فلا يستخرج منها شيء من جنسه ، وكذلك الذهب والفضة والزرنيق وغيرها فانها لا تستخرج إلا من المواضع الكامنة فيها ، بل آياته سبحانه التي يظهرها في الجماد نفسه لا يمكن لأحد أن يقدر على الاتيان بمثلها كبساط سليمان عليه السلام فانه شكل من جنس أشكال كثيرة مصنوعة لا يميز عليها بمادة من المواد ولا بتركيب ، وهو جماد جعله الله يطير في الهواء بسبب غيبي غير مفهوم ولا معقول ولا محسوس ولا يمكن أن يفهم أو أن يدرك بحال ، وهو بخلاف الطائرة فانها شكل من أشكال كثيرة ، فكل من عرف أسباب طيرانها أطارها من مسلم أو كافر كالمسئلة الرياضية ، والبساط ليس كذلك فلو ركبه غير سليمان لم يطرب به ، فكان البساط معجزة لا يمكن أن يقدر على صنع مثلها أحد من العالمين لأنه معجزة وسيتيق معجزة أبدا الآبدن ، فان معجزات الأنبياء لا يمكن أن يأتي بمثلها أحد مهما بلغ ، سنة الله التي لا تبدل ولا تحول ، وأنت ترى على كثرة هذه الصناعات وتطورها قد عجز اهلها كل العجز أن يأتوا بمثل معجزة من معجزات الأنبياء من كل وجه على كثرتها كهذا البساط وهو في شيء جماد فكيف بالحيوان الذي كان قطرة مائية تنقلب هيكلا بديعا كاملا في معناه وهيئته الصورية يشبه مملكة كاملة منتظمة بملكها ووزرائه وأمرائه وموظفيه وجميع ما يحتاج اليه فيها مدة قيامها ، ثم هذا الهيكل على عظمتة في دقة التركيب وحسنه وانسجامه وتناسبه مشتمل على عظام وأعصاب وعروق ولحوم ودماء وغيرها ومع هذا يقبل ويدبر بنفسه ويمشي ويجلس ويضطجع ويفكر ويعلم ويعقل ويخاف ويرجو ويشتهي ويحنو ويغضب

ويوالى ويعادى ويعاند ويصادق ويحامى ويحتهد ويقلد ويدافع عن نفسه ويمكر ويحتال ويخادع وينافق ويلحد ويوحد ويشرك ويصدق وينصح ويعش ويجادل ويسمع ويبصر ويشير ويعبر عما يوسوس فى نفسه ويخالج ضميره لجنسه ولغير جنسه ، وله أبواب كل باب له وظيفة خاصة لا يصلح الا لها وفيه أنهار مختلفة الطعوم والروائح والألوان ، وهو بجملمته على ألوان مختلفة من أبيض وأحمر وأسمر وأصفر وأسود ومختلط الى غير ذلك من الصفات التى هى فى غاية الاحكام والابداع فتبارك الله أحسن الخالقين ، وأصل هذا كله قطرة ماء مشاهدة محسوسة ليست شيئا يذكر ، وكل عاقل يعلم بالضرورة من نفسه أن من عجز أن يمنع الموت من حلول جسم كامل التنظيم والمزاج ، ويعوضه حاسة واحدة مفقودة من حواسه أى نفس الحاسة المعنوية كالقوة الباصرة فأولى أن يعجز غاية العجز عن إيجاد أضعف حيوان . وهذه قضايا ثابتة ظاهرة لا يجادل فيها إلا مكابر مصاب فى دينه وعقله كهذا الرجل ، وبهذا يبطل قوله « واننا لنخشى أو نرجو وقد تحقق الأيام أى الامرين أحسن أن يأتى الزمان الذى يقال فيه الانسان الصناعى والحيوان الصناعى » . فلا يخش ولا يرج ، فلن تحقق الأيام هذا أبدا ، فان حكم الله حق لا معقب لحكمه ولا مبدل لكلماته ، ونحن نعلم بالضرورة أن من عجز عن خلق حبة شعير تنبت أو حبة دخن أو أدنى حبة من حبوب الأرض انه عاجز عن خلق ذباب ، فكيف بالانسان . وقد حكم الله سبحانه بعدم وجود ذلك وعدم قدرة المخلوق عليه قال تعالى : « أم جعلوا لله شركاء خلقوا كخلقه فتشابه الخلق عليهم ، قل الله خالق كل شئ وهو الواحد القهار » فاحتج سبحانه على المشركين بأن هؤلاء المعبودات على اختلاف أجناسها لا يمكنها أن تخلق شيئا يضاهى خلقه بحيث يتشابه الخلق عليهم . ثم أخبر أنه هو الواحد القهار ، فهو المنفرد بالخلق الذى لا يشاركه أحد فى خصائص الألوهية التى منها الخلق والابداع . اذ لو شاركه أحد فى هذه الخصائص لكان الها وهو ممتنع . لأنه اذا كان مثله لم يكن واحدا

قهارا بل يكونان السهين كل منهما قد قهر الآخر فهما مقهوران والمقهوران عاجزان والعاجز لا يصلح للربوبية ، وقال تعالى ﴿ ان الذين تدعون من دون الله لن يخلقوا ذبابا ولو اجتمعوا له ، وان يسألهم الذباب شيئا لا يستنقذوه منه ، ضعف الطالب والمطلوب ﴾ فقله تعالى ﴿ تدعون من دون الله ﴾ أى غيره . وهذا شامل لجميع المخلوقات فان فى المشركين من يدعو الملائكة والانبياء والجن وغير ذلك ، فاذا كانت الملائكة على اختلاف أصنافها وعظمتها وقوتها وطهارتها عاجزة عن أن تخلق ذبابا فكيف بمن يبول الذباب على أنفه ، وفى الحديث الصحيح عن النبي ﷺ انه قال « قال الله تعالى : ومن أظلم ممن ذهب يخلق كخلقى ، فليخلقوا ذرة وليخلقوا شعيرة » وهذا تحد وتعجيز ظاهر لهم ، لأنه سبحانه يعلم ما كان وما يكون وما لم يكن لو كان كيف يكون ، فقد علم أنهم لا يقدررون على شيء من ذلك مهما حاولوا وبلغوا ، وهكذا كان الواقع ، فان من عجز عن منع الروح من خروجها فى الجسم الكامل لا شك أنه عاجز عن ايجاد الروح فى الجسم أو ايجاد الروح والجسم معا ، وهذا أبعد ، بل جناح الذباب أو رجله لا يمكن لاي مخلوق أن يخترع عوضا عنها ويجعلها بدلا منها ، وكل هؤلاء الذى عملوا ما شاء الله من الصناعات المدهشة عجزوا غاية العجز عن إبداع حبة من سائر الحبوب تنبت فتكون كخلق الله تعالى ، ومن المحال فى العقل والدين ان يتحدى الله الناس بشيء وهو يعلم أنهم سيفعلونه ، فان هذا ينافى عليه بما سيكون ، وهذا كفر ظاهر ، وهذا الذى قاله هذا الملحد صريح فى أن خلق الحيوان غير مستحيل ، فان المستحيل لا يقال فيه نخشى أو نرجو بل يقال نئس أو نحو ذلك من العبارات ، وانما يقال نخشى أو نرجو فى الشيء الممكن وقوعه الذى يتساوى فيه الوجود وعدمه ، وهذا ظاهر لا غبار عليه . اذا علم هذا فمن اعتقد أن مخلوقا يقدر على ايجاد شيء من الحيوان بعوضة فما فوقها أو من النباتات حبة شعير فما فوقها فهو كافر خارج من ملة الاسلام ، لأنه صادم النصوص ، وأشرك بالله فجعل معه إلها يخلق كخلقه »

وفي قوله « وقد تحقق الأيام أى الأمرين أحسن » يعنى الخشية والرجاء ، وهذا تصريح مؤكد لما قبله فى تجويز ذلك ، وبأن الأيام ستتحققه أو يمكن أن تحققه ومعلوم ان الأيام لا تحقق المستحيل أبدا ، وهذا واضح ، ولولا غربة الاسلام لم نحتاج ان نطول الكلام على مثل هذا لوضوح بطلانه . وقوله « وهذا ما لا يزال العلم أمامه حيرا ن عاجزا » فيقال : هذا دليل على نقص عقلك وخفته وعلى طيشك وجنونك اذ ادعيت ما لم تحط به علما ولم يوجد ، وهو من الأمور العظام التى تتعلق بأصل الدين ، فلم لم تسكت وتصبر وتلزم الحياد حتى يتبين لك ما تخشاه أو ترجوه ، ولو كنت مع هذا الاتحاد والنفاق والمحادعة عاقلا للزمت السكوت واعتصمت بالصبر حتى يظهر لك ما به يمكنك أن تقول به وتصول ، ولكن أبى الله إلا أن يفضح من تعرض لدينه واتبع هواه

فصل

ثم ذكر مسألة تطور السفن وقاس عليها التطور فى الصناعات ، وقد تقدم الكلام على هذا ، ويكفيك اعترافه بأن التطور تطور صناعى فقط ، والذي يقول غير هذا إما غاش أو جاهل كما تقدمت عبارته فى ذلك ، فلا حاجة الى تكرار الجواب ، وقد بنى على هذا أن الانسان عظيم

ثم قال : « إن من السخف المبين أن يظل خطباؤنا ووعاظنا وجميع رجال الدين وغير رجال الدين ينشدوننا الأناشيد ويقذفوننا بالخطب تلو الخطب وبالمقالات إثر المقالات مؤكدين لنا بأن الانسان ما خلق ليكون عالما ولا ليكون شيئا كبيرا ولا ليغالب الطبيعة ولا لينازع الله فى علمه وقوته ^(١) ولا ليخرج من طبيعته ، وإنما خلق عبدا ضعيفا جاهلا ليبقى أبدا ضعيفا جاهلا ، وإنما خلق من التراب وسيتبقى أبدا فى التراب ، وإنما خلق ليثبت له ويبين أنه

(١) تأمل هذا الكفر الفظيع

لن يستطيع ان يكون عالما كما يقول أحد الشيوخ الذين أوردنا كلامهم أنه ما خلق ليحل المشكلات ولا ليقضى على الأزمات ولا ليدخل التغيير الكبير على شيء من هذا الوجود الجبار الذي منحه الله نظامه ^(١) وان من السخف المبين أيضا أن نطل خاضعين لهذه الثقافة الميتة علينا وعلى مواهبنا الانسانية بالاعدام من غير أن نحاول التجديد فيها ولا الخروج عليها ولا التبديل في نصها أو روحها ،

قلت : هذا الموضع من المواضع التي صرع فيها ، وتخططه الشيطان من المس . ولولا أن المدارس الكبيرة الواسعة الطويلة العريضة والمكاتب التي لا تحصى والمعارف التي هي أشهر من نار على علم ومجالس التدريس التي لا تحصى كل ذلك أشهر من أن يذكر في كل بلاد الاسلام لاحتجنا أن نطول الكلام في تكذيبه وضلاله وعداوته للاسلام ، ولكن وجود هذه الامور وغيرها ورؤيتها وشهرتها تستغني عن التطويل في ذلك ، وبالله العجب كيف يدعى هذا الملحد على المسلمين من الخطباء والوعاظ ورجال الدين بل وغير رجال الدين ^(٢) كما يقول انهم يقولون إن الانسان ما خلق ليكون عالما ولا شيئا كبيرا وأنه سيبقى أبدا جاهلا وأنه إنما خلق ليثبت له ويبين أنه لا يستطيع أن يكون عالما الخ : أنصفونا يا مسلمون وأنصفوا انفسكم ، أما للدين رجال ، أما في المسلمين رجال . نحن نناشد هذا المجنون المأفون : لماذا أسست الجمعيات في جميع العلوم ولماذا بنيت المدارس ولماذا جعلت المعارف في جميع البلدان الاسلامية ولماذا أنفقت الأموال الطائلة في هذه السبل العلية اذا كانوا كلهم يقولون ان الانسان ما خلق ليكون عالما وأنه سيبقى أبدا جاهلا . أيها المسلمون ، أيها المسلمون ، ما كنا نظن أن دعيا ملحدا زنديقا يصرخ على رهوس الأشهاد في وسط أمة

(١) احتاج هنا الى المخادعة

(٢) لا معنى للاتيان بغير رجال الدين هنا

عربية اسلامية يشتمها وينسب اليها أشنع ضروب المقادح فيدعى عليها أن
خطباءها ووعاظها ورجال دينها يقذفونها بالخطب تلو الخطب وبالناشيد تلو
الناشيد وبالمقالات إثر المقالات أن الانسان ما خلق ليكون عالما ، ويدعى
أنهم يقولون ويعتقدون أن العلم حجاب وأن الجهالة أم الفضائل ، وأنهم
يقولون في وعظهم وفي خطبهم وناشيدهم ان الانسان سيبقى أبدا جاهلا ،
وأنه لن يستطيع أن يكون عالما ، وانه ما خلق ليكون عالما . أيها المسلمون ،
ان ترك مثل هذا جناية كبرى على الدين وعلى الأمة وعلى الأدب وعلى التاريخ
وعلى جميع الفضائل . أيها المسلمون ان كان هذا الرجل مجنونا حين رمى
المسلمين بهذه المقادح التي لا تبقى ولا تذر فليعامل معاملة المجانين ، وان كان
ملحدآ زنديقا منافقا عدوآ للإسلام وللعرب وللفضائل كلها فليعامل بما يعامل
به جنسه . أيها المسلمون لو أن أكفر يهودى أو أعدى عدو للأمة الاسلامية
رمى المسلمين بأن خطباءهم ووعاظهم ورجال دينهم يلقون اليهم فى كل مقالة وفى
كل موعظة وخطبة أن الانسان ما خلق ليكون عالما وسيبقى أبدا جاهلا ، وان
العلم حجاب ، وان الجهالة أم الفضائل هل تسكتون عنه أو هل يعامل بهذا
السكوت والتقدير ، افرضوا أن يهوديا فعل هذا فقط فكيف وهذه خطيئة
واحدة من فظائع هذه الأغلال . لا شك أنه لو تكلم بهذا يهودى لضج المسلمون
من هذا القول ، ولعاملوا قائله بما أمكنهم من المعاملة الصارمة . ولعمري لقد
صدق على كثير من الناس ظنه اذ تصورهم حينما عمل هذه الأغلال والداء
العضال لا يفهمون الحقائق وأنهم سيحسنون به الظن وأنهم سيقبلون كل ما
يقوله من خداع ونفاق ومكر ، وهكذا كان الواقع ، أم تحسب أن أكثرهم
يسمعون أو يعقلون ، ان هم الا كانهام بل هم أضل سبيلا
يا صاحب الأغلال الويلة والقيود الثقيلة ، من هم هؤلاء الخطباء والوعاظ
ورجال الدين وغيرهم ممن يعتد بأقوالهم فضلا عن علماء المسلمين كلهم وخطبائهم
ورجال دينهم وغير رجال دينهم قال فى خطبه ووعظه أو مقالته إن الانسان

ما خلق ليكون عالما وسيدقى أبدا جاهلا . فإذا كنت صادقا فأشر الى طائفة مسلمة من هؤلاء الاصناف المذكورين فضلا عن جميع الوعاظ ورجال الدين وغيرهم ممن يعتمد بقوله . ولكنك تعرف أنك كاذب متلاعب . وجدت جوا خاليا فأخذت تقول فيه ما تشاء . وكيف تقرر في صراعك صرعاك الله أنه ليس المسلم هو الذى يتبع أغلاط الغالطين وأخطاء المخطئين ، وهنا تجاوزت هذا الى اختراع البهت والكذب فى مسبة دين المسلمين وصفات رب العالمين . بل الصدق الذى لا ريب فيه أن العلماء والوعاظ والخطباء ورجال الدين فى خطبهم ومواعظهم ومقالاتهم وغيرها يؤكدون للانسان أن الخير كل الخير فى العلم ، وأن الشر كل الشر فى الجهل . ويدينون أنه يجب على الإنسان أن يتعلم ما ينفعه فى دينه ودنياه . هذا أمر ظاهر يعرفه أدنى العامة . فأدنى كتاب أو خطبة أو مقالة دينية أو أدبية يجد فيها الانسان دعاية الى هذا الامر . وهذا شئ أشهر من الشمس . ونحن نفهم أنه يشير الى أن جميع علوم الدين وما يتعلق بها من أمور الدنيا ليس من العلم فى شئ بل هو الجهل بعينه ، وإنما العلم النافع هو علم الشطرنج والموسيقى والمنطق ونواميس الطبيعة ونحو ذلك كما يأتى تصريحه بذلك فى البحث الآتى . ومن أعظم المكابرة فى الكذب قوله فى هذه الجملة « وإنما خلق ليثبت له ويبين أنه ان يستطيع أن يكون عالما كما يقول أحد الشيوخ الذين نقلنا كلامهم أنه ما خلق ليحل المشكلات ، فهذا كذب وفجور ظاهر ، ما قاله أحد من الشيوخ ولا نقله فى كتابه الاغلال أبدا بهذا اللفظ . والذى نقله عن الزحشرى والرازى وابن أبى الحسديد والشهرستانى وغيرهم هو ما أثبتناه برمته ، وقد رأيت كلامهم وأنه ليس فيه حرف واحد من هذا الذى ادعاه البتة . وكلامهم بمعزل عن هذا الذى يدعيه . وبينه وبين ما يقصد كما بين السماء والارض كما اوضحناه سابقا بما فيه كفاية . والبالية والمصيبة كونه جعل من السخف المبين قول الخطباء والوعاظ ورجال الدين أنه لا يجوز أن ينازع الله فى علمه وقوته وقدرته . فجعل هذا الزنديق هذا القول الذى هو

من أعظم أصول التوحيد سخفا مبينا ، ثم لم يكفه هذا الكفر حتى جعله ثقافة ممتة يجب التبديل في نصها أو روحها فعنده أنه يجب وجوبا قطعيا أن ينازع الله في علمه وقوته وقدرته ، لأن السخف المبين يجب اجتنابه ومضادته وجوبا لا مربية فيه ، وهل يخفى ما في هذا من الكفر الغليظ . ولكن من يرد الله فتنته فلن تملك له من الله شيئا

فصل

ثم أخذ في تقرير هذا الأصل الخبيث في إيجاب هدم هذه الآراء التي يقولها الخطباء والوعاظ ورجال الدين بزعمه وأن تنشأ ثقافة بد لها . ولا شك أن تبديلها رفض الدين وخلعه ، لأنه ذكر أن عدم منازعة الله في علمه وقوته وقدرته سخف مبين ، فلا بد إذن من تبديلها بأن ينازع في علمه وقوته وقدرته ، ومعنى هذا أنه ينازع في ربوبيته وإلهيته ، لأن علمه وقدرته وقوته من أعظم خصائص الربوبية والألوهية ، فاذا نوزع في ذلك فقد نوزع في الربوبية . قائله الله ما أجرأه وأجفره حيث قال « إن أقل ما يجب أن نفعله الآن أن نشيد ثقافة جديدة كل الجدة ، منتزعة من روحنا المضغوطة تحت هذه الثقافة الخبيثة القاتلة » انتهى . فقد علمت أنه صرح بأن هذه الثقافة التي منها تحريم منازعة الله في علمه وقوته وقدرته ثقافة خبيثة قاتلة يجب رفضها وتبديلها ، أما نقله عن الخطباء وغيرهم تحريم التعليم ونحوه فقد بينا أنه كذب ، وإنما أدخل هذه المسئلة مع تلك المسائل مغالطة وتلبيسا وخداعة . ثم دعواه أنه يجب أن ننشئ ثقافة جديدة بدلا عن هذه الثقافة دعوى قد بينا ما فيها ، وأنه يقصد بذلك رفض ثقافة كون الله لا ينازع في علمه وقوته وقدرته ، لأنه جعل ذلك من السخف المبين . ثم لو سلمت له هذه الدعوى فقد سد طرق الثقافات كلها سدا محكما إلا طريقا واحدا وهو أن تكون هذه الثقافة الجديدة مبنية على الأخذ باغلاله التي يقول انها حقائق أزلية أبدية ، وقد صرح بأن النهوض

موقوف على الأخذ بها ، والسقوط موقوف على تركها ، وأنه لن يستغنى عنها مسلم ، فكيف نحاول انشاء ثقافة تتضمن ترك مافى هذه الاغلال ، فان ذلك يفضى الى السقوط ، فمحاولة انشاء ثقافة غيره ضرب من العبث بل ضرب من الجنون والتهور وفساد العقل . فان الذى يطلب ثقافة جديدة من غير الحقائق الازلية الأبدية ويتخطى ما النهوض معلق على الأخذ به والسقوط معلق على تركه لا شك أنه مجنون متهور فى غاية الحمق والجهالة ، ونعوذ بالله من ذلك

وأكبر من هذا وأطم قوله بعد هذا : وأن نقيم قواعد هذه الثقافة على روح الإيمان بالانسان وبمواهبه التى لا تحصى . لينسئ لنا بعد هذا الايمان الاتجاه الى استغلال هذه المواهب والى الانتفاع بها . فقد رأيت أنه صرح بأن هذه الثقافة التى يريد انشاءها يجب أن تكون قواعدها مقامة على الايمان بالانسان وبمواهبه ، لأن الثقافة التى يريد ازلتها كانت مبنية قواعدها على الايمان بالله وقدرته الكاملة وعلمه الشامل وقوته التى لا مرد لها ، فلا يمكن أن يتنازع فى علمه وقوته وقدرته ، فيجب - كما يقول - ابدال هذه الثقافة الدينية التى جعلها بحبشه ميتة بثقافة بدلها وهى ابدال الايمان بالخالق ايماننا بالمخلوق ، فيجب الكفر بالخالق ورفض دينه الذى هو الثقافة الأولى لأن الايمان بذلك صار سدا منيعا وحجابا كشيئا عن الايمان بالانسان واستخراج مواهبه ، فلا يمكن أن يجتمع فى القلب الايمان بالانسان المخلوق بانه يعلم كل شئ ويقدر على كل شئ والايمان بالخالق كذلك فلا بد من الترجيح لازالة التردد والشك والريب ، وهذا الترجيح يزعمه هو أن نرفض الايمان بالرب العظيم الكبير القهار المتعال المقدس ونؤمن بأبن الحىض بأنه على كل شئ قدير وأنه بكل شئ عليم^(١) ولذا قال « لينسئ لنا بعد هذا الايمان الاتجاه الى استغلال هذه المواهب والى الانتفاع بها » ، وهذا صريح فى أنه يرى أن الايمان بالله أعظم

(١) ولا سيما ملاحظة هذا العصر

مانع للاتجاه الى استغلال هذه المواهب ، فيجب ازالة هذا الحجاب بالايمان
بالانسان فانه لا يزال إلا بذلك ، وهو تصریح ظاهر بأن الايمان بالله وحده
كان نكبة على البشر كما نقله عن بعض الملاحدة كما يأتي ، فصار الايمان بالله على
رأى هذا الملاحد هو الذى منعهم عن استغلال مواهبهم ، فلعمرك الله كما لعن
أصحاب السبت ما أجرأه على الله ودينه وعباده المؤمنين

وهذا التعليل الخبيث الذى علل به هذه الدعوى من أن الايمان بالانسان
يوجب الاتجاه الى استغلال المواهب تعليل باطل مضروب به وجهه ، فاننا
نقول قولاً صحيحاً معقولاً لا شك فى صحته أنه لا يمكن بحال أن نتجه الى
استغلال المواهب ما دمننا مؤمنين بالانسان وانه يقدر على كل شيء ويعلم كل
شيء ، فان هذا الايمان يوجب القلق والاضطراب والشك والريب ، فان كون
الانسان مخاطب بما لا يعقله وبما لا تقبله فطرته أمر يوجب له هذه الأمور
ويوجب له الوهن العظيم ، فانه لا بد لهذا المخاطب من أمرين : اما أن يكون
بليداً فربما يصدق بهذا ، ومعلوم أن البليد لا يظهر نتيجة صحيحة كبيرة^(١) واما
أن يكون ذكياً فلا يمكن أن يؤمن بأن الانسان يعلم كل شيء ويقدر على كل
شيء وهو يرى نفسه وجميع جنسه قد عجزوا عن أشياء فى نفوسهم وأبدانهم
وأولادهم وأموالهم ونفوس غيرهم وأبدانهم وأولادهم وأموالهم لا تعد ولا
تحصى ، كيف يؤمن الاعمى والأعرج والشيخ الكبير وأمثالهم بقدرة الانسان
على كل شيء وهو يرى ما هو فيه من العجز والضعف وعدم القدرة ، وكيف
يؤمن الشاب الذكى الذى يتوقد ذكاء والهموم تشتعل اشتعالاً فى قلبه فى طلب

(١) ثم انه لا بد ان يكون هذا الايمان وبالاعلى من ناحية عمله ، فانه يبق
خائفاً من عدوه لانه اعتقد أن الانسان على كل شيء فقدر فربما يضره عدوه فى عقله
أو صورته أو جسمه أو قلبه أو غير ذلك لانه صار معادياً لمن يقدر على كل شيء
ويعلم بكل شيء وليس له رحمة ولا عدل يمنعه من ذلك

ممشوق أو دنيا من مال أو جاه أو غير ذلك ، ومع ذلك قد عجز غاية العجز عن حصول شيء من ذلك ، وكل هؤلاء وأمثالهم قد علموا بالضرورة أنهم عاجزون عن ازالة كل ما يحصل لهم في كل وقت وحين من مصائب الدنيا ، وعاجزون عن نيل كل ما يمتنون به ، فالإيمان بالإنسان على النحو الذي يدعو إليه أكثف حجاب وأعظم سد في الحيلولة بين الاتجاه للعلم واستغلال المواهب ، والطريق الوحيد التي لا طريق سواها ولا شك في نجاح الإنسان بها في الاتجاه للعمل واستغلال المواهب هو الإيمان بالله سبحانه وتعالى بأنه قادر على كل شيء وأنه الكريم الجواد الذي لا يخيب من سأله واستعان به وصدق في معاملته واستسلم لما أمر به وأنه خلق هذا المخلوق وسخر له ما في الأرض ، وأنه فتح له الطريق في كل ما يمكن من صناعة وزراعة وتجارة وغيرها . وأعطاه عقلا مطلقا يتصرف به كيف شاء في هذا الميدان ، وأنه أمر بالعمل الديني والدينى ووعده بالاجابة والاعانة ، وهو سبحانه يقدر على اعانته متى توجه اليه واعتمده . فانه القادر على كل شيء العالم بكل شيء . فعلى الإنسان أن يستحصل كل ما في حاجته بواسطة طاعته تعالى وامثال أوامره . فإيمانه بهذا يلهب في قلبه حرارة لا حد لها في القوة والاستقامة على التسابق في الأعمال والمصابرة عليها وتقليب الأفكار والانظار في التجربة والابداع . ويورث من الشجاعة وثبات النفس والقوة ما لا حد له ، لأنه علق آماله العظام الطويلة القوية على رب عظيم قوى كريم رحيم له القدرة الكاملة والقوة الكاملة والكرم والجود والرحمة الكاملة . وأما الإيمان بالإنسان على المعنى الذي ذكره فهو وهم مرذول ساقط لا يقبله إلا مرذول ساقط ، وبهذا كان السقوط والدناءة . وضعف الهمة ملازما للمؤمنين بالإنسان ، والشجاعة والثبات والسمت القوى وصحة النظر والفكر ملازمة للمؤمنين بالله إيماننا صادقا مخلصا قويا . فلا تجد أكثر المؤمنين بالإنسان الا كل مشغول بخاصة نفسه وبما يوافق شهوته وهواه ، لأن إيمانه كان ضيقا محصورا في المخلوق ، فيجب أن يسعى فيما يرضى هذا المخلوق .

الذى آمن به ، فلا توجد الرشوة والخيانة والكذب والفجور والزندقة والاحساد ولا غير ذلك من الأخلاق الرديئة الويلة كالقيادة والديانة وجميع الفواحش الا في المؤمنين بالانسان وبمن يؤمن بهم ، ولا يوجد الورع والعفة والصيانة والصدق والنصح في الأقوال والأعمال والثبات فيها والشجاعة والصرامة وجميع الاخلاق العالية النزيهة إلا في المؤمنين بالله المعتمدين عليه ، وهذا أمر يعرف بالبداهة والواقع لا ينازع فيه إلا مكابر
ثم قال بعد هذا : « ثم أن نعد أن هؤلاء الذين يدعوننا الى الكفر بالانسان مجرمون . لا يستحقون منا إلا مثل ما يستحق أصحاب الدعوات والمبادئ الهدامة »

فيقال : قد بينا أننا لا نكفر بالانسان ولا نؤمن به على المعنى الذى تريده وتدعو اليه بل ننزله في منزله الطبيعى الذى وضعه الله فيه ، فقد رناه حق قدره وقلنا انه أكرم المخلوقات على الله ما دام معتصما به ، وانه خلق حنيفيا مستقيما الفطرة قابلا للكمال الممكن في حقه . وأنه أعطى من المواهب والاستعداد فيما يتعلق بالصناعات ونحوها ما لا يدخل تحت حصر . ولكن لا يمكن بحال أن يساوى الله في شيء من خصائصه ، هذا هو اعتقادنا في الانسان ، وأما أنت فكفرت ببعض الانسان أشنع الكفر وأبشعه . وآمنت ببعضه أفسد الايمان وأبطله . جمعت بين الكفر والايمان ، فكفرت بمن يستحقون الايمان المعقول من السلف الصالح الموجودين وقت نزول القرآن والتابعين لهم ، وآمنت بملاحدة العصر . وأما القرون الأولى فجعلتهم أدنى حالا من البهائم والحشرات بحيث انهم لا يستطيعون الكلام ولا الفهم ولا غيره ، بل يعبدون كل متحرك لذاته . وهذا أ كفر الكفر بالانسان . وهكذا عملت مع كل القرون الاولى الى هذا العصر فلم تؤمن ولا بعشر عشر معشار الانسان ، بل الانسان الذى آمنت به كشعرة بيضاء في جلد ثور أسود بالنسبة الى من كفرت به بل أقل من ذلك ، ثم ادعيت مع هذا أن الواقع أن الانسان خبيث شرير

ظالم شيطان وليس وراء هذا الكفر بالانسان والقدح فيه كفر وقدح فكيفه تدعى أنه في الواقع شيطان وتدعو الى الايمان به ، فأنت إذن تدعو الى الايمان بالشياطين الخبيثاء الأشرار الظلمة وتدعو الى الكفر بالمؤمنين الطيبين الخيرين العدول ، لأنك ادعيت أن المتدينين على اختلاف أجناسهم ما وهبوا الحياة شيئاً جديداً ، ومن العجب أنك قررت أن المجرد من كل دين يبقى كذلك على الشر والخبث والظلم والجهل ، مع تقريرك بأن المتحلل من الأديان هو الذي صنع الحياة وصنع لها العلوم المبتكرة ، فسبحان واهب العقول . وبالجملة فإن حقيقته مذهبك واعتقادك بمقتضى كلامك هذا وغيره أنك كفرت بالانسان المؤمن بالله المتدين بدينه وآمنت بالكافر به وبدينه ، ثم رجعت فكفرت بمن آمنت به وبقيت على الكفر به ، فكفرت أولاً بنوع وآمنت بنوع آخر ، ثم رجعت فكفرت بمن آمنت به وآمنت بمن كفرت به ثم رجعت فكفرت بالجميع كما أنك كفرت بالله كذلك في عملية هذه الأغلال وغيرها ، فما أشبهك بمن قال الله فيهم ﴿ ان الذين آمنوا ثم كفروا ثم آمنوا ثم كفروا ثم ازدادوا كفرا لم يكن الله ليغفر لهم ولا ليهديهم سبيلاً . بشر المنافقين بأن لهم عذاباً أليماً ، الذين يتخذون الكافرين أولياء من دون المؤمنين أيتبعون عندهم العزة فان العزة لله جميعاً ﴾ وهذا هو الواقع من حال هذا المبطل ، فما ادعاه فهو حجة عليه ، فانه من اعظم الهدامين للمبادئ والاسس السليمة القوية ، عامله الله بعدله

فصل

ثم قال « انه لو اعتقد انسان اعتقاداً قائماً على الوهم أنه مقيد بقيود لا يستطيع التغلب عليها ولا الخلاص منها لبقى قاعداً مستسلماً لهذه القيود الوهمية ولما حاول النهوض ولا المسير ، ولو اعتقد أنه لا يقدر على القيام لظل قاعداً ، ولو وضع في مكان ثم أفهم بأن ذلك المكان مغلق وأنه لا يمكنه الخروج منه

بحيلة من الخيل لأنزله ذلك المكان والاغلاق الوهمي مكانه ولما أمكن أن يلتبس
الوسائل للنجاة والافلات ، إلا أن يكون لديه منفذ للأمل يتعلق به ، وكذلك
اجتماعات والشعوب التي تعتقد خطأ بان قواها العقلية مقيدة بقيود وهمية أو
أنها مقعدة أو أنها موصدة عليها الأبواب تظل خاضعة لهذه الاوهام ما دامت
خاضعة للإيمان بها ،

فيقال على وجه النقص : هذا رمى في الهواء ومخاطبة للاشباح التي لا وجود
لها . فانه مبني على أن المسلمين يقولون ان الانسان عاجز مقعد لا يمكن أن
يعلم ولا يمكن أن يفهم أن يعمل ، وأنه لا يستطيع تعلم الصناعات ، وان عقله
مقيد بقيود محدودة ليس في امكانه ان يتجاوزها . بل انه مبني على أن الانسان
لا يستطيع أن يعمل شيئاً مطلقاً كالمقعد والمقيد ، وكل هذا لم يقل به أحد من
المسلمين ولا من المتدينين الذين يؤخذ بأقوالهم . بل المسلمون يعلمون أن
الانسان مأثور بالعلم ومأثور بالعمل ومأثور بان يطلق عقله اضلاقاً كلياً في
كل ما هو في استطاعته وفي طوره ومقدرته ، أما اطلاقه فسيما لا يمكن ولا
يستطاع فهذا لما يوهنه ويقطع عليه الوقت بل ويضره ، فهو كاطلاق العامل
في محاولة ما لا يضيقه ويعجز عنه ، فان ذلك ينهك قواه ويفوت عليه امورا لا
يمكن استدراكها ، وكل هذا الذي ادعاه قول زائف لا محال له البتة فهو - كما
ذكرناه عنه غير مرة - يتوهم أوهاماً على حسب ما يتمنى ويريد . ثم يرمى بهذه
الأوهام المسلمين ، ثم يدعى عليهم أنهم يقولونها ويعتقدونها كي يأخذ في
التجامل على هذه الأوهام والمخاربة لها . فهو أشجع الشجعان في محاربة أوهامه
التي يتصورها على ما يشاؤه وبشبهه

ونقول على وجه المعارضة انه لو اعتقد انسان اعتقاداً جازماً قائماً على الوهم
أن في استطاعته أن يطير في السماء بنفسه وأنه سيظل حياً دائماً وأنه يمكنه أن
يفنى هذا العالم كله أو يملك هذا العالم كله أو أنه يستطيع التغلب على الموت
والخلاص منه وأنه لا يمكن أن يحتاج لأكل وشرب أو انه لا يحتاج الى بول

واستفراغ وأنه لا شيء فوق قدرته وأنه يعلم بكل شيء - نقول انه لو اعتقد هذا كله أو بعضه أو شيئا منه - لم ينفعه هذا الاعتقاد ولم يثمر سعيه له بمجرد اعتقاده ولم ينفعه كل ما يحاوله فيما لا يقدر عليه كما لا ينفعه أن يحاول أن يكون جسمه اكبر من الجبل وأن يكون أقوى من الحديد ، وكل محاولة يحاولها الانسان فوق استطاعته المحدودة لا بد ان تحبط وأن لا يحصل له الا الخيبة والخسران ، ان محاولة كل مستحيل نقص ظاهر في العقل ، ولو أن انسانا صدم صخرة برأسه معتقدا أن رأسه سيفلق الصخرة حتما لا تنكسر رأسه وظهر دماغه مع أذنيه أو منخرينه ولم ينفعه اعتقاده شيئا بل يضره غاية الضرر ، ولو أن انسانا ألقى بنفسه من شاهق محولا بوهمه أنه لن يضره ذلك لم ينفعه هذا الوهم والاعتقاد ، ولو أن انسانا ألقى بنفسه في نار بدون ما يقيه لم ينفعه ذلك ، بل كل هذا ربما يقضى على حياته ، ولذلك كان عاقبة الذين آمنوا بهذه الأوهام السخيفة - بدون قياس وفكر موزون - الدمار والسقوط والهلاك ، لأنهم آمنوا هذا الايمان الذي يدعيه فاعتقدوا أنهم سيحصلون على كل ما شاءوا وأن قدرتهم ستبهرهم كل شيء وتوصلهم الى كل أمل . ان المسلمين لا يمنعون السعي وبذل الجهد في سبيل وسائل المجد انما يمنعون كون اعتقاد الانسان وأمله في كل شيء سيوصله اليه ولو كان مستحيلا ، فان هذا مخالف لضرورة العقل ، فالمستحيل مستحيل والممكن ممكن والواجب واجب والحقائق ثابتة في نفسها . فمن هو الذي يقدر أن يغير صورته الى صورة أخرى أو جسمه الى جسم آخر أو روحه أو عقله الى روح أو عقل آخر بل أن يغير صوته الى صوت آخر بحيث يلتبس به ، ولو أن انسانا وضع في مكان مغلق محكم الاغلاق من كل وجه ثم حاول التخلص منه بحيلة واعتقد أنه سيخرج لا محالة لم ينفعه مجرد اعتقاده أبدا انما ينفعه في النادر اذا فكر ثم رأى بفكره أن هذا الشيء غير مستحيل ثم سعى في التخلص بكل ما يقدر عليه من حيث الجهة التي هي ممكنة فقط ، أما اذا كان المحل مغلقا والقفل محكما وليس عنده ولا لديه

أحد فلا يمكنه الخروج أبدا إلا أن يكون بخارق عادة ، وهذا انما يحصل بالطاعات وهي عنده لها نتائج أخرى هي الملهاة والمصرف الخبيث . ولو أن مقعدا حاول النهوض والمشى بمجرد وهمه واعتقاده أنه قادر على ذلك لم ينفعه اعتقاده ووهمه بل يبقى مقعدا على حالته وذهب اعتقاده ومحاولته هباء وبالجملة فمجرد اعتقاد الانسان بأنه يصل الى كل شيء وأنه يتغلب على كل شيء لا ينفع أبدا بل يوقع في القلق والاضطراب وفساد الرأى ، وكذلك اليأس لا ينفع انما ينفع بذل الجهد فيما يمكن الوصول اليه ، وهذا هو قولنا ، فما ادعاه هنا وزخرفته بالتقوية والكذب والمجازفة كلام ساقط لا يعتد به كما هو ظاهر

فصل

ثم قال : « وأخيرا لقد زعم هؤلاء ان الرسول الكريم قال « من عرف نفسه فقد عرف ربه » ثم زعموا أن معناه من عرف نفسه متصفة باضداد صفات البارى - أى بالجهل والغباء والحقارة والضآلة والضعف والافتقار والفقر وبكل الصفات المردولة - فقد عرف ربه بالعلم والقوة والغنى وكل صفات الكمال »

والجواب أن يقال : (على نفسها تجنى براقش) هكذا زعم سادتكم الملاحدة الذين دخلوا في الاسلام كيدا له ولأهله ليشوهوا سمعته بذلك فان هذا لا يكاد يعرف في كتاب من كتب المسلمين على اختلاف مذاهبهم ، وانما يقال انه يوجد في كتب الاتحادية الذى رموا بالالحاد والقدح في الأديان ، فهؤلاء الملاحدة الاتحادية من الجهمية وغلاة الصوفية انما دخل غلاتهم في دين المسلمين متربصين بأهله الدوائر باذلين جهودهم في تشويهه والايقاع بأهله ، واذا سئلوا عما كتبوه من الألفاظ الاتحادية الكفرية في كتبهم المزخرفة بالتقوية ودعوى أنهم يؤمنون بالله واليوم الآخر أجابوا بأن الناس لم يفهموا كلامهم وأن لهم اصطلاحا خاصا وأنهم محسودون عليها ، وذهبوا في المراوغة

والنفاق والتأويل البعيد كل مذهب ، وقالوا انما نعنى كذا وكذا ، ولكن الناس لم يعلموا المراد الذى نقصده . فهو لاء الزنادقة الهدامون وأمثالهم هم ساداتك وأسلافك فى هذه الميادين الاحسادية ، فانك اقتفيت آثارهم واتبعت آراءهم ، فما كان ينبغى لك أن تشنع على أئمتك وساداتك الذين مهدوا لك الطريق وسلكت سبيلهم فى هذا المضيق ، أما المسلمون فانهم لا يقولون هذا القول ولا يفسرون هذا الحديث بهذا التفسير ، فانهم يفسرونه على تقدير ثبوته بان المراد من عرف نفسه وما فيها من التركيب البديع العجيب والنظام المحكم عرف ربه ، فان المخلوق لا بد له من خالق فما فيه من الاحكام دل على العلم والقدرة والحكمة والإرادة ودل أيضا هذا الوضع على أنه سبحانه رحيم رءوف دائم الاحسان ، فمن عرف نفسه عرف ربه لما هو به من هذه النعمة العظيمة الدالة على الاحسان وعلى صفات الكمال ، فعنى هذا الحديث كعنى الآية المتقدمة « وفي أنفسكم أفلا تبصرون » وقد تقدم الكلام على هذه الآية . أما كون المسلمين يدعون أن معناه على ما ذكره فراء ظاهر لا يشك فيه مسلم ، وقد كان من المعلوم عند المسلمين أنه قد ثبت عن النبي ﷺ أنه قال « ان الله كريم يحب الكريم ، جواد يحب الجود ، وانه جميل يحب الجمال » فهم يحبون الكريم والجود والجمال كما يحبون الرحمة والعدل والحكمة والاحسان والعلم وأمثال ذلك . وكل هذه الصفات قد وصف الله بها نفسه على ما يليق به ويختص به لا على ما يليق بخلقه ويختص بهم ، فكيف يدعى هذا الملحد أنهم يوجبون على الانسان أن يتصف بضد صفاته تعالى على ما ذكره . أما التكبر والقهر والتعذيب بالنار ونحو ذلك فانهم لا يحيزون للانسان الاتصاف بها لأن ذلك مما ينافي العبودية المطلوبة منهم ولأن ذلك ليس لهم منه منفعة بل مضرة ، وهذا مع العلم بأن العلم والرحمة والحكمة ونحوها مما أمر الله تعالى بالاتصاف به ليست من جنس صفات الله تعالى التى يختص بها ، بل هى صفات تليق بهم بقدر حالتهم ، كما أن صفاته تعالى تليق به مع ثبوت حقائقها فى حقه تعالى وتقدس

ثم انه أخذ يتهور في معنى هذا الحديث فحمله على ما يوافق هواه وشهوته فقال أيضا في معناه : والتفسير الصحيح لهذا القول لو كان صحيحا أن المراد من عرف نفسه على حقيقتها فعرف مواهبها العديدة الكامنة وخصبها العجيب فاستثمرها عرف ربه معرفة صحيحة الخ

فيقال : لكن الشأن في معرفة المقصود من المواهب والاستعداد ومعرفة الاستثمار ما هو ؟ والله سبحانه قد أوضح ذلك أيضا كما لا أبين منه ، فأخبر تعالى أن الحكمة في خلق الجن والإنس والغاية المطلوبة منهم عبادته وحده لا شريك له كما قال تعالى : وما خلقت الجن والإنس إلا ليعبدون . أخبر أن الدعاء من أعظم أركان العبادة كما قال تعالى : قل ما يعبدكم ربى لو لا دعاؤكم فقد كفرتم فسوف يكون لزاما . وأنت جعلت هذا لا فائدة فيه ، وأخبر الله أن الفطرة التي فطر الناس عليها هي قبول الدين والعمل به ، وأنت جعلت الفطرة التي هي الاستعداد والمواهب خبيثا وشرا وظلما وجهلا ، فكيف يمكن أن تستثمر من الخبيث والشر والظلم الخيرات وطرق الرشد والكمال ، فانت لم تعرف ربك بهذا الاعتبار ولا بغيره أيضا لأنك سلكت في هذه المواهب والاستعدادات مسلكا غير مسلك المسلمين ، بل سلكت مسلك الملحدين ، لأنك دعوت إلى خلع الدين ورفضه واتباع سبيل الملحدين وطريق المنافقين فكان المسلك الذي سلكته في هذه المواهب مسلكا خبيثا ملتويا بعيدا مضلا ، لأن حقيقته كما قلنا رفض الدين وجعلت ذلك طريقا إلى الترقى في علوم الصناعات والتوسع فيها فصادمت كتاب الله وسنة نبيه ﷺ وأخذت تتخبط في ظلمات الشك والريب كمن مثله في الضلمات ليس بخارج منها ، كذلك زين للمسرفين ما كانوا يعملون

الكلام على المباحث الثالث

قال الملحد :

« العلم حجاب - الجهالة أم الفضائل - أكثر أهل الجنة البله - هكذا قالوا .
روى جماعة منهم الحاكم وصححه أن الرسول عليه السلام قال « لا تنزلوا النساء
الغرف ولا تعلموهن الكتابة واستمعنوا عليهن بالمغزل وسورة النور »
وروي أن علي بن أبي طالب مرّ بامرأة تعلم الكتابة فقال « أفعى تسقى سما »
وروي أن النبي عليه السلام قال « ان البيان والبذاء من النفاق » وان العي
والبذاءة من الايمان » وانه قال « ان الله يكره البليغ من الرجال »

والجواب أن يقال : أما دعواه أن المسلمين ^(١) يقولون ويعتقدون أن
العلم حجاب وأن الجهالة أم الفضائل . فيكفي في رد هذه الدعوى برهان
الضرورة والمشاهدة والحس . فان هذا أكبر برهان . وهو وجود الكتب
المتنوعة في كل فن مما لا يعدده ولا يحصيه الا الله تعالى . فهذه الكتب قد ملأت
المكاتب ونحوها من المجالات والجرائد وكلها مملوءة بمدح العلم وذم الجهل ، ولو
قلت لأدنى عامي من المسلمين أنت جاهل لم يرض بذلك لأنه يرى الجهل عيبا
والعلم فضيلة ، فوجود هذه الكتب والمجلات والجرائد ووجود المدارس منذ
ثلاثة عشر قرنا في هذه الأمة المحمدية وهذه المدارس في جميع بلاد الاسلام
من أكبر البيوت وأوسعها واطولها واحسنها كاف في تكذيب هذه الدعوى .
ولو أن الله أعمى عينيه كما أعمى قلبه وأصم اذنيه كما أصم قلبه لكان له نوع من
العذر ، أما كونه يدخل المدارس ويخرج منها وينظرها وقد دخل الأزهر
وطرد منه وحشا كتبه الأولى كلها مما يخالف هذا فلا حاجة الى الاطالة في
جداله ونقض دعواه . وهذا الجواب وهذا البرهان الحقيقي كاف في ما لو أن

(١) لأن موضوع أغلانه في الأسباب التي أخرت المسلمين خاصة على ما يزعم

أَكْفَرُ يَهُودِي وَأَعْدَى عَدُوِّ لِلإِسْلَامِ وَالْعَرَبِ نَشْرُ وَادْعَى أَنَّ الْمُسْلِمِينَ يَرُونِ
 الْعِلْمَ حِجَابًا وَيَرُونِ الْجَهْلَ أَمَ الْفَضَائِلَ فَلَا يَرِدُ عَلَيْهِ فِي تَكْذِيبِ هَذِهِ الدَّعْوَى
 بِأَكْثَرٍ مِنْ هَذَا ، لِأَنَّ الْمَكَابِرَ فِي جُحُودِ هَذِهِ الْحَقَائِقِ سَفْسِطَةٌ وَهَذِيانُ وَجَنُونَ
 وَلَيْسَ يَصِحُّ فِي الْأَذْهَانِ شَيْءٌ إِذَا احْتِاجَ النَّهَارُ إِلَى دَلِيلٍ
 وَأَمَّا الْأَحَادِيثُ الَّتِي ذَكَرَهَا فَالْجَوَابُ عَنْهَا مِنْ وَجْهَيْنِ بِمَجْلٍ وَمَفْصَلٍ ، أَمَّا
 الْمَجْمَلُ فَنَقُولُ لَا تَخْلُو هَذِهِ الْأَحَادِيثُ مِنْ ثَلَاثَةِ فُرُوضٍ أَمَّا أَنْ تَكُونَ كُلُّهَا صَحِيحَةً
 أَوْ تَكُونَ ضَعِيفَةً أَوْ يَكُونُ بَعْضُهَا صَحِيحًا وَبَعْضُهَا غَيْرَ صَحِيحٍ ، فَإِنْ كَانَ الْأَوَّلُ
 - أَيْ صَحِيحَةً كُلُّهَا - فَلَا حَاجَةَ إِلَى أَنْ يَرِدَ عَلَى الْمُسْلِمِينَ الْعَامِلِينَ بِهَا وَيَشْنَعُ عَلَيْهِمْ
 - إِنْ كَانَ قَدْ عَمِلَ بِهَا أَحَدٌ - وَيَذْمُهُمْ ، لِأَنَّهُ حَيْثُذُ انَّمَا يَرِدُ عَلَى مَنْ قَالَهَا عَلَيْهِ
 السَّلَامُ ، لِأَنَّ التَّشْنِيعَ بِهَا وَجَعَلَهَا حَلْقَةً مِنْ حُلُقِ أَغْلَالِهِ وَسَبَبًا مِنْ أَسْبَابِ
 التَّأَخُّرِ دَلِيلٌ عَلَى رَدِّهَا وَالِاسْتِهْزَاءِ بِهَا ، وَإِذَا كَانَ الْأَمْرُ كَذَلِكَ عَلَى هَذَا
 الْإِفْتِرَاضِ فَهُوَ انَّمَا يَرِدُ عَلَى هَذَا الرَّسُولِ الْكَرِيمِ لَا عَلَى أَتْبَاعِهِ مِنَ الْمُسْلِمِينَ ،
 لِأَنَّهُ سَاقِ الْأَحَادِيثِ نَصًّا ثُمَّ جَعَلَهَا مَوْضِعَ الْإِتِّقَادِ ، وَإِذَا لَجَأَ إِلَى الْخُدَاعِ
 وَادْعَى أَنَّ الْمُسْلِمِينَ لَمْ يَفْهَمُوا مَعْنَاهَا لِأَنَّهُمْ عَنْده لَا يَفْهَمُونَ شَيْئًا وَلَا يَعْقِلُونَ
 لِأَنَّ الْعِلْمَ حِجَابٌ عَنْهُمْ قِيلَ يَجِبُ عَلَيْكَ أَوَّلًا أَنْ تَبَيِّنَ بِالْبَرَاهِينِ وَجْهَ دَلَالَتِهَا
 عَلَى مَقْتَضَى أَصُولِ اللُّغَةِ وَالشَّرْعِ ثُمَّ تَبَيِّنَ فَهْمَ الْعُلَمَاءِ لَهَا ثُمَّ تَبَيِّنَ فَهْمَكَ أَنْتَ لَهَا
 وَتَرَدُّ مَا يَعَارِضُهُ وَيَخَالِفُهُ بِالْبَرَاهِينِ وَالْدَّلَائِلِ الْمَعْقُولَةِ فَتَفْضِضَ فِي شَرْحِهَا كَمَا
 أَفْضَضْتَ فِي شَرْحِ كَلِمَةِ ذَلِكَ الْمُتَخَصِّصِ فِي عِلْمِ النَّفْسِ ، وَكَمَا أَفْضَضْتَ فِي شَرْحِ حَالَةِ
 وَزَارَةِ التَّمْوِينِ الْمَصْرِيَّةِ حَيْثُ لَمْ تَجِبْ طَلِبُكَ عَلَى الْفُورِ فِي بَيْعِ الْوَرَقِ ، فِي نَحْوِ
 خَمْسِ صَحَائِفٍ ، وَكَمَا أَفْضَضْتَ فِي شَرْحِ كَلِمَةِ جَسْتَاْفِ الَّذِي نَقَلْتَ عَنْهُ أَنَّهُ يَقُولُ
 إِنْ الْإِيمَانَ بِاللَّهِ وَحْدَهُ كَانَ نَكْبَةً عَلَى الْبَشَرِ . وَأَخَذْتَ تَمَطُّطَ بِهَذِهِ الْكَلِمَةِ وَتَعَلَّقَ
 عَلَيْهَا ذَلِكَ التَّعْلِيقُ الْمُنَاسِبُ لِحُبِّكَ وَعَدَاوَتِكَ لِلإِسْلَامِ ، فَأَنْتَ أَذِنَ لَمْ تَفْعَلْ
 شَيْئًا مِمَّا ذَكَرْنَا عَلَى هَذَا الْحَدِيثِ . وَإِذَا كَانَ الْغَرَضُ الثَّانِي وَهُوَ كَوْنُهَا غَيْرَ
 صَحِيحَةٍ فَعَلَيْكَ أَنْ تَبَيِّنَ قَبْلَ كُلِّ شَيْءٍ مَنْ قَالَ بِهَا مِنَ النَّاسِ ، ثُمَّ تَبَيِّنَ ضَعْفَهَا

وضعف ما بنى عليها وذلك بذكر رجال اسانيدها وما قيل فيهم ، وتذكر كلام اهل المعرفة بهذا الفن في بيان ضعفها وعدم الاعتماد عليها ، ولا يكفي مجرد الدعوى بالضعف ، وانت إذن لم تفعل شيئا من هذا . واذا كان الغرض الثالث فيجب عليك أن تميز الصحيح من الضعيف من الباطل وتعطى كل حديث منها حقه من ايضاح الدلالة . وانت لم تفعل شيئا من هذا أيضا ، فسقط ايرادك لها من كل وجه . فرجل يريد أن يهجم على أمة عظيمة يدعي أن عددها يبلغ اربعمائة مليون نفس فينسب اليها أمورا باطلة ومقادح شنيعة ويطعن في آرائها وعقائدها وعلومها ، ثم يأتي الى أحاديث مكتوبة في بعض كتبها على ما يزعم فينقلها ، ثم يضيف الى ذلك رميها بالجهالة والغباوة والحق بدون بيان أصول وقواعد ومقدمات صحيحة ثابتة يتمشى عليها في مثل هذه الأحاديث وغيرها ، لا شك أنه رجل مملوء بالحق والمقت الشديد للاسلام وأهله ، ولا ريب أنه متلاعب مخادع عابث بالدين وباحترام أهله . هذا ما نقوله اجمالا على هذه الأحاديث

وأما ما نقوله في الوجه الثاني المفصل ، فالحديث الأول لا حجة له فيه سواء كان صحيحا أو ضعيفا لأنه ليس فيه دلالة على ما يقصده من أن العلم حجاب وأن الجهالة أم الفضائل عند المسلمين ، بل هو حجة عليه لأنه تضمن الأمر بتعليم سورة النور ، ولا شك أن هذه السورة الكريمة العظيمة على مقتضى اسمها النور فانها مشتملة على أصول علوم لا حد لها ولا نهاية من التوحيد والآداب والعفة والفضائل والحث على العمل وغير ذلك مما لا يعد ولا يحصى ولكنه استصغرها واحتقرها ورأى أنها ليست بشيء ، ولهذا جعلها موضع الانتقاد ، فمن علم سورة النور فهو على نور من ربه وبصيرة من أمره سواء كان رجلا أو امرأة ، مع أن الحديث لم يذكر فيه الا المرأة ، وهو استدلال به على جنس الانسان ، فكيف مع هذا يستشهد به على أن العلم حجاب وأن الجهالة أم الفضائل ، وهو ينقض هذا الاستشهاد أعظم النقض ، وهل

هذا إلا عكس للحقائق الجليلة . وأما الكتابة فسياق الجواب عنها ، مع أن النهي هنا خاص بالنساء ، وفي الحديث أيضا ما يشير أنه لا ممانع من العمل للنساء - بل وغيرهن بطريق الاولى - لأن المغزل من مبادئ الاعمال الصناعية الدقيقة ذات الأهمية . اذ هو من مبادئ أصول النسيج المناسب لذلك الوقت

وأما الحديث الثاني فهو اولا موقوف والموقوف لا حجة فيه ، وثانيا هو خاص بالكتابة ، وليس العلم كله في الكتابة . فان اكثر الناس يلحق علم الكتابة بالعلوم الصناعية . فالكتابة نوع من أنواع العلم فهو أوسع منها ، فكم من عالم لم يكتب ولم يعرف الكتابة . وقد قال تعالى : وما كنت تستلو من قبله من كتاب ولا تخطه بيمينك اذا لارتاب المبطون ، بل هو آيات بينات في صدور الذين أوتوا العلم وما يحجد بآياتنا الا الظالمون ولا شك أن الرسول عليه الصلاة والسلام أفضل البشر ، وما نقص من جلالته شيء لعدم معرفته الكتابة . فالكتابة عمل جليل من ضرورات الدول والشعوب ، لكن كون العلم محصورا فيها غير صحيح . بل هي نوع جليل من أنواع العلم ، وكثير من العلوم أهم منها ، وما رأيته تحت على شيء منه بل تدمه غاية الذم كاللعاء وغيره . ثم ان هذا الذي حكاه رواية عن علي ليس فيه ما يفيد العلوم ، ولعل هذه المرأة كانت تعلم كتابة خاصة فاسدة أو أنه تفرس فيها أن لها قصدا سيئا في تعليمها ، فهي قضية عين لا عموم لها ، ويدل على هذا دلالة كالشمس أن عليا رضى الله عنه كان يدعو الى العلم والتعليم فقد ثبت عنه في حديث صحيح أنه قال على منبر الكوفة وهو يخطب « سلوني قبل أن تفقدوني » وهذا غاية الحث على العلم والتعليم ، فهذا أصح وأصرح من تلك الرواية التي تضمنت الكتابة خاصة في شخص معين ، فهل يسوغ في العقل والدين أن يقال ان عدم تعليم امرأة من النساء الكتابة دليل على جهالة الامة كلها ، فالكتابة من الامور الصناعية الضرورية التي تكون فرضا على مجتمع الامة لا على كل فرد منها ،

فانه يوجد كثير من الرجال الدهاة العطاء في كثير من الشؤون السياسية وغيرها وهم من أولى الضرر ، ولو أن رجلا حافظ على فروض دينه لم يسأل يوم القيمة عن عدم معرفة الكتابة وانما يسأل عن العلم النافع المنجى ، فليست الكتابة عنها دينيا يتقرب به الى الله بذاته ، بل هي بحسب علاقتها بما يقارنها من العمل والقصد والنية فهي فرع على غيرها بالقصد لا بالذات

وأما حديث « ان البيان والبذاء من النفاق وان العي والبذاذة من الايمان » فهذا الحديث على تقدير ثبوته ليس فيه شاهد لما يدعيه على أن العلم حجاب . فان البذاء ليس بعلم بل هو خلق خبيث كما في الحديث الآخر « ان الله يبغض الفاحش البذيء » فقرنه بالفحش ، ومعلوم أن الفحش ليس بعلم ، الا إن كان عند هذا الرجل فانه ادعى فيما يأتي أن علم الشطرنج من العلوم التي يجب تعلمها . وأما البيان فالمراد به البلاغة المذكورة فيما يأتي . وأما البذاذة فهي عدم التكلف في بعض الأمور الدنيوية كالرثاءة في الثياب ونحوها ، ومعلوم أن الانسان الذي يجعل همته في خدمة جسمه وملبسه دون دينه وأمته أرعن قاصر النظر ضعيف الهمة لا خير فيه

وأما حديث « ان الله يكره البليغ من الرجال » فهو حديث صحيح . ولكنه سلط عليه سلاحه في الحرفة اليهودية ، فانها بضاعته في هذه الاغلال ، فقطع نصفه الذي يقطع ظهره ، فان متن الحديث هكذا « ان الله يكره البليغ من الرجال الذي يتخلل بلسانه كما تخلل البقرة بلسانها » فبين في هذا الحديث نفسه أن البيان المكروه من الرجال هو الموصوف بهذه الصفة المنكرة بانه الذي يصنع صاحبه كما تصنع البقرة بلسانها . ومعلوم أن الرجل الذي يبلغ الى هذه الغاية على غاية من ضعف العقل وسوء الأدب لأنه تكلف في نطقه بما لا فائدة فيه ، وهو ينافي حسن الخلق المأمور به شرعا ، فاي حجة له في هذه الأحاديث حتى يأتي بها مستدلا بها على بهته للمسلمين بانهم يرون العلم حجابا والجهالة أم الفضائل . فقد تبين لك من هذا أنه لا تعلق له بشئ من هذه الآثار البتة

والمعجب أنه أعرض عن جميع النصوص القرآنية والأحاديث النبوية في الحث على العلم والأمر به والترغيب فيه وتعلق بهذه الآثار الضئيلة الغامضة التي هي عند التحقيق حجة عليه . وهذا من البراهين الظاهرة على أنه ممن زاع قلبه فأخذ يتتبع المثلثات والغامض الذي لا حجة له فيه ، ولا عجب فالمضطرب يأكل ما وجدته

فصل

قال : ورووا انه عليه الصلاة والسلام رأى التوراة مع أحد أصحابه فاستشاط غيظا وقال « امتهوكون انتم » الحديث . ونقلوا روايات كثيرة مشهورة جاء فيها أن عمر بن الخطاب كان يمنع من قراءة كتب الأوائل وقراءة التوراة والانجيل ويعاقب على ذلك ، وأنه كان يقول في كل كتاب يحاولون قراءته : أيوافق ما فيه القرآن ، ان كان يوافقه فان القرآن يغنيننا ، ولا معنى حينئذ لقراءته ، وان كان يخالفه قال : لا خير في شيء يخالف القرآن . وهنالك الرواية المشهورة التي ذكرها بعض هؤلاء مستحسنين لها ومفتخرا بها منهم المقرضي ومن لا يقلون عنه وهي الرواية التي قيل فيها ان عمر أمر بتحريق مكتبة الاسكندرية قائلا ان كان ما في المكتبة موافقا للقرآن أغنانا القرآن عنها ولا حاجة بنا اليها ، وان كان مخالفا لها فلن نبقى على شيء يخالف القرآن ، وانها أحرقت ، وقد طار بهذه الحكاية المختلفة بعض من يحملون على العرب والاسلام فرحا ،

والجواب ان يقال : يتبين للقارىء من سياق هذا الرجل لهذه الروايات أن كتب أهل الذمة والملاحدة الأولين هي العلم الذي يراه المسلمون حجابا وأن عدم درسها ومعرفتها والعمل بها هو الجهل الذي هو أم الفضائل أو أبوها الذي عناه في عنوانه السابق . وهذه الروايات التي ذكرها هنا - مع عدم الافاضة في تمحيصها - لا حجة له فيها ، بل هي من أعظم الحجج عليه ،

ذلك لأنها كلها دلت على الحض على وجوب التمسك بالقرآن وعدم الالتفات الى ما يخالفه ، ولا شك أن سياقه لهذه الآثار يقتضى أنه لا يرى فى مخالفة القرآن من بأس بل يرى أن القرآن ليس فيه شيء من العلم النافع ، وحينئذ فليصرح بهذا هنا ليستريح ويبدأ وليتنازل عن نفاقه فى الاحتجاج به وافساد معانيه . وكل ذى عقل ودين يعلم أن قول عمر هذا ورأيه من أعظم الدعاية الى العلم النافع وسد الطرق التى تشوش عليه وتدخل الريب فيه ، فان الشيء الثابت الصحيح القطعى لا يسوغ لعاقل أن يسعى فيما يوجب الشك فيه والاضطراب فى مدلوله ولا سيما وأكثر الناس حدثاء عهد بكفر ، وقد لاحظ هذا الأصل العظيم امير المؤمنين فاروق هذه الامة عمر بن الخطاب رضى الله عنه بدهائه ونور بصيرته فمنع ورود هذه الجرائم القاتلة على هذا الدواء الجديد الطاهر النقى السماوى . ورد هذه الشبهات والشكوك على هذا النور الواضح الجلى ، والحق الذى لا ريب فيه ، وأجاب من نازعه فى هذه النظرية الصحيحة بالجواب المسكت الموجز المذكور ، فأدعن له المنازع لما ظهرت عليه الحجة . فان قوله « لا خير فى شيء يخالف القرآن » قول فى غاية الصحة ، فان من اعتقد صدق القرآن وأن فيه الكفاءة التامة يمتنع أن يذهب يتطلب الحق بما يخالفه ^(١) ومن شك فيه فهو كافر وهذا له شأن آخر . وهذا الملحد انتقد على هذا الخليفة الراشد قوله « لا خير فى شيء يخالف القرآن » فمعنى هذا الانتقاد أن فيه خيرا ويجوز مخالفته ، والا فلماذا انتقده ، ومن أعجب العجب أن هذا الملحد ادعى فيما تقدم أن أقوال الفقهاء توجب بها السكتب موجبا من

(١) وينبغى أن يلاحظ قوله « لا خير فى شيء يخالف القرآن » ولم يقل لا خير فى شيء غير القرآن ، فان المخالفة معناها المضادة ، ومعلوم أن من اتبع القرآن وصدق به يجب عليه أن يعتقد هذا ، بخلاف غير القرآن كالعُلوم التى تتعاقب به فهذه تكون تابعة له فيما صح منها لأنه أرشد الى ذلك

غير أن يكون لها قيمة علمية ولا عقلية ولا دينية ، وهذا قدح صريح فيها ، ثم زاد الطين بلة في البحث العاشر كما يأتي وهجم على جميع كتب الدين الأولى وادعى أنها ضرر كبير وأنها من أعظم العوامل في التأخر ، فيقال لهذا الزنديق هلا جعلت هذه الكتب التي قيل أنها أحرقت من جنس كتب هؤلاء الفقهاء ونحوهم التي هجمت عليها هجوما عنيفا وادعيت أنها ضرر محض ليس لها قيمة علمية ولا عقلية ولا دينية كيف تنتقد على عمر الفاروق وتدعى أن يكون إيمانك مثل إيمانه ثم تهجم على كتب علماء المسلمين وتضيف إليها كل ما خطر على بالك من سب وانها . ووالله انك لو قدرت عليها لأحرقتها وذريتها في . يوم عاصف لمجرد مخالفتها رأيك وأغلايك ، ثم تنتقد على عمر فيما نسب إليه عن كتب لا يدري ماذا اشتملت عليه من الكفر والشرك المنافي للقرآن . واكبر من هذا وأطم انك ادعيت أن الانسان الموجود وقت نزول القرآن لا يبعد كثيرا عن الطور الحيواني فالذين قبله لا شك أنهم في طور الحيوانية فلا بد أن تكون كتبهم مضرّة بكل حال لأن نظرهم قاصرة فلا يعلمون الا ظاهرا من الحياة الدنيا فهي بمقتضى قاعدتك في التطور أشنع من كتب هؤلاء الفقهاء الذين هجمت على كتبهم كلها وجعلتها ليس لها قيمة في العقل والدين والعلم ، أتريد أن تنتقد فاروق الامة خليفة رسوله في العمل الجليل وتسوغ لنفسك ذلك الرأي الويل ، وقد ظهر الشر الذي خشي عمر وقوعه وهو أن كتب الأوائل هذه لما خرجت في وقت المأمون واندفع الناس إليها وغيروا في أصول القرآن صار ما صار على المسلمين وتحول الاسلام وقت ظهورها وتعريبها على يد هذا الخليفة ، ومن وقته الى هذا الوقت الحاضر والاسلام يتحول فنزل من تلك القمة الرفيعة في وقته بسبب هذه الكتب التي جرت الى مذهب الجهمية والمعتزلة فكانت أعظم سبب في هدم الاسلام ، وهذا مما يدل دلالة صريحة على صحة نظر عمر رضي الله عنه وأن فعله هذا لو صححت الحادثة يعد من محاسنه الكبرى ، ثم ان هذا الخليفة قد نصره الله وسدّد

رأيه . فكيف ينتقده في هذا العمل الجليل ، ثم يتجاهل ويطعن في الرواية الأخيرة بدون حجة . ويدل ذلك أيضا دلالة صريحة صحيحة على أن هذا العمل من عمر من الاعمال السديدة الموفقة أن علوم الأوائل وكذلك التوراة والانجيل لا تخلو من قسمين اما أن تكون موافقة للقرآن وهذا نوعان أحدهما ان تكون موافقة له نصا أو ظاهرا ككثير مسائل أصول الدين ، وثانيهما أن تكون موافقة له في القاعدة والاصل والقياس ككثير مسائل المعاملات والمباحات ويدخل في ذلك الامور الصناعية والتجارية والاقتصادية والمادية وأمثال ذلك . وهذا لم يثبته عنه عمر وإنما نهى عما يخالف القرآن فقط وكونه منع هذه الكتب لأن ضررها وقتئذ أكثر من نفعها والناس اذ ذلك ليسوا في حاجة اليها لان النصوص الشرعية مفهومة لديهم فيها بينا صحيحا ، فانه ليس هناك ملاحدة بينهم ولا جهمية يحرفون الكلم عن مواضعه ولا سيما صفات الله تعالى كعلوه على عرشه فيدعى أن ظاهر القرآن لا يعتمد به أو لا يفيد اليقين بل لا بد من تحريفه الذي يسميه تأويلا بمجرد أن عقله المعكوس دله على هذا فعارض بعقله كلام الله مع أن عقله هذا فيما يزعم دله على صحة ما جاء به الرسول عليه الصلاة والسلام وأنه لا يقول الا الحق وأنه أعطى كمال الفصاحة والبلاغة وكال الصديق والنصح في كل ما بلغ به كما هو دعوى الجهمية ومن دخل معهم في هذا الباب

والمقصود أن فعل عمر هذا وقوله في غاية السداد . وها نحن نرى هذه الدول التي تحافظ على مبادئها التي ليست من الدين في شيء تشدد المراقبة على الكتب والمجلات والجرائد التي تدخل بلادها فاذا وجدت شيئا يخالف مبادئها لم تسمح بدخوله مطلقا ، فما باله لا ينتقد هؤلاء بل أعظم ما لديه من السبب والقدح موجه دائما الى هؤلاء المسلمين ولا سيما أهل العلم والدين .
والقسم الثاني أن يكون ما اشتملت عليه هذه الكتب مخالفا للقرآن ، ولا شك عند كل مسلم أن ما خالف القرآن في النص والظاهر بل والقاعدة فيجب

على كل مسلم اجتنابه لانه لا خير فيه بل هو الشر والخبث بعينه كما دل على ذلك خروج هذه الكتب أيام المأمون فكان ذلك برهانا قاطعا على صحة ما تقدم . وقوله وقد طار بهذه الحكاية المختلفة بعض من يحملون على العرب والاسلام فرحا ، فيقال أنت من أعظم الطائرين بها فرحا ، فانك انتقظتها وحفظتها وسجلتها في أغلالك التي هي عندك الحقائق الازلية الابدية وجعلتها قاعدة لبحث مستقل في القدح في الاسلام وأن أهله يرون العلم حجابا والجهالة أم الفضائل ، ولم يكشفك ذلك حتى انتقدت على الخليفة الملمهم رضى الله عنه صنيعه البديع الجليل الجميل فانه رضى الله عنه كان عارفا حكيما في حماية الاسلام وحفظه وابعاد ما يمس طهارته وكرامته

فصل

قال وقد تكلموا كثيرا في تحريم المنطق والفلسفة وألفوا في ذلك كتباً منها كتاب الاسيوطى المشهور أقوال اهل المشرق في تحريم المنطق وقد حكى في هذا الكتاب الاجماع أو شبه الاجماع على تحريمه ومن العبارات المشهورة عندهم في هذا قولهم من تمنطق فقد تزدق وفي الكتب المدروسة :

(فابن الصلاح والنواوى حرما)^(١)

والجواب أن يقال : وهذا أيضا من نمط ما قبله في الانتقاد الذى لا محل له . وسياقه لهذه الجملة مما يدل على أنه يرى أن العلم أو اعظم فنون العلم علم المنطق . وقد تقدم في الجملة الاولى ما ذكره في علوم الأوائل وكذلك التوراة والانجيل وسياق إدخاله علم الشطرنج والموسيقى ونحوهما في العلوم التى يشنع على المسلمين بأنهم جهلواها ويدعى عنهم أن العلم حجاب وأن الجهالة أم الفضائل أما القرآن وجميع كتب السنة فضرب عنها صفحا ونبذها وراء ظهرها بل

(١) تمام البيت : وقال قوم ينبغي أن يعلموا

صرح بأن كتب الفقه ليس لها قيمة علمية ولا عقلية ولا دينية وتعليم علم المنطق فيه خلاف مشهور وكثير منهم يرى جوازه ، وقد اعترف هذا الملحد أنه من الكتب المدروسة في الازهر حيث استشهد لشطر البيت الذي فيه ذكر الخلاف ، وقد استعمل فيه الحرفة اليهودية فخره تحريفاً منكراً حيث حذف ما ينقض كلامه مع أن الشطر الذي ذكره لم يذكر فيه غير اثنين من العلماء وهو ادعى أن المسلمين كلهم يحرّمونه لانه أضاف اليهم التحريم ولم يذكر الخلاف ، ولو ذكر الآيات المرتبطة بعضها ببعض لا فتضح ولم ينل لذة التحريف التي اعتادها ، والآيات هي :

فابن الصلاح والنواوى حرّما وقال قوم ينبغى أن يعلموا
والقولة المشهورة الصحيحة جوازها لكامل القرية

فانظر الى ظهور تحريف هذا الملحد في حذف ثلاثة أرباع الجملة المفيدة بوضعها واقتصاره على ربعها وهي مرتبطة بعضها ببعض تمويها على الناس بأن هذا الشعر المدروس يقتضى أن الناس يحرّمونه وقد علمت من هذه الآيات أن صاحبها من يحين تعلمه ومع ذلك احتج به على عكس ما يراه الناظم وقد أقر بأنها مدروسة في الازهر فكيف يدعى أنهم يحرّمونه وهم يدرسونه في الازهر جاعلين في دروسهم هذه المنظومة ، وحينئذ يقال ان كان تعليم المنطق جائزاً فهو قول لبعضهم أو لجمهورهم وما دام مدروساً في الازهر فلا معنى للبحث عليه ورميهم بالغباء والجهالة والحقاقة بدعوى أنهم تركوه . وان كان تعلمه حراماً بطل اعتراضك وقد قال به بعضهم والذين قالوا بتحريمه قد بينوا وجه تحريمه فيجب عليك ان تبطل حجة من حرّمه ولا تقتصر على التشنيع فقط فان هذا ليس فيه فائدة ، وقد قال بعض المحققين في علم المنطق أن تعلمه ومعرفة لا تفيد البليد ، وجهله لا يضر الذكي ، وهذا هو الصحيح ، فان كثيراً من أكابر العلماء والعظماء من أهل الصدر الأول ومن بعدهم لم يعرفوه ولم يضرهم ذلك شيئاً ، وكثير من الأغبياء تعلموه وما نفعهم شيء بل قطع

عبيهم أوقاتا ثمينة لو صرفوها في غيره من العلوم النافعة لكان خيرا لهم ، فلهذا
كان الراجح عند المحققين المنع من تعلمه

فصل

قال « وقد شنعوا على الخلفاء العباسيين الذي وجهوا عنايتهم الى تعريب
كتب الاقدمين وعدوا هذه العناية من مثالب بنى العباس لانهم في زعمهم
يقبوا الى المسلمين علم الكفار وساعدوا الزنادقة والاحاد على الانتشار »
فيقال : أما دعواهم أن المسلمين شنعوا على الخلفاء العباسيين الخ فهذا
كذب ظاهر على هذا الوضع ، لأنه يفهم منه أن الخلفاء العباسيين كلهم أو
أكثرهم فعلوا ذلك ، والواقع ليس كذلك بل الواقع أن الذي فعل هذا هو
الخليفة الضال المأمون فهو أول من وجه همته لهذه النظرية الخبيثة التي جرّت
على الاسلام الويل والخراب والدمار الذي لم يحصل للمسلمين حياة صحيحة
بعده ، فانه بسبب هذه العلوم كان أول من غير دين الله في هذه الأمة
الاسلامية فأزّلها من أعلى قمة وصل اليها وسعى في هدم الاسلام حتى هدمه
والناس ينظرون ، فانه لا خلاف بين العلماء كلهم بان أرفع ما وصل اليه
الاسلام في الدولة العباسية في الرقي هو في وقت الرشيد فما تولى المأمون لم
يتغير شيء من حالة الاسلام ، فلما سعى هذا الخليفة في حبس العلماء وضر بهم
وتعذيبهم وقتلهم وجدّ في بث الدعاية الى تحريف الصفات وانكار أن الله تكلم
بالقرآن وأنه ليس على العرش فوق السموات وأنكر كثيرا من الصفات
وسلك طريقة الجهمية والمعتزلة وقرّبهم منه وأبعد أئمة اهل الحديث كالامام
احمد والبيوطي الشافعي ومحمد بن نوح وغيرهم وعذبهم ونكل بهم فضرّب
الاسلام في صميمه بهذه السهام الخبيثة وتحول الاسلام في هذا الوقت نفسه
فأخذ يتحول كلما زاد هذا الوباء فيه الى أن وصل الى هذه الحالة الحاضرة ،
وقد قرب هذا الخليفة الضال ملاحظة المعتزلة كالمريسي وابن ابي دواد وغيرهما

واكرمهم ورفع منازلهم وشرذ علماء الدين من أهل الحديث وغيرهم وسامهم
سوء العذاب حتى أخذه الله فكيف لا يشنع ولا يرمى بالضلال والزيف وسوء
الاعتقاد من هذا صنيعه

ومما ينبغي ملاحظته أن هذا الملحد ادعى سابقا أن الأولين ليسوا على
شيء من العلم والمعرفة حتى ادعى أن من في وقت نزول القرآن لا يبعدون
كثيرا عن الطور الحيواني وأن تلك المرحلة هي المرحلة التي وصفت فيها الإنسانية
في ذلك العهد ، فإذا كانت هذه حال هؤلاء الأوائل وأنهم ليسوا على شيء
من العلم والمعرفة فكيف تشنع على من شنع على من أحيا كتبهم وعلمها وتعلمها
واعتمدها وبذل بها قواعد الدين ، وكيف يعيب على المسلمين انتقادهم على
المأمون الذي أخرج كتب هؤلاء الذين وصفهم بأنهم لا يبعدون عن طور
الحيوان بزعمه . بل كتب الأوائل في عهد طور الحيوان على مقتضى قاعدته
وكلامه ، ومن قواعده رفض القديم والتعلق بالجديد ، فلماذا هدم قاعدته
وتناقض . والعجب كل العجب أن هذا الملحد افرغ أقصى ما لديه من السب
والاتهام على هؤلاء الذين يتعمون هذه الكتب القديمة كما يأتي في البحث
العاشر وأطال واظن وأسهب في هذا الموضوع وجعل من فعل هذا لا عقل
له ولا فهم لديه . والمأمون قد فعل هذا "فعل نفسه فأخذ كتب الأوائل
وعربها ودعا وقاتل عليها . فهاذا حامى عنه هذه المحاماة ، واسكنه أراد أن
يعاكس أئمة الدين في كل شيء ولو تناقض . كما أنه مبتلى بحب كل من أساء
إليه وبغض كل من أحسن إليه لأن نفسه نفس خبيثة تتطلب كل ما يناسبها
من الخبث في الاخلاق والاقوال والأعمال

فصل

ثم قال « وجاء في كتاب مطبوع حديث التأليف أن أحد العلماء
المشهورين جدا قال كل ما يسمى علما لما ليس في الكتاب ولا في السنة ومما

ليس من علوم المسلمين فهو لا يخلو من أحد احتمالين أحد الاحتمالين أن يكون غير علم وأن تكون تسميته بالعلم من تسمية الجهل بالعلم خطأ ، وثانيهما أن يكون علما حقيقة ولكنه علم ضار فلا يجوز للمسلمين تعلمه ولا قبوله ، والجواب أن يقال : هذا النقل أيضا لا يدل على ما ادعاه من أنهم يرون العلم حجابا ، ولا فيه ما يتعلق به أصلا ، بل هو حجة عليه ، فإن هذا القائل ذكر أن ما كان ضارا غير نافع مما ليس في الكتاب والسنة ولا في علوم المسلمين فلا يجوز للمسلمين تعلمه ولا قبوله ، وهذا هو عين الحق ، وكلام هذا القائل تضمن أن تعلم الصناعات والأموال الاقتصادية والتجارية والمادية جائز لانه قيد ما لا يجوز تعلمه بأن يكون ضارا غير نافع ، وهذه قد ثبت أنها نافعة اذا أجريت على وجهها الصحيح ، فإن الكتاب والسنة دلا على أن ما كان نافعا غير ضار فهو مباح فعله واستعماله ، ودلا على أن الاصل في هذه الأمور الاباحة والجواز الا ما دل الدليل على منعه ، وهو هنا لم يدل دليل على منع هذه الامور في الجملة ولم يدع المسلمون أنه يوجد أدلة تمنعه وقد قدمنا أن من القواعد الاصولية أن ما لا يتم الواجب الا به فهو واجب ، ومعلوم أن الجهاد والدفاع عن الاسلام من أوجب الأمور ، وهذا لا يتم الا بتعلم الوسائل العلمية المادية التي تعين على ذلك ، فأى وجه لانتقاده على هذا النقل الجليل الجميل ، ولكنه مصاب ببغض كل جميل وكراهته ومقتته مبتلى بحب الخبائث وتبعتها فكلما كان القول أشد خبثا كان أشد حبا له وكلما كان القول احسن تحقيقا وافادة كان أشد كرها له ونفرة منه ، ولهذا كان روح كتابه بغض القرآن ، وهذا الملحد ادعى أن الدعاء لله تعالى ومصرف خبيث ومفسدة وتعويق ، فأبغض روح العبادة الذي هو الدعاء ، وقد حاسب الزنخشرى على قوله « العلم للرحمن جل جلاله » الى آخره ، وشنع عليه ذلك النشيع المر ونقل كلام جستاناف الذي قال « ان الايمان بالله وحده كان نكبة على البشر ، واستشهد به وانشرح له صدره وعلق عليه وأخذ يشرحه ويدور حوله بل

كانت روح اغلاله هي معنى هذه الكلمة غير أن الفرق بينهما أن ذلك غير محتاج الى النفاق مثل هذا فزاد هذا عليه بما أدخله من النفاق بمقتضى الحاجة فكان أغلظ منه ككفرا كما أنه أحط نفسا وأخبث عقيدة

فصل

ثم قال « وجاء في الكتب الدينية المشهورة المحترمة جدا في معرض تقسيم الأفكار في الصناعات الدقيقة التي لا تنفع بل تضر كالفكر في الشطرنج والموسيقى وأنواع الأشكال والتصاوير والفكر في العلوم التي لو كانت صحيحة لم يعط الفكر فيها النفس كالا ولا شرا كالفكر في دقائق المنطق والعلم الرياضي والطبيعي وأكثر علوم الفلسفة التي لو بلغ الانسان غايتها لم يكمل ذلك ولم يترك نفسه - الى أن قال : فكل هذه الافكار مضرتها أرجح من منفعتها ، ويكفي في مضرتها شغلها عن الفكر فيما هو أولى وأعود عليها بالنفع عاجلا وآجلا » والجواب أن يقال : وهذا النقل أيضا من جنس ما قبله لا حجة له فيه أصلا ، مع أنه نقله ولم يبين من قال به ولا مصدره وقد حذف منه كما اشار اليه ، ومع هذا كله فهو حجة وفضيحة عليه ، فانه أنكر على هذا القائل أن علم الشطرنج والموسيقى وما في معنى ذلك لا ينفع بل يضر ، وبهذا يتبين للقارئ تلك النتيجة التي يدعو اليها هذا الملحد من العلم والحث عليه كما يتبين له معنى الجهل الذي يرمى به المسلمين وهو أن هذا العلم هو علم الشطرنج والموسيقى وما في معنى ذلك من دقائق المنطق والفلسفة وأن الجهل الذي يريده هو الجهل بهذا ، فما أشبه حال هذا المغرور بحال قوم لوط اذ قالوا أخرجوا آل لوط من قريتهم انهم أناس يتطهرون . قال قتادة عابوهم بغير عيب . وهذا الملحد على شدة تعنته وعناده وكدحه الكدح الذي لا مزيد عليه عجز عن أن يجد ما يؤيد افتراءه على المسلمين والتنفير عن الاسلام من كون العلم عند أهله حجاب والجهالة أم الفضائل - الا بهذه الاقوال القليلة الضئيلة المجهولة مصادرها ، ومع

ذلك فهي حجة عليه لا له ، وقد تقدم الكلام على المنطق ، وأما الفلسفة فهذا القائل لم ينكر الا ما كان من دقائقها مما لا منفعة فيه مما يشغل الفكر بلا فائدة ، أما خلاف هذا ففهوم كلامه أنه لا بأس به ، فأى حجة له في هذا النقل حتى يحتاج به

فصل

ثم قال : وكتب ابن عربي والشعراني وغيرهما مائى بمذمة التعلم والعلم ، ومن الأقوال المشهورة عندهم (العلم حجاب)

فيقال : قد علمت أيها القارئ المنصف أنه اعتمد فيما ادعاه على المسلمين وعنون به هذا المبحث على هذه الكلمة التي ذكرها عن كتب ابن عربي والشعراني ولم يذكر قائلها ولا في أى كتاب هي ، فلم يجد ما يؤيد هذه المقادح الا هذه الكلمة التي يدعى أنه وجدها في كتبهم مع أن في صحتها عنهم نظراً ولو صحت فهم يريدون بها معنى آخر على ما عرف من اصطلاحهم فهم يستعملونها فيما يتعلق بالالهييات لا في ما يتعلق بغير ذلك ، وبهذا وأمثاله يتبين لك أن هذا الرجل يتذرع بكل وسيلة مها بلغت في البعد والخفاء والضعف والضاآلة الى القدح في الاسلام وأهله بدون خوف أو حياء ، ودعواه أنها من أقوالهم المشهورة كذب وجور ظاهر ، بل أقوالهم المشهورة ألحث على العلم والتعليم وكتب ابن عربي والشعراني وأمثالها مملوءة بالدعاية الى العلم وهي موجودة مشهورة ، بل نفس تأليفهم للكتب يدل على الترغيب فيه والا فلماذا ألفوها وحثوا على مطالعتها والاستفادة منها ، وهذا كله لو قدر أن ابن عربي يعتد بقوله ، والا فقد علم أن كثيرا من العلماء يكفرونه ويرمون به بالزيف والاتحاد والاتحاد حتى قال ابن المقرئ من لم يكفر ابن عربي وطائفته أو شك في كفرهم فهو كافر ، وما كان ينبغي لهذا الرجل أن ينتقد على ابن عربي وأمثاله فانه قد قدم في كثير من الخصال الخبيثة فهم سلفه فيها ولهذا شابههم في تلبيس الكلام

وتعمية القصد ودعوى أن الناس لم يفهموا مراده ، وكثير من هؤلاء الاتحادية إنما قصدوا بكتبهم وانتسابهم الى الاسلام هدم الدين وتشويه سمعته فأدخلوا في كتبهم من النفاق والمخادعة وتعمية القصد ما يروج على جهلاء أزمانهم وديارهم ولهذا تبعهم هذا الملاحد في هذه الطريقة وسار عليها ، غير أنه زاد عليهم بأنواع الكفر والضلال . فهم لم يتجاسروا أن يدعوا أن دعاء الله خبيث وأن المتحللين من الأديان هم الذين صنعوا الحياة وأن المتدينين ما وهبوا الحياة شيئا جديدا وأن المساجد اذنت شر ما يؤدى ، وبما بذلك على أن هذا الملاحد موافق لابن عربى وأمثاله فيما يختص بالاحاد أنه لم ينتقده فى شيء من كلامه فى الاتحاد ولا بلفظة واحدة . ومعلوم أن فى كتب ابن عربى كثير آ من صرائح الاحاد وكان يجب على كل من يريد أن يتكلم فى تصحيح آراء المسلمين فى الأمور أن ينبه عليها . ولسكنه أغضى عن هذا كله وتعلق بكلمة مشبهة غامضة وفى كتبهم مما يدل على خلافها ما لا يعد ولا يحصى . وهل هذا إلا من أعظم الزيف وأبعد الضلال

فصل

ثم قال « ومن البلاء حقا أنهم لم يقتصروا فى امتداح الجهالة ، بل قاموا ببلاءة كثيفة يمتدحون الجنون والسفه والبسنة والمجانين »

فيقال : ان صح هذا فكله من أخلاق أئمتك فى سلوك طريقة الاحاد وخلطها بالنفاق ، فلا يحق لك أن تعيب المسلمين بأخلاقك وأخلاق سادتك ، يا صاحب الحقائق الازلية الابدية والدر الذى فى لجج البحر لا حاجة الى الخداع فقد علم أن كثيرا منهم إنما أدخلوا فى كتبهم بعض النصوص مناقضة ومخادعة ، وإلا فقصدوهم هدم الاسلام وتشويه سمعته ، ومن تأمل كتبهم علم يقينا أن بينها وبين أغلالك هذه أعظم المناسبة فى التعمية والتلبيس والنفاق ، غير أن أغلالك أخبث منها بكثير . فما كان فى هؤلاء من المعاييب

فأنت أولى به كما ذكرنا ، ومن عاب المسلمين بمجرد وجود قول لبعض الملاحدة في كتبهم فهو كمن عابهم وقدح فيهم وادعى أنهم يسبون الصحابة لوجود كلام لبعض الرافضة في كتبهم بمجرد انتسابهم الى الاسلام ، بل ما ذكره في هذا أشنع وأبشع

ثم قال « فرووا أنه عليه السلام قال : أكثر أهل الجنة البله ،

فيقال : هذا الحديث قد رواه البزار في مسنده وأشار السيوطي في الجامع الصغير الى أنه ضعيف ، فعلى هذا فلا حجة له فيه ولا وجه لأيراده وجعله عنوانا لهذا البحث ، وعلى تقدير ثبوته فليس فيه ما ينكر أصلا ، فليس فيه ترغيب وحث على البله كما أنه قد ورد في من عصى بصره أو مات ولده أو أصيب في ماله أو حاله أحاديث كثيرة تتضمن الأجر والثواب ولم يكن ذلك عيبا فيمن تجرى عليه هذه الامور ، وليس فيه حث على العمى وقتل الاولاد فان هذه الاحاديث اخبار لا أمر ، ولما كان البله تقصا طبيعيا يمتلي به بعض الناس كان من رحمة الله واحسانه وكرمه وافضاله بأنه رحم هؤلاء وعفا عنهم فيما جهلوا من الامور الجزئية ، وهذا من محاسن الشريعة الاسلامية ومظهر من مظاهر الرحمة ، فانه تعالى لما خالق عباده وجعل منهم اذكاء ومنهم متوسطين في الذكاء ومنهم من به بله وجعل منهم مجانين كان من رحمته أن رحم هؤلاء الضعفاء من البله الذين أدوا ما في وسعهم ، وهذا غاية الكرم والاحسان ، فخام وعفا عنهم ورحمهم ، وهذا عين الافضال والاحسان ، وليس البله خلقا خبيثا كالنفاق والزندقة والاحاد حتى يعاقبوا عليه ، وانما يعاقب الانسان على الأوامر الشرعية والبله ليس من هذه الامور فلا يعد ذنبا ، ونحن نسأله هل البله ذنب أو غير ذنب ، فان كان ذنبا فأين الدليل عليه ، وإن كان غير ذنب فكيف يكون أهله من أهل النار من غير ذنب ، ومن الجائز أن يكون سبب كونهم أكثر أهل الجنة لانه يوجد فيهم من العفة وسلامة الصدور وعدم الحقد والحبث والبغض والنفاق والكبر والعجب والحسد أكثر مما يوجد في

غيرهم ، وقل^١ أن يوجد أبله معجبا بنفسه متكبرا مزهوا ، والكبر والعجب هو الداء الويل الذى يقضى على صاحبه كما وقع لهذا الرجل ، ولهذا كان كثير من الاذكياء يعتمد على نفسه ويرى أن فيها الكفاءة الذاتية والكمال ، فلذلك يصاب بالزيغ والضلال ، وهذا بخلاف البله ، والمسلهون لم يقولوا ان البله أفضل من غيرهم ، لكن يقولون انهم مأجورون كما يشاب غيرهم ممن ابتلى بشيء من النقص فى حاله أو ماله أو ولده ، ولا يقولون ان الاعمال الجليسة تناط بهم وتسند اليهم ، وانما دل الحديث على اثابتهم فقط ، ولكن هذا الملحد أراد أن يحسدهم ويدخل بينهم وبين الله تعالى وينازع الله فى رحمته لهم ، فجعل كونهم من أهل الجنة لا ينبغى ولا يسوغ وليس من الموافق فلم تسمح بذلك نفسه ولم يسعه السكوت والتسليم^(١) وإلا فلم يشنع بهذا التشنيع البارد ، والظاهر انه لم يكرههم هذه الكراهية ويعتقم هذا المقت المنكر إلا من أجل أنهم لا يحسنون الشطرنج وعلوم المنطق ودقائق الفلسفة ، وهذا هو أكبر ذنب عنده ، كما تقدم تشنيعه على من أنكر ذلك فلهذا استغرب دخولهم الجنة جدا وهم جهلاء فى هذه الأمور عازبون عنها . وليس وجود البله مضرا فى الدول والشعوب أصلا ، فلا يمكن وجود شعب أو دولة الا وفيها بله كثيرون ، فلو قدر أنهم يجهلون شيئا من الأمور الصناعية والمادية ونحوها فمن الممكن أن تنتفع بهم الدولة فى أمور أو وظائف أخرى تليق بهم فان حاجات الأمم والشعوب فى الأمور الاقتصادية والزراعية وتنمية الاموال وغيرها أكثر من أن تحصى ، فهذا الحديث الذى جعله هذا الملحد مهزلة وشنع على المسلمين لوجوده فى كتاب من كتبهم - على تقدير ثبوته - ليس فيه ما ينكر ، بل هو عين العدل ، وهو حجة عليه كما هو ظاهر

(١) ولكنه وسعه السكوت عن أهل الفجور والفسوق وفساد الاخلاق التى

فصل

ثم قال : « وأنه قال : المؤمن غرّ كريم ، والمنافق خبّ لئيم »
 فيقال : هذا الحديث رواه أبو داود والترمذي والحاكم . فان كان يعتقد
 صحة هذا الحديث فهو انما يريد على من قاله . وان كان لا يعتقد فعلية أن يبين
 وجه ضعفه ووجه الانتقاد عليه . وهو لم يذكر شيئا من هذا بل جاء به في
 موضع التهم والاستهزاء فحسب . والحديث ليس فيه ما يدل على ما ادعاه من
 كون المسلمين يذمون العذ ويمدحون الجهن ، ولعله استعظم كون المنافق خبا
 ئيما لان النفاق عنده أصل من أصول العلم كما يأتي . فلهذا استنكر كون صاحبه
 موصوفا بالمؤم . وهذا الحديث انما فيه إخبار بان المؤمن غرّ كريم أى سليم
 المصدر من الخداع والنفاق فيحمل الناس على بحبته أحيانا فربما يغتر بمن
 ظاهره خلاف باطنه . فأى دليل في هذا الحديث على مدح الجنون والمجانين
 أو مدح الجهل وذم العلم كما ادعاه هذا الكاذب . وهو أيضا إخبار لا أمر . فان
 الله تعالى أمر بالخير واخذ الخيطة السامة وإساءة الظن بمن ظهر منه شيء من
 أمارات الخبث والنفاق والخداع والسكيد كما قال تعالى : يا أيها الذين آمنوا
 خذوا حذركم وفى حديث أنس مرفوعا « المؤمن كيس فطن حذر » (١) وفى
 الحديث الآخر « احترسوا من الناس بسوء الظن » رواه الطبراني وغيره عن
 أنس رضى الله عنه . وروى الامام أحمد مرفوعا « احذروا كل منافق عليم
 اللسان »

فصل

ثم قال : « وانه قال : ان الله يدخل قوما الجنة كأن قلوبهم الطير . أى فى
 السناجدة والسلامة من المكر والخبث ومن الدهاء والذكاء »

(١) رواه ابن منيع . ١ هـ . جامع صغير

والجواب أن يقال : كأن هذا الملاحد يريد بهذه الترهات أن تكون الجنة ملكا له يدخل فيها من يشاء ويحرم منها من يشاء ، فيالله العجب ، أى شيء في هذه الأحاديث التي يذكر فيها أن هؤلاء يدخلون الجنة ، أريد أنهم لا يدخلونها وأن يلعنهم الله ويغضب عليهم ويطردهم من رحمته ، أم ماذا يريد ، فهل فيها الاخبار بأن من هذه صفاتهم فإن الله قد يرحمهم ويدخلهم الجنة ، ولم يقل ان الجنة لهم خاصة بل أخبر عليه الصلاة والسلام أن الله يدخل قوما الجنة على هذه الحالة التي ذكرها من أن قلوبهم كأنها الطير ، فإن كان يرى هذا كفرا فعليه أن يثبت أن من كان هذا حاله فهو كافر حتى يتبين أنه لا يستحق الجنة ، أما كونه يعتمد الى حديث فيه اخبار بان أناسا يدخلون الجنة ثم يعترض به ويشنع على المسلمين به ثم لا يتكلم في سنده ولا في معناه فهذا مما يدل على أنه خبيث متهم بالشريعة الاسلامية وأهلها ، وهو انما يورد هذا الانتقاد على الرسول ﷺ لأنه لم يبين ضعف الحديث ، بل هو انتقاد على الله تعالى اذ كيف يدخل أفواجا الجنة وهم قد خليت قلوبهم من المكر والخبث ومن الدهاء والذكاء كما هو صريح كلامه ، فهو يريد بهذا أن هؤلاء لا يدخلونها بل هم في النار لأنهم حرموا من المكر والخبث والدهاء والذكاء ، فالمكر والدهاء عنده من أعظم الفضائل وأصل من أصول العلم ، ولهذا اختارهما كما ترى وقرنهما مع الدهاء والذكاء من جميع الأخلاق وعمل لهما هذه الإغلال ، وهذا مما يدل دلالة صريحة واضحة على أن العلم الذي أطال وأطنب وأسهب في الحث عليه هو المكر والخبث ، وأن الجهالة التي عاند وجادل وغالط في التحذير منها هي جهل أساليب المكر والخبث ، فالمكر والخبث هما جماع السياسة كلها والفضائل كلها وجماع كل تقدم في هذه الدنيا ، وأما الصدق والنصح والثبات التي هي أضداد المكر والخبث فانها عنده جهالات وأوهام مردولة أضرت بالمسلمين وحملتهم المصائب ، ولهذا جعل سلامة المصدر من المكر والخبث أكبر عيب وأعظم مصيبة يصاب بها الانسان ، بل هي أعظم من الكفر لأنه

لم ينتقد الكفر الذى لا يدخل أهله الجنة بل انتقد هذا الحديث الذى تضمن
أن السلامة منهما سبب فى دخول الجنة . ومن أجل هذا كان شديد التمسك
بهذين الخلقين اللذين هما المكر والخبث فى كل كتابه ، فهو إذا أخذ فى
الاطناب والاسهاب فى القدح فى الشرائع السماوية وشتمها وشتم أهلها وأوغل
فى ذلك رجح هنيهة وجاء بملاق واحتجاج يوهم ظاهره أنه لا يريد ما يفهم من
ذلك الكلام الأول ، لأنه لما اعتقد أن المكر والخبث من أرفع الفضائل فلا
بد أن يتمسك بهما ، ثم هو متى نوقش فى هذا الكتاب الذى هو الاغلال
يدعى أن مراده ليس هو ما يفهم الناس منه بل له معنى آخر فيقول : ان
الناس لم يفهموا كلامى ، وأنا لى قصد حسن فى تأليفه . وانما أعنى كذا
وكذا ، لأنه ما دام يعتقد أن المكر والخبث هو جماع العلم والعقل وأصل كل
رقى وتقدم فانه سيلازم عليه . لكن فاته ان ترك ذكر المكر والخبث هنا على
الحديث من المكر والخبث ، لان قريحته المفتوحه أوقعته فى المكر والخبث
لأنه مضطرب القلب منكوسه . والحاصل ان انتقاده على هذا الحديث مما يدل
على رسوخه فى الغباء والجهالة العمياء . اذ لو كان عنده أدنى مسكة من عقل
لتجنب هذه الأمور وحث على العمل فحسب ، اذ لا طائل تحت هذا التهمك
والاستهزاء والسخرية الفارغة ، ومعنى هذا الحديث كعنى الحديثين اللذين قبله

فصل

ثم قال « وراحوا كالمصروعين ينشدون فى امتداح الجنون والمجانين :
مجانين إلا أن سرّ جنونهم عظيم على أبوابه يسجد العقل
فيقال ان كان هذا أحد من الاتحادية فهم أسلافك فى هذه الأمور .
فان قائل هذا القول اذا سئل عنه قال مرادى غير ما يفهم الناس منه ، هذا له
معنى آخر هو كيت وكيت ، كما تقوله أنت سواء بسواء ، ولهذا شابهتهم
فذهبت تمدح الخبث والمكر والنفاق والشطرنج والموسيقى بل والاتحاد ،

ومعلوم أن مدح الجنون أسهل من مدح هذه الفنون
ثم قال « وجاء في النهاية لابن الأثير مفسرا البُله الذين هم أكثر أهل
الجنة : هم الذين غلبت عليهم سلامة الصدور وحسن الظن لأنهم أغفلوا أمر
دنياهم فجهلوا حذق التصرف فيها وأقبلوا على آخرتهم فشمغلوا أنفسهم بها
فاستحقوا أن يكونوا أكثر أهل الجنة ، وهكذا قال غير ابن الأثير » انتهى
فيقال : فعلى هذا يكون حاصل الكلام أنهم عالمون بدينهم جاهلون بحذق
التصرف في دنياهم ، فليسوا جاهلين بالدنيا إنما هم جاهلون بالحذق فقط ، فأى
شئ في هذا ، وهل هذا يعد ذمًا للعلم ومدحًا للجهل ، ومعلوم عند جميع الناس
حاشا الملاحدة أن العالم بدينه الجاهل بدنياته أحسن عاقبة وخير عند الله وعند
المؤمنين من خلقه من العالم بدنياته الجاهل بدينه ، ثم العلم بالدين كما ينبغي في
الجملة يستلزم العلم ببعض الوسائل التي بها يحصل النفع للدنيا وللإسلام من
صناعة وغيرها ، وخوى كلام الملاحد يتضمن أن العالم بدينه الجاهل بدنيته لا
يعد عالما بل جاهلا ، وإنما العالم عنده هو عكسه العالم بدنياته الجاهل بدينه .
وهذا هو اللاتق بحاله وأغلاله

فصل

قال « وفي النهاية لابن الأثير أيضا : المؤمن غر كريم . أى ليس بذى
نكر فهو يندفع لانقياده ولينه . وهو ضد الخبيث ، يريد أن المؤمن المحمود
من طبعه الغرارة وقلة الفطنة للنس وتترك البحث عنه ، ومنه حديث قول الجنة :
يدخلني غرة الناس أى البُله الذين لم يجرؤوا الأمور فهم قليلو الشر ينقادون ،
فان من أثر الخول واصلاح نفسه والتزود لمعاده ونبت أمور الدنيا فليس غرا
فيما قصد له ولا مذموما بنوع من الذم ،

قلت : وهذا ايضا من جنس ما قبله من الانتقاد الذى لا وجه له فليس في
كلام ابن الأثير في تفسير الغر ولا الأبله ما يفيد شئاً فانه قال : المؤمن غر

كريم اى ليس بنى نكر أى ليس بصاحب منكر وخبت ، فان النكر هو المنكر والخبت لما جبل عليه من السجايا الحميدة ، فأى انتقاد فى هذا ، ولكنه جرى على قاعدته أن المنكر والخبت أصل من أصول العلم ، وقوله فهو ينخدع لانقياده ولينه ليس فيه ما يتشبث به ، فانه لم يقل يخدع بل قال ينخدع ، وفرق ظاهر بين اللغطين ، فان الذى يخدع قليل الفطنة فر بما يؤخذ من غير أن يشعر بخلاف الذى ينخدع فهو الذى يترك ما لنفسه من الاستحقاق فى بعض الأمور الشخصية من الاشياء التافهة من أمور الدنيا ، وهذا من باب السباحة والكرم وحسن الخلق ، وكل هذه أخلاق طيبة مخالفة لأخلاق المنافقين من الشح والهايع والجشع وسوء الملكة ، فالمؤمن ليس بنى جشع ولا هلع ولهت على الدنيا ، ولهذا قال : فهو ضد الخبت ، ومعلوم أن ضد الخبت هو الطيب والعلم والفطنة فان الخبت أصل البلاهة والجهل والعلم النافع انما يكون فى الطيبين الطاهرين ، ولهذا كان الانبياء عليهم الصلاة والسلام أوسع الخلق معرفة وعلمًا وكذلك الملكة ، وموضع الانتقاد الذى أخرج صدره قول ابن الأثير هو ضد الخبت فانه أعظم هذا وأكبره وضاق به ذرعا ، اذ كيف يكون المؤمن الغر ضد الخبت ، لأن الخبت عنده رأس الأمر كله فلها عمل أغلاله كلها على الخبت ، ولما أراد أن يؤمن بالانسان ونسبه الى القدرة على كل شىء والعلم بكل شىء ادعى أنه بطبعه خبيث شرير ظالم ، فالخبت عنده هو أكمل الأخلاق التى تقدم أهلها ، وهو عنده العلم الصحيح لا ريب فيه ، وقول ابن الأثير ونبتد أمور الدنيا لا تعلق أيضا للملحد فيه بشىء ، فان أمور الدنيا المحضه هى بما لا تعلق له بالدين كأموال الشهوات على اختلاف أنواعها مما لا يدخله القصد الدينى ولا فائدة فيها أما ما يجب اتخاذه فها واجب دينى بحسب النية والقصد ، ثم ان ابن الأثير ذكر أن مثل هذا ليس بمذموم بنوع من الذم ، وهذا الملحد جعله هو الهدف الاكبر للذم واللوم ، وقد تقدم الحديث الذى فيه « المؤمن كيس فطن حذر » وحديث « احتسبوا من الناس بسوء الظن » وامثال هذه

الآثار والنصوص الكثيرة وقد أعرض عنها وتعلق بما يظن أنه مفيد في قصده
في تشويه سمعة الاسلام وأهله

فصل

إذا علمت أن هذا هو حاصل ما لديه وغاية ما قدر عليه من الأمور التي
اعتمد عليها في تشويه سمعة الاسلام وأهله وأنهم يكرهون العلم ويدعون أنه
حجاب وأن الجهالة أم الفضائل ، فاعلم أن المسلمين كلهم قد حثوا على العلم
ونشروا فضله ورغبوا فيه وأوجبوا تعلمه حتى جعلوا من أقسام الرتبة والكفر
الاعراض عن دين الله لا يعلمه ولا يتعلمه ^(١) كما قال تعالى ومن أظلم ممن
ذكر بآيات زبه ثم أعرض عنها إنا من المجردين منتقمون - وأى شيء أبغ من
هذا . وقد رغبوا في جميع العلوم الدينية والدنيوية ، وما من فن من فنون العلم
إلا وفيه مصنفات مشهورة معروفة ، وأدنى كتاب من كتب المسلمين يتناوله
الإنسان يحده مملوء بما ذكرناه من الترغيب في العلم والتحذير من الجهل فلا
حاجة الى الاطنباب في الاستدلال على هذا الموضوع

أما استدلال هذا المالحد وأضرابه من الزنادقة بوجود أخطاء في بعض
الكتب لبعض الناس واستدلاله بذلك على تشويه سمعة الاسلام فهو استدلال
ساقط لا يفعله إلا مفرط في الجهل وسوء النية والقصد ، ويكفي في ابطال هذه
الدعوى ما قرره هو بنفسه حجة عليه الى يوم القيمة حيث قال في كتابه
الصراع ص ٣١٨ ج ٢ ما نصه : « اننا قد قلنا مرات انه ليس كل ما كتب حجة
على المسلم وقلنا أيضا مرات ان الضلال والخطأ يطبع ويشر ويقرأ ويحفل به
انجماهير والخلق الكثير وان الشيخ الكبير والعلماء قد يقول ما لا
علم له به وما يعجز أن يقيم عليه الحجة والبرهان . وماذا ينفع الباطل وأهله .

(١) كما ذكر ذلك شيخ الاسلام محمد بن عبد الوهاب في نواقض الاسلام العشرة

عند اهل الحق وأهله ان يجد الباطل من بقوله وأن يجد من يكتبه وينشره وأن يجد من يطبعه ، وماذا يجدى المخطيء أن يجد له سلفا في الخطأ وشيعة في الباطل ، وماذا يجديه أن يقلد في هذا كله . لا يجدى شيئا ولكن الذى يجدى هو البرهان وان كان لا قائل به والحجة الظاهرة وان كانت قليلة الانصار والاعوان ، انتهى

وقال أيضا ص ٣٢٠ « فالمسلم الصحيح الاسلام ليس هو من يتتبع اخطاء المخطئين وأغلاط الغالطين ليقاوم بها وحى الله ورسالة نبيه ^(١) ونصوص كتابه المبين » الى أن قال « ولكن المسلم حقا هو الذى يستمع القول فيأخذ أحسنه ولا أحسن من قول الله ومن قول نبيه عليه الصلاة والسلام » الى ان قال « والذى يعلم أن من ذهب يؤلف لنفسه عقيدة ولعقيدته مذهباً من أغلاط الغالطين وأخطاء المخطئين فقد اختار لنفسه شر العقائد ولعقيدته شر المذاهب ، لانه يقل أن يسلم عالم من أن يغلط ويخطيء ويذهب مذهباً لم يشرعه الله ورسوله . كما أنه يقل أن يسلم انسان من أن يقارف إحدى المخالفات ويلا مس واحدة من المحرمات لضعفه الجبلى ونقصه المحتوم ^(٢) ، فمن بنى مذهبه على أغلاط العلماء فقد جمع لنفسه الشر والنقصان والجهل ^(٣) المفرق فى الامم والشعوب ومن أجهل وأنقص حظاً ممن فعل ذلك ^(٤) انتهى كلامه . وقد فعل كل هذا الذى نهى عنه وانكب على وجهه فى هذه الأغلال كما ترى انقلاباً كاملاً فتتبع أدنى وأشنع شواذ الغلطيات التى رويت عن بعض

(١) هو ذا أنت والله بلا شك

(٢) انظر كيف صرح بان الانسان مجبول على الضعف والنقص وهذا يناقض ما ادعاه فى المبحث السابق

(٣) سنكتب شهادتهم ويستلون

(٤) هو ذا انت فعلته فى هذه الاغلال

الاتحادية فرمى بها المسلمين وأخذ يشنع عليهم بذلك مع ما أضافه اليه بالبهت والزور ، فلهذا قال بعد أن نقل تلك القول التي أجبنا عليها :

« لقد تبين بهذا أن الفساد الفكري عند هؤلاء فساد عام وكان فسادا أصيلا ، فهم لم يكتفوا بمدح الفقر والمرض والجوع وكل ألوان الشقاء كما سيأتي بل امتدحوا كما رأى القارىء الجهل والغباء ، ثم لم يكتفوا بهذا أيضا بل امتدحوا الجنون وضعف العقل والعجز عن التصرف في الحياة ، انتهى فلينظر المسلم الى هذا البهت والفجور الزائد ، وقد قلنا فيما سبق ان أدنى كتاب من كتب المسلمين يتصفحه الانسان يجد فيه من مدح العلم والعمل وذم الجهل ما فيه كفاية ، ونحن نسأل هذا الملحد ما هو الذى يقرر فى هذه المدارس والجوامع والكتاتيب وغيرها ، هل هو علم أو جهل ، وما هو المقصود من تأسيس ذلك وانفاق الأموال الطائلة فى سبيله ، قاتلك الله ما أرخص الكذب عندك وأخفه على لسانك ، فسقوط هذه الدعوى أظهر من أن يطنب فى ردها ، ولو ادعاها أكفر يهودى لم يحتج المسلمون الى ردها بأكثر من هذا أو ما هو معناه ، ولو أن أدنى عامى قيل له إنك مجنون جاهل غبى لم يرض بذلك فكيف بأمر يبلغ عددها على ما يقول اربعمائة مليون ترضى لنفسها ذلك وتراه فضيلة بل أم الفضائل ، وفى الحديث « اذا لم تستح فاصنع ما شئت » ، وقد أطال هذا الملحد فى التثني على المسلمين بأنهم أحبوا الجهل وحاربوا العلم كهادته فى الاسهاب على ما يخترعه من الكذب والفجور ، وهو يشير الى أن الاتحاد هو العلم الحقيقى وأنهم حاربوه ولكنهم سماه علما ترويجا لباطله كما سمي الجهمية مذهبهم فى الصفات تنزيها وعباد القبور ما يفعلونه من الشرك عندها توسلا ، والأسماء لا تغير الحقائق ، وكل هؤلاء دونه فى ما اتحله من الرندقة والاتحاد والنفاق

ثم ذكر أن أوربا لم تتقدم إلا بأن وجهت نظرها الى علوم الفلسفة والرياضة والطبيعة ، ونحن انما تأخرنا لجهلنا بذلك ، وباليات هذا الملحد يعرف

أننا ما ضربنا بهذا التأخر والذل إلا بسبب آثار علوم الفلسفة اليونانية وأمثالها
 بما يخالف أصول الدين ولا سيما ما يضاد صفات الباري سبحانه وتعالى ، فان
 الأمة الاسلامية ما زالت مستقيمة قوية عزيزة منيعة حتى دخلت فيها جرائم
 هذه العلوم الخبيثة كما أشرنا الى ذلك فيما سبق ، أما علوم الطبيعة والفلسفة
 الصحيحة فقد بينا أنه ليس في علماء المسلمين ممن يعتد بقوله من ينكرها أو
 ينهى عنها ، واكثر العلماء إنما نهى عن علوم الفلسفة فيما يتعلق بأصول الدين
 لأنها أمور مبنية على السمع ، أما غير ذلك مما يتعلق بالأمور الصناعية فقد
 رغب فيه المسلمون وكتب الطب والزراعة وغيرها موجودة بين المسلمين وهي
 مشتملة على كثير من أقوالهم وآرائهم ومدرسة في كل مكان من المدارس
 ونحوها ولم ينكرها أحد من المسلمين ، وإنما أنكروا ما يتعلق بأصول الدين ،
 ومعلوم أنه لا فائدة فيها من هذه الناحية ، فان الله أغنانا بكتابه العزيز وسنة
 نبيه المطهرة فيما يتعلق بصفاته وعبادته تعالى وتقدس ، فما ذكر فكذب وجور
 واضح لا يخفى إلا على أحمق مدخول في عقله ودينه . وهذا مع أنه يناقض
 دعواه في نبذته التي سماها (كيف ذل المسلمون) فانه هناك اعترف بأن علوم
 أوربا الصناعية ونحوها إنما أخذت عن المسلمين . فكيف هنا يدعى أن المسلمين
 تركوها وأنها مأخوذة عن الفلاسفة . ومن العجيب أنه ذكر أن المسلمين
 تحاموا كتب الفلاسفة المنتسبين الى الاسلام كابي بكر الرازي والحسن بن
 الهيثم وجابر بن حيان والكندي . وهذا كذب ظاهر بل كلامهم في الطب
 والكيمياء والرياضة ونحو ذلك موجود منقول في الكتب المصنفة في هذا
 الشأن بل رغبة كثير من أنصار المعتزلة ومن نحائهم من الجهمية كالطوسي
 وغيره فيها أعظم من رغبتهم في كتب التوحيد والحديث والتفسير ، وهذه
 كتب ابن سينا وأمثلة موجودة بكثرة مع أنه أقرب منهم الى الاتحاد . ولو
 أن هذا الملاحد أراد أن يتكلم بالصدق لعلم أن الدولة التركية وكثيرا ممن تبع
 أكثر مذاهب الجهمية وغيرهم قد تحاموا كتب شيخ الاسلام ابن تيمية وأمثلة

وهي السكنوز الذهبية والكبريت الأحمر وخليق بمن تحامى كتب هذا الامام أن يهوى من حالق وأن يصل الى هذه الحالة المشاهدة ، فأصل تأخر المسلمين لم يأت إلا من جهة أمرين أحدهما شيوع مذهب الجهمية والمعتزلة في العقائد وفي الصفات حتى كان ذلك هو المشهور في كثير من الأمصار بسبب سعي بعض الملوك والرؤساء في تعزيز ذلك ونشره والدعاية اليه ، والأمر الثاني الغلو في الأموات من الصالحين وغيرهم حتى عم ذلك غالب بلاد الاسلام ، فصدر الأمر الاول علوم الفلسفة التي أدخلها المؤمنون بسبب الجهمية والمعتزلة في أصل الدين ، ومصدر الثاني أى الغلو في الأموات كان أصله من الرافضة ، وقد بين ذلك الاستاذ المحقق عبد العزيز المراغى في ترجمة الامام ابن تيمية وحقق هذه الامور تحقيقا لا مزيد عليه وبين أن هذه من أعظم الأسباب التي أخرت المسلمين ، ولقد اجاد في تلك الترجمة وأفاد ، وهذا الذى قاله صحيح بلا ريب ، فان المسلمين لم يتقدموا ويحصلوا هذا العز الا بروح الاسلام ، فالدولة الاسلامية كجسم نشأ على روح الدين الظاهرة القوية ، فكما ضعفت الروح ضعف الجسم ، وكلما تأثرت تأثر الجسم وبقدر تأثر الروح يتأثر الجسم ، وان ذهبت ذهب الجسم كله ، وبهذا يعرف الفرق بين الدولة الاسلامية وغيرها من سائر الدول أو الحكومات الاخرى ، فان تلك الحكومات انما قامت دولها على تعاليم موجودة فيها اليوم وأنظمة معمول بها بحمد واجتهاد ومحافضة زائدة ، فلمست مؤسسة على أديان أهملت وضعف الأخذ بها ، وأما الدول الاسلامية فمنهم من ترك هذا المبدأ وليس معه إلا اسمه فقط ومنهم من ضعف أخذه به فستقل من ذلك ومستكثر

فصل

ثم أطال في التشنيع على الذين ينكرون علوم الفلسفة وذهمهم غاية الذم وقد بينا التفصيل في ذلك وأن المسلمين لا يذمون منها الا ما لا يمت الى

الاسلام بصلة بما هو مناقض لأصول الدين ، وأما غير ذلك فانهم لم يذموه بل كتبهم مشحونة به

ثم قال « ومن الأوهام العظيمة ايضا التي جعلتهم يذمون الاشتغال بالعلوم التي لا تتصل بعلوم الدين والعبادات اعتقادهم أن الانسان انما خلق لينفق كل جهوده وأعماله وأوقاته في العبادة ، أما ما سوى ذلك فلا اشتغال به من الاشتغال بالباطل الذي يؤاخذ الله ويعاقب عليه ، واعتقادهم أن من اشتغل بالعلوم الدنيوية أو التي تفيد الدنيا فقد اشتغل بخدمة الباطل ، والباطل هو الدنيا وكل ما يعمل لها ومن أجلها ، ولا أضل عندهم من عبد خلق لعبادة الله فتركها واشتغل بعبادة الدنيا وعبادة نفسه من طريق الدنيا . فمن أعظم الضلال في رأيهم انفاق شيء ما من القوة والأوقات والأعمال التي انما وجدت تصرف كلها في خدمة الله - في خدمة الدنيا أو في خدمة ما يخدم الدنيا ، لهذه الأوهام والأسباب المنكرة أشاع هؤلاء الثناء على الجهالة وعلى الجنون والبله وضعف العقل وأشاعوا مذمة العلم والذكاء وقوة العقل حتى صار الناس الذين قضى عليهم بقراءة كتبهم والايمان بها ينظرون الى العلوم نظرا هو الخشية والحذر » ثم أطال من هذا الهذيان ، وغرضه من هذا البهت والخبث والفجور الزائد هو تركيز كراهية علماء الدين في نفوس الرؤساء الذين لا يعرفون حقيقة ما لدى هؤلاء العلماء من العلم والعقل والدين ، وفي نفوس الاجانب للقضاء عليهم والتنفير منهم ، وفي نفوس الجماهير الجهلاء من الفساق وأمثالهم الذين لا يعرفون الامور الدينية على وجهها ، وقد قدمنا لك أن هذه الأغلال دعاية خبيثة ملعونة ملتوية ضد روح الأديان وبخاصة روح الاسلام ، وأنها منابذة صريحة وعداوة منكرة لرجال الاسلام وعلمائه ، ونحن نتحدى هذا الزنديق بأن يبرز لنا كلاما لواحد من العلماء الذين يعتد بقولهم أنه قال أن من اشتغل بشيء من علوم الدنيا أو التي تفيد الدنيا فقد اشتغل بخدمة الباطل أو أن أحدا منهم امتدح الجهالة والجنون ، ولو أن أكفر يهودى ادعى على

المسلمين أنهم يمدحون الجنون والجهل ويذمون العمل فماذا يصنع المسلمون ،
فلا حول ولا قوة الا بالله كيف يخفى ما في هذا الكلام من الخبث العميق
والعداوة المنكرة للإسلام وأهله ، فانها لا تعمى الأبصار ولكن تعمى
القلوب التي في الصدور

ومن العجائب بل من المصائب قوله « ولا أضل عندهم من عبد خلق
لعبادة الله فتركها واشتغل لعبادة الدنيا أو لعبادة نفسه عن طريق الدنيا »
فنقول نعم إنه لا أضل من هذا إلا من أنكر ضلاله وهو يشك في ضلال من
ترك عبادة الله وعبد الدنيا وعبد نفسه ، بل وهل يشك مسلم في كفره ، وكيف
يشك في كفر من ترك عبادة الله واشتغل بعبادة الدنيا ، وإذا كان هذا عندك
ليس بضلال فما هو الكفر والضلال ، إذا كان ترك عبادة الله ليس بكفر كما
هو صريح كلامه فهذا الملحد لا يرى أن ترك عبادة الله والاشتغال بعبادة
الدنيا وعبادة النفس لأجل الدنيا كفر ، لأنه جعل هذا من الأوهام العظيمة
كما هو صريح أول الجملة ، وجعله من الأسباب المنكرة في آخر الجملة ، فادعى
هذا الملحد صريحا أن من الأوهام العظيمة والأسباب المنكرة عند المسلمين أنهم
يرون أنه لا أضل من عبد خلق لعبادة الله فتركها واشتغل بعبادة الدنيا أو
بعبادة نفسه من طريق الدنيا ، فهذه الجملة التي قالها صريحة في كفره صراحة لا
تقبل التأويل إلا تأويل اليهود الذي اتخذ له نفقا وملاجأ يهرب إليه ، وفي هذه
الدعاوى التي نقلناها هنا من الخلط والتخليط والفجور ما لا يخفى على أدنى
عافل ، ولا شك أن الله سبحانه خلق عباده ليعبدوه كما قال تعالى ﴿ وما خلقت
الجن والانس الا ليعبدون ﴾ وقال تعالى ﴿ ولقد بعثنا في كل أمة رسولا أن
اعبدوا الله واجتنبوا الطاغوت ﴾ ولا ينافي عبادة الله الاشتغال بشيء من
أمور الدنيا مما أباحه الله تعالى لعباده ، بل الانسان مأجور على عمله للدنيا إذا
كان يقصد بذلك ما يتعلق بالطاعة كما تقدم ، وأما مدح الجنون والجهل فقد
بيننا أنه فجور لا يقدم عليه إلا من هو مثله ، والله سبحانه بين لعباده العبادة

فقرض فروضا وواجبات وعين صفاتها وأوقاتها وهي لا تستغرق من حياة الانسان إلا أقل القليل ، وبين سننا ومباحات ، وبين أن العبد لا ينبغي له أن ينسى نصيبه من الدنيا ، ولا شك أن الأمور الصناعية والتجارية وما يتعلق بذلك من أمور الجهاد والدفاع عن الدين تكون من الواجب عند الحاجة ، والمسلمون كلهم يفرقون بين الواجب والمستحب والمباح ، وأدنى رجل من المسلمين يعلم بلا أدنى ريب أن تأخر المسلمين ليس سببه كونهم عاكفين في المساجد منهمكين في العبادة متابعين الصوم والصلاة قد رفضوا الدنيا وزهدوا فيها وأنه لا يوجد فيهم من يشغل بشيء من أمور الدنيا كما صورهم هذا الملحد بهذه الصورة عند من لم يعرف حالتهم فجعل مناط التأخر والذل وعدم الاستقلال كله الأعمال الصالحة والذكر والدعاء والعبادة ، فحمل جميع مصائب الاسلام على عبادة الله ، وهو يعلم أن الواقع الذي لا ريب فيه خلاف هذا ، ومن عمق خبيثه وحاده وشدة عداوته للاسلام أنه لم يتعرض لهذه الجماهير المشتغلة في الفسوق بالرقص والغناء والفجور والدعارة والخلاعة والتلصص والنهب وغير ذلك من الأمور القبيحة ، فكل هذا أعرض عنه ولم يتكلم فيه بكلمة واحدة كما أنه لم يتكلم في الأمور الشركية وتحريف الصفات وأكل أموال الناس بالباطل في هذا السبيل وغيرها وهو يعلم أن هذه الأمور هي أعظم العوامل التي تشغل عن العمل للجهاد والصناعة والتجارة وغير ذلك ، بل جعل همته محاربة هؤلاء الذين يدعون الى الله والى عبادته على ما هم فيه من الحن والمصائب في هذا الوقت العصيب ، ثم لو سلم لهذا الملحد أن أحدا منهم دعا الى عبادة الله ونهى عن الاشتغال بالدنيا فهو بكل حال أحسن حالا من الملاحدة الذين يقولون يجب أن ننفق الجهود في العمل للدنيا وأن الاشتغال بعبادة الله لا نفع فيه بل هو ملهاة ومصرف خبيث ولا نسبة بين من دعا الى الله وعمل صالحا من كذب بآيات الله وصدف عنها ، فان هذا كافر قائل غير الحق ضار أمته بل ضار الانسانية كلها ولن يوقفه الله ابدا بل سيصيبه صغار

عند الله وعذاب شديد بسبب مكره ، وأما ذلك فانه اذا قال مثل هذا القول لم يضر شيئاً في دينه بل ولا في دنياه فانه لا يطاع في مثل هذه الامور الدينية المحض الا في دون واقل مما أمر به كما هو الواقع

فصل

قال : يجب أن تكون تعاليمنا وثقافتنا كلها قائمة على أنه لا يوجد علم يضر ولا جهل ينفع ، وأن كل شر انما يرجع الى الجهل ، وكل خير انما يصدر عن العلم ، والعلم هو العلم المطلق ، العلم بكل شيء ، واننا لا يمكن أن ننال بالجهل شيئاً ولا أن يفوتنا بالعلم شيء ، وانه لا رجاء في الاخلاق ولا في دين ولا في شيء من الاشياء الجميلة الا بالمعرفة ،

والجواب أن يقال : اما العلم المطلق الصحيح النافع الذي أثنى الله عليه وعلى أهله فهو علم الدين وما يتعلق به ، ولا يسمى علماً مطلقاً إلا علم الدين ، وأما العلوم التي ليس لها اتصال بعلوم الدين فلا تسمى علماً الا بالاضافة الى موضوعاتها ولا يصح ان يطلق على أهلها اسم العلماء كما سيأتي بيانه مفصلاً وقوله انه لا يوجد علم يضر ولا جهل ينفع ممنوع بل باطل ، وهو قد نقض هذه الدعوى بنفسه فقال في نبذته (البروق) ما نصه ص ٣ : « ولكن ما كل علم محمود ، فرب علم خير منه الجهل ، ويقظة خير منها المنام ، وتذكرة أحسن منها الغفلة ، وبصر أفضل منه العمى ، وذكاء أجمل منه الغباء ، فكيف من علم هوى بصاحبه في الهوان وأعقبه الذل والخسران وخلده في العذاب والنيران وأغضب عليه الرحمن والانسان ، هذا كلامه بحروفه وكأنها رؤيا رآها فكانت عملته لهذه الاغلال تأويلاً لها . قال : فاشرف العلوم على الاطلاق ما دل على الآخرة وبصر بالباقية التي الغبن فيها شر غبن والضلال فيها أقبح الضلال والزلل في طريقها أقتل زلن والعمى عن سبيلها أصرع عمى لا يقبل فيها استقالة ولا تنفع وسيلة ولا شفاعة ، إما نار أبداً لا بد من أو جنة عوض العائضين ، فريق

في الجنة وفريق في السعير » انتهى . فإين هذه الروح من تلك ، ولكن لا حول ولا قوة الا بالله . ومن طالع نبذته (كيف ذل المسلمون) ونظر آخرها واستنزاه لتلك اللعنات ثم نظر الى هذه الاغلال وخروجه بعدها عرف من أين جاءه البلاء نستل الله السلامة بمنه وكرمه

ثم قال : « وان ضعف المسلمين وتأخرهم وفقدهم كل أنواع الاستقلال والسيادة لا يعود الى فساد في الاخلاق ولا الى خلاف في الرأي ولا الى شيء مما يحسبه الجاهلون ، وانما يعود الى شيء واحد فقط ، يعود الى الجهل بما به قوة الآخرين أى الجهل بقوة الطبيعة ونواميسها »

والجواب أن يقال : لما فرغ من تهجين العبادة وتسفيه آراء الذين يرون أنهم خلقوا لها والتهكم بهم والاستهزاء بعقائدهم أخذ يسدح ما يقصده من عبادة الطبيعة والاعتماد عليها ، فحصر أسباب تأخرنا كلها في شيء واحد وهو الجهل بقوى الطبيعة ونواميسها . فالرق والتقدم والعز والتمكين كله منوط بمعرفة هذا الشيء الواحد الذى هو قوى الطبيعة ونواميسها ، وقد صرح بأن فساد الاخلاق والاختلاف في الرأي لا تأثير له في ذلك ، ففساد الاخلاق من الكفر والفواحش والاستهتار بالشرائع والمجون والحلاعة وغير ذلك لا دخل له في التأخر كما أن الخلاف في الرأي الذى هو أساس التفريق والشحناء والبغضاء لا أثر له في تأخرنا وعدم استقلالنا ، وأما الشيء الذى يحسبه الجاهلون فهو ما قاله علماء المسلمين أن ذلك هو سبب تقصيرنا في الأخذ بالدين والعمل بالكتاب والسنة فهذا كله عنده ليس هو السبب في التأخر انما السبب كله عائد الى هذا الشيء الواحد وهو الجهل بقوى الطبيعة ونواميسها ، وقد تقدم كلامه أن الله خالق خلقه للكمال فيكون خلقهم لمعرفة قوى الطبيعة ونواميسها ، وقد بين الوسيلة التى بها تعرف نواميسها في المشكلة التى لم تحل وهى الاعتقاد بأن الأسباب آلية طبيعية ليس لله ولا لغيره أن يقف في سبيلها أو أن يتحكم في نهايتها وقرر في بحث التوكل أن اعتقاد كون الله

يتصرف في الاسباب فيجعلها ان شاء اسبابا وان شاء جعلها غير اسباب سفه وفوضى لا ضابط لها ، فعرفة قوى الطبيعة ونواميسها موقوف على شيء واحد موقوف على الاعتقاد بأن الله لا يتصرف في الاسباب فيجعلها ان شاء اسبابا وان شاء غير اسباب ، فلا يتحكم في نهاياتها ولا تقف مشيئته في سبيلها ، فلا بد من الكفر بالمشيئة العليا المتصرفة في الكون بالقطع والوصل والعز والذل والرفع والخفض ، وما دام الانسان مؤمنا بهذه المشيئة وأنه كل يوم هو في شان وأنه يحو ما يشاء ويثبت وأنه يعز من يشاء ويدل من يشاء فإنه لا يعرف قوانين الطبيعة ونواميسها ، وحينئذ لا يحصل له التقدم بل لا بد أن يتأخر ويضعف ، فالإيمان بالمشيئة هو أصل الضعف والتأخر وهو الجهل الذي أزال وأطنب وأسهب في ذمه ، والعلم بقوى الطبيعة هو من أعظم العلم الذي أطنب في مدحه وما سوى ذلك مما لا تعلق لهذا الاصل به من أمور العبادة فهو جهل وخرافات وأوهام ، ولهذا شن الغارة على حملة الشريعة المطهرة من أولهم الى آخرهم ، ورماهم بقوس واحدة بالجهل والبلادة والرجوع الى الوراء لانهم جهلوا قوانين الطبيعة ونواميسها الذي هو مادة الرقي كه ، كما أنهم جهلوا المكر والخبث وعلم الشطرنج والموسيقى الذي هو من توابع هذا الاصل عنده ومدح أعداء الله من الملاحدة والزنادقة وسائر الكفرة ممن لهم معرفة بهذه الامور وعمى عن جميع ما حل بأكثرهم من المثالات وأنواع المصائب والعقوبات التي لا تعد ولا تحصى ، ولو أن رب هذه العقوبات حل بمن يعبد الله لجعل ذلك من أعظم البراهين على أن العبادة والدعاء لا ينفع ، فإنه شنع على الدعاء مع تواتر نفعه وخلع على أهل المعرفة بقوى الطبيعة ونواميسها أحسن الالقاب وأخف الثناء كما أن ما ناله أهل الدين والتقوى من العز والمجد والسيادة في الدنيا لم يغير فكرته في القدح في العبادة والدعاء مع وضوح ذلك كله ثم انه حمل عهدة التأخر كله بأجمعه على رجال الدين ولم يلتفت الى ما معهم من الفضائل وما حصل بسببهم من النور والهدى والى ما حصل على يد غيرهم من هدم الاسلام

والتثليل به وجرّ الويلات المتتابعة على الانسانية بل أخذ أعمالهم الخبيثة و اضافها الى رجال الدين ، وأخذ فضائل رجال الدين وأضافها الى الملاحدة ، وهذا غاية الخبث والزندقة والعداوة للإسلام ، وبالجملة فانه لم يلتفت الى علماء الدين ولم ينظر الى ما فعلوه من الأيادى الجليلة الجميلة فى سبيل حماية الأمة بل أعرض عن هذا كله وكفر به وجعلهم موضع السب واللوم والذم ، وأما أولئك الخبثاء من الملاحدة والمنافقين فانه لم يكتف بمدحهم بالدهاء والمعرفة بل منحهم اسم العلماء والعقلاء لأنهم عرفوا هذا الشئ الذى ادعاه وغض طرفه عن كل ما فعلوه من أعمال فظيعة وفساد فى الاخلاق وغير ذلك فإن هذا كله مغفور لهم فى جانب توحيده الذى يدعو اليه من معرفة قوانين الطبيعة ونواميسها . ولا بد للمناق أن تكون حالته هكذا وإلا فما هو النفاق اذن ، فلا يعرف النفاق بغير هذه الصورة ، كما لا تعرف الزندقة الا بها

ثم قال : « كيف نصبر بعد اليوم على قوم يذمون لنا العلوم الرياضية والطبيعية والكيميائية والفلكية والفلسفية »

فيقال اولاً : ان علماء المسلمين لم يذموا العلوم النافعة من الفلسفة ولا الطب ولا الكيمياء ولا الرياضية ولا الفلكية ، بل كل ما فيه منفعة للإسلام من هذه العلوم أو منفعة راجحة على مضرته فقد أمروا بفعله فلا حاجة الى هذا الطيش والجنون واللجاجة الفارغة . ويقال ثانياً ها أنت لم تصبر عليهم بل وجهت اليهم وإلى دينهم أقصى ما لديك من ذم وسب واتهام ، فرميتهم بالبلادة والجهالة والحقاقة والغباوة والجنون وغير ذلك ، وهذا غاية ما تقدر عليه ، فانك لا تقدر على غير هذا النباح والصياح انتقاماً لآهتك التى توجهت اليها واعتمدت عليها من قوانين الطبيعة ونواميسها ظناً منك أن هؤلاء يسبوننا فما أشبه حالك بحال من قال الله فيهم ﴿ ولا تسبوا الذين يدعون من دون الله فيسبوا الله عدواً بغير علم ﴾ ومن سب الدين وأهله فقد سب الله تعالى ، ثم أنك مع هذا صبرت غاية الصبر على الذين يذمون العلوم الدينية من التوحيد

والحديث والتفسير والفقه ولم تدافع عنها بكلمة واحدة بل كنت اعظم عدو لهذه العلوم وأهلها وأعظم قاذح فيها ومهجن لها من كل كافر . ويقال ثالثا : إذا أنت لم تصبر على ذم هذه العلوم مع كونها ليست مما أمر الله تعالى به بل غايتها أن تكون مباحة في الاصل ، فكيف نصبر نحن على ملاحدة وزنادقة يذمون لنا العلوم الدينية من التوحيد والحديث والتفسير والأصول والفقه مع انها هي التي أمر الله بها ، ويمدحون لنا الشطرنج والموسيقى والخبث والمكر وأمثال ذلك ، بل الواجب علينا أن نجاهد هؤلاء الجاحدين الخبيثاء اعداء الله ورسوله ونعاملهم المعاملة اللائقة بهم . ولما انتصر بعد ظلمه فاولئك ما عليهم من سبيل .

فصل

قال : « ان الله جلت قدرته إنما نظم هذا العالم هذا النظام العظيم الرائع . وحكمه هذا الحكم الذي لا اختلاف فيه ولا اضطراب ، بالعلم وبنواميسه وقوانينه وقواه وأسراره . وانما نحن أبدا لن نحكمه أو نحكم شيئا فيه ولن ننظمه أو ننظم شيئا فيه الا بهذا العلم أيضا ، وان أنفسنا ووجودنا منه فلن نحكمها اذن الا بالعلم الطبيعي أى بعلمها من ناحيتها الطبيعية »
والجواب أن يقال : الله اكبر (يا الدر الذي في لجج البحر) ما أحد ذهتك في معرفة القياس وما أدق تحقيقك في صحة الحكم ، ولعل هذه الجملة التي تكلفتها من أقصى دماغك من أبداع آيات حقائقك الازلية الابدية التي ألقيت في روعك ، فبعداً لك ما أسخف عقلك ، ونحن نجحيك عن هذا الذي أعجبت به فنقول اولاً : اطلاق كون الله انما نظم هذا العالم بعلمه به وبنواميسه وقوانينه وقواه وأسراره فيه من القصور وركاكة التعبير وسوء الأدب ما لا يخفى على قارىء بصير ، فان العلم بالشئ من جميع نواحيه لا يوجب حكمه ، بل لا بد من القدرة عليه وعدم المعارض لمن يحكمه ، وهذا مفقود في بنى آدم

فانتقض القياس من أصله ، ولا يقال انه نظمه بعلمه بل نظمه بمشيئته الصادرة عن قدرته وعلمه ، فلا بد من اسناد التنظيم الى الارادة أو المشيئة ، ولكن هذا ينفر من المشيئة كما تنفر الحر من القسورة فلم يذكر المشيئة العليا في كل أغلاله إلا على وجه الذم أو في سياق الذم ، وبالله العجب كيف يقيس حكمه تعالى وتنظيمه لهذا العالم بحكم المخلوق ومعرفته لبعض نظام الطبيعة ، ثم كيف يريد منا أن نحكمه وهو يذكر أن الله قد حكمه ، فاما أن يريد أن يكون حكمنا تابعا لحكم الله فيبطل كلامه في مضادة القدر ويكون الانسان لا يشاء الا ما يشاؤه الله ، وإما أن يريد أن يكون حكمنا مضادا لحكم الله وحينئذ يفتضح لان هذا تشريك في التدبير واستقلال ببعض الملك ، فيبطل كلامه على كلا التقديرين . وهذه المقدمة التي ذكرها عن الله في تنظيم العالم انما أراد نتيجتها وهي قوله واننا لن نحكم هذا العالم أو نحكم شيئا فيه ولن ننظمه أو ننظم شيئا فيه الا بهذا العلم أيضا ، وقد فسر به بالعلم الطبيعي ، أما الديني فله نتيجة أخرى فلا دخل له في ذلك ، فالنتيجة الحقيقية في رأيه أنه يجب اذن علينا أن نتعلم نواميس هذه الطبيعة وقوانينها لنكون مثل الله الذي حكم هذا العالم حين علم قوانينه ونواميسه ، وهذه النتيجة ساقطة جدا لانها مبنية على ان في امكاننا أن نعلم كعلم الله وان نقدر كقدرته ونريد كارادته ، فكل هذه المقدمات التي يريدنا منها باطلة لانها تقضى بتكليف ما لا يطاق ، ولأنها تقتضى مساواة العبد بالمعبود والخالق بالمخلوق وهو محال ، ولا تتمشى إلا على قواعده من أن الانسان يقدر على كل شيء ويعلم كل شيء ، وهو مع كونه كفرا فهو تشبيه يقصد به التعطيل المحض ، ومعلوم أنه سبحانه علم العالم وعلم نظامه وما سيكون فيه قبل أن يخلقه بخلاف المخلوق الذي ما جاء الا بعد أن خلق ونظم بأبداع النظام التام كله . واذا كنت معترفا بأنه تعالى حكم هذا العالم المحكوم ونظمه بالعلم به فلا شك أننا جزء من هذا العالم المحكوم المبتكر فيمتنع في بدهة العقول أن يكون الجزء الصغير المحكوم حاكما على الكل ، اذ معناه أن

ينقلب الجزء الصغير المحكوم جزءا كبيرا حاكما على كل الجملة ، وهذا قلب للحقائق وسفسطة ظاهرة ، وإذن فالحاكم الأول والجزء الأول هل يكون صغيرا أو عدما أو تساويا مع الأصغر المحكوم ، انما الصحيح على هذا أن يكون الجزء المحكوم حاكما على ما في دائرة جزئه فقط حكما مقيدا تابعا لحكم الجزء الأكبر لانه بحكم الوضع والمقدمات الصحيحة محكوم ، والمحكوم الذي هو جزء من مجموع محكومات لا بد أن يكون مقيدا ، ولا بد إذن من أن تكون دائرته صغيرة جدا ، إذ هو جنس واحد داخلا في جنس واحد ، وكل جنس من هذا وهذا من أجناس لا يحصى عددها الا الله تعالى ففيها من هو أقوى منه وأعلم في الجملة منه فتكون دائرته في غاية الصغر والضآلة بالنسبة اليه كما ذكرنا ، ومع هذا الصغر النهائي لا بد أن تكون داخلة في حكم الدائرة الكبرى تحت الحكم المطلق ، واذا ثبت هذا - وهو ثابت بلا ريب - انتكست نتيجته عليه ، لأنه يجب علينا إذن أن نتقيد بنظام الحاكم الأكبر الذي نحن تحت قبضته فأننا جزء محكوم لا يستحصل على شيء الا بأن يجري على نظام الحاكم الذي فوقه فتعبد هذا الحكيم العالم الحاكم ونتوجه اليه وندعوه ونطلب منه أن يسخر لنا ما هو في ملكه بما هو تحت قدرتنا المحكومة لاننا محكومون ، ومن الجسارة والخسارة السرمدية أن تتمرد على هذا الحاكم الأكبر الذي حكمنا وحكم الكل بنظامه وقدرته وعلمه ، فنخرج عن نظامه الذي شرعه لنا فنصادم نظامه ونعارضه وندعى سفها أن نظامه ملهاة ومصرف خبيث وأنه شر ما يؤدي ، فنكون مصادمين لهذا النظام والقانون والناموس لأن حركة كل دائرة صغرى لا بد أن تكون مربوطة بحركة دائرة كبرى لا بد في سلامتها من الدمار وحصول نتيجتها أن تكون حركتها تابعة لحركة الدائرة الكبرى ونظامها غير معاكسة لها ، فانه لو عكست حركتها النظامية أو حاول محكوم أن يعكس حركتها الأصلية التابعة للحركة الكبرى بقوته الضئيلة لفسدت وخربت خرابا نهائيا ما لم يكن بها شيء باق على مجراه الاصلى فتكون حركتها

ضعيفة بمقدار اتباعها وانسجامها مع الحركة الكبرى ، وهكذا من استكبر عن عبادة الله تعالى وعارض شرعه المطهر الذى ربط به سير الكون وخرج عن نظامه مع اقراره بانه محكوم أو لم يقر - فانه فى الواقع محكوم حكما قهريا ، وانما جعل له بعض الاختيار المقيد فى دائرته كما تقدم - فانه حينئذ يكون مصادما لحاكمه معارضا له معا كسا لقانونه ، فلا بد من وقوع دماره وفساده ، فلا بد لمن يريد أن يحكم دائرته حكما منظما أن يكون نظامه موافقا وتابعا للنظام الذى شرعه ونص عليه الحاكم الأكبر الذى حكم الدائرة الكبرى التى هو داخل فيها لكي ينسجم نظامه الأصغر بالنظام الأكبر فيحصل التناسب الكلى وهذا عين النجاح ، فالقوانين العقلية والنواميس العقلية دلت دلالة صريحة على أن من خرج عن نظام الله وتمرد عليه وهو عبد محكوم مقهور فلا بد أن تكون نهايته الدمار والخراب والفساد والفوضى ، وبمقدار ما يكون معه من الاتباع لهذه القوانين والنواميس يكون مقداره من السلامة والحياة الصحيحة والاستقامة فمستقل من ذلك ومستكثر ، وما جاء الناس النقص ولا جاء الدمار ولا جاء الموت الشنيع ولا الفوضى الا بخروجهم عن متابعة هذا النظام العادل الجبار القهرى واتيانهم الأمور معكوسة معا كسة لهذا القانون ودخولهم فيها من غير أبوابها ، بل من الأبواب المقلوبة ، واذن فما ذكره وأعجب به فهو حجة عليه بالحقائق المعقولة الواضحة

فصل

ثم شرع يمدح العلم ، واستشهد بقوله تعالى ﴿ وقالوا لو كنا نسمع أو نعقل ما كنا فى اصحاب السعير ﴾ وبقوله تعالى ﴿ وحملها الانسان انه كان ظلوما جهولا ﴾ ولا حجة له فى ذلك . ومدح العلم أمر معروف عند الخاص والعام ، ليس العلم هو الذى يريده من الشطرنج والمسكر والخبث والموسيقى ودقائق الفلسفة ، ولا هو تعلم الطبيعة ونواميسها ، وليس فى الآيات ما يدل على

هذا ، فمسئلة مدح العلم وذم الجهل مسئلة لا يناع فيها أحد ، لكن الشأن أن هذا الملحد جعل علوم الدين التي هي أساس الخيرات كلها هي الجهل ، فانه جعل ذكر الله على المنابر والصلاة في المساجد شر ما يؤدي وجعل دعاءه ملهاة ومصرفا خبيثا وجعل العلم محصورا في الأمور التي ذكرنا

ثم قال مستدلا على مدح العلم وهذا نص كلامه « بل حكى ^(١) في موضع من مواضع الاشادة بالعلم قوله تعالى (إنما يخشى الله من عباده العلماء) فحكم بأن العلماء سيخشون الله لا محالة ، وان من ليسوا علماء فلن يخشوه ، لان تركيب هذه الآية اللفظي يرجع الى (لا يخشى الله الا العلماء) والقرآن بالاجمال قائم على جملتين : الثناء على العقل والعلم ، وذم الجهل وضعف العقل ، انتهى كلامه بحروفيه . فقد رأيت أنه اعترف بأنه لا يخشى الله الا العلماء ، فقرر أن العلماء هم المتصفون بخشية الله تعالى ، ومن لم يخش الله فليس بعالم ، فيكون مقتضى هذا وصريحه أن الملاحدة ليسوا بعلماء وأنهم غير داخلين في مسمى العلماء ، لأن الملاحدة بلا ريب لا يخشون الله مطلقا . فبهذه الآية وبهذا الاعتراف والتقرير الصريح الذي ادعاه انفلتت منه ثمرة كتابه انفلت الطائر من يد صائده ، فان ثمرته كاه التي اجتهد وحاول تحصيلها أن الملاحدة هم العلماء ليكون من سواهم جهلاء . لانه اذا ثبت هذا صح له أن يصحح دعواه أن المتحللين من الأديان هم أهل العلم الذين صنعوا الحياة وصنعوا لها العلوم المبتكرة ، وأنهم هم المخلوقات المتألقة فيجب تعظيمهم والاقتداء بهم وبغض ما يخالف ذلك من آراء السلف وأتباعهم المضادين لهم من كل وجه . فكيف هنا يدعى أن العلماء هم الذين يخشون الله ومن لم يخش الله فليس بعالم ، ويصرح فيما مضى بأن المتحللين من الأديان هم الذين صنعوا الحياة فكيف يتفق أن يكونوا موصوفين بخشية الله وموصوفين بالعلم المذكور في الآية ويكونون مع

(١) يعني الله تعالى

ذلك موصوفين بالتحلل من الدين وبالاتحراف عنه ، فهل يتفق التحلل من الدين وخشية الله في عقل أدنى عاقل ، وكيف يتفق أيضا دعوى أن العلماء الموصوفين بالعلم هم الذين يخشون الله مع دعواه أن المتدينين على اختلاف أجناسهم وانبيائهم لم يهبوا الحياة شيئا جديدا ولم يكونوا فيها مخلوقات متألقة ، ومعلوم أن هؤلاء هم أهل خشية الله ، لأن هؤلاء هم ضد الملاحدة ، فالتناس في الجملة إما ملحد دهرى أو متدين فكيف هؤلاء العلماء أهل الخشية لم يهبوا الحياة شيئا جديدا وأنت تقرر أن الذين وهبوا الحياة الشيء الجديد هم العلماء ثم تقرر أن العلماء هم أهل خشية الله ثم تنكبت على وجهك فتقرر أن الذين صنعوا الحياة هم المتحللون من الأديان ، يا ويلك من عليك هذه القواعد المنطقية والحقائق الازلية الابدية ، فسبحان من أخزاك وجعلك بهذه الحالة التي يستعجز كل عاقل منها . والعجب أنه لشدة كراهته ومقته لعلماء الدين ونفوره منهم وحبه ومتابعته للملاحدة أتى بهذه الآية مستدلا بها تمهيدا للنتيجة التي سيقورها قريبا وهي أن اسم العلماء انما يختص به الملاحدة ومن حذا حذوهم وانهم أولى بوصف العلم ، ولكنه لخطئه وخطأه وعظم ما أصابه من الحرص غلب عليه الذهول حتى انقلب دماغه فانعكس قصده ومراده فأثبت لعلماء الدين أنهم هم المستحقون لوصف العلم الممدوح في القرآن والسنة ونفى عن ساداته وأوليائه الملحدون الذين لا يخشون الله هذا الاسم الجليل الجميل - كما ترى تقريره صريحا - وقد تقدم المثل « اياك وصحبة الاحمق فانه يريد أن ينفعك فيضرك » فتبين أن هذا الاسم الشريف الجليل الممدوح في القرآن العزيز لا حظ للملاحدة فيه سواء كان هؤلاء الملاحدة من أهل المعرفة بالطبيعة ونواميسها أو من أهل التجارة والصناعة أو الاقتصاد أو الأدب أو غير ذلك ، لأن القيد الضابط للعلماء الممدوحين هو خشية الله فاذا انتفى هذا القيد انتفى موجهه ، وليس كل من عرف شيئا من علوم الطبيعة والمادة يكون ملحدا فان هذا موضع تفصيل . فمن عرف شيئا من أمور الطبيعة على وجهها

الثابت في نفس الأمر وعمل بواجبه الديني فهو مثاب وهو من العلماء بقدر ما عرفه من أمر دينه وخشى الله به ، لأنه حينئذ من أهل الخشية ، وليس علم الطبيعة إلحاداً ولكن الإلحاد فيها هو اسناد الحوادث إليها دون مشيئة الله وقدرته ، فمن أسند حدوث الحوادث الى الطبيعة وتفاعلها واعتمد عليها أو قدم مارآه بعقله فيها على النصوص الدينية فهو ملحد ، ونحن لا نشك في أنه ليس في علم الطبيعة الثابت الصحيح ما يخالف النصوص أبداً وإنما يحصل الغلط من تصور الفكر وجعل الشيء الموهوم حقيقة ثابتة ثم يعارض به ما دل عليه ظاهر النص الشرعي لأنه حينئذ يكون في شك من صحة دلالة النصوص أو في ريب من الدلالة الصريحة باعته - أي الريب والشك - عدم الجزم والقطع ببطلان ما يخالف مدلول النص أو يكون باعته ضعف ارادته في نبذ ما صادم النص مهما كان من أي نظر أو تفكير ، فإن الانسان متى علم واعتقد اعتقاداً جازماً صادقاً خالصاً بأن النصوص الدينية كافية في بيان الحق والدلالة عليه هان عليه اذن نبذ ما يخالفها ، لأن البراهين العقلية الثابتة لا تتناقض بحال ، فإن الانسان اذا اعتقد صحة الشيء فلا بد أن يعتقد بطلان ما يضاده فلا يصدق ببرهانين متناقضين أبداً ، ولكن اذا ضعف الاعتقاد نشأ عنه الشك في الدلالة وأنها غير كافية في ايضاح هذا الشيء فيقع في التردد والحيرة والقلق فيتزايد ذلك حتى يفسد العقل ويفسد الدين ، ويقع في التناقض بحسب ما في القلب من القلق والشك والريب ، وكثيرا ما يقوى هذا فيكون نفاقاً ، لأنه لا بد إن لم يصدق بأحد الأمرين ^(١) ستبقى معه بقية من الأمر الآخر فيحصل النفاق ، فمن الريب والشك تأتي التكبىة ، فالشك والريب من أعظم أمراض القلوب التي ذكر الله سبحانه وتعالى وبين في كتابه بأنه سبب في حرمان النفع بما جاء من النور والكتاب المبين ، وأنه سبب في انقلاب القلب وفساد العقل وسبب في

(١) أي تصديقاً جازماً قوياً

كل ما يحصل على الانسان من بلاء ووباء . فقد عرفت من هذا أن التفاف هو
تذبذب بين الشيئين المتضادين أو الاشياء المتضادة وهو اذا أطلق في الشرع
في التفاف الاعتقادى فهو التذبذب بين الدين والكفر ^(١) ومنشأه القلق
والاضطراب ومنشأهما الشك ، وسببه ضعف اليقين . وباعث هذا عدم
التصديق الجازم القاطع الثابت القوى الذى لا يتزعزع بما جاء فى النصوص

اما دعواه أن الله تعالى أثنى على العقل فهذا لا نزاع فيه . كما لا حجة له
فيه ، ونحن لم نقل قط أن الله ذم العقل بل العقل ممدوح كالعلم ، ولكن الشأن
فى بيان العقل الممدوح من العقل المذموم . ولا شك أن العقول تختلف
اختلافا كثيرا لا ينضبط فهل يظن أن الله أثنى عليها كلها أم أثنى على الصحيح
منها ، وحيداً فالجدال معه فى الصحيح ، ونحن ولله الحمد وزنا العقل الصحيح
بموافقته للنص ، فان النصوص فى غاية الصدق والصحة ، ومعلوم أن العقل
المطابق للصحيح الصادق هو الصحيح الصادق لان مطابقته دليل على صحته
وسلامة فطرته ، واذا خالفه دل على فساد ، وبغير هذا لا يمكن أن ينضبط
العقل الصحيح ، فكل أحد فى إمكانه أن يدعى أن عقله أصح من عقل غيره ،
فلا بد من الميزان الصادق ، لكن الأشياء التى لم يكن فيها نص فالدلالة على صحة
العقل فيها مطابقته للواقع إما بالنصريح به وإما بإقامة البراهين الضرورية الحسية
التي يكون إنكارها حجة أو مكابرة . ونحن انما ننازع فى المسائل الدينية وما
يتعلق بها فاذا اخطأ العقل فى بعض الأمور المسائل الدينية فهو اهون من
غيره لأنه لا بد من وجود من يبين هذا الخطأ ولا بد من وجود من ينشره
ويشيعه ويحذر منه ، لان الناس مدفوعون دفعا عنيفا الى المحاماة عن سياساتهم
وعن أخطائهم الدينية المحضة ، بخلاف الدين فان الدفاع عما يصادم روحه
وأصوله ضعيف جدا ولا سيما فى هذه الازمنة الاخيرة التى فتحت فيها أبواب

(١) وهذا هو عين ما فعله هذا فى أغلاله

حرية الفكر حتى في الالحاد . وقد فصل الله هذا الأمر الأخير أعظم التفصيل وأوضحه وأبينه وكرره في القرآن بأنواع الأساليب الرائعة . لانه سبحانه علم ما سيكون من تساهل الناس في هذا الأمر وحرصهم على الأمر الأول اذا تقرر هذا فنقول : ان الأدلة العقلية الصحيحة تفيد اليقين ، وليس في الشريعة المحمدية حرف واحد يخالف صريح العقل أبدا كما تقدم إيضاحه في مواضع كثيرة . وهذا الملحد وأشباهه أبعد الناس عن العقل الصحيح الذي أثني الله عليه ، بل هم كما قال الله تعالى في أسلافهم : وقالوا لو كنا نسمع أو نعقل ما كنا في أصحاب السعير . فلا سمع لديهم ولا عقل لديهم ، فان السمع الذي هو العلوم الدينية هم أبعد الناس عنه فان هذا رفضه وانسلخ منه ، ويكفي شاهدا على فساد عقله أغلاله هذه ، ويكفي من أغلاله دعواه في هذا المبحث نفسه أن تأخرنا ليس له علة إلا شيء واحد وهو الجهل بقوى الطبيعة ونواميسها فقط ، وهو يرى أنما ودولا عظيمة الشأن عرفت من هذه الأمور ما لم يعرفه غيرها وقد صارت تحت أقدام أعدائهم ممن هم دونهم في معرفة هذا الشيء الواحد الذي يدعيه . ويكفي شاهدا من هذا المبحث نفسه ما ادعاه في هذه الصحيفة نفسها أن العلم هو المعرفة من حيث هي ، أي من دون نظر الى متعلقها ، ثم بنى على هذا أن كل ذي معرفة يسمى عالما ، وان العلماء الممدوحين في النصوص لا يختصون بعلماء الدين بل كل ذي معرفة من حيث هي فهو عالم ، فعلى هذا تكون الكلاب والحمير والقردة والخنازير علماء ، أو من العلماء الممدوحين ، لان كلا من هذه الحيوانات وأشباهها معه من المعرفة والحذق والدهاء مما يتعلق بحياته وشهواته ومعيشته مالا يقدر عليه كثير من بني آدم ، فالقرد عالم والضب عالم والديك عالم على مقتضى قواعده الازلية ، هذا هو عقل هذا المحتال الفخور ، فما ذكر الله سبحانه في ذم الجهل وضعف العقل صحيح ولكن هو من أعظم الواقعين في هذا الذم لأنه من الجهلاء ولا سيما في ما يتعلق بأمر الدين ، وهذا هو الذي ذمه الله أعظم الذم ، كما أنه أيضا واقع فيما

هو أعظم من ذلك من النفاق والخداع وتولى الظالمين ، وكل ذم في النصوص فهو موجه الى هذه الاخلاق وأهلها ، وكلها مجتمعة فيه فيكون نصيبه من الذم أوفر نصيب .

فصل

قال : « ومن العبت محاولة اثبات هذه القضية (يعنى قضية مدح العلم وذم الجهل) بالشواهد ، فانها قضية مسلمة لا خلاف فيها ولا خفاء »

فيقال : قولك لا خلاف فيها ولا خفاء يناقض دعواك أول البحث أن المسلمين يرون العلم حجابا والجهالة أم الفضائل وغير ذلك مما نسبته اليهم من كونهم يذمون العلم ويمدحون الجهل والجنون

ثم قال « ولكن الخلاف قد يقع في المراد بالعلم حيثما يطلقه القرآن ، فقد يحسب كثيرون ممن انحرفوا عن فهم كل شيء أن المراد به هو العلم الدينى فقط أى العلم بالنصوص وشروح الشراح وتعليقات المعلقين القائلة بهذا حلال وذاك حرام وهكذا ولكن لا ريب أن هذا المصير فى فهم العلم القرآنى خطأ »

فيقال : اذا كان خطأ فأنت اذن ممن انحرفوا عن فهم كل شيء وأخطأوا ، فانك قررت صريحا أن العلم الممدوح هو علم من يخشى الله فقط كما هو صريح كلامك الماضى ، ومعلوم أن العلم فى النصوص وشروح الشراح والحلال والحرام هو علم الذين يخشون الله لأنهم هم المتدينون فهم علماء الدين ، فيكون العلم الممدوح هو علمهم وهو العلم الدينى فقط على تعدد أنواعه ، وعلوم جميع الملاحدة ليست بعلم ممدوح لانك قررت أن الخشية شرط فى العلم الممدوح فتكون علوم الملاحدة كلها مذمومة لا سيما فيما اختصوا به فيكونون مذمومين هم وعلومهم فلا يمدحون ولا يثنى عليهم بها ، لأن العلم الذى يستحق المدح هو علم من يخشى الله كما هو صريح كلامك ، فتكون منحرفا عن فهم كل شيء ومخطئا خطأ فاضحا ، وهكذا كان الواقع فيك طبق ما قررته

ثم قال « بل المراد بالعلم حيث أطلق ما هو أعم وأشمل ، أى يراد به المعرفة من حيث هى بلا نظر الى موضوعها ، فكل معرفة علم ، والقرآن قد أطلق العلم ولم يقيده بالعلم الدينى ، ومن قيده فقد قيد اطلاق الله واطلاق كتابه ، بل ان سياق ألفاظ العلم فى الكتاب ووضعها فى مواضعها صريح فى أن المراد ما هو أعم وأشمل (١) ،

فيقال أولا : ان الله سبحانه قيد العلم الذى أثنى على أهله بانه علم من يخشون الله تعالى ، وهذا قيد من الله لا من الناس ، فالله هو الذى قيده

وثانيا : انك أنت قيده بقيدتين متناقضتين فقررت فيما سبق أن العلماء هم الذى يخشون الله ، فقيدت العلماء الممدوحين بأنهم هم الذين يخشون الله وهذا قيد صحيح قيدت به نفسك ، ثم قيده فيما يأتى بعلم الملاحدة وأخرجت علماء الدين منه فكان غلا فى عنقك سقطت به وسقط كلامك حيث تناقضت فيه هذا التناقض المتباين ، فكان تقييدك الاول كمن ارتفع ليكون أشنع لسقوطه

ثالثا : قولك ان المراد بالعلم حيث أطلق أنه المعرفة من حيث هى معرفة من غير نظر الى موضوعها ، وان كل معرفة علم ، يقال لك أتريد أن كل ذى معرفة وعلم بشىء يسمى عالما وأن الجماعة من هذه الأفراد المتصفة بهذه المعرفة أو العلم تسمى علماء أو أهل علم ، أم تريد أنها ذات معرفة أو علم فى شئونها فقط ولا يطلق عليها اسم العلماء ولا أهل العلم ، فان عانيت الأول لزمك أن تدخل أكثر الحيوانات أو كلها فى هذا الاسم فتسمى الجماعات منها علماء أو أهل علم والفرد منها عالم فتسمى جماعة القردة والكلاب والسنانير أو غيرها علماء أو أهل علم ، لأن هذه الحيوانات لها معرفة بيئة ودهاء ومكر وخبث فى كثير من شئونها وفى كثير من الأمور التى يعجز الانسان ولو كان من علماء

(١) لكن لو فرض هذا فانه لا يتناول الملاحدة ، لان الخشية التى هى شرط فى

العلم الممدوح منتفية عنهم

الطبيعة ونواميسها عن معرفتها والوصول إليها ، فإذا كانت المعرفة من حيث هي بلا نظر الى موضوعها يكون صاحبها من العلماء وأهل العلم فيطلق عليه اسم عالم واجمع من أفرادها يطلق عليهم اسم العلماء أو أهل العلم لزم أن تكون الجماعات من هذه الحيوانات علماء أو من أهل العلم ولزم أن يكون كل من القرد والكلب والسنور والجرد وغيرها عالما فما من حيوان يوجد الا وله معرفة خاصة وحذق في أشياء كثيرة دقيقة مما يتعلق بأمور حياته كأكله وشربه ومسكنه ومنكحه وخوفه ورجائه وهربه وطلبه ودفاعه عن نفسه وغير ذلك ، وكل علوم الملاحظة المعيشية راجعة الى هذه الأمور فقط ، وفيها أنواع كثيرة معه من المكر والخبث والدهاء ^(١) والمرأغة والخداع شيء كثير ، وهذا أمر معلوم . وقد كتب العلماء في هذا الموضوع كتباً خاصة ، وإذا انهزم هذا المبطل وحاول الانفلات من هذا الغل المشدود في عنقه وادعى أن ليس كل ذى معرفة يسمى عالما وأنه لا يقال للجمع ممن معهم معرفة مطلقة انهم علماء ولا للفرد منهم انه عالم سقط استدلاله وكلامه الذى ادعاه في الجملة المتقدمة من أصله فانه ما ساقها الا تمهيدا لما يريد أن يقوله بأن الملاحظة معهم معرفة في شئونهم وان المعرفة هي العلم فيلزم أن يكونوا من العلماء ويتخلص من هذا القيد الثقيل الذى سيرده الى أسفل سافلين . فإذا عاند هذا الملحد وكابر وقال ان الحيوانات لا تدخل في هذا سقط في حفرة أخرى في التناقض وهى أننا نقول له على فرض التسليم يلزمك على هذا أيضا أن تدعى أن بنى آدم كلهم علماء صغيروهم وكبيروهم كافرهم ومسلمهم لأنه ما من آدمى الا وله معرفة وعلم بشيء كثير ، بل كثير من العامة لهم معارف خاصة دقيقة غامضة وموضوعات العلوم الدنيوية لا يحصى عددها إلا الله وما من موضوع من الأعمال سواء أكان دينيا أو دنيويا مباحا كان أو محرما إلا وله أهل عالمون به فيلزم أن

(١) وهذه الامور عندك من أعظم أصول العلم كما تقدم

يكونوا كلهم علماء أو أهل علم فيجب أن يكون بنو آدم كلهم علماء ممدوحين في القرآن لأن المعرفة عندك هي العلم ، بلا نظر الى موضوعها ، وأن العلماء ليسوا مختصين بعلماء الدين ، واذن من هم الجهلاء المذمومون ومن هم الذين قال الله فيهم : **أَمْ تَحْسَبُ أَنَّ أَكْثَرَهُمْ يَسْمَعُونَ** أو يعقلون إن هم إلا كالأنعام بل هم أضل سبيلاً ... هل هم علماء الدين أو مخالفوهم ، يجب أن تجيب على هذا السؤال ، فانك لبست على ضعفاء البصائر بدعواك أن العلم هو المعرفة من حيث هي مطلقاً ، وهذا تصريح واضح منك بأن العلماء هم العارفون مطلقاً من غير نظر الى موضوع علمهم ومعرفتهم ، فدخل بنو آدم كلهم في تعريفك كما هو ظاهر . وقد قال تعالى : **وَلَكِنَّ أَكْثَرَ النَّاسِ لَا يَعْلَمُونَ** وقال تعالى : **وَلَا تَتَّبِعْ أَهْوَاءَ الَّذِينَ لَا يَعْلَمُونَ** وأمثال ذلك كثير ، ومعلوم أن المراد بنفي العلم هنا عن هؤلاء انهم جهلوا أمور دينهم ، هذا مع أن هناك فرقاً بين إضلاق العلم والمعرفة وأنه ليس كل موضع يطلق فيه العلم يراد به المعرفة ، ففي هذا مناقشات لا حاجة الى ذكرها ، لكن كل هذا على فرض التسليم على أن المعرفة هي العلم كما يقول . فظهر بهذا أن ما ادعاه في العلم والعلماء باطل بطلانا ظاهراً وأن هذا الملحد يتذرع بكل وسيلة مهما كانت من الضعف والغموض الى اثبات كون الملاحدة الذين عرفوا شيئاً من هذه الصناعات ونحوها هم العلماء وأنهم هم أهل العلم الممدوحون في القرآن وغيره ، فانه لما رأى هذا الاسم الجليل الجميل وهذه الفضيلة العالية حسد أهل الدين عليها فأراد أن يختلسها ويمنحها سادته بسخاء نادر حتى غار عليهم أن يشاركهم فيها أهل الدين ، وهذه حقيقة الانحياز والتولى ، وهذه التهمة أو الاختلاس أو السرقة المنكرة المبتكرة لم نعلم ملحداً سبقه اليها لظهور هجنتها وقبحاتها وقبحها وخبثها . ولما كان قلبه مناسباً لها في القبح والخبث وهجنة الرأي حرص عليها لأن قلبه مضطر الى حصول ما يلائمه من الخبث من اعتقاد وسماع وغل وحسد وغير ذلك

إذا عرف هذا فاعلم أن الله سبحانه وتعالى بين في كتابه العزيز بياناً كافياً شافياً بأوضح بيان وأصح برهان أن العلماء وأهل العلم الممدوحين في النصوص هم علماء الدين خاصة وأن من سواهم فليسوا علماء ولا أهل علم ممدوحين ، فالعلم الممدوح هو العلم الديني واسم العلماء أو أهل العلم إذا أطلق في النصوص وكتب الدين فالمراد به علماء الدين فقط ، بخلاف ما إذا قيد مضافاً إلى أهله فهذا شيء آخر فهو بحسب ما يضاف إليه ، فإن كان مضافاً إلى ممدوح فهو ممدوح والا فهو مذموم ، قال الله تعالى ﴿ شهد الله أنه لا إله إلا هو والملئكة وأولو العلم قائماً بالقسط لا إله إلا هو العزيز الحكيم ﴾ ومعلوم عند كل عاقل أنه سبحانه إنما أراد علماء الدين ، فإنه من المحال في العقل والدين أن يدخل الملاحدة معه ومعه الملئكة في هذه الشهادة العظمى التي هي أصل الأصول فإن الملاحدة أعداؤه وإن بلغوا ما بلغوا في المعرفة ، فكيف يدخل معه أعداءه في هذا المقام العظيم ، وهو قد لعنهم وأعد لهم جهنم وساءت مصيراً ، فإن هذا من أحل المحال ، ثم هم لا يشهدون هذه الشهادة لأنهم ملاحدة ، وقد شمل هذا اللفظ أي إطلاق العلم الرسل والأنبياء وأتباعهم ، فلا يجوز في العقل أن يقرن معهم أعداءه وأعداءهم وإلا لزم أن يكون إبليس داخلاً معهم لأن معه علماً ومعرفة في أمور كثيرة ، ولا شك أن أتباعه من الملاحدة ونحوهم مثله في ذلك ، وهذا ظاهر لا خفاء به ، وقال تعالى ﴿ إنما يخشى الله من عباده العلماء ﴾ فإنه أخبر سبحانه أن العلماء هم الذين يخشونه ، وأن من لم يخشهم فليس بعالم ، ومعلوم أن من كفر به فإنه لم يخشهم وإن أبعده الناس عن الخشية هم الملاحدة . وقال تعالى ﴿ أو لم يكن لهم آية أن يعلمه علماء بني إسرائيل ﴾ ومعلوم أنه إنما أراد الذين علموا القرآن أو الرسول ، وأنهم إنما علموه بما عندهم من العلم الديني الذي بين أيديهم في التوراة والإنجيل ، وقال تعالى ﴿ يرفع الله الذين آمنوا منكم والذين أوتوا العلم درجات ﴾ ومعلوم أنه سبحانه قد أخبر أن من لم يؤمن ولم يعمل صالحاً فهو مردود إلى أسفل

سافلين فكيف يكون المردود الى أسفل سافلين مرفوعا درجات فإن هذا قلب للحقائق ، وقال تعالى ﴿ ويرى الذين أوتوا العلم الذى أنزل اليك من ربك هو الحق ويهدى الى صراط الحميد ﴾ فاخبر سبحانه أن الذين أوتوا العلم يرون أن ما أنزله الله من القرآن هو الحق ، فمن لم ير النصوص حقا فليس من أهل العلم بنص الآية ، ومعلوم أن الملاحظة لا يرون ذلك بل هذا الملحد نفسه ادعى أن المتدينين على اختلاف أجناسهم وأنبيائهم لم يهبوا الحياة شيئا جديدا ، فهم لم يهبوا حقا ، وأخبر أن الاخلاق الدينية لها نتائج غير نتائج المجد ، وفسرها فى الموضع الآخر بأنها الملهاة والشر كما تقدم وجميع الآيات وجميع الأحاديث التى منها مدح العلم والعلماء فالمراد بذلك علماء الدين ، وجميع أئمة الاسلام اذا أطلقوا العلماء فانما يريدون بهم علماء الدين بخلاف ما لو قالوا علماء كذا وكذا مضيفين العلم الى فن أو صنعة أو غير ذلك ، ونحن إنما نتكلم على العلم المطلق والعلماء وأهل العلم بالاطلاق لأن النصوص ليس فيها مدح الاهلؤلاء وهو أمر أشهر من الشمس

وانما أخذ هذا المارق هذه الدسيسة الخسيسة عن بعض ملاحدة العصر الذين يأخذون الأسماء الجليلة التى شاع مدح أهلها فيضعونها فى غير موضوعاتها الشرعية ويدعون ان كل مدوح بهذه الصفة فهو هذا المسمى ترغيبا لقبول دعايتهم الكاذبة ومذاهبهم وشيعهم الباطلة ، ومن الأسف الشديد أننا نرى من هنا ومن هناك من ينتسبون الى نصر السنة من اشتبه عليه هذا الضلال ، فقد شغف أناس كثيرون بقبول مثل هذه الدعايات المضلة أشباه هذا ممن سحروا بما سحر به من اختيار العمى على الهدى فراج ذلك على من قل نصيبه من العقل والدين فلم يعرف حدود ما أنزل الله على رسوله من الأسماء والمسميات الشرعية فأضلوا كثيرا وضلوا عن سواء السبيل

فصل

ثم أخذ في تقرير ما ادعاه من أن العلماء لا يخصصون بعلماء الدين فقال :
« وهذا جلي عند من تتبع موارد الآيات ، ولينظر القارئ الى قوله تعالى
﴿ كُتِبَ عَلَيْكُمُ الْقِتَالُ وَهُوَ كَرْهٌ لَّكُمْ وَعَسَى أَنْ تَكْرَهُوا شَيْئًا وَهُوَ خَيْرٌ لَّكُمْ
وَعَسَى أَنْ تُحِبُّوا شَيْئًا وَهُوَ شَرٌّ لَّكُمْ وَاللَّهُ يَعْلَمُ وَأَنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ ﴾ . وليس من
الممكن أن يدعى أن العلم هنا هو الديني بل علم الاجتماع والنفس ، فهو الذي
يدل على أن الحروب وان كانت في ظاهرها وفي أوائلها القريبة شرا وبلاء إلا
أنها قد تكون في عواقبها ونتائجها الأخيرة خيرا إذ قد تقدم الانسان وتخدم
المعارف والمخترعات التي تبقى فوائدها وقد تكون إصلاحا وتطهيراً لكثير
من اخلاق المتحاربين وردعا لمطامعهم ومفيدة لأشياء كثيرة يدرسها علماء
النفس والاجتماع والتاريخ وليس يخفى اليوم على أحد من العلماء أن هذه الحرب
لم تصب البشرية بحرب أشد منها هو لا ^(١) تنطوي على فوائد علمية وخلقية
ونفسية وقانونية لا تحصى ، وكذلك كانت الحرب الماضية وكذلك ستكون
الحرب المقبلة ^(٢) ومن هنا كان قوله تعالى ﴿ كُتِبَ عَلَيْكُمُ ﴾ الآية .. من الناحية
الاجتماعية العلمية في غاية من السمو وصدق الدلالة ، وان مما يدخل في دائرة
الاعجاز أن يكتشف مثل هذه النظرية في الجزيرة العربية منذ ثلاثة عشر قرنا
من الزمان ، فلا مفر من الادعاء لمنزله . انتهى كلامه على هذه الآية ، وفيه
من الهذيان والخبط والتخليط ما لا يخفى إلا على أعشى البصيرة وإنما سقنا كلامه
كله على هذه الآية وان كان لا فائدة كبيرة في نقله لتعلم أن جرأته على تحريف
النصوص عن مواضعها أعظم من جرأة اليهود وأشنع من جرأة القرامطة

(١) هذا من الأدلة عليك على أن الشر يزيد ، فان الحروب الغير الدينية شر بلا
ريب . وهو يناقض دعاويه السابقة بأن الحروب في عصور الجاهلية أكثر وأعظم
(٢) فاذن يجب متابعة الحروب لزيادة هذه العلوم كما تدعى

وملاحظة الباطنية الذين يحرفون النصوص على حسب أغراضهم وأهوائهم ،
وجميع ما ذكره على الآية لا يفيد شيئا البتة ، أما أولا فلأن القتال المأمور به
في الآية المراد به القتال الشرعي بالاجماع ، فانه هو المكتوب ليس كل قتال
مكتوبا ، فليس المراد به الكونى ، هذا لا يقوله أدنى عاقل ، وهو انما أراد
به هذا فيلزم على ارادته وجوب الحرب دائما وأن كل قتال فهو محمود العاقبة
وأن ترك القتال فى الناس يوجب تأخر المعارف . ثانيا أن العلم المذكور هنا
علم مطلق ، ونحن لم ننكر وجود لفظ العلم مطلقا فى القرآن على غير الدين ،
انما النزاع فى كونه ورد فى القرآن أو السنة مدح العلم الذى هو غير الدين ،
وقد قدمنا أنه ليس كل من علم شيئا يسمى عالما فلا وجه لاستشهاده بالآية .
وتطويله وتهويله عليها مع بعدها عما قصده وما أراده ، وهذا ظاهر لا يحتاج
الى إطناب

فصل

قال : « ثم لينظر القارىء الى قوله تعالى من سورة النساء وهو يقسم
الموارث (آباؤكم أو أبناءكم لا تدرون أيهم أقرب لكم نفعا فريضة من الله
ان الله كان عليهما حكيمًا) ولينظر القارىء ما المراد بالدراية المنفية عنهم هنا ،
وما المراد بالعلم المثبت لله ، لا شك أن المراد بهما دراية وعلم غير الدراية
والعلم الدينيين »

فيقال : الجواب عن هذا هو الجواب عما قبله ، فاننا لا ننزع فى وجود
لفظ الدراية او لفظ العلم او المعرفة فى القرآن ، وقد بينا أنه ليس كل من علم
شيئا يسمى عالما ممدوحا فى الشرع ، وليس كل من درى شيئا من الأشياء يسمى
عالما مستحقا للثناء ، فان هدهد سليمان درى عن أشياء لم يطلع عليها كثير من
الناس فقال لسليمان (أحطت بما لم تحط به) ، فهل ترى أن الهدهد بهذه
الدراية يستحق أن يسمى عالما ، وهكذا كثير من الحيوانات بل بنو آدم

ليس فيهم أحد لا يدري شيئا مطلقا ، فاطرد هذا الاصل وقل انهم كلهم علماء
واناف الجهل عنهم مطلقا والا فلا حجة لك في الآية بوجه من الوجوه
ثم قال « وقال تعالى انباء عن يوسف الصديق » قال اجعلني على خزائن
الارض اني حفيظ عليم » وعليم هنا لا يراد به العلم بالحلال والحرام
والواجبات والمستحبات الشرعية ولكن هو العليم بالشؤون الاقتصادية والمالية
وبطرق الجباية وتنمية موارد الثروة تجارية وزراعية وصناعية ، بل يمكننا أن
نقول بدون أن نخشى الغلط ان كل مورد ذكر فيه العلم والعقل عمدوحين والجهل
والبله مذمومين في القرآن لا يراد به العلم والعقل في الدين ولا الجهل فيه وانما
يراد به شيء آخر ،

فيقال : استدلاله بهذه الآية على غرضه من أعظم المكابرة والبهت المضاد
للحقائق ، فمن أين له أن « عليم » هنا لا يقصد به العلم الديني كالعلم بالحلال
والحرام ونحو ذلك ، وهذا الملحد لم يحترم مقام النبوة بل جعل علم يوسف
عليه السلام الذي ذكر في هذه الآية ليس علما دينيا ، فهل يوجد أفصح من هذا
البهت والمكابرة ، والآية صريحة جدا في أن العلم هنا المراد به علم الدين فانه
من المحال أن يخبر هذا النبي الكريم عن نفسه بأنه عليم بأمر الدنيا خاصة
من دون أن يعلم بأمر دينه ، ومعلوم أنه ما طلب ذلك الا تقربا الى الله
بهذا العلم ليشكره به ، وعلوم الأنبياء بأمر الدنيا مربوطة بعلوم دينهم فهي
فروع عنها ، لأنهم يتصرفون فيها بالوحي وبما فهموه بالوحي الذي أوحى اليهم
من العلم الديني ، فكيف يقال ان العلم هنا ليس هو العلم الديني ولهذا قال « اني
حفيظ عليم » فالحفظ احراز المسال والعلم معرفة طرق جبايته وتفريقه في
مواضعه المشروعة ، ومعلوم أن أخذه وتفريقه يحتاج الى معرفة الحلال
والحرام فليس كل جباية حلالا كما أنه ليس كل تفريق واعطاء حلالا ،
وتصريف المال يتناول مقادير الزكاة التي هي أحد أركان الدين وكيفية أخذها
ومعرفة مقدار ما يجب فيه وأجرة العامل والناقل والحافظ وغيرهم وكذلك

تفريقه ووضعها يحتاج الى معرفة المستحق ووجه الاستحقاق وغير ذلك ، وهذا هو عين فن الفقه الذى هو من أجل علوم الدين ، فكيف يدعى أن علم الصديق عليه السلام هنا ليس علما دينيا ولا يقصد به الحلال والحرام ، ولعل سبب ضلاله فى معرفة معنى هذه الآية أنه ظن أن الشؤون الاقتصادية والتجارية وتنمية موارد الثروة ونحو ذلك لا يدخل فيها حلال ولا حرام ولا يحتاج من يباشرها الى معرفة الحلال والحرام ثم ركب على هذا أنها لا يمكن أن تدخل تبعا للأمر الدينية ، وهذا مقدار عقله ، وإلا فنعلم أن الشؤون الاقتصادية والمالية ان كانت مباحة فهى محتاجة الى إجرائها على الوجه الشرعى من الحلال والحرام ، وهذا علم دينى . وان لم تكن مباحة فالانبياء منزهون عن الدخول فيها وطلبها ، فما ذكره على هذه الآية هذيان وضلال ظاهر ، والطامة قوله : بل يمكننا أن نقول بدون أن نخشى الغلط ان كل مورد ذكر فيه العلم والعقل مسدوحين والجهل والبله مذمومين فى القرآن لا يراد به العلم والعقل فى الدين الخ .

فيقال له هذا يمكنك أن تقوله ، وهو سهل يسير عليك . لان الذى يدعى أن النهوض موقوف على الأخذ بكتابه والسقوط موقوف على ترك كتابه لا يمكن أن يغط بحال من الأحوال ولا ينبغى له أن يخشى الغلط . فلا بد إذن من أن يقول هذا القول ولأنه من لوازم الخبث والمكر والفساق وهى من أقسام العلم عندك ، ولكن الذى لا يمكنك هو تصحيحه على ما ادعيت ، وليس كل من جسر على قول ثم قاله يمكنه أن يصححه ، ولهذا كان قولك مجازفة مجردة لا أساس لها ، وانما كان أساسها كونك لم تخش الغلط ، والسبب فى كونك لم تخش الغلط عدم الخوف والحياء فىك فلماذا غاطت بل وسقطت ، ولو أنك تستحى أو تخشى الغلط لما أقدمت على هذا الغلط وكذبت على الله وكتابه ودينه وعباده المؤمنين . والعجب من كذبك على القرآن مجاهرة بأن فيه ذكر البله ، ففى أى آية أو سورة وجدت ذكر البله . بل ذكر البله هنا

برهان على أن غلطك غلط ظاهر فاحش بل دسيسة خبيثة . ودعواك أن كل مورد ذكر فيه العلم والعقل ممدوحين في القرآن لا يراد بهما العلم والعقل في الدين ، فيقال وهنا أيضا وقعت في الغلط بل والبهت والزور فلا يمكنك بحال من الاحوال أن تصحح هذه الدعوى ، وغاية ما عندك هي هذه الاستدلالات الواهية وهي حجة عليك لو صحت ، وخليق بمن حاول أن ينزع اسم العلماء الممدوحين في القرآن عن الانبياء وأتباعهم أن يسقط وأن يغلط وأن يفرط في الغي والالحاد والكفر . وقد ظهر لك مما مر من النصوص السابقة في قوله تعالى : شهد الله أنه لا إله إلا هو والملائكة وأولو العلم قائما بالقسط الآية وما بعدها من الآيات أن العلماء الممدوحين في القرآن والنصوص الدينية هم علماء الدين خاصة دون غيرهم ، وهي نصوص قطعية فلا حاجة الى اعاتها والاسهاب في هذه المسائل ، وقد علمت أيضا أنه انعكس قصده وذهب يستدل على نفسه فوقع في التناقض كما وقع في التحريف وهتك حرمة النصوص المقدسة

فصل

قال : وما من ريب في أن من يعلم الأشياء بالوسائل العلمية التجريبية أحق بوصف العلم ممن يعلم ذلك من طريق الألفاظ دون فهمه ومن يعلم الحلال والحرام الدينين من غير حكمة . أيها أحق بوصف العلم ، الذي يعلم خبث الزنا والربا والخمر وغيرها وأضرارها الصحية والعقلية والاجتماعية والنفسية والقانونية بالوسائل العلمية والتجريبية والاستقرائية أم الذي يعلم ذلك من طريق النص بدون عقل ومن طريق الشروح والجدل الفقهي ،

فيقال : قولك وما من ريب الخ يقال كل الريب فيما ذكرته ، بل الذي يعلم تحريم هذه الأشياء بالنص أعلم من الذي يعلم تحريمها بالتجربة والطرق الصحية بلا أدنى ريب ، فإن من صدق الرسول تصديقا جازما واعتقد أنه لا

يقول إلا الحق فمن لازم ذلك أن يذعن وينقاد لما جاء به بدون قيد ولا شرط فلا يجد في نفسه حرجا بما قاله ويسلم تسليما كاملا ، ومن توقف في تصديقه في تحريم شيء أو تحليله حتى يوافق قوله تجربة صحيحة أو نحوها فإنه لم يصدقه تصديق إيمان واذعان بل إنما صدقه لأجل شهادة الطبيب أو المادى أو غيره ، ومن كانت هذه حاله فلا يسمى مسلما فضلا عن أن يسمى عالما إلا على أصول هذا الملحد الذى لا يعبأ بالنصوص ، وأما على أصول الشرع فإنه لا يكون الا منافقا زنديقا ، لأنه جعل قول الرسول غير معتبر حتى يشهد لصحة ما قاله طبيب أو غيره فيكون مقدما قول المادى أو الطبيب على قول الرسول عليه الصلاة والسلام . ونقول له أيضا إما أن يكون ورود النص كافيا في تحريم الزنا مثلا أو لا يكون كافيا . فان كان كافيا في إفادة التحريم حصل العلم بتحريمه بالنص وهو المطلوب ، وان لم يكن كافيا إلا بشهادة التمهيص والتجربة له فهذا ليس بعلم ديني ، بل يكون التحريم حينئذ ليس مستفادا من الشرع بل مستفادا من قانون أو غيره . ومثل هذا لا دخل له في الدين فلا يجب اتباعه تدينا ، فلا تكون المسئلة والعلم بها من العلم الديني بل من أمور أخرى . وهذا شيء خارج عن نفس النزاع هنا ، فإنه في العلم الممدوح في القرآن . أما العلوم التي ليست بشرعية فقد تقدم الكلام فيها وفي العالمين بها . ونقول أيضا : تحريم الزنا مثلا إما أن يعرف بطريق النص أو بطريق العقل أو بهما جميعا ، فهل العلم بتحريمه بطريق النص يوجب العلم بتحريمه مطلقا بدون توقف أولا يوجب ذلك ، فان قلت بالأول أفاد العلم بتحريمه وهو المطلوب ، وان قلت بالثاني قيل لك فبأى شيء يجب التحريم ، اذا كان بطريق العقل فهل علمنا بطريق العقل مستقل بتحريمه أو تابع لتحريمه بطريق النص ، فان قلت بالاستقلال قيل لك فهل هذا في كل شيء ولو لم يأت بتحريمه نص ، أو في هذا وحده ، فان قلت بالأول لم يمكنك طرد هذه القاعدة ، لأنه حينئذ يكون مناط التحريم هو العقل فهو المحال والمحرم وحده ، فاذن من هو عقله الذى يرجع

اليه في هذا الأصل ، فان العقول تختلف اختلافا لا ينضبط ، وقل أن توجد
مسئلة اتفقت العقول كلها على تحريمها ، بل لا يوجد شيء اتفقت العقول كلها
على تحريمه بدون نظر الى دين ، فان هذا غير ممكن فلا يمكن القول به ، وان
قلت بالأول وهو أن تحريمه تابع للنص فهو كالمسئلة الاولى التي يكتفى فيها
بالنص ، وان قلت بالثالث وهو موافقة العقل للنص والعمل بهما جميعا - قيل
لك متى ثبت الاتفاق فلا مانع من العمل به فاننا نكون حينئذ مستفيدين من
التحريم بالنص وقد وافقه العقل ، فكان في ذلك زيادة علم وليس علما بأصل
التحريم لان الأصل هو العلم بالنص لما تقدم من الترجيح ، وبهذا يبطل قوله
ان العلم بالوسائل التجريبية أحق بوصف العلم ، فانه مردود لانه خلاف
أصول الدين وخلاف أصول المعقولات الصحيحة ، فانه لا ينضبط ، ولأن
الوسائل لا يتحصل عليها في كل مكان ، وأصول الشرع كليات عامة والنص
كاف في ذلك ، ولو كانت التجارب هي المرجع لوجب الغاء الدين ولشاعت
الفوضى التي لا ضابط لها ، لأن التجارب لم تزل من أول الدنيا ولم يقع اتفاق
بسيبها مع الحرص عليها ، وأما النصوص فانما وقع مخالفتها من أجل البغي
واختيار العمى على الهدى كما قال تعالى ﴿ وما اختلفوا حتى جاءهم العلم بغيا
بينهم ﴾ في آيات كثيرة صريحة في أن الشرائع كافية في بيان الهدى ، وانما جاء
الاختلاف بسبب البغي كما قال تعالى ﴿ ولقد آتينا بني اسرائيل الكتاب والحكم
والنبوة ورزقناهم من الطيبات وفضلناهم على العالمين ، وآتيناهم بينات من الأمر
فما اختلفوا حتى جاءهم العلم بغيا بينهم ، ان ربك يقضى بينهم يوم القيمة فيما
كانوا فيه يختلفون ، ثم جعلناك على شريعة من الأمر فاتبعها ولا تتبع أهواء
الذين لا يعلمون ، انهم لن يغفوا عنك من الله شيئا وان الظالمين بعضهم
أولياء بعض والله ولى المتقين ، هذا بصائر للناس وهدى ورحمة لقوم يوقنون .
أم حسب الذين اجترحوا السيئات أن نجعلهم كالذين آمنوا وعملوا الصالحات
سواء حياهم ومماتهم ساء ما يحكمون ، وخلق الله السموات والارض بالحق

ولتجزى كل نفس بما كسبت وهم لا يظلمون . أفرأيت من اتخذوا الشهوة هواه وأضلّه الله على علم وختم على سمعه وقلبه وجعل على بصره غشاوة ، فمن يهديه من بعد الله أفلا تذكرون . وقالوا ما هي إلا حياتنا الدنيا نموت ونحيا وما يهلكنا إلا الدهر وما لهم بذلك من علم إن هم إلا يظنون ﴿ فتأمل هذه الآيات وما فيها من النور والعبر العظيمة ، فانه سبحانه أخبر أنه آتى بنى اسرائيل الكتاب والحكم والنبوة ، أى آتاهم ما فيه كفاية لارشادهم وحصولهم على الخير كله ورزقهم من الطيبات فأكمل لهم نعمة الدين ونعمة المادة مع شرف المنزلة ولاكنهم اختلفوا ، لماذا ، من أجل البغى لا من أجل قصور فيما جاءهم من الله من الحكم والنبوة أو غموض فى الدلالة بل بسبب البغى والاعتداء فكانت عاقبتهم ما كانت ، ثم بين سبحانه أنه أنزل على عبده محمد ﷺ هذه الشريعة الكاملة الكافية الصحيحة العالية ثم أمره باتباعها ففيها الكفاية التامة ، وهكذا وقع ، فانه لما عمل بها جاءت المكافأة التى أدهشت العالم كله ، فلما أن احتقرت وفرط فيها ولوثت بأراء الجهمية والزنادقة والملاحدة ضعفت كشأن كل قوى عظيم يدخل فيه ما يفسده ويغيره ، فأمره سبحانه أن يتبع هذه الشريعة الغراء ونهاه أن يتبع أهواء الذين لا يعلمون لئلا تكون عاقبتهم عاقبة من قبلهم ، وهذا صريح فان من خالفها فانه من الذين لا يعلمون ، فان الذى ينحرف عن طريق الرشد والهوى ويختار طريقة الغواية والردى لا شك أنه لا يعلم ، ومجرد وجود شيء معه من العلم فيما يختص بمعيشته كمجرد وجود شيء من العلم مع كثير من البهائم فى أمور معيشتها . ثم بين سبحانه أن هؤلاء الذين لا يتبعون هذه الشريعة لا يعلمون ، وأنهم لن يغنوا عنه من الله شيئا ، لأنهم ليسوا منه ولا هو منهم ولأنهم ضعفاء مقهورون ومن كان كذلك فانه لن يغنى شيئا فلا داعى الى اتباع ما لا يغنى شيئا ، ثم بين أن الظالمين بعضهم أولياء بعض لانهم من جنسهم ففيه بيان أن من لم يتبع هذه الشريعة فلا بد أن يتبع أهواء الذين لا يعلمون وانه لا يعلم ولا بد أن يكون ظالما وانه

سيؤولى عليه ظالمون لانه اتبع أهواءهم واختارها على هذه الشريعة التي لا بد أن يتولى الله من اتبعها وان الظالمين مع ذلك ان يغنوا عنه من الله شيئا فلا ينفعونه لانهم ظالمون فلا ينال إلا عكس ما قصده من اتباع أهوائهم كفقوا نيتهم ونحوها ، فهذا قيل :

فما من يد الا يد الله فوقها ولا ظالم إلا سيبل بظالم

وقد بين سبحانه أنه ولي المتقين وكفى به وليا وكفى به نصيرا . فأين من وليه ظالم طاغ عاجز عن وليه عادل رحيم قادر قهار رءوف رحيم لطيف خبير ونعم المولى ونعم النصير ، ومن التجأ الى غيره واعتمد على نفسه دونه فإنه قد أساء به الظن ولم يرفيه الكفاية ولم ير أنه نعم المولى ونعم النصير ، ثم بين سبحانه أن هذه الشريعة فيها كفاية تامة ونور تام في الهداية تأكيد لما قبله فقال ﴿ هذا بصائر للناس وهدى ورحمة ﴾ . وهذه هي أصول الخير كله ، فالبصائر هي التي يبصر بها الانسان طريقه في كل شيء من أموره ، والهدى هو الذي يهتدى به فيعصمه من الضلال ، والرحمة هي اللذة والسرور والروح والفرح والحياة الصحيحة ، ومن كان بهذه المنزلة فلا يخشى الا الله ، ولكن من ترك البصائر والهدى والرحمة غفل في ظلمة وأن يضل وأن يشقى بلا ريب ، وبقدر تركه لذلك يحصل له من ذلك بمقدار ما تركه ، ثم أخبر سبحانه أنه ليس بصائر وهدى ورحمة لكل أحد من الناس . لا بل ذلك انما يكون لقوم يوقنون ، وأما الذين في قلوبهم شك وريب وقلق وضيق وعدم انشراح له فهو عليهم عي ، أولئك ينادون من مكان بعيد لأن أولئك في قلوبهم مرض ففيها أخلط خبيثة من الشكوك والريب . فلا تقبل هذه البصائر ولا هذا الهدى ولا هذه الرحمة ، ثم بين سبحانه وتعالى ما يقطع ظهور جميع الملاحدة وجميع أهواء الذين لا يعلمون وجميع ما في قلوب الذين لا يوقنون من الشك والريب بقوله تعالى ﴿ أم حسب الذين اجترحوا السيئات أن نجعلهم كالذين آمنوا وعملوا الصالحات سواء محياهم ومماتهم ساء ما يحكمون ﴾

فانه سبحانه علم أن هؤلاء الذين لا يعلمون ولا يؤمنون سيقولون إنه لا فرق بين من عمل الصالحات ومن عمل السيئات في هذه الدنيا بل النتيجة واحدة هي هي سواء قام يحلها المسلم ام قام يحلها الكافر ، وأن الاعمال الصالحة لها نتائج أخرى غير التقدم في الحياة ، وأن التقدم منوط بالأسباب الطبيعية لا دخل للأسباب المادية في ذلك ، فآخبر أن هذا الحكم الجائر الالهوج لا يليق بالله بل هو جور وظلم عظيم لا يليق بحكمة الله ، فكيف يجعل الذين آمنوا وصدقوا الله تصديقا جازما لا يداخله ريب ولا شك ، وعملوا الاعمال الصالحة التي أمروا بها ، كمن اجترحوا السيئات فاستكبروا عن الايمان به ، وشمخوا بأنوفهم عن اتباع هذه الشريعة والبصائر والهدى والرحمة ، واتبعوا أهواءهم وأغراضهم وشهواتهم فاجترحوا السيئات ، فإن هذا لا يليق بحكمة أحكم الحاكمين وأرحم الراحمين ، لأن العدل قائم على مجازاة كل نفس بما كسبت ، فكل نفس تعطى حسابها جزاء وفاقا ، ليس هناك ظلم في أدنى حبة من خردل ، فهو سبحانه قائم بالقسط ليجزى الذين أساءوا بما عملوا ويجزى الذي أحسنوا بالحسنى ، فلا يجعل من تمرّد عن طاعته وعن عبادته ودعائه كمن اتبع هواه وبدّل نعمة الله كفرا . ثم بين سبحانه أن هذا الكون لم يخلق عبثا ، بل خلق بالحق ، وأن من الحق أن تجزى كل نفس بما كسبت ، وهذا صريح في أنه سبحانه ربط سننه الدينية بسننه الكونية وجعل الكونية تدور على مقتضى الدينية فمن اتبع سننه الدينية وسار معها استثمر مصالح سننه الكونية وانتفع بهما وصارت نتأجه صحيحة سليمة قوية مستمرة ، وأن من عاكسها وعاندها وصادمها وذهب يتخطى سنن الله الدينية ليأخذ مصالح سننه الكونية فإنه لن ينتفع بذلك بل لا بد أن ينهار ولا بد من أن يتكبد وأن يتنقص وأن لا ينتفع بما استحصل عليه انتفاعا صحيحا قويا . ثم بين سبحانه أن هؤلاء الذين لا يعلمون وهؤلاء الذين لا يوقنون ممن أعرضوا عن هذه الشريعة التي هي البصائر والهدى والرحمة وجعلوا الذين آمنوا وعملوا الصالحات كمن اجترح السيئات في حكم

العدم قد عوقبوا بأشنع ضروب العقوبات القلبية اللائقة بهم ، فانهم أبوا إلا المعاندة والعمى عن الهدى فقال تعالى ﴿ أفرأيت من اتخذ إلهه هواه وأضله الله على علم وختم على سمعه وقلبه وجعل على بصره غشاوة فننزيه من بعد الله أفلا تذكرون ﴾ في هذا بيان أن كل من خالف الشريعة فانه لا يعلم شيئا بل هو على غاية الجهالة والضلالة وعمى القلب فلا حظ له من العلم البتة ، فان هذا لم يقبل شريعة الله وبصائر ، بل قبل شريعة هواه ، فانه لما لم يقبل الله إلهه وربّه فلم يعتمد عليه ويرى فيه الكفامة التامة اتخذ إلهه هواه فاعتمد على نفسه ورأى أن فيها الاستعدادات والمواهب الكامنة الكاملة وأن في ذاته استعدادا كاملا بأن يقدر على كل شيء ويعلم كل شيء ويحصل على كل شيء ويتغلب على كل شيء فاتخذ هواه الهه الذى يعتمد عليه ، فان الاله هو الذى يعتمد عليه اعتمادا مطلقا وتصرف اليه الرغبة والرغبة مطلقا ، فهو الهه الذى له يعادى وبه يأخذ ويعطى ويتبع ويأمر وينهى وينقاد ، فهو معبوده ، فأضله الله على علم به جل وعلا بانه ساقط خبيث مستحق للطرده والابعاد واللعنة ، لأنه لم يقبل الطيب بل هرب منه وانصاع الى ضده ، فلماذا ختم الله على حواسه الصحيحة لانها كانت مفتحة بفطرتها لقبول البصائر والهدى والرحمة التى خلقت لها ولم تقبل ذلك ، فجوزى بالختم عليها لأنه اختار هذا العمى على الهدى فختم الله على سمعه وقلبه وجعل على بصره غشاوة ، فننزيه من بعد الله أفلا تذكرون . ثم أخبر سبحانه عن حالة هؤلاء بأنهم يقولون ﴿ ما هي الا حياتنا الدنيا نموت ونحى ﴾ أى يموت أناس ويحى بدلهم أناس آخرون ﴿ وما يهلكنا الا الدهر ﴾ أى بتعاقبه لانهم يقولون أسباب الموت وكذلك الحياة طبيعية فقط ، ثم قال تعالى ﴿ وما لهم بذلك من علم ﴾ يستندون عليه سوى ما يرونه ويشاهدونه من الإحياء والاماتة ، وأما الحقائق الدينية التى تبين ذلك فانهم فى معزل عنها فليس معهم من العلم غير الظن والتخمين الذى أكثر ما يوجد فى الأوهام والأباطيل كما يتوهم الجاهل أن السراب ماء

فانه يظنه ما ولا يعلم حقيقته لهذا يدنى على ظنه أنه حقائق ظاهرة وهذا ظاهر والمقصود أن ما ذكره من أن العمدة على التجارب والطب من إفادة العلم بالتحليل والتحرير إنما يتمشى على قواعد الملاحظة الذين لا يرون الشرائع شيئاً معتبراً يجب التزامه كما هو رأى هذا الرجل ، ثم قوله وأما الذى يعلم ذلك من طريق النص بدون عقل ، كلام ساقط ، فانه مبنى على رأى ساقط وهو رفض النص حتى يشهد له العقل ، وهذا أيضاً مبنى على أصل أسقط منه وهو ثبوت وجود التعارض بين صريح العقل وصريح النص وأن الشرع حرّم ما يوجب العقل تحليله ، وهذا كله ممنوع بل باطل ، فالمسلمون يعلمون من حيث الجملة أن ما حرمه الله ورسوله فهو موافق للعقل والفطرة ، فدعوا هنا ساقطة كما هي مغالطة محضنة . وقوله ، أى الرجلين أقرب الى اجتناب هذه الخبائث وتركها (لأنه مقتنع بنجسها) وأى الناس أولى بنعت العلم الذين يتركون الشرك وعبادة الأصنام والمخـلوقين لانهم علموا فساد ذلك ومضارّه الاجتماعية والنفسية والعقلية أم الذين لقنوا تحريم ذلك تلقيناً مجرّداً من الإدراك الحقيقى ، فيقال : أما عند العقلاء من المسلمين الذين يعلمون أن النصوص كافية في التحريم وأنه يجب اتباعها فانهم يعلمون أن الرجل الذى تركها لموجب النص أعلم وأعقل ، وان الذى لم يتركها إلا لأجل علمه بالوسائل التجريبية ونحوها أنه ليس بنى علم ولا عقل ولا دين ، لأنه لم يعمل بالنص فى نفس الأمر وإنما عمل به من أجل شهادة التجربة ونحوها ، ومن لم يعمل بالنصوص ولا سيما فى أصول الدين كترك الشرك وعبادة الأصنام إلا بشهادة التجارب ونحوها لها فليس بعالم ولا عاقل ، بل هو جاهل ، بل زنديق كافر ، لأنه لم يتبع الأصل الذى جاء به الرسول ﷺ ، ولم يؤمن به إيماناً صادقاً جازماً ، ويقطع بان ما جاء به هو الحق ، وأنه لا يقول على الله الا الحق ، وأن أمره بالشىء مصلحة لا شك فيها ، وأن اتباع أوامره الشرعية يتضمن الوسائل التجريبية ويتضمن المصالح الاجتماعية والنفسية وغيرها ، فكل ما أمرنا به

فنجن نعلم أنه خير محض ، وكل ما نهانا عنه فلا شك أنه شر محض ، وكيف
نصدق الطبيب الذى نعرف فسادَه فى نفسه وفى أكثر اموره ونشك بقوله فى
أبسط دواء ونشك فى ربنا ومالكنا الذى أوجدنا من العدم على هذه الحالة
التي هى أحسن التقويم ، وتابع علينا النعم التي لا تحصى ، وكيف نصدق الطبيب
الذى يعجز عن اجتناب القاذورات مطلقا ونشك فى رب الطبيب الذى خلقه
وخلق طبيعه ، وكذلك غير الطبيب ممن هو مثله أو دونه ، فمن آمن بما جاء به
الرسول بشرط أن توافق أقواله أقوال علماء النفس أو الاجتماع ونحوهم فهو
مرتاب شك وهذا لا شك فى كفره كما لا شك فى تكفير من لم يكفره ، فكل
من لم يؤمن بالرسول عليه الصلاة والسلام ويصدق بما جاء به تصديقا جازما
لا يخالجه شك ولا ريب فهو كافر ، لان هذا ليس بمؤمن باجماع المسلمين . ثم
إن ما ذكره من الشرك وعبادة الأصنام ظاهر فى أنه لا يتكر ذلك بل لا بد
من علم فساد ذلك ومضاره الاجتماعية والنفسية بالطرق الاجتماعية والنفسية
من جهة أهلها ، والا فالنص لا يكفي عنده كما هو ظاهر كلامه ، فانه لم ير النص
كافيا فى ذلك ، ومعلوم ان اقناع الناس بأن الشرك وعبادة الأصنام باطل
بالوسائل التجريبية أو بأقوال أهل المعرفة بعلم النفس والاجتماع أمر لا يمكن
ولا يحصل به نفع البتة ، وهذا الملحد بنفسه قد نقل عن سيده جستاف لوبون
أن البشرية لم تتقدم الا فى عهد الوثنية وعبادة الأصنام كما يأتى ، ومعلوم
أيضا أن أنصار هذه الأمور الشريكة يدعون أن هذه الأعمال ليس فيها مضار
ولا مفسد بل هى النفع بعينه عندهم وأنها موافقة للعقول لأغراض وأهواء
كثيرة لا تحصى . هذا ما نقوله عن عقلاء المسلمين وعلمائهم وأما الذين فى
قلوبهم مرض فلا شك أنهم يرون أن الذى يتجنب الامور المحرمة لاجل
شهادة الماديين ونحوهم بخبثها لا من أجل النص أولى بوصف العلم لأن النص
عندهم ليس بعلم وليس شيئا معتبرا ، فان هذا هو مقتضى أصولهم الخبيثة ،
ولهذا كان للجهمية حظ كبير من هذا الأصل فانهم يقدمون عقولهم على

بعض النصوص فيؤمنون ببعض ويكفرون ببعض فينكرون صفات الله سبحانه وتعالى كالعلو على العرش وكلامه سبحانه ونحو ذلك من الصفات المنصوص عليها من آيات وأحاديث لا تحصى بمجرد أن عقولهم المنكوسة دلت على خلافها فحكموا عقولهم في صفاته تعالى ونبدوا كلام الله وراء ظهورهم كأنهم لا يعلمون

وقوله « وايهم أجدر بهذا الوصف الجميل (يعنى العلم) أقوم وهبهم الله عقولا كبيرة عبقرية فشحنوها ثم استخدموها في اختراع أشياء عظيمة أسعدت الانسانية كلها ونجت بها من ويلات كانت تعانيها منذ وجدت، وقدمت اليها أمورا كانت محرومة منها أيضا منذ وجدت ، أم قوم ذوو عقول ضيقة حربية تقليدية عكفوا على زوايا مجهولة متبذرة وراحوا يهنون ويكتبون وليس لهم من سامع ومن مفكر فيهم وفيما يكتبون سوى الغباوة ، وراحوا يكتبون في تكفير من يصنع كيت وكيت وفي تفسيق وتضليل من يأتي كذا وكذا وفي تقسيم الاحزاب والاوراد اليومية والشهرية والصباحية والمسائية وتعييدها ،

فيقال في جوابه :

ما أنت بالحكم السترضى حكومته ولا الاصيل ولا ذى الرأى والجدل أما لو كانت هذه الأوضاع والأوصاف الشرعية واللغوية في يدك وتحت ملكك تعطى من تشاء وتمنع من تشاء فلا بأس أن تجود بهذه الاسماء الجميلة الجليلة وهذه الالقاب العالية السامية لساتتك وأوليائك الملاحدة ، أما اذا كانت هذه الأوصاف والأوضاع لها أهل ولها قوانين وقواعد وقيد وحدود رسمها الله ورسوله فلا يمكن للملحد أن يتعدها ويتخطاها ، فلا شك ان الذين وهبهم الله عقولا عظيمة واسعة نيرة أناروا بها الطريق وأقاموا بها السبيل وأسعدوا بها الحياة فأرشدوا الى أكمل سعادة وأصح حياة فأخرجوا الناس من الظلمات الى النور ومن الجهل الى العلم ومن الجور والظلم والفوضى

والمنازعات الخبيثة الى العدل والاحسان والاخوة الطيبة الكريمة وأخرجوهم عما كانوا يعانونه من البأساء والضراء الى النعماء والسراء ومن الشقاء والبلاء والجحيم والهموم والغموم الى الأفراح والسرور والهناء والنعيم فأقاموا ميزان العدل والقسط والنظام الصحيح كل ذلك بعلمهم وإيمانهم وسيرهم على الشرائع السماوية والأخلاق الدينية - أولى بالعلم والعقل وكل وصف جميل جليل ، فأين هؤلاء العلماء والكرماء العظام من قوم لعنهم الله فأصمهم وأعمى أبصارهم حتى ضرب بعضهم ببعض وخسف بقلوبهم حتى كانوا ذوى عقول خبيثة مظلمة ضيقة منحطة جرت على الانسانية بل وغير الانسانية من أصناف المخلوقات الأهوال والويلات والجوع والعري والظلم والعسف والقهر المنكر والدمار الفظيع والمنازعات الدائمة وإماتة الفضائل والأخلاق السامية فصار العالم فى اضطراب مزعج وقلق دائم وفناء متوقع فلا سامع لضعيف ولا ناصر منهم لمظلوم ولا معارض لقوى ، أسماء باسم العدالة ومسامها الظلم والاستعباد انما هم أحدهم تقديم مصلحته وتنفيذ ارادته الشخصية ولو فى فيها بعض العالم وما قدمت لها شيئاً من وسائل الراحة واللذة الا اتبعته واضعافه من وسائل الخراب والدمار والازعاج والعذاب والبلاء والحزن ، قدمت للانسانية أشياء نافهة قد استغنت عنها عصور نيرة زاهرة منعمة وما ضرها فقدها ، ولو أنها اقتصرت عليها فلربما كان فى ذلك نوع شبهة ولكنها قدمت لها خلال هذه فظائع وألوانا من العذاب كان سالمة آمنة منها منذ وجدت من القلاع الجوية والغازات السامة وأنواع الأسلحة الواسعة النطاق صارت أكثر أهدافها الأطفال والشيوخ والعجائز وغيرها من الطوائف الانسانية الضعيفة ، فما كانت الانسانية الأولى فى عهد من عهود الدين الصحيح ترى فى السنين بعد السنين تن تحت انقاض الهدم والخراب ، وما كانت ترى تساق كما تساق البهائم بل كما تساق الحمير ويعمل بها أعمال لا تعملها البهائم والوحوش مع أجناسها الى غير ذلك من الاعمال الخبيثة التى مصدر خبائثها الكفر والاحاد والبعد

عن الأديان السماوية

فأى الفريقين أحق بوصف العلم والعقل . لا شك عند كل ذى بصيرة من أمره أن علماء الدين هم أولى بوصف العلم والعقل وكل وصف كريم ، وأن الملاحدة أولى بوصف الجهل والغباء والخبث وكل وصف قبيح أما مغالطته بأحوال بعض اتحادية الصوفية فقد بينا أنه هو أحق بكل ما فيهم من انتقاد ، فإن الاتحاد ووحدة الوجود والتجهم وأمثال هذه الطرائق الخبيثة كلها من شعب الاتحاد ، وهي متفرعة من أصله ، فما فيها من خبث فهو مستمد منه ، وعلماء هذه الطرائق ليسوا من علماء الدين بل هم كفار مرتدون كما تقدم بيانه ، وقد نقل الامام أحمد في رسالته الى مسدد الاجماع على كفر الجهمية كما نقله شيخ الاسلام ابن تيمية وابن القيم وعبد الله بن الامام أحمد في كتاب السنة والدارمي وغيرهم ، فلا يجوز له ولا ينبغي أن يدخل سادته الملاحدة مع المسلمين فيشنع عليهم بما يوجد فيهم من عيوب إخوانه وأوليائه الملاحدة . فإن هذا لا يفعله الا من هو مثله منسلخ من الدين والعقل وكل فضيلة ، وأما أئمتنا وسادتنا فقد بينا أنهم الصحابة رضوان الله عليهم أجمعين وأئمة أهل القرون المفضلة المعروفون بالدراية والرواية والثبات ومكارم الاخلاق الذين رفعوا راية الاسلام والعدل وانتقموا من أنصار الجور والظلم ، وما كان اليهود لديهم الا كأخس طبقات الناس لأن هذا هو موضعهم اللائق بهم ، وأما في عهد سادتك وأوليائك الذين أضفت اليهم اسم العلم فقد رأيت ما رأيت من الشرور والمظالم التي لا تحصى ، ونحن نعلم وتيقن أن ما يصيب المسلمين من تقدم اليهود وأمثالهم لا يهكم بل يقرر عينك ، فأنك صرحت على رموس الأشهاد بأن المسلمين ضالون في قتالهم كما يأتي فيهم عندك أولى من غيرهم فإن شبيه الشيء منجذب اليه كما هو المعروف ، ولأنهم كما قلت أهل عقول كبيرة أسعدوا بها الانسانية ، وقد تقدم ما صرحت به عند الاستاذ قطب وغيره من أن هؤلاء الأجانب قوم مصلحون لا

مستعمرون ، وكل من يعرفك ينقل عنك ما هو أقبح من هذا ، وكفى
بأغلاك هذه شاهدا على خبيثك وعداوتك للإسلام والاديان السماوية كلها
كما هو واضح

فصل

ثم قال « ومن الأحاديث الدالة على أن العلم في إطلاق الشرع غير ما
ذهب اليه هؤلاء قوله عليه السلام في قصة تلقيح النخل « أنتم أعلم بأمر
دنياكم » . فيقال ليس في هذا ما يدل على ما ادعيتيه ، غاية ما فيه إطلاق لفظ
العلم ، ونحن لم نمنع هذا ، انما نمنع أن يكون كل من علم شيئا يسمى عالما
مدوحا ، والعلم هنا علم مضاف الى الدنيا ، ولهذا لم يقل أنتم العلماء أو أهل
العلم ، فدل على أنه يريد أنتم أعلم بهذا الامر الدنيوى ، كما يقال فلان أدرى
من هذا وأعرف وأعلم بهذا الشيء ، واذا كنت تكتفى بمجرد إطلاق العلم
فقد قال تعالى في الكلاب ﴿ تعلمونهن مما علمكم الله ﴾ فدل على أنهن يعلمن ، اذ
الذى لا يعلم لا يعلم ، فالتزم هذا وقل ان الكلب عالم وان الكلاب العالمات
بالصيد علماء أو أهل العلم أو من الذين أوتوا العلم والا بطل احتجاجك
وتطويلك وتهويلك ، وسيأتى الكلام على ما يتعلق بمعنى الحديث وانما جاء به
هنا من أجل لفظ العلم وقد رأيت أنه لا حجة له فيه

فصل

قال « وما يجب التنبيه اليه هنا - لأن الذين ورثوا عن هؤلاء الشيوخ
كراهية المعارف لا يفتأون يغلطون ويخلطون فيه - أن العلم ^(١) لا يمكن أن
يكون شرا ولا أن يكون داعيا الى الشر والفساد والاجرام والطغيان »
والجواب أن يقال : هذا العلم الذى تريده وتقصده قد بينا أنه الجهل

(١) يريد بالعلم هنا علم الملاحظة كعادته

والظلام ، فقد صار شرا وجرأ الى الاجرام والفساد والطغيان كما وقع ذلك
بالمشاهدة والحس وانكاره مكابرة ، لانه في الحقيقة ليس بعلم ديني نافع وانما
هو جهل مبني على الحق والحسد والأخلاق البغيضة ، وتسميتك له بالعلم من
باب قلب الحقائق والمسميات الى أضدادها ، وأغلاك هذه كلها مقلوبة تبعا
لقلبك المنقلب ، والاسماء لا تغير الحقائق ، والعلم الذي لا يكون شرا ولا
داعيا الى الشر وهو الخير المحض والحياة الصحيحة ، هو علم الدين ولوازمه وما
يلتحق به ، وأما أضداد ذلك من العلوم فهو الشر والمصائب والبلاء والوباء كما
وقع ذلك بالمشاهدة

ثم قال « وذلك أنهم هبوا وخاصة في هذه الأيام التي تفاقمت فيها ويلات
الحرب يصرخون منادين بسقوط العلم^(١) زاعمين أنه هو الذي يشب الحروب
وهو الذي يقدم لها الوقود ويزداد اضطرامها والتهابها ، وقد نادى كثير من
خطباء المساجد وخطباء الجمعيات في هذه الايام بمقاطعة علم أوروبا والبراءة منه
وسألوا الله مخلصين على ما زعموا أن يخلص العالم والانسانية من هذا العلم ومن
أهله ، ثم ختموا دعاءهم وادّعاءهم بدعائهم بمطالبة المسلمين والمخلصين بالرجوع
الى الدين ونبتذ كل شيء سواه »^(٢)

والجواب أن يقال : يتبين للقارئ هنا بالبرهان الواضح أنه كان عدوا
وخصما لهؤلاء الذين يطالبون المسلمين بالأخذ بالدين ونبتذ كل شيء سواه كما
هو صريح كلامه ، وبهذا وأمثاله عدوه عدواً للإسلام والمسلمين ، وهو
أمر ظاهر لا شك فيه ، فرجل يردّ على علماء يطالبون بالأخذ بالدين ونبتذ
ما يخالفه لا شك أنه رجل كافر عدو للإسلام متربص به الدوائر ، وكيف

(١) ثبت لك من هذا أنه يريد علم الاتحاد ، لانهم اتما نادوا بسقوطه

(٢) يظهر هنا لنا أنه يريد به علوم الباشقة والاتحاد ، لانها هي التي نودي

بسقوطها اذ ذاك

سأغ لهذا الملحد أن يجاهر بالرد على هؤلاء العلماء وهم لم يقولوا الا خيراً
وحقاً ويسوق كلام جستاف لوبون الذى يقول ان الايمان بالله وحده كان نكبة
على البشر ثم لا يرده ولا يعارضه بشئ بل يستشهد به بل يصف قائله بأنه
فيلسوف عظيم ، وأما سهل بن عبد الله التستري فيسدى أنه صنم من أصنام
الصوفية بل يردّ على الزمخشري الذى يقول « العلم للرحمن جل جلاله ، الخ .
فلينظر المسلم الغيور على دينه الى هذا التحيز والعداوة المنكرة للدين وأهله
والولاء الخالص للالحاد وأهله ، وهؤلاء العلماء العظام لم يقولوا الا حقاً لأنهم
رأوا بالمشاهدة وعلّموا بالضرورة ما فعلت هذه العلوم بأصحابها حين تركوا
علوم الدين الأساسية وازدروا بها وأهلها ماذا أصابهم ، وأكثر هذه العلوم
الاحادية هي ما يدعو اليه هذا الملحد من الاعتماد على النفس والعداوة للدعاء
والخطب والصلاة وإنكار القضاء والقدر وكون الله لا يغير في الأسباب وكون
نواميس الطبيعة هي التي تحكم هذا العالم وأمثال هذا الهذيان ، فهذه كلها من
أصول الاحاد ورفض الأديان ، وقد علم هؤلاء الراسخون في العلم أن هذه
العلوم الاحادية هي التي جرت على الانسانية هذه الفظائع الكبرى ، فلهذا
دعوا وطالبوا المسلمين ببذها والأخذ بطريقة الدين النيرة القوية الصحيحة
الآمنة التي تفيد الانسان ديناً ودنياً فانها تطلق العقل في جميع العلوم الصناعية
والمادية والتجارية والاقتصادية وتقوّى الأخلاق وتزكى النفس ، فعلموا الدين
هي الأساس القوى الذي من بنى عليه أموره نجح بلا ريب ، فما انتقده هذا
المخذول على هؤلاء العلماء الأجلاء انتقاد ساقط لا محل له

ثم قال « فكأن الدعاية ^(١) ضد العلم ^(٢) لا تزال قائمة ولا تزال متصلة
الحلقات منذ كان أولئك الشيوخ هم الطرف الأول وكان هؤلاء الخطباء

(١) أى دعاية الأخذ بالدين وببذ ما سواه
(٢) تقدم تصريحه بأنه علم أوروبا فهو العلم عنده

والوعاظ هم الطرف الآخر لها ،

فيقال : نعم إن هذه الدعاية الدينية ضد علم الاحاد ، وقد صرحت بانها علم أوربا فهو العلم عندك ، لا تزال قائمة متصلة الحلقات - منذ هبطت هذه الشريعة الطاهرة العالية الى أن يرث الله الارض ومن عليها - بهؤلاء الشيوخ العظماء الأئمة النبلاء بيض الله وجوههم ورفع منازلهم ، ولا تزال هذه الطائفة قائمة على الحق لا يضرهم من خذلهم ولا من خالفهم حتى يأتي أمر الله وهم على ذلك . نعم إن هذه الدعاية الناجحة - من هؤلاء الشيوخ الفضلاء ضد الاحاد والمبادئ الهدامة - لا تزال قائمة ولا تزال متصلة الحلقات منذ كان أولئك الشيوخ الأولون هم الطرف الاول لهذه الحلقات المحكمة وكان هؤلاء الخطباء والوعاظ هم الطرف الآخر لها . فلا تزال هذه السلسلة الجبارة المتصلة حلقاتها سلسلة وأغلا لا مشدودة في عنقك لا محيص ولا مخلص لك منها حتى تموت خنقا وحنقا وغيظا بنفاقك وإلحادك ان شاء الله تعالى لانك اخترت ذلك لنفسك ورضيته لها

فصل

قال « والذي يجب أن يقال وأن يعلم ردا على هؤلاء وبياننا للحقيقة أن العلم ليس هو الذي أوقد هذه الحروب ، ولا هو الذي أمر بها ، ولا هو الذي دعا الى إلقاء القنابل على المدن ولا على غيرها ، ولكن الذي أمر بذلك كله هي الاحقاد والمطامع والأنانية والميول الشريرة الموروثة من عصور الجاهلية » فيقال : هذا حجة عليك ونقض لكلامك الماضي في دعواك أن هؤلاء هم الذين صنعوا الحياة وأسعدوا الانسانية كلها وأنجوها من ويلات كانت تعانيتها فكيف يتفق أن يكون علماء كبيرة عقولهم صنعوا الحياة وأسعدوا الانسانية ومع هذا فقد أذاقوها الويلات والدمار الفظيع ومعهم هذه الخصال الخبيثة الموروثة من عصور الجاهلية من الاحقاد والمطامع والميول الشريرة . فإين

العلم والحياة والسعادة والنور والصحة وغير ذلك من الأخلاق التي أضفتها إليهم زورا وفجورا ، فما أقبح هذا التناقض ، بل السبب الوحيد أن هؤلاء أرادوا أن يستغنوا بهذه العلوم الالحادية عن علوم الدين في رغد العيش والطمأنينة والراحة واستعظموا عبادة الله واستكبروا عنها ورأوا أنهم لا تنفعهم بل تضرهم فانقلبوا عليهم هذه العلوم بلاء وعذابا حيث طلبوا منها ضد ما وقع منها ، فلا نجاة للإنسانية أبدا الا بوجود الدين السماوي الصحيح يسرون على ضوئه ويعتمدون عليه ويرتبطون به فيسيروا على نظامه ، فالدين هو العاصم الوحيد من ذلك فانه يحارب هذه الاخلاق الخبيثة من المطامع والانانية والاحقاد والميول الشريرة ، فلا دواء لهذه الادواء القاتلة ولا شفاء منها الا بالاعتماد عليه والاعتباس من ضوئه ونوره ، فان تعاليمه الصحيحة المقدسة تنزل هذه الاعراض الخبيثة وتبدها وتبددها ، فتقضى بان يكون الناس كنفس واحدة إخوانا وكالاعضاء في الجسم اذا اشتكى منه عضو تداعى له الجسد كله بالحق والسهر ، ولا شك أن هذه الادواء الخبيثة عنصرها الالحاد ، كما أن هذا الشفاء مصدره النور والروح السماوية ، وقد تقدمت دعواه أن الانسان خلق بطبعه شريرا خبيثا ظالما وأن ما معه من الاخلاق الحسنة مقتبس من الديانات ، فكيف يتناقض هنا ويشنع على العلماء الذين يطالبون المسلمين بالاخذ بالدين ونبذ ما سواه ، فهي موروثة عن الملاحدة واشباههم سواء كانوا في عصور الجاهلية أو غيرها ، فالالحاد هو عين الخبث ونقطة دائرته ، أعاذنا الله منه بمنه وكرمه

فصل

قال « ووظيفة العلم والعقل هو إنارة الطريق وفتح حجب »

فيقال : هذا كلام غير صحيح ، فقد نقضته أيضا في صحيفة ١٦٩ من هذه الاغلال بقولك « ولكن الناس يعلمون جميعا أن مبدأ الاعمال كلها الاعتقاد

وأن العامل انما يتجه ويسير ويعمل على مقتضى ما يوجه له معتقده « فهذا تصريح منك بان الانسان انما يعمل على ما يوجهه معتقده ، ومعلوم أن المعتقد هو العلم الجازم المتيقن الذى يعتمد عليه الانسان فيعقله ، فاذا كان هذا العلم هو الذى يوجه ويسير ويعمل على مقتضاه فكيف تدعى هنا أنه ينسب الطريق فحسب وأن الطباع هى التى تعين سلوكه ^(١) ومعلوم أن الانسان انما يتعلم ليعلم فيعمل لانه قد ثبت لديه أن العلم يوجب العمل ويدفع اليه ما لم يوجد معارض ، وكل عمل من مكلف إنما يصدر عن علمه الذى يعقله ويعتقده ، فانه اذا علم الشيء فاعتقده قصده ، والناس انما يتعلمون لاجل أن يعملوا وإلا فلا فائدة فى تعلمهم ، لأن المقصود من معرفة الخير اتباعه ومن علم الشر اجتنابه ، فالاعتقاد الجازم والأرادة الجازمة والقدرة توجب وجود الفعل ما لم يمنع من ذلك مانع ، ولما كان علم هؤلاء ليس علما دينيا وانما هو علم مضاد لعلوم الدين أساسه الاغراض والأهواء والمنافسة والحقد والمكر والنفاق كانت عاقبته وثمرته هذه الفضائع والعذاب والدمار والخوف والجوع والعري ، لأن كل ثمرة فانها تكون من جنس أصلها الذى تمخضت منه ، وأصول هذه الثمرة هو هذه العلوم الخبيثة ، ولو كان الاصل هو العلوم الدينية لكانت ثمرتها الحياة السعيدة والعاقبة الحميدة

ثم قال « وهذا كقوله تعالى ﴿ وَهَدَيْنَاهُ النَّجْدَيْنِ ﴾ أى الطريقين طريق الخير والشر ، وقوله تعالى ﴿ فَأَلْهَمَهَا فُجُورَهَا وَتَقْوَاهَا ﴾ وقوله ﴿ انا هديناه السبيل إما شاكرا وإما كفورا ﴾ والعلم والعقل لا يفعلان غير ذلك وطباع الانسان هى التى تعين سلوكه واتجاهه ،

فيقال : استشهاد بهذه الآيات على مراده هنا من أكبر الادلة على كثافة حجابه ، اذ قاس الله تعالى على أعراض تقوم بالانسان ، فكيف يقاس القائم

(١) سياق لفظه بهذا قريبا

بنفسه والقائم على كل نفس بما كسبت على أعراض تقوم بغيرها من المخلوقات ، والآيات لادلالة فيها إلا على إنارة الطريق فقط ، فان الهداية نوعان هداية بيان وإرشاد ، وهداية خلق فعل في الانسان . فالأول كقوله تعالى ﴿ وانك لتهدى الى صراط مستقيم ﴾ والثاني كقوله تعالى ﴿ انك لا تهدي من أحببت ولكن الله يهدي من يشاء وهو اعلم بالمهتدين ﴾ وجميع الآيات التي استدل بها هي من النوع الثاني ، فقوله تعالى ﴿ وهديناك النجدين ﴾ أى بينا له وخلقنا فيه الهداية لهذا أو هذا ، وهذا يناقض دعواه في العلم فانه عنده لا تأثير له مع أنه نقضه كما تقدم ، وكذلك قوله تعالى ﴿ فآلهمها فجورها وتقواها ﴾ ففيه دليل على أنه سبحانه هو الذى خلق فيها الالهام فانه أضافه الى نفسه السكريمة فهي تعمل على مقتضى هذا الالهام المخلوق فيها من تقوى أو فجور ، وكذلك قوله تعالى ﴿ انا هديناه السبيل إما شاكرا وإما كفورا ﴾ فمعناه كمنى آية ﴿ انا هديناه النجدين ﴾ فآله سبحانه هو الذى يخلق في العبد الفعل كما يخلق فيه الاختيار فهو فاعل مختار بمشيئة الله تعالى ، وليس خلق الفعل هو جبره واضطراره الى خلاف ما يريد وخلاف ما يناسب طبعه ويستحقه ، فالاجبار هو قسر الانسان على خلاف ما يريد ويميل اليه ، وأما خلق الفعل فليس كذلك فانه خلق القدرة والارادة والاختيار ، فاذا كان الانسان خبيث الطبع قد فسدت فطرته فانه يميل الى ما يناسبه من الشر ويليق به بمشيئة الله ، فلا يريد الخير ولا يميل اليه ولا يحببه بل يكرهه ويتفر منه ، فآله سبحانه أنزل كتبه وأرسل رسله وخلق في الانسان فطرة قابلة لما أنزله وجعل في الانسان طبيعة غريزية في طلب ما يحبه والهرب مما يضره ، فاذا ترك الانسان قبول ما جاءه من الله كان تركه هذا دليلا على عدم رغبته وميوله الى الخير ، فلا يكون الله قد قسره على الشر وهو يريد الخير ، لكن الله تعالى لو علم فيه خيرا لأعانه على نفسه ، ولكنه ترك الانقياد وترك دعاء الله وطلبه واعانته ، فكان خاليا من قبول الخير فاذا ترك الحق كان تركه هذا باختياره من نفسه وإشاره الباطل

على الحق ، وكل عاقل يميز بين فعل المختار وبين فعل المجبر ، ولو أن رجلا ضرب
تأديبا من أجل جريمة فعلها لشكر الناس من أدبه ، ولو ضرب من أجل لونه
أو صورته لكان الذي ضربه ظالما عند جميع الناس من المقر بالقدر والمنكر
له . فالتفريق بين الفعلين بديهي ، والجدال في ذلك هوس ، وكل انسان يفرق
بين من يحسن اليه ومن يسيء اليه وان كان يقر بالقدر ، وما دام كذلك فلن
يسوغ له أن يجادل فيه ، وأكثر ما يجيء الخذلان من مخالفة النصوص والجدال
في ذلك كما قال تعالى ﴿ ذلك بأنهم كرهوا ما أنزل الله ، فأحبط أعمالهم ﴾ وكما
قال تعالى ﴿ ذلك بأنهم اتبعوا ما أنخط الله وكرهوا رضوانه فأحبط أعمالهم ﴾
وقال تعالى ﴿ فلما زاغوا أزاغ الله قلوبهم ﴾ وقال تعالى ﴿ فأما ثمود فهديناهم ،
فاستجبوا الأسمى على الهدى ﴾ وقال تعالى ﴿ ونقلب أفئدتهم وأبصارهم كما لم
يؤمنوا به أول مرة ونذرهم في طغيانهم يعمهون ﴾ فتبين بهذا أنه سبحانه يخلق
فعل العبد الاضلال والهداية ، ولكنه سبحانه لا يخلق الاضلال الا في القلب
القابل للاضلال المائل اليه المرید له ، لا يخلقه فيمن ليس كذلك ، ويخلق
الهداية في قلب من يطلبها ويريدها ويميل اليها . وبذلك دلالة صريحة على هذا
الاصل العظيم وأن من يطلب الهداية بصدق واخلاص يعطاها قوله تعالى
﴿ ويهدي اليه من ينيب ﴾ ومعلوم أنه أمر بان تطلب منه وهو لم يأمر بذلك
إلا ليعطيها من يطلبها بصدق واخلاص ، وأما من استكبر عنها وأعرض فقد
فسد طبعه ، والله سبحانه عدل لا يضع الهداية إلا في موضعها القابل لها ،
فالقلب اذا كان صحيحا حيا كان فيه ميول الى الهداية لأن فطرته تميل الى ما
يناسبها فلا بد أن يطلبها من مصدرها ولا بد أن يعطاها ، بخلاف من كان
قلبه مملوءا بخلط من الشكوك والشبهات والشهوات والأهواء والأغراض فلا
بد أن تكون هذه الامراض مؤثرة في صحته وحياته فلا يكون فيه قبول فلا
يميل بل يعرض فلا ينال شيئا من الهداية الا بقدر طلبه وميوله وحياته . فأنه
سبحانه أحكم الحاكمين فلا يضع الأشياء إلا في مواضعها اللائقة بها كما قال

تعالى ﴿ لو علم الله فيهم خيراً لآسمعهم ولو أسمعهم لتولوا وهم معرضون ﴾ فأخبر تعالى أنه ليس فيهم قبول للخير البتة وأنه لو كان فيهم قبول له لأعطاهم من هذا السمع الطيب الطاهر ما فيه كفاية ، ولكن لو أعطاهم لتولوا ، فان موضع القبول قد فسد كالعود اليابس أو الجسم الفاسد الذي لا يقبل الدواء فلا ينبغي أن يجعل فيه ما ليس قابلاً له لأنه وضع للأشياء في غير مواضعها ، ومن كان طبعه غير مستقيم ولا قابل للحياة الصحيحة ولا المصادر الطيبة فلا بد أن يكون قابلاً لضدها لأنه لا بد أن يكون هابطاً سفلياً فلا بد له من قبول لما يناسبه من الأعمال والأخلاق والأقوال والأفعال . وسيأتى تنمة لهذا في مبحث القضاء والقدر ، ولكن يجب هنا أن يعلم أن الله سبحانه وتعالى كريم جواد رحيم ودود رءوف بالعباد ، فمن صدق معه وأخلص عمله وطالب الهداية صادقاً مخلصاً له لا بد أن يعطاها فلا يخيب من سألها ، أما من أعرض عنه واستكبر ورأى أن في نفسه الكفاءة فقد يكله الى نفسه ويوليّه ما تولى والله بصير بالعباد

وأما قوله « وطباع الانسان هي التي تعين سلوكه واتجاهه »

فيقال : قد تقدم الكلام على هذا ، وبيننا أن تعاليم الانسان تؤثر في طبعه الذي ينشأ عليه ويتربى عليه ، ولولا ذلك لما كان في التعليم فائدة ، فالعلم لا بد أن يتبين أثره في الأعمال التي تثيرها الغرائز والعواطف ، فإذا كان العلم صحيحاً كعلم الدين بان أثره في الهداية والصحة والنتائج الحسنة ، وإذا كان بالعكس كان أثره بالعكس ، وهكذا كان الواقع ، فانه لما كان هذا العلم الذي يدعيه ليس هو في الحقيقة بعلم بل هو الجهل - فانه آراء معكوسة مظلمة خبيثة مبناها على الاطماع والحقد والحسد لا على إقامة الدين والعدل والرحمة والحكمة - كانت نتائجها كذلك نتائج معكوسة خبيثة مظلمة ، فانهم مظلومون ظالمون في ظلمات بعضها فوق بعض ، والظالمون بعضهم أولياء بعض ، ولهذا لما ذكر الله سبحانه أهل دينه وطاعته وبين ما هم فيه من الأنوار المتصلة بعضها

ببعض ذكر الملاحدة ومن شابههم وبين حالهم وما هم فيه وأنهم في ظلمات بعضها فوق بعض كما قال تعالى : "الله نور السموات والارض ، مثل نوره " . اى فى قلب المؤمن كما دل عليه السياق فى ضده من الظلمات " كمشكاة فيها مصباح المصباح فى زجاجة الزجاجه كأنها كوكب درى يوقد من شجرة مباركة زيتونة لا شرقية ولا غربية يكاد زيتها يضىء " لأن فطرته قوية صحيحة فى غاية القبول لمساعدة النور الذى هو الدين السماوى " ولو لم تمسسه نار ، نور على نور " أى نور فوق نور ، لأنه أبصر فطرته التى خلق الله فيها من الاستعداد التام لقبول مادة الخيرات كلها وهى معرفة الله تعالى وعبادته ، وقد تقدم أن الله سبحانه أفاض على خلقه أثرا من آثار رحمته التى هى من أعظم الأنوار الالهية ، ثم أنزل عليهم هذا النور الخاص العظيم ، فاذا صادف هذا النور ذلك النور الأول وقابله صار نورا على نور " يهدى الله لنوره من يشاء " فمن هم أهل للهداية " ويضرب الله الأمثال للناس ، والله بكل شىء عليم . فى بيوت أذن الله أن ترفع ويذكر فيها اسمه يسبح له فيها بالغدو والآصال " ذكر الله البيوت التى هى المساجد وذكر ذكره ودعائه وتسبيحه ههنا بعد ذكر النور لكونها هى مهابط النور وهى مواضعه التى يقتبس فيها ويستمد منها ، فمن أراد النور فليحافظ على ذلك ، وهذا الخبيث جعل هذه البيوت أدت شر ما يؤدى كما يأتى تصريحه بذلك . ثم ذكر سبحانه أن أكثر من يستحصل على هذا من هذه صفاتهم وهى عدم تقديم أمور دنياهم على دينهم ، وفى هذا بيان أن المنهى عنه هو الغفلة والاعراض عن ذكر الله بسبب الدنيا لا تركها مطلقا فقال " رجال لا تلهيهم تجارة ولا بيع عن ذكر الله وإقام الصلاة وإيتاء الزكاة يخافون يوما تتقلب فيه القلوب والأبصار ليجزيهم الله أحسن ما عملوا ويزيدهم من فضله والله يرزق من يشاء بغير حساب " وفى هذا بيان أهل هذا النور وأنهم من هذه صفاتهم ، وفى هذا بيان أن من هو بهذه المنزلة فلا يخشى الفقر ولا الذل ، بل يزيده الله من فضله ويسخر له من الأسباب ما لا يعلمه ويهيء

له من أمره رشدا ، فلا بد أن يوفق أهل طاعته الى أسباب قوية ينالون بها
العز والمجد والسعادة كما قال تعالى ﴿ ولله العزة ولرسوله وللمؤمنين ﴾ فالعزة
لهؤلاء حكم الهى وسنة لا تبديل لها ولا تحويل ، وذلك بقدر ما مع الانسان
من الايمان ، لكن يجب أن يعرف هذا الايمان ويتمتع . ثم بين سبحانه وتعالى
حال أعمال أعدائه فقال ﴿ والذين كفروا أعمأ لهم كسرأ بقية يحسبه
الظمآن ماء حتى إذا جاءه لم يحسده شيئا ووجد الله عنده فوفاه حسابه والله
سريع الحساب ﴾ ففي هذا بيان أعمال هؤلاء المجرمين وأن الجاهلين الظمآنين
- وما أكثرهم - يحسبون أعمالهم لها حقيقة كما يحسب الظمآن الى الماء أن
السراب ماء ، فكل جاهل لا يشك أن السراب ماء ولا يظنه وهما بل يجزم
بأنه حقائق لا شك فيها ، وهكذا كان حال هؤلاء المعجيين بهذه الأمور
العصرية الاحادية يظنون أنهم على شيء ولكن أكثر هؤلاء لم يجدوا الا
السراب فتقطعت أكبادهم عطشا ، واحترقت أفئدتهم تلهفا ، وهذا فى بيان
أعمالهم ، ثم بين حال عقولهم وآرائهم فى مقابل حال أوليائه وما معهم من
النور والهدى والبصائر فقال ﴿ أو كظلمات فى بحر لئلى يغشاه موج من فوقه
موج من فوقه سحب ، ظلمات بعضها فوق بعض ، إذا أخرج يده لم يكد يراها
ومن لم يجعل الله له نورا فما له من نور ﴾ وقد شبه هذا الموج المتلاطم بتلك
التقلبات الفكرية والهيمان المتدافع فى الشكوك والشبهات ، وأخبر أن هؤلاء
فى ظلمات بعضها فوق بعض ، لان الظلمة الاصلية معهم ، فان الفطرة الصحيحة
قد فسدت لتتابع الأخلاط الفاسدة والظلمات عليها فطفئت وفسدت فبقيت
الظلمة الاصلية ثم جاءتهم الأهواء والشكوك فكانت ظلمة فوق ظلمة ، ثم ان
أضيف الى ذلك الاحاد ونحوه تمت الخسارة وجاءت النكبة الكبرى . ثم بين
سبحانه أن من لم يجعل الله له نورا فما له من نور ، وفيه بيان أنه ليس فى
الانسان استعداد ذاتى مستقل بالهداية والوصول الى الخير ، بل ان ذلك
موقوف على هبة الله له ذلك ، فيجب طلبه منه ودعاؤه والاستعانة والاستغاثة

به وبدون ذلك لا يكون فيه كفاءة مطلقة بل الكفاءة الصحيحة القوية المستقيمة بالله تعالى ﴿ ومن لم يجعل الله له نورا فلا له من نور ﴾ ودعواه أن الطباع هي التي تعين سلوكه دعوى فاسدة ، فان الطباع غرائز كامنة لا بد لها من محرك يثيرها ، والمحرك فعل لا بد له من فاعل . وأيضا الطباع قد ذكرت أنها الشر والخبث ، والعلم هو الاعتقاد الذي يوجه الانسان ، فاذا كان العلم مناسبا للشر والخبث كان أعظم دافع الى الشر والخبث ، وان كانت علومها صحيحة قوية لزم أن تكون قاضية على الطباع الخبيثة مانعة لها عن الانطلاق الى ما يلائمها ان كانت هي التي تدفع الانسان ، وان كانت ضعيفة عاجزة عن مقاومتها بطل قولك أنها علوم صحيحة ناضجة وتعظيمها والثناء عليها ، ولا سيما مع تصريحك بأنهم علموا كل شيء ، فان هذا هو غاية العلم ، ثم دعواك أنها موروثة من عصور الجاهلية يناقض دعواك أنها أصيلة غريزية وأنهم يولدون بطبيعة الشر والخبث والظلم وإنما الخير مكتسب اكتسابا ثم قال « بل هما يعينان على تخفيف وتلطيف ما تجره الاحقاد والطباع الظالمة من شقاء وعذاب »

فيقال أما العلم والعقل اللذان تريد هما فدعواك هذه فيها كذب ظاهر مخالف للواقع ، كيف يخففان ما تجره الاحقاد ونحوها وأنت تقرر أنه يجب أن يكون الدافع هو الحقد والمنافسة والحسد كما تقدم ، فعلمهم هذه مبنية على ما يوافق الاحقاد ، فان أكثرها مؤسس على تنفيذ ما توجه به هذه الاحقاد فيكونان هما اللذان هيجا الاحقاد وفعلا المظالم ، فانهما ليسا بعلم ولا عقل صحيحين بل هما جهل وفساد تصور وأوهام لا شك فيها ثم قال « وكم للعلم والعقل من وقاية وحماية وخدمات في هذه الحرب ، ولولا هما لكان الشر أعم وأتم ، فالعلم خير كله ، والجهل لا شيء منه خير » فيقال : هذا انما يحصل للعقل والعلم الصحيحين ، بخلاف ما تدعو اليه من الجهل وفساد الرأي ، وليست الحماية والوقاية التي ذكرتها ان كانت موجودة .

من العلم ، فانك ذكرت سابقا أنه أى العلم ينير الطريق فحسب ، وهنا أضفت
اليه فعل هذه الامور ، فما أكثر تناقضك ، وانما هذه الامور حصلت في العقل
الذى صار فيه بقية من بقايا تعاليم الأديان فيما يختص بالأمور الدنيوية فقط
استمسك البشر بها بحكم ضرورة الحاجة اليها في معاشه واجتماعه ، والا لما كان
بينهم وبين البهائم أدنى فرق أى في أمور المعاش فقط ، ولو أن العقل السليم
سلم من هذا الجهل الذى تسميه علما لكانت وقايته أعظم وأجل ، ولكن
هذا الجهل أضعفه وأفسد كثيرا من معنويته الصحيحة

وقوله « فالعلم خير كله والجهل لا شئ منه خير »

فيقال أولا : أنت خالفت هذا ، وقد تقدم قولك « ما كل علم محمود ،
قرب علم خير منه الجهل » الى آخره . وثانيا : قد ثبت بالدلائل القطعية أن
هذا الذى تدعيه علما هو أشنع الجهل وأعظمه ، وأن هذا الذى تدعيه جهلا
هو العلم الصحيح الذى لا ريب فيه ، فانك جعلت المكر والخبيث والشرنج
ونحو ذلك من أصول العلم ، وجعلت دعاء الله وعبادته والخطب والصلوات
وأخلاق الدين كلها جهلا ، وهذا عكس صريح للحقائق كما تقدم

وينبغى أن يعلم أن أولئك الشيوخ العلماء لم يذموا العلم الذى يصح أن
يسمى علما وإنما يذمون علوم الالحاد التى من أصولها دعاية هذا الملاحد في
أغلاله من الاعتماد على الانسان وانكار القضاء والقدر على الوجه الصحيح
وانكار كون الله يغير في الاسباب ، وما يذكره من الخبائث في قضية المرأة
وغير ذلك ، أما الأمور الصناعية ونحوها فانهم حشوا عليها ورغبوا فيها
وكتبهم ومقالاتهم أكبر شاهد على ذلك

ثم قال « ولو كان العلم هو الذى يشب الحروب لما وجدت في عصور
الجهالة مع أنها في تلك العصور أكثر ،

فيقال : كل هذا حجة عليك ، لأن هذا الجهل كان في عصور الجاهلية
كثيراً جداً ، فإن أولئك الذين شبوا الحروب في عصور الجاهلية إنما حمل
أكثرهم عليها اعتقادهم أن فيهم الكفاءة الذاتية ولهذا حاربوا الرسل ولم
يلتفتوا إلى الدين ، وأيضاً كانوا بعيدين عن الأديان التي هي العلوم الصحيحة
القاضية بالتآخي والتصادق والتناصح والمودة ، ولهذا كان هذا القياس مطرداً
فكلما كانوا أبعد عن الأديان كانوا أشد فوضى وهمجية وأكثر حروباً ، فكان
هذا الجهل الذي تدعيه هو الذي يوقع في المنازعات والاحقاد والأنانية
والعدوان المطلق ، وكل هذه هي أسباب الحروب ، على أن دعواك أن عصور
الجاهلية أكثر غير مسلم مطلقاً ، ولو ثبت هذا فالحروب الأخيرة أفظع
وأشنع وأعظم هلاكاً ودماراً

الكلام على المبحث الرابع

وهو قضية تعليم المرأة وسفورها

عنوان هذا المبحث في أغلاله (إنسان أم سلعة)

واعلم أن هذا المبحث ليس هو من أهم مقاصد كتابنا هذا ، لأن قضية المرأة فيما يتعلق بتعليمها وسفورها ونحو ذلك قضية طويلة الذيل عريضة المسالك ، لا تزال المعارك فيها بين الكتاب والقراء وغيرهم حامية ، وأكثر الصحف اليومية والشهرية وغيرها لا تخلو من الكلام فيها . وأكثر كلامه هنا خلاصة مقالات أخذها عن غيره ، وقد قوبلت بما هو أصح وأكثر منها ، ولكنه جرى على عادته في التحريف والتطفيف يذكر ماله وإفيا ، ولا يبين ما عليه كما يجب . ثم إن كلامه في هذه القضية كلام يحمل قد لبس فيه الحق بالباطل ، ولم يقصد الحق والصدق والعدل بل قصد الكذب والتلبس وتشويه سمعة الاسلام على عادته ، لأن الغرض الأكبر من هذه الأغلال هو القضاء التام على أصول الفضائل الدينية وعلى كل المقومات الانسانية وعلى كل عناصر الحياة الدينية والدنيوية ، ولهذا فانه أسهب في هذا المبحث ، لانه يعلم أن العيب بالنساء وإخراجهن من صيانتهم أصل كبير في فساد الأمة ، وقد هجم على المرأة في المبحث وحث حثا متواصلا على إماتتها وقهرها وعسفها واهلاك كل شيء نفيس فيها حتى جعلها أدنى حالة من السلعة التي تباع وتشترى ، بل جعلها كالآتان التي يجب أن تعمل وتبرز وتفعل ما شامت شهوتها ، فإن الآتان هكذا يعمل ويخالط ذكوره إنائه في كل شيء . وقد مشى على طريقته في التزوير والكذب والاثيان بالدعاوى غالبا بجملة ملبسة بالحق والباطل ، فافترى على المسلمين بأنهم يحرمون على المرأة العلم ، وهذا من أجور دعاوى وأكذبها ، ولا نعلم شعبا ولا أمة موجودة من المسلمين حرمت على نساءها العلم والتعليم النافع ، ولكنه أراد بالعلم عليه الذي يدعو اليه وهو الاحاد وطرق الفساد ،

فان هذا الملمحد لما أراد أن يرتد وينقلب ارتد وانقلب في كل شيء بحيث انك لو عكست أكثر كلامه لكان هذا الاكثر هو الحق ، فانه تصور جميع أصول الحق باطلا وتصور أكثر أصول الباطل حقا فهو كمن يمشى مكبا على وجهه بعد أن كان يمشى سويا على صراط مستقيم . ونحن نتكلم على هذه القضية كلاما مختصرا مفيدا يناسب المقام ويأتى على جميع ما افتراه من القواعد الباطلة .
قال أول البحث :

(الإنسان أم سلعة)

فيقال : ما مرادك بهذا العنوان ، أتريد أنها ليست بسلعة وأن الناس جعلوها سلعة ، أم تريد أمرا آخر . فان أردت الأول فيقال لك : أنت الذى جعلتها سلعة ، فانك أعرضت عن كل ما شرعه لها ربها ورسولها من الحقوق الانسانية التى هى غاية العدل والاحسان ، من العفة والاحسان والصيانة والكرامة والتعليم الصحيح ، وسلكت فيها مسلك السالع المبتذلة فانكرت الزواج صريحا كما يأتى ، وأنكرت تعليم الدين ، وأنكرت إحسانها فى بيتها وخرجها منه لحاجتها ونزعتها المباحة ، وادعيت أنه يجب أن تعلم كل شيء من الموسيقى والرقص بل وكل شيء ، وقد تقدم ادعاؤك أن المسكر والخبث داخل فى العلم فتعلم المسكر والخبث ، وأن تكون كاحدى البهائم تفرح وتسرح وتجىء وتذهب كالسائمة المهملة كيفما شاءت شهواتها ، وهذا هو شأن بعض السالع البهيمية المبتذلة ، فالأخلاق الانسانية كلها قد جردتها منها تجريدا كاملا فلم تدع الى خصلة انسانية واحدة فى هذا المبحث فى حقوق المرأة البتة . وانما غايتك أن تزور على المسلمين أنهم فعلوا بالمرأة كيت وكيت كذبا وفجورا غير مستند الى حجة ، ثم تجيب نفسك بنفسك فتدعى لنفسك ثم تشهد لها ثم تحكم لها ، وجميع ما تدعو اليه من تعليمها قد عرفنا مرادك منه ، كما صرحت به كما يأتى من الأخلاق الخبيثة ، أما الأخلاق الدينية وما يتعاق بها فقد علمت أن

المسلمين لا ينكرون ذلك ، وهذه كتب الفقه مملوءة بإيجاب تعليم المرأة وتهذيبها وتأديبها ، ولكن كل أخلاق الدين عندك هي الجهل وهي الظلمات والشقاء والعذاب ، ثم انك مطالب ببيان الفرق بين الانسان والسلعة ، ثم اثبات كون المسلمين عاملوا المرأة كمعاملة السلعة ببراهين وأدلة صحيحة ، وأما مجرد الكذب والفجور فكل خبيث وساقط ومنسلخ من الدين لا يعجز عنه ولا يهابه ، بل هو غناء قلبه وروحه

فصل

قال « أما قضية تحريم التعليم على المرأة فهي من أغرب القضايا التي تمر بالتاريخ البشري »

فيقال : اذا كان تحريم تعليم المرأة من أغرب القضايا فلماذا وقعت في طريق تعليمها العلم النافع والأخلاق الطيبة وأطلت الجدال والعناد في الدعاية الى حجابها عن العلم الصحيح والدعوة الى دفعها في ظلمات الجهالة والغي والفضائح المخزية وأنت تعلم بلا ريب أن المسلمين لم يحرموا العلوم الدينية ولا العلوم الدنيوية النافعة كتعليمها أمر دينها من توحيد وصلاة وطهارة ونظافة وغير ذلك وتعليمها أمور دنيها النافعة كعشرتها مع زوجها وقيامها بأولادها وتربيتهم تربية صحيحة وقيامها فيما يخص بيتها من الأمور الكثيرة المشروعة ، وكذلك تعليمها كل ما تحتاجه حاجة ضرورية أو قد تحتاج اليه من خياطة ونحوها ، فهذا كله لم يحرمه أحد من المسلمين على المرأة ، ولا يمكن بحال من الاحوال أن تثبته عن امام معتبر قوله أو طائفة معدودة من طوائف المسلمين حقاً . وهذه الامور كلها لم تعبا بها وليست هي علما عندك ، وقد أفصحت لنا عن العلم عندك في البحث الماضي وهو الخبث والمكر وتعليم الموسيقى ودقائق الفلسفة ونحو ذلك من أخلاق الغربيين والملحددين خاصة ، وهذا هو الذي تقصده وتريده من تعليمها ، فاذا كان الامر هو هذا كما ادعيته

فربما قاربت الصدق ، لأن أئمة المسلمين حرموا هذه الامور عليها ولا سيما الشطرنج والموسيقى والرقص والغناء والخلاعة والفجور والدعارة المنكرة والاستهتار الشنيع ، فلا غرابة اذن أن تشنع عليهم في هذا التقصير وتنسب اليهم كل جهل وضلال ، لان الجهل والضلال عندك هي الاخلاق الدينية وما يتعلق بها

إن كل فرد من أفراد المسلمين يعلم حقيقة العلم أنه لا يوجد رجل ممن يعتقد بقوله منع امرأة من تعلم ما ينفعها في دينها ودنياها ، وهذه عقائد المسلمين يخاطب بها الرجل والمرأة ، وهذه كتب العلم من توحيد وتفسير وفقه وغير ذلك كلها صريحة في الدلالة على وجوب تعليم المرأة ، وهذه المعارف كذلك ، فكيف يدعى هذا الزائع أن الناس حرموا على المرأة التعليم ويجاهر بذلك بدون خجل ولا حياء ، والتعليم الديني أو الدنيوي ليس محصورا في طريقة واحدة محدودة حداثا شرعيا ، بل كل وسيلة أو طريقة يتحصل عليها الانسان فتعينه ديننا ودنيا فهي مشروعة ، لكن المفروض منها تعبدا معروفا ، والمحرم نصا معروفا ، أما ما سوى ذلك فالأصل في الامور الدينية المحضة الاباحة ، ولا يستثنى من ذلك الا ما استثناه الشارع الحكيم ، هذا في المقاصد ، أما الوسائل فهي تابعة لها ، فكل وسيلة يتوصل بها الى واجب أو مشروع فحكمها حكم مقصدها ، وعكسها كذلك حكمها حكم مقصدها ، فطرق التعليم على حسب الأفكار والانظار ، فما حصلت به الفائدة المطلوبة من العلم فهي كافية بحسب الحال والقدرة والحاجة ، وفوق كل ذى علم عليم

واعلم أن هذا الملحد صور المرأة في هذا المبحث في نظر المسلمين صورة مشوهة منكرة مزورة ، فادعى أنها عندهم كالسلعة تباع وتشتري ، وأنها مدفونة في بيتها لا حق لها في الخروج مطلقا ، وأن التعليم عليها حرام ، وأن كلامها مع الاجنبي ولو لحاجة حرام ، وأنها مع الرجل كالمملوكة مع المالك يتصرف فيها كيف شاء وكيف أحب على ما يقتضيه هواه وشهوته وأنانيته وغير ذلك ،

فهى مع الرجل مسلوقة الحقوق من كل ناحية . وهذه الدعوى لو أن أكفر
يهودى ادعاهها على شعب أو أمة فلا بد أن تعامله معاملة أعدى عدو لها
وقال : وقد استطاع الرجل أن يتحكم فيها تحكما عجيبا ، وأن يثقلها بل أن
يقتلها بأحكامه الجارفة الطاغية ، فكان له على حسب ما شرع لنفسه وما شرع
له واضعوا القوانين وهم من الرجال أن يسترها وأن يجعلها سلعة تباع وتشترى
وتوهب وتستوهب ، وأن يستمتع بها كيف أراد بالزنا القهرى أو التراضى
عليه بالجعل (١) أو الأجر أو بالزواج أو بما يسميه زواجا وبما لا يعد ولا
يحصى من الصور التى كلها لإرغام ، انتهى كلامه بحروفه

فانظر كيف صرح بانكار جميع الصور التى يفعلها الرجل مع المرأة سواء
كان ذلك بزواج أو بما يسميه زواجا ولم يستثن من ذلك غير صورة واحدة ،
فقد علمت أن هذا الرجل يدعو الى الاباحية المطلقة وذلك أنه لم يجوز للرجل
أن يباشر المرأة أو يطأها الا فى صورة واحدة وهو أن يطأها بلا زواج
بشرط أن لا يكون لها أجرة فان اختل شرط من هذا فانه غير جائز لديه بل
هو ظلم لها ، فلو مثلا وطأها بزواج لم يحز لأنه صرح بذلك كما ترى . ولو أنه
وطأها بأجرة برضاها لم يحز - كما ترى - أو وطأها قهرا بالزنا أو غيره لم يحز كما
هو صريح كلامه ، فانه أنكر جميع الصور التى تكون بالإرغام ، فلم يبق من
الصور التى لا تدخل فى صور الإرغام إلا ثلاث صور : إحداها الزواج وقد
صرح تصريحاً لا ريب فيه بعدم جوازه ، وفرق بينه وبين ما يسميه الانسان
زواجا لان الزواج إما صحيح وإما باطل أو فاسد ، فالزواج الحقيقى أنكره
وكذلك أنكر ما يسمى زواجا وليس له حقيقة ، والا لم يكن هنا فرق بين ما
يسمى زواجا وزواجا حقيقيا فقد نفى الأمرين كلاهما ، وليس هناك صورة تسمى

(١) ذكره للزنا المترضى عليه بالجعل هنا صريح فى بيان الحالات التى يسوغ فيها
وطء المرأة من غيرها بالتفصيل بالرضا والاكراه

زواجا غير الزواج الحقيقي والزواج الذى يسمى بغير حقيقته ، وهو لم يبين كيفية الزواج الصحيح حتى يقال انه يريد زواجا آخر ، ومعلوم أن الزواج الصحيح هو الزواج المطلق فى عرف الناس فانه يطلق على الزواج الصحيح ، واذا قيل هناك زواج وهناك ما يسمى زواجا عرف الناس أن احدهما صحيح والآخر باطل لعدم وجود القسم الثالث ، ولا سيما اذا لم يذكر له صفة ، فلم يبق إلا صورتان من الصور التى ليست بارغام^(١) وهما إما الزنا المتراضى عليه بالجعل والأجر ، وهذا قد صرح بانكاره تصريحاً ظاهراً ، وإما الزنا المتراضى عليه بدون أجرة وهذا لم ينكره كما ترى . ومعلوم أنه لا ينكر وطء المرأة مطلقاً ، واذا كان لا ينكر وطء المرأة مطلقاً^(٢) وجميع الصور التى يمكن أن توطأ بها المرأة قد صرح بانكارها ما عدا هذه الصورة ، فقد علمنا بلا شك أنه يحيزها ولا يجوز غيرها ، وهذا صريح كلامه ، ولا يمكنه التلمص والتخلص منه إلا بالرجوع والتنازل أو استعمال الخرفة اليهودية التى اعتادها — وهى التحريف والمكابرة^(٣) ولعل وجه اختياره لهذه الصورة هو أن الوطء على هذه الصورة لا يتأتى إلا من غرام وهيام شديد بالمرأة على هذا الشخص الواطئ . لانها لا ترضى أن توطأ مجاناً إلا اذا كانت بهذه الضرورة الملجئة ، وهذا من رقة تفكيره ودقة شعوره وعطفه الشديد عليها ورحمته بها ومحاماته

(١) والحاصل أنه لا يمكن أن يطأ الرجل المرأة إلا فى احدى حالتين إما كرها وهو الارغام وهذا قد أنكره كله . واما بالرضا وله ثلاث صور اما الزواج واما الزنا بالرضا بالأجر وكلاهما قد أنكره واما بالزنا بدون أجر ، وهذه الصورة سكنت عنها ومفهوم كلامه جوازها — والا للزم تحريم وطء المرأة مطلقاً وهو لا يراه ، فتعين تجويزه بضرورة التقسيم وهو واضح

(٢) ولو أنكره فذلك أشنع وأعظم

(٣) المكابرة فى اليهود أمر معروف ، ولهذا قلوا ﴿ ما أنزل الله على بشر من

شئ ﴾ مع أن التوراة بين أيديهم .

عنها ، ولعل هذا من العلوم المبتكرة التي صنعها المتحللون من الأديان كما يقول ،
 فلماذا سجلها في حقائقه الازلية الأبدية . وبهذا وأمثاله من الفضائح يتبين لك
 أنه عدو للفضائل كلها كما هو عدو للأديان السماوية . وهذا الملحد كما أنه سلك
 في كل خلق أشنع وأفظع وأخبثه فهو كذلك يريد أن يسلك في هذا الخلق
 أبشعه وأخبثه وأفظع ، وإياك أن تستغرب هذا منه فإن في أغلاله من
 الفظائع والجرأة على مقام الربوبية والنبوة ما هو اعظم من هذا ، فانه لا يعلم
 كافر اجتراً على ما اجتراً عليه مع كونه مرتدا منافقا زنديقا متصفا بكل خصلة
 من خصال الكفر ، وهذا ظاهر لا ينكره إلا بليد جاهل لا يفهم مغزاه
 وممراته ، أو ذو هوى قد ضرب الله قلبه بالطبع والختم والاقفال والاغلال
 ثم قال : وكان نظره اليها إجمالا وحكمه فيها مثل نظره الى ما يتحصل عليه
 بالبيع والشراء ، ومثل حكمه فيه ، وكان له أن يفعل كل ما يرضى غرائزه
 بدون معارضة وبدون قانون يمانع أو يحاكم أو يعاقب ، فكان من بعض
 أحكامه عليها أن تمنع من النظر وأن يوضع على عينيها حجابان كشيْفان
 يحولان بينها وبين الابصار خيفة أن تنظر الى رجل آخر ، وهذا يغضب غيره
 مالمسكها وسيدها (١) والحجاب الكشيف المتجاوز للحدود الشرعية الموجود
 اليوم بقايا ذلك الحجاب وكان أيضا من بعض أحكامه أن يضع رجلها
 في القيود طول حياتها أو زمنا طويلا من حياتها وأن يمنعها الخروج منها
 كانت الأغراض وأن يحرم عليها الضوء والشمس والسماء وأن لا يباح لها

(١) اذا كان مناط المنع هو اغضاب مالمسكها وسيدها بزعمك فالزنا كذلك يفضيه
 فصرح بأباحته هنا . أما الحجاب فليس المقصود منه منع إبصارها فانها ترى معه
 ولا يردها عن شيء مباح أصلا . وأيضا فهو منقوض بنساء كثير من البادية فانه لا
 يعرف عندهن الحجاب ويوجد أيضا من بعض النواحي من لا تحتجب المرأة عن
 الرجل أصلا ، ومع ذلك فالرجل متفوق عليها في كل شيء

الكلام ولا الملكية أى ملكية الأموال والعقارات ^(١) وأن يأبى عليها إبداء
الرأى والتعليم وأن يقضى عليها بأنها ليست انسانا وأنهما ان كانت انسانا
فليس لها روح ،

والجواب أن يقال كل هذه الأمور التى ذكرها هنا كذب ظاهر وفجور
لا شك فيه يقصد به تشويه سمعة الاسلام ، غير أن فى مسألة تغطية الوجه
عن الاجنبى على صورة مخصوصة خلاف بين العلماء يأتى الكلام عليه ، على أن
لنا أن نعارض بأن الملاحدة ولا سيما الاشتراكيون فعلوا بها أشنع من هذا
فحرموها الملكية مطلقا وجعلوها من جنس إحدى البهائم التى يعمل عليها
وتعطى علفا بمقدار تعبها وبمقدار ما يسد جوعها وعراها ، فكلفوها بأنواع
الأعمال المرهقة وجعلوها موضعا لقضاء الحاجة فقهروها وعسفوها وأماتوا
زوحها وشرفها وانسانيتها بل جعلوها كإحدى الصور التى يفعل بها ما شاء
المالك بدون قيد ولا شرط ، بخلاف من صانوها واحترموها وقدروها
وأنالوها شدة العطف والراحة والهدوء والطمأنينة التامة ، ومجرد إحصانها فى
البيت لا يقضى بكونها كالبسطة فإن السلع لا تختص بالاحراز فى البيوت بل
أكثر السلع تعرض فى الأسواق والمجامع وفى كل مكان ، بل السلع التى تحرز
أنفس من السلع التى تعرض فى كل محل ، وليس مجرد المعاوضة يوجب التشبيه
بالسلع ، فأكثر العمال على اختلاف أعمالهم الكثيره المتنوعة يعملون بالأجرة
بعقود معلومة الشروط ، وقد بينا أنه لم يجعل للسلعة حدا معروفا يثبت به
دخول المرأة فيه حتى يصح له ادعاء السلعة ، فما ذكره كلام ساقط لا محل له البتة
ثم انه عاد الى سجيته فى الخداع فقال ^(٢) :

(١) انظر الى هذا الفجور المنكر فى هذه المسائل الواضحة عند أدنى عامى
(٢) أى لما علم أنه قد اسرف فى الكذب والفجور فاحتاج الى الخداع ،
وهكذا دأبه

« وقد جاهد الاسلام جهاداً عظيماً في سبيل المرأة لانقاذها من هذه المظالم والنجاة بها من هذا الجبروت الممقوت ، ففرض لها حقوقاً عظيمة ، ورفع عنها آصاراً وأغلالاً ، وعمل أعمالاً جليلة لاعطائها النور والحياة الصحيحة ، وفك عنها تلك القيود وسجل حقوقها الواجبة المشروعة تستل في الصلوات وفي كل مكان وأمر بتعليمها وتعلمها ، ووجه اليها الخطاب والأمر والنهي كما وجه الى الرجل سواء ، ورفع عنها كل إكراه وقهر في كل صلاتها فرفع عنها إكراه الأب والأخ والأقارب كما رفع إكراه الزوج وأقارب الزوج ، وقد فرض لها الميراث كما فرض للرجل ، وأكثر من وصاياه بها ولها ، وقد صنع لها وفي سبيلها كل شيء جميل طيب ، وكان من النصوص القاضية الفاصلة في هذه القضية قوله تعالى ﴿ ولهن مثل الذي عليهن بالمعروف ﴾ وليس هناك إنصاف وإنقاذ يخطر في التصور أفضل وأكبر من هذا الانصاف والانقاذ اللذين أنزلهما الله في كتابه المقدس تخليداً لحقوق المرأة ووضعاً لها في موضعها الطبيعي »

فيقال : لكنك أبيت أن تقبل هذا الانصاف ، عارضت ذلك الجهاد الذي جاهده الاسلام في سبيلها فلم تطب نفسك بكل حقوقها الشرعية بل رأيتها جوراً وظلماً وحيفاً كبيراً ، فجميع الحقوق التي فرضها الله لها وعليها لم تقبل منه حقاً واحداً بل ضربت به عرض الحائط ، وذلك أن الله فرض عليها الواجبات الدينية قبل كل شيء كما فرض عليها دعاءه وطلبه والاستعانة به ، فأعرضت عن ذلك وادعت أن الدعاء مصرف خبيث لا فائدة فيه ، واجتهدت في الدعاية الى رفض الدين ، فأى حق ديني واحد ذكرته لها في هذا المبحث كله بل في الكتاب كله ، وقال تعالى في حقها ﴿ ولهن مثل الذي عليهن بالمعروف والرجال عليهن درجة ﴾ فأخذت نصف هذه الجملة وضربت بنصفها عرض الحائط لأنها لم توافق هواك ، ومعلوم أن هذا الانصاف لم تقبله بل جعلته جوراً وظلماً لأنك رفضته ، ولو أن رجلاً قال ﴿ فويل للمصلين ﴾ واستدل

بذلك على انكار الصلاة وترك قوله تعالى ﴿الذين هم عن صلاتهم ساهون﴾
لكان محرّفاً للآية لم يقبل ما قاله الله ، فكذلك من استدل بقوله تعالى ﴿ولهن﴾
مثل الذي عليهن بالمعروف ﴿وترك﴾ وللرجال عليهن درجة ﴿فأخبر تعالى﴾
أن الرجال عليهن درجة وأنت ساويتها به فزدت عليه بان تعليم المرأة أوجب
من تعليم الرجل وادعيت أنها مثله في كل شيء وقال تعالى ﴿وليس الذكر﴾
كالأنثى ﴿وأنت جعلتها مثله في الحقوق صريحاً فأين القبول وأين الانصاف ،﴾
وفرض الله لها نصف ميراث الرجل وأنت جعلتها مثله بل هي أحق منه ،
وفرض على زوجها وأقاربها تأديبها فقال تعالى ﴿فاجزوهن﴾ في المضاجع
واضربوهن ﴿وقلت انه رفع الاكراه ولم تفصل ، وأمر أباهما وأخاهما﴾
وغيرهما من الأقارب بتأديبها والاخذ على يدها اذا ما أرادت أن تعمل ما
يخل بدينها وشرفها فعانددت ذلك فذكرت أنه مرفوع عنها الاكراه ولم تفصل ،
وفرض عليها الزواج وأنت أنكرته صريحاً ، فجميع ما سجل الله لها من الحقوق
الانسانية عمدت اليه فأفسدته وشوهته ، وجميع ما صنع في سبيلها من الأشياء
الجميلة كالفقه والصيانة والاكرام والاحترام حاولت تغييره وتبديله بالأمور
القييحة المنكرة ، فدعوتها الى المخالطة وهتك عرضها وجعلها كموضع الحاجة
للرجال ، فما هي الخصلة الحسنة الدينية التي تنفع المرأة وافقت عليها ودعوت
اليها ، فكل ما سجله الله من حقوق المرأة نبذته وقبلت ما سجله الملاحدة في
قوانينهم أعظم القبول وبالاستسلام الكامل وقدمته على كل شيء ، فدعنا من
المخادعة

فصل

قال « لو ان قائلًا قال ان تعليم المرأة أوجب وأفضل من تعليم الرجل من
أجل ما ذكر ومن أجل ما سواه لما كان قوله باطلاً ولما كان قائلًا غير الحق ،
ولو أن قائلًا ان الأمة التي لا تتعلم نساؤها لا أمل في نهوضها ووثوبها ، أو

قال إن الأمة التي لا تتعلم نساؤها لا رجاء في أن يتعلم رجالها - تعلمها صحيحا مجديا ، أو قال ان الأمة التي يتعلم نساؤها - ونقصد بلا شك التعليم الصحيح المثمر - فلا محالة أن تدفع رجالها الى التعليم ، وأن تعد شعبا متعلما ، أو قال أن من أظهر الأسباب في انحطاط المسلمين وتأخرهم عن الآخرين وعجزهم في كل الميادين جهل المرأة ، أو قال إن الأمة التي يتعلم نساؤها دون رجالها لأفضل من الأمة التي يتعلم رجالها دون نساؤها ، أو قال علموا المرأة ثم املاؤا أنفسكم بالثقة والأمل ولا تخشوا بعد تعليمها شيئا - لو أن قائلا قال هذا كله أو قال بعضه لما قال له العاقلون أخطأت »

فيقال : ما شاء الله يا فيلسوف الزمان ، من أين تعلت هذه الفلسفة الدقيقة والسياسة العظيمة ، لقد كان الناس يؤلفون المجلدات الضخمة في بيان السياسة وعوامل الرقي والتقدم والمجد ، وأنت اختصرت ذلك كله فقربت كل هذا البعيد وجمعت أطرافه كلها حتى أظهرت مخها وخالصها وروحها في عشرة أسطر ونصف سطر ثم اختصرت هذه الكلمات في سطر واحد هو روح السياسة كلها وهو قولك « علموا المرأة ثم املاؤا أنفسكم بالثقة والأمل ولا تخشوا بعد تعليمها شيئا » فأى فيلسوف في الدنيا أو سياسي في هذا الزمان قدر على مثل هذا الذي قدرت عليه ، ولعل هذا من آيات أغلالك ومعجزاته

(يالدر الذي في لجج البحر) لو أن قائلا قال هذا كله لما قال له العاقلون أخطأت ، نعم لا يقولون له أخطأت لأن أمره فوق الخطأ ، لانه شبيه بالهذيان والثرثرة الفارغة التي يستحى من أن يقولها من له عقل وحياء ، وكيف يقول العاقلون لقائل هذا أخطأت ، بل أقل ما يرد على قائله أن يبصق في وجهه ، ولو أنك جعلت أقصى ما لديك في هذه المسئلة معارضة بعض الكتاب الذين عاكسوك في هذا الرأي لكان أولى بك ، فقد قابلك كثيرون من الكتاب وغيرهم بما يضاد رأيك هذا الذي ذكرته في هذا المبحث كله ، وبينوا أن تعليمها التعليم الذي تريده هو أصل الفساد والشر كله ، وأنه ما من أمة

تعلمت نساؤهم هذه الجهالات التي تدعو اليها إلا كانت عاقبتها الفشل والتقهقر . ونحن ننقل جملة واحدة للدكتور زكي مبارك ونتحدثك تحديدا لا هوادة فيه أن تنقضها ان كنت صادقا ، قال في مقالة له ^(١) « وانك كلما فتشت مشا كل الناس ومصائبهم وجدت امرأة خلف كل مشكلة ومصيبة ، فالجرائم ترتكب بسبب المرأة ، والبيوت تهدم والابناء تشرذ بسبب المرأة ، بل ان العروش تسقط والأم تنهار بسبب المرأة ، وإلا فن كان يصدق أن فرنسا مهد الحرية وعنوان الحضارة تسقط بعد سبعة عشر يوما من الهجوم عليها في خلال الحرب الأخيرة ، ولكن فرنسا كانت قد سقطت خلقيا قبل أن تسقط حريسا ، ولا عجب ونساؤها كن مضرب الأمثال في الخلاعة والمجون والفجور . . . » ^(٢) وكلام الكتاب في هذا كثير جدا ، وهذا الأرعن الأنوك أذل وأصغر وأحق من أن يبارى هؤلاء في هذه الميادين أو غيرها أو ينقض كلامهم . انما شجاعته كلها محصورة في الأخلاق اليهودية وهي البهت والتحريف وسب الاسلام وأمثال ذلك . وينبغي ملاحظة قوله هنا في المرأة وتصريحه بأن سبب تأخر المسلمين في كل الميادين عدم تعليم المرأة وأننا اذا علمناها فلا نخشى شيئا ، وقد ذكر في المبحث الماضي أن تأخرنا ليس سببه الاشئ واحد وهو الجهل بقوى الطبيعة ونواميسها ، فانظر الى هذا التناقض والتلون الحربائي ، كما أنه ينبغي أن يلاحظ أنه ذكر في المبحث الأول أن هناك أناسا يعلمون تأخرنا بسفور المرأة ثم رد ذلك وشنع عليهم أعظم التشنيع ، فكيف يشنع عليهم حين علموا ذلك بسفور المرأة وفسادها ويستصغره وهو هنا علق فلاح

(١) مسامرات الجيب العدد ٨٥ : ١٩٤٧

(٢) قد تبين من هذا الملحد ان شناعته في كتبه السابقة على زكي مبارك ليست دينيا بل لأغراض نفسية ، فانه في أغلاله هذه باح بجميع ما يمكنه من الاتحاد وعداوة الأديان

الامة ونجاحها بل والوصول الى كل شيء بتعليم المرأة فقط ، وقد عرفناك عن تعليم المرأة ما هو ، إنه يريد بذلك إفسادها وقتلها بالخبث كله ، لانه يعلم انه اذا فتح هذا الباب المشؤم حصل الفساد العام والفوضى والسقوط المعنوى ، وهذا هو الغرض الذى وضعت له هذه الأغلال . ولو ان هذا الملحد اقتصر فى هذه المسئلة على نشر المقالات فى المجلات والجرائد ونحوها كما فعل بعض من يرى ذلك مع أن كل من تكلم فى هذه القضية ممن يرى السفور لم يتجاسر أن يصل الى ما وصل اليه هذا من الخبث والجنون والاسفاف المنكر ، ولكن حملة اعجابه بنفسه وحرصه على رفض الدين على ادخال هذه المسئلة فى هذه الاغلال لتكون حلقة منها ولتكون كاملة فى الخبائث ، ولأنه لما انهار خلقه الدينى انهارت أخلاقه فى كل فضيلة فاستحالت أخلاقه الى أخلاق فى غاية الخبث والنتن والقذارة والدناءة المتناهية ، لهذا سولت له نفسه المنحطة أن يحرض قومه على أن يهتكوا أعراضهم فيرزوا نساءهم ويعلموهن طرائق الفجور والفسوق مؤملا أن يأخذ هو وأخدانه نصيبهم من كل خبث وفساد معهم ، فان ما عمله هنا فانه من موجبات مكروه وخبثه ، ولا يحق المكر السىء الا باهله

ثم ذكر أن اكثر اصابات الأطفال سببه جهل الأمهات وعدم التعليم ، وهذا غير مسلم ، وليس فيه ما يتعلق به ، ولو فرض على وجه الجدل وقوع بعض شيء منه فاننا فى الواقع نوجب تعلم المرأة وتربية اولادها ونحث على ذلك كما تقدم فلا حجة له فى ذلك

ثم ذكر أحاديث تتضمن أن المرأة كانت تكلم الرجال فى زمنه عليه الصلاة والسلام وأنها تخاطبهم أحيانا كالمراة التى عرضت نفسها للنبي صلى الله عليه وسلم وذكر قصة ابنتى شعيب عليه الصلاة والسلام اللتين سقى لهما موسى عليه الصلاة والسلام وذكر قوله تعالى ﴿ يا أيها النبي اذا جاءك المؤمنات يبايعنك على أن لا يشركن بالله شيئا ﴾ الآية وكل هذا الذى استدل به لا حجة له فيه

بل هو حجة قاطعة ظهره ، لان تخصيص هذه المخاطبات وهذه الوقائع دليل على أن المرأة لا تكلم الرجال إلا في مواضع مخصوصة للحاجة فقط ، وهذا هو قولنا كما تقدم شرحه ، فمن أين له أنها كانت كالرجل في ذلك الزمان تحضر المجالس كما يحضرها الرجال وتمتزج معهم وتكلمهم ويكلمونها في كل حال ، وليس في هذه الدلائل المذكورة ما يفيد هذا بل تفيد ما ذكرناه كما هو واضح ، ولهذا كان عليه الصلاة والسلام يجعلهن صفوفًا وحدهن في الصلاة ولم يكن يصلين بين الرجال في صف واحد لا في صلاة عيد ولا جمعة ولا غيرها ، ولم يكن يحضرن المجمع التي ليس فيها ذكر الله والشرعة وهكذا كانت جميع الوقائع التي كانت المرأة تجتمع مع الأجانب وتكلمهم فيها فأنها تجيء وتتكلم بقدر الحاجة الماسة ، ثم ان الآية التي في الممتحنة دليل على أن المرأة كانت تعلم هذه الاخلاق العالية وتبايع على ذلك وهي ترك الشرك والسرقه والزنا وقتل الأولاد وإتيان البهتان بالافتراء ومعصية الرسول عليه الصلاة والسلام ، وهذه الآية جامعة لأداب المرأة وهي لا تتفق مع تعاليمه التي يدعو اليها بل تضادها غاية المضادة ، فان تعليم الموسيقى والشطرنج والمسكر والخبث والرقص والغناء ودقائق الفلسفة ونحو ذلك لا يتفق مع هذه الأخلاق ، بل هذه التعاليم تثير الزنا والسرقه وترك التوحيد واقتراف البهت والافتراء ، ولا نجاة لها الا باجتناب هذه الأخلاق الفاسدة والاقتصار على تعاليم الدين وما يلتحق بذلك من تربية الأولاد وعشرة الزوج وأمثال ذلك . ولهذا فإنه لم تستطع أنامله نقل الآية كلها لأنها تهدم بنائه . بل نقل قوله تعالى ﴿ يا أيها النبي اذا جاءك المؤمنات يبایعنك ... ﴾ فاقصر على هذا ، وهذا من دقة إلحاده وحرصه على كتم الحق

فصل

قال ، ولقد جهلت وهانت تلك الاممة التي تحتاج إزاء الحقائق السافرة

الملبوسة الى براهين دينية تقنعها بفائدتها أو بجوازها وجواز الأخذ بها ، وإذا ما رأيت أمة تشير غبار الجدل الديني أمام ما يحد من مبتكرات العقل الانساني مجوزة أو مانعة محملة أو محرمة فاعلم أنها أمة فاشلة مريضة بعقلها وتفكيرها ودينها .

والجواب أن يقال : لقد علمت أن النزاع بيننا وبينك في تقرير ما ادعيته حقائق سافرة ملبوسة ، فان كانت هذه الحقائق السافرة التي ادعيتهما مجعما عليها معروفة بالضرورة أنها حقائق سافرة فهذا لا تنازعك فيه ولم ينزع فيه أحد من أهل الدين ، لان البراهين الدينية شاهدة لها غير مخالفة ، والمسلمون مقتنعون بها ، فلم يطالبك أحد بإقامة البراهين عليها لا أنت ولا غيرك ، أما ان كانت هذه الحقائق التي ادعيت أنها سافرة ملبوسة غير ظاهرة لغيرك ولا سافرة ، ومنازعك يطلب منك البراهين على تحقيق ما ادعيته فيها من الظهور ، فدعواك أن مطالبتة هذه جهل وهوان هي الجهل والهوان ، بل والضلال والكفران ، فان الناس لا يجب عليهم أن يتبعوا كل من ادعى بدعوى في شيء لأن هذا الشيء من الحقائق السافرة الملبوسة ، فلو ساحت هذه الدعوى لادعى كل انسان بأن ما ادعاه فيها يقصده في كل شيء من الحقائق السافرة الملبوسة واكتفى بهذه الدعوى وقبلت منه ، قال الامام مالك « أو كلما جاءنا رجل أجدل من رجل تركنا ما جاءنا به جبريل الى محمد ﷺ لجدل هؤلاء » .
وحينئذ يقال لك هذه الدعاوى التي تدعى أنها من الحقائق السافرة الملبوسة لا نوافقك على صحتها ، فها أنت بنفسك معترف بأن لك فيها مخالفين وهم الاكثرون ، ومعلوم أن قولك ليس بأولى بالقبول من قول مخالفك ، فتكون المسئلة محتاجة الى اقامة البراهين عليها لثبوت الخلاف فيها ، ولأنها لم يصدق عليها أن تكون من الحقائق السافرة الملبوسة فلا بد من إقامة الحجة عليها ، ولولا اقامة البراهين على كل ما تدعيه بما لك فيه منازع لم يتبعك على قولك أحد الا أن تريد أن الناس يصدقونك ويتبعونك في كل ما تدعيه ، وأن كل

ما تقوله فهو من الحقائق السافرة والملموسة وأن تكون المقدم في كل أمر كما تقول وتدعى ، والا فمعلوم عند الناس كلهم أن كل مدع بدعوى هى محل نزاع وخلاف لا يجوز له أن يقول لخصمه ان هذا الذى قلته حقائق سافرة ملموسة يجب على الناس قبولها وأن طلب البراهين عليها جهل وهوان وفشل ومرض فى العقل والتفكير . فتبين ان ما قاله هنا كلام ساقط لا يقوله من يدري ما يقول ولا يقبله إلا كل مخذول

ودعواك بعد هذا « أن الجود شأن من شئون الجاهير الجاهلة » ، فيقال لك : اذا صححت هذه الدعوى فانت أول الناس دخولا فيها ، فان كان الجود هو الأخذ بالقول حرفيا بدون مخالفة فلا شك على هذا أنك جمدت أعظم الجود ، فانك جمدت على قول بعض ملاحدة الطبائعين وبعض أهل البيئة فى أقوالهم فى خلق العالم وفى توالد الشمس والأقار والنجوم وحدث الأرض والجبال والنبات والحيوان مع أنهم مختلفون فى ذلك مضطربون فيه ، فأخذت بقول بعضهم وصدقت به حرفيا واعتقدته واحتججت به مع أنك لست من أهل المعرفة بهذه الفنون العارفين بها ، فكان تقليدك وجهودك تقليدا أعمى وجمودا لا حدث له ، ثم انك مع شدة هذا الجود تناع فى مخالفة النصوص والتماص من دلالتها الواضحة وتصرفها على هواك ، وأما خصومك الذين ترميهم بالجمود فانهم ان كانوا جامدين فهم انما تمسكوا بما قاله ربهم تعالى وتقدس ونبيهم ﷺ امتثالا لأمره ، وتسميتك لهذا جمودا لا يضرهم شيئا قال تعالى ﴿ اتبعوا ما أنزل إليكم من ربكم ولا تتبعوا من دونه أولياء قليلا ما تذكرون ﴾ وقال تعالى ﴿ ما آتاكم الرسول فخذوه وما نهاكم عنه فانتهوا ﴾ وقال تعالى ﴿ واذا قيل لهم تعالوا الى ما أنزل الله والى الرسول رأيت المنافقين يصدون عنك صدودا ﴾ الى قوله ﴿ فلا وربك لا يؤمنون حتى يحكموك فيما شجر بينهم ثم لا يجدوا فى أنفسهم حرجا مما قضيت ويسلووا تسليما ﴾ والآيات فى هذا أكثر من أن تحصى ، بل هذا هو المقصود من الرسالة فاين تمسك هؤلاء

- ان كان هذا التمسك يسمى عندك جمودا - من جمودك وتقليدك الملاحدة
الضالين الظالمين ومن هذا جذوهم من ضل سعيهم في الحياة الدنيا وهم يحسبون
أنهم يحسنون صنعا

فصل

واعلم أنه أطال في مسألة تعليم المرأة ، وقد علمت ما هو التعليم في
اصطلاحه ، وهجم على المسلمين في تقصيرهم في تعليمها ، بل ادعى أنهم يحرمون
عليها العلم وقد تقدم الجواب عن هذا كله ، وأما مسألة السفور فيراد به أمران :
أحدهما عدم تغطية وجه المرأة عن الأجني عند مواجهته للحاجة بدون خلوة
وهذا فيه خلاف والجمهور على المنع منه ، والثاني اختلاط الرجال بالنساء وأن
المرأة يجب أن تكون كالرجل في كل شيء في الخلوة معه والذهاب معه الى كل
مكان ومشاركته في كل عمل بدون أى فرق ، والزواج كالأجنبي في ذلك ، وهذا
هو الذى يريد ويسعى في نصره وتأيينه . وهذا محرم ومنوع عند جميع
المسلمين ، ويعرف منه بالبراهين الصحيحة الواضحة من تأمل سيرة الصحابة
والقرون المفضلة وأقوال أئمة الاسلام في الكتب المعتمدة وهى كثيرة شهيرة
لا حاجة الى نقلها كلها لأنها معلومة في مظانها ، وهو لم يبين بالتفصيل الواضح
الطرق التى تعلمها المرأة بدون تلبيس بل اطلق العلم هنا اطلاقا فقط ، وقد بين
مراده بالعلم في المبحث السابق ، وحيث انه لم يبين بالتفصيل الواضح بل جاء
بالدعوى مجملة مغممة فليس لنا حاجة أن نطيل التفصيل بل نجيبه بما يناسب
كلامه من الرد الصحيح المختصر ، ولكن نحن هنا ننقل شيئا من كلام بعض
الكتاب المشاهير المعاصرين في هذه المسئلة ، لان جميع ما قاله ونقله هو من
بعض كتاب هذا العصر الذى شغفوا بعلوم الغربيين وسحروا بها ، ولكنهم
لم يصلوا الى ما وصل اليه في العداوة الظاهرة للاسلام ولم ينافقوا هذا النفاق
المرذول . لهذا استحسنا أن نقابل نقوله الفاسدة بنقول أصح منها ، وقد

اقتصروا على نقلين للكاتبين الشهيرين أحدهما عباس محمود العقاد والثاني مصطفى المنفلوطي . قال العقاد :

المرأة^(١)

﴿ ولهن مثل الذي عليهم بالمعروف ، وللرجال عليهم درجة .. الرجال قوامون على النساء بما فضل الله بعضهم على بعض وبما أنفقوا من أموالهم .. للذكر مثل حظ الأنثيين .. انه من كيدك إن كيدك عظيم .. وإلا تصرف عني كيدهن أصب إليهن وأكن من الجاهلين ﴾

ميزان العدل الصحيح هو النسوية بين حقوق المرء وواجباته ، فليس من العدل أن تسوى بين اثنين مختلفين في الحقوق والواجبات ، ذلك هو الظلم بعينه ، بل هو شر من الظلم أيًا كانت العاقبة التي يؤدي إليها ، لانه هو وضع الشيء في غير موضعه ، وهو الخطأ والاختلال

والنسوية بين الحقوق والواجبات هو العدل الذي فرضته الفلسفة القرآنية للمرأة ، وهو وضع المرأة في موضعها الصحيح من الطبيعة ومن المجتمع ومن الحياة الفردية ، فمن اللجاجة الفارغة أن يقال إن الرجل والمرأة سواء في جميع الحقوق وجميع الواجبات لان الطبيعة لا تنشئ جنسين مختلفين لتكون لهما صفات الجنس الواحد ومؤهلاته وأعماله وغايات حياته ، وفي حكم التاريخ الطويل ما يغني عن الاحتكام الى التقديرات والفروض فيما تتوخاه الطبيعة من الاختلاف بين الذكر والانثى في نوع الانسان : فلم يكن جنس النساء سواء لجنس الرجال قط في تاريخ أمة من الأمم التي عاشت فوق هذه الكرة الارضية على اختلاف البيئات والحضارات . وكل ما يقال في تعليل ذلك يرجع الى علة واحدة وهي تفوق الرجل على المرأة في القدرة والتأثير على العموم ، فليست

(١) ص ٥٤ الفلسفة القرآنية ، وقد استعمل لفظ الفلسفة بدل الحكمة في أكثر

المواضع من كتابه

جهالة القرون الأولى سبباً صالحاً لتعليل هذه الفوارق العقلية بين الرجال والنساء في جميع الأمم لان الجهل كان حظاً مشتركاً بين الجنسين ولم يكن مفروضاً على النساء وحدهن دون الرجال ، ومن زعم أن الرجل فرض الجهل على المرأة فقبلته وأذعن له فقد قال انه أقدر من المرأة وانه أحوج الى العلم وأحرص عليه منها . وليس الاستبداد في القرون الأولى سبباً صالحاً لتعليل تلك الفوارق لأن استبداد الحكومات كان يصيب الرجل في الحياة العامة قبل أن يصيب المرأة في حياتها العامة أو حياتها البيتية ، ولم يمنع الاستبداد طائفة من العبيد المستخرين أن ينبغ فيهم العامل الصانع والشاعر اللبق والواعظ الحكيم والأديب الطريف

وليس عجز المرأة عن مجاراة الرجل في الاعمال العامة ناشئاً عن قلة المزاولة لتلك الاعمال لانها زاولت أعمال البيت ألوف السنين ولا زال الرجل يبرها في هذه الاعمال كلها اشتغل بصناعتها فهو أقدر منها في الطهو وفي تفصيل الثياب وفنون التجميل وتركيب الأثاث وكل ما يشتركان فيه من أعمال البيوت . وقد يرجع الأمر الى الخصائص النفسية فيحتفظ الرجل فيها بتفوقه على الرغم من استعداد المرأة بتلك الخصائص من أقدم عصور التاريخ ، فالنواح على الموق عادة تفرغت لها المرأة منذ عرف الناس الحداد على الاموات ، ولكن الآداب النسوية لم تخرج لنا يوماً قصيدة من قصائد الرثاء تضارع ما نظمته الشعراء الرجال سواء منهم الاميون أو المتعلبون ، وقد كان أكثر الشعراء في العهود القديمة من الاميين . بل هناك خاصة نفسية لا تتوقف على العلم ولا على الحرية ولا نوع العمل أو الوظيفة في المجتمعات أو البيوت وهي خاصة الفكاهة وخلق الصور الهزلية والنكات التي يلجأ اليها الناس حين يحال بينهم وبين التعبير الصريح ، وربما كان الاستبداد والضغط الاجتماعي من دواعي تنشيط هذا السلاح النفسى في قرائح المستعبد والمغلوبين ، لانه السلاح الذى ينتقم به المغلوب لضعفه والمنفذ الذى يفرج به عن ضيقه

وخوفه ، وقد كان ضغط الرجال على النساء خليقا أن يغريهن باستخدام هذا السلاح لتعويض القوة المفقودة والانتقام للحرية المسلوقة ، ولكن الآداب في النواذر لم تسجل لنا فكاهة واحدة أطلقها النساء على الرجال كما فعل الرجال المغلوبون في الأمم الحاكمة أو المحكومة على السواء ، أو كما فعلوا في تصوير رياء المرأة واحتياها على إخفاء رغباتها وتزويق علاقاتها بالرجال . وهذه المأسكة - مأسكة الفكاهة - خاصة نفسية لم يقتلها من طبائع الرجال ظلم ولا جهل ولا فاقة ولا عجز عن العمل في ميدان الحياة . فمن اللجاجة أن يتجاهل المتجاهلون هذه الفوارق وهي أثبت من كل ما يثبت العلم والعلماء ، وما كان للعلم أن يوجد شيئا لم يكن له وجود في الوقائع وفي تفكير العقول ، وإنما هو أبدا في مقام التسجيل أو مقام التفسير ، وقد أقام القرآن الفارق بين الجنسين على الأساسين الذين يقيمانه ويقيمان كل فارق عادل من نوعه وهما أساس الاستعداد الطبيعي وأساس التكليف الاجتماعية ﴿ الرجال قوامون على النساء بما فضل الله بعضهم على بعض وبما أنفقوا من أموالهم ﴾ فحق القوامية مستمد من التفوق الطبيعي في استعداد الرجل ومستمد كذلك من نهوض الرجل بأعباء المجتمع وتكاليف الحياة البيئية : فهو أقدر من المرأة على كفاح الحياة ولو كانت مثله في القدرة العقلية والجسدية ، لأنها تنصرف عن هذا الكفاح قسرا في فترة الحمل والرضاعة . وهو الكفيل بتدبير معاشها وتوفير الوقت لها في المنزل لتربية الأبناء وتيسير أسباب الراحة والطمأنينة البيئية ، وكلاهما فارق ضروري تقضى به وظائف الجنسين ويقضى به توزيع العمل في البيئة الانسانية كلما تقدم الانسان واتسعت في نفسه وفي مجتمعه عوامل العطف وملكات العقل وخصائص المزاج ، ويقضى به اختلاف الحقوق والواجبات ، ذلك اختلاف لم يخلق لالغاء الفوارق بل للاعتراف بها وتوجيهها الى وجهتها المعقولة . ولا نحسب أن المجتمع الانساني يفرغ من مشكلاته المعقدة في سيادة الامة وسياسة البيت وسياسة الحياة الفردية حتى يثوب الى

هذا التقسيم الطبيعي الذي لا يحصى عنه فيعمل الرجال عمل الرجال ويعمل النساء عمل النساء ، وتقام دولة المرأة في البيت ودولة الرجل في معترك الحياة . فالمجتمع الذي يتزاحم فيه النساء والرجال على عمل واحد في المصانع والأسواق لن يكون مجتمعاً صالحاً مستقيماً على سواء الفطرة مستجمعاً لأسباب الرضى والاستقرار بين بنيته وبناته لأنه مجتمع يبذر جهوده تبذير السرف والخلل على غير طائل ، ويختل فيه نظام المعمل والسوق كما يختل فيه نظام الأسرة والبيت ، فالمرأة لم تزود بالعطف والحنان والرفق بالطفولة والقدرة على فهمها وافهامها والسهر على رعايتها في أطوارها الأولى لتبهرج البيت وتلقى بنفسها في غمار الأسواق والدكاكين . وسياسة الدولة كلها ليست بأعظم شأنًا ولا بأخطر عاقبة من سياسة البيت لانها عدلان متقابلان : عالم العراك والجهاد يقابله عالم السكينة والاطمئنان ، وتدير الجيل الحاضر يقابله تدير الجيل المقبل ، وكلاهما في اللزوم وجلالة الخطر سواء . وانما الآفة كلها من حب المحاكاة بغير نظر الى معنى المحاكاة ، فان المرأة يخيل اليها أنها لا ترفع الضعة عن نفسها إلا اذا عملت عمل الرجال وطالبت بحقوق الرجال وقيل إن النساء والرجال سواء في جميع الاعمال والاحوال ، ولولا مركب النقص لكان للمرأة نخر بمملكة البيت وتنشئة المستقبل فيه لا يقل عن نخر الرجال بسياسة الحاضر وحسن القيام على مشكلات المجتمع التي تحتاج الى الجهد والكفاح ، وهى لو رجعت الى سابقاتها لأحست ان زهوها بالامومة أعلى لديها وألصق بطبعها من الزهو بولاية الحكم ورأسه الديوان ، فليس في العواطف الانسانية شعور يملأ فراغ قلب المرأة كما يملأه الشعور بالتوفيق في الزواج والتوفيق في انماء البنين الصالحين والبنات الصالحات . وقد لوحظ هذا الاعتبار في تقسيم الميراث بين الذكور والاناث فأعطى الرجل مثل حظ الانثيين وبنيت هذه القسمة قبيل كل شيء على اعتبار واحد وهو أن الرجل يتكفل بمعيشة المرأة وهى مشغولة بأمر البيت ورعاية الأسرة وأنه هو الذى يجمع الثروة ويكدح في طلب المال ، فمن

العدل أن يعطى منه نصيبين : على قدر سعيه في تحصيله ، وعلى قدر حاجاته التي تشتمل على حاجات النساء ومن يعولهم من الزوجات والابناء . ووصف القرآن المرأة بالكيد العظيم ، وهو وصف لا يناقض رجحان الرجال عليها في العقل والتدبير ، لأن سلاحها في هذا الكيد من أسلحة الطبيعة التي تستميل بها الرجل اليها وتغرس في نفسه حب الاجابة لغوايتها ، ولم تزل الحيلة عوضا عن القدرة ودليلا على نقصها في ناحية من نواحيها ، ومن المشاهدات المحسوسة أن المرأة تصر على طلبتها وتلح في إصرارها ، لأنها تعجز عن صرف الفكرة من رأسها اذا خطرت لها وهجست في ضميرها ، فهي تطرد الفكرة من هنا فتعاودها من هناك ، وهي تعالج الخلاص منها فلا تفلح في علاجها ولا تزال فريسة لهوا جسها في يقظتها ومنامها حتى تستريح منها بالانجاز والتنفيذ ، فهي تثابر على الطلب لأنها عاجزة عن الخلاص من الحاجة والتغلب على معاودته ومراجعاته ، وهي تستمد القوة من هذا الضعف الذي يتعقبها فلا يرحمها ولا يريحها فتبدو كالمطاردة وهي طريفة وترامى كالمغالبية وهي مغلوبة ، فتجتمع بين الضعف العظيم وتعتمد على غواية الطبيعة في نجاح كيدها حين يخذلها الضعف ويسلبها للنزوة الملحة والوسواس المقيم ، على أن هذه التفرقة بين الجنسين لا تتعدى تكاليف المعيشة وعلاقات المجتمع الى تكاليف العقيدة وفنائل الاخلاق ومطالب الروح ، لأن المرأة تخاطب في القرآن الكريم كما يخاطب الرجل في هذه الأمور ، وتندب لكل ما يندب له من الفرائض والأخلاق التي تجمل بذوى الخير والصلاح ، ومن أمثلة ذلك هذه الآية الكريمة من سورة الأحزاب **يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا صَلُّوا عَلَيْهِمْ وَاسْكُرُوا لَهُمْ** والمؤمنات والقانتين والقانتات والصادقات والصابرين والصابرات والخاشعين والخاشعات والمتصدقين والمتصدقات والصائمين والصائمات والحافظين فروجهم والحافظات والذاكرين الله كثيرا والذاكرات أعد الله لهم مغفرة وأجرا عظيما **﴿** ولهذا كانت المرأة تشهد الصلاة الجامعة في المساجد

وتؤدى فريضة الحج سافرة غير مقنعة وتبايع النبي عليه السلام كبايعه الرجال
 اما الحجاب الذى كثر فيه اللغط فالقرآن لم يتعرض له الا بمقدار ما يحق لكل
 مجتمع سليم أن يتعرض لحياطة الأخلاق والأعراض ، لان شهوات الجنس
 أخطر من كثير من الاضرار التى تحتاط لها الجماعات البشرية بالحد من الحرية
 فى بعض الأحوال ، وقد سمحت القوانين بالحد من الحرية فى سبيل تأمين
 الأموال وحراسة الطرق والمواصلات ووقاية السابلة من أخطار المركبات
 والسيارات ، فمن السخف أن يقال ان الفرد يحظر عليه الانطلاق على هواه
 فى شئون كهذه ويباح له أن ينطلق فى أهواء الشهوة الجنسية بغير ضابط من
 قبيل الحياطة والرقابة التى لا تعوقه عن مباح ، واذا رجعنا الى نصوص القرآن
 لم نر فيها ما يحرم على المرأة شيئا لا يجب على القانون أن يحرمه فى أحدث
 المجتمعات ، فلا يجوز للمرأة أن تتبرج تبرج الجاهلية الاولى ، وفصلت آيات
 الحجاب ذلك فى سورة النور فجاء فيها - وقل للمؤمنات يغضضن من أبصارهن
 ويحفظن فروجهن ولا يبدين زينتهن إلا ما ظهر منها ، وليضربن بخمرهن
 على جيوبهن ولا يبدين زينتهن الا لبعولتهن أو آبائهن أو آباء بعولتهن أو
 ابنائهن أو أبناء بعولتهن أو إخوانهن أو بنى إخوانهن أو نسائهن أو ما
 ملكت أيمنهن أو التابعين غير أولى الاربة من الرجال أو الطفل الذين لم
 يظهروا على عورات النساء ، ولا يضربن بأرجلهن ليعلم ما يخفين من زينتهن
 وتوبوا الى الله جميعا أيها المؤمنون لعلكم تفلحون)) وخوى ذلك أن المرأة
 لا يجوز لها بزينة جسدها التصدى للغواية بين الغرباء ، وهى فى حل بعد ذلك
 أن تلقى من تشاء ممن تجمعها بهم مجالس الأسرة من الرجال أو النساء . وما
 من عقل سليم يرى أن الشرائع تتخطى حدودها حين تعرض لمنع التبذل
 والغواية على هذا النحو الصريح ، وما من عقل سليم يبدو له أن حراسة
 الأعراض والأخلاق بمثل هذه الحياطة فضول من الشرائع والقوانين أو
 تصرف لا نظير له فى المجتمعات البشرية التى تتكفل بحراسة الاموال

والارواح . فلا فائدة للرجل ولا للمرأة ولا للأمة في جملتها من هذا الرياء الذى يجزم باستحالة الاخطار الشهوانية حين تستثار بغواية الزينة المكشوفة ، وهو فى الوقت نفسه لا يسنزه النفس البشرية من سرقة الدراهم والساع اذا عرضت بغير حيلة لكل من يمد اليها يده ، ومن حاول التفرقة بين الأمرين بالتفرقة بين الطمع فى الجماد والطمع فى مخلوق إنسانى يؤكد ضرورة الحيلة هنا من حيث يريد أن يبطلها أو يضعفها هناك ، لأن الخطر الذى تتلقى فيه الرغبة من الجانبين أولى بالحيلة من خطر مقصور على رغبة السارق دون الجماد والمسروق ، ولعل الغربيين قد لمسوا من أضرار الاباحة المطلقة فى مقابلة الجنسين ما يحور بهم الى الصواب فى مسألة (الحجاب) فيفهمون الحكمة فى الاعتدال بين الاباحة المطلقة والقسر الشديد فى هذه المسألة التى لا يغنى فيها الرياء عن الحقيقة ، ويدركون أن أخطار الشهوات الجنسية شئ يحسب له حساب فى الشرائع والآداب ، لانه حساب الاعراض والانساب ، وخير ما يطلب من الشريعة عدل وصحة تقدير ، ونحن لا نلتزم العدل ولا صحة التقدير حين نتجاوز بالكائن الى طبيعته فى حقوقه وواجباته أو حين نطلب من الطبيعة ما لا يستطيع

✱ ✱ ✱

وقال الكاتب المنفلوطى فى مقال له فى مسألة الحجاب (١) :

ذهب فلان الى أوربا وما ننكر من أمره شيئا ، فلبث فيها بضع سنين ثم عاد وما بقى مما كنا نعرف منه شئ : ذهب بوجه كوجه العذراء ليلة عرسها ، وعاد بوجه كوجه الصخرة المساء تحت الليلة الماطرة . وذهب بقلب نقي طاهر يأنس بالعفو ويستريح الى العذر ، وعاد بقلب ملفف مدخول لا يفارقه السخط على الأرض وساكنها وعلى السماء وخالقها . وذهب بنفس غضة خاشعة ترى

كل نفس فوقها ، وعاد بنفس ذهابه نزاعة لا ترى شيئا فوقها ولا تلقى نظرة واحدة على ما تحتها . وذهب بنفس ملوثة بحكمة ورأيا ، وعاد برأس كراس التمثال المنقلب لا يملأه الا الهواء المتردد . وذهب وما على الأرض أحب اليه من دينه ووطنه ، وعاد وما على وجهها أصغر في عينيه منهما . وكنت أرى ان هذه الصور الغريبة التي يتراعى بها هؤلاء الضعفاء من الفتيان العائدين من تلك الديار الى أوطانهم انما هي أصباغ مفرغة على أجسامهم إفراغا لا تلبث أن تطلع عليها شمس المشرق حتى تنصل وتتطاير ذراتها في أجواء السماء ، وأن مكان المدنية من نفوسهم مكان الوجه من المرأة اذا انحرف عنها زال خياله منها ، فلم أشأ أن أفارق ذلك الصديق ، فلبسته على علاته ، وفاء بعهده السابق ورجاء لغده المنتظر ، متحملا في سبيل ذلك من حمقه ووسواسه وفساد تصوراته وغرابة أطواره مالا طاقة لمثلئ احتمال مثله ، حتى جاء في ذات ليلة بداهية الدواهي ومصيبة المصائب فكانت آخر عهدي به . دخلت عليه فرأيتة واجما مكتئبا ، خديته فأوما الى بالتحية إيماء ، فسألته ما باله فقال : ما زلت منذ الليلة من هذه المرأة في عناء لا أعرف السبيل الى الخلاص منه ، ولا أدري مصير أمرى فيه . قلت وأى امرأة تريد . قال تلك التي يسميها الناس زوجتى ، وانا أسميها الصخرة العاتية في طريق مطالي وآمالى . قلت انك كثير الآمال يا سيدى ففي أى آمالك تحدث ، قال ليس لى في الحياة الا أمل واحد وهو أن اغمض عيني ثم أفتحها فلا أرى برقعا على وجه امرأة في هذا البلد . قلت ذلك مالا تملكه ولا رأى لك فيه . قال ان كثيرا من الناس يرون في الحجاب رأى ويتمنون في أمره ما أتمنى ولا يحول بين نزعه عن وجوه نسائهم وابرأهن الى الرجال يجالسونهم كما يجلس بعضهم الى بعض الا العجز والضعف والهيبة التي لا تزال تلم بنفس الشرقى كلما حاول الاقدام على أمر جديد ، فرأيت أن أكون أول هادم لهذا البناء العادى^(١) القديم الذى وقف سد ادون

(١) اى القديم ، نسبة الى عاد

سعادة الأمة وارتقائها دهرًا طويلا ، وأن يتم على يدي ما لم يتم على يد أحد
غيري من دعاة الحرية وأشياعها ، فعرضت الأمر على زوجتي فأكبرته
وأعظمته وخيل إليها أنني جئت بها بحدى النكبات العظام والرزايا الجسام ،
وزعمت أنها إن برزت للرجال فأنها لا تستطيع أن تبرز إلى النساء بعد ذلك
حياء منهن وخجلا ، ولا خجل هناك ولا حياء ولكنه الموت والجود والذل
الذى ضربه الله على هؤلاء النساء فى هذا البلد أن يعشن فى قبور مظلمة من
خدورهن وخمرهن حتى ياتيهن الموت فينقلبن من مقبرة الدنيا إلى مقبرة
الآخرة ، فلا بد لي أن أبلغ أمنيى وأن أعالج هذا الرأس القاسى المتحجر
علاجاً ينتهى باحدى الحسنيين إما بكسره وإما بشفائه . فورد على من حديثه
ما ملأ نفسى هما وحزنا ، ونظرت إليه نظرة الراحم الراى وقلت : أعلم أنت
أيها الصديق ما تقول . قال نعم أقول الحقيقة التى أعتقدها وأدين نفسى بها
واقعة من نفسك ونفوس الناس جميعا حيث وقعت . قلت هل تأذن لي أن
أقول لك انك عشت فترة طويلة فى ديار قوم لا حجاب بين رجالهم ونسائهم ،
فهل تذكر أن نفسك حدثك يوما من الأيام وأنت فيهم بالطمع فى شيء مما
لا تملك يمينك من أعراض نسائهم فنلت ما تطمع فيه من حيث لا يشعر
مالكه . قال ربما وقع لى شيء من ذلك ، فماذا تريد . قلت أريد أن أقول لك
أنى أخاف على عرضك أن يلم به من الناس ما ألم بأعراض الناس منك . قال
ان المرأة الشريفة تستطيع أن تعيش بين الرجال وهى من شرفها وعفتها فى
حصن حصين لا تمتد إليه المطامع . فداخلى ما لم أملك نفسى معه وقلت له
تلك هى الخدعة التى يخدعكم بها الشيطان أيها الضعفاء ، والثلمة التى يعثر بها فى
زوايا رءوسكم فينحدر منها إلى عقولكم ومدارككم فيفسدها عليكم ، فالشرف
كلمة لا وجود لها إلا فى قواميس اللغة ومعاجمها ، فان أردنا أن نفنش عنها فى
قلوب الناس وأفئدتهم قلنا نجدها ، والنفس الانسانية كالغدير الراكد لا يزال
صافيا رائقا حتى يسقط فيه حجر فاذا هو مستنقع كدر ، والعفة لون من ألوان

النفس لا جوهر من جواهرها ، وقلبا تثبت الألوان على أشعة الشمس المتساقطة . قال أتنكر وجود العفة بين الناس ، قلت لا أنكرها لأنى أعلم أنها موجودة بين البله والضعفاء والمتكلفين ، ولكننى أنكر وجودها عند الرجل القادر المختلب والمرأة الحاذقة المترفة إذا سقط بينهما الحجاب وخلا وجه كل منهما لصاحبه . فى أى جوّ من أجواء هذا البلد تريدون أن تبرز نساؤكم لرجالكم : فى جوّ المتعلمين وفيهم من سئل مرة لم لم يتزوج فأجاب نساء البلد جميعا نساءى ، ام فى جوّ الطلبة وفيهم من يتوارى عن أعين خلانه وأترابه حياء وخجلا إن خلت محفظته يوما من الأيام من صور عشيقاته وخليلاته أو أقفرت من رسائل الحب والغرام ، أم فى جوّ الرعاع والغوغاء وكثير منهم يدخل البيت خادما ذليلا ويخرج صهرا كريما . وبعد فما هذا الولع بقصة المرأة والتطلق (١) بحديثها والقيام والقيود بأمرها وأمر حجابها وسفورها وحريتها وأسرها ، كأنما قد قتم بكل واجب للأمة عليكم فى أنفسكم فلم يبق الا أن تفيضوا من تلك النعم على غيركم ، هذبوا رجالكم قبل أن تهذبوا نساءكم ، فإن عجزتم عن الرجال فانتهم عن النساء أعجز . أبواب الفخر أمامكم كثيرة فاطرقوا أيها شتم ودعوا هذا الباب موصدا ، فانكم ان فتحتموه فتحتم على أنفسكم ويلا عظيما وشقاء طويلا . أرونى رجلا واحدا منكم يستطيع أن يزعم فى نفسه أنه يمتلك هواه بين يدي امرأة يرضاها فأصدق أن امرأة تستطيع أن تملك هواها بين يدي رجل ترضاه . انكم تكلفون المرأة ما تعلمون انكم تعجزون عنه وتطلبون عندها ما لا تعرفونه عند أنفسكم ، فانتهم تخاطرون بها فى معركة الحياة مخاطرة لا تعلمون أترجونها من بعدها أم تخسرونها ، وما أحسبكم الا خاسرين . ما شكت المرأة اليكم ظلما ، ولا تقدمت اليكم فى أن تحلوا قيدها وتطلقوها من أسرها ، فما دخولكم بينها وبين نفسها ، وما تمضغكم

(١) التطق التصويت باللسان عند استطابة الطعام

ليلكم ونهاركم بقصصها وأحاديثها . انها لا تشكو الا فضولكم وإسفافكم ومضايقتكم لها ووقوفكم في وجهها حيثما سارت وأينما حلت ، حتى ضاق بها وجه الفضاء فلم تجد لها سبيلا الا أن تسجن نفسها بنفسها في بيتها فوق ما يحجبها أهلها ، فأوصدت من دونها بابها وأسبلت أستارها تبر ما بكم وفرارا من فضولكم . فواعجبا لكم تسجنونها بأيديكم ثم تقفون على باب سجنها تبكونها وتندبون شقاءها . انكم لا ترثون لها بل ترثون لأنفسكم ، ولا تبكون عليها بل على أيام قضيتها معها في ديار يسيل جوها تهرجا وسفورا ويتدفق خلاعة واستهتارا ، وتودون بجدع الأنف لو ظفرتم هنا بذلك العيش الذي خلفتموه هناك . لقد كنا وكانت العفة في سقاء من الحجاب موكوء ، فما زلتم به تثقبون في جوانبه كل يوم ثقبا ، والعفة تسيل منه قطرة قطرة ، حتى تقبض وتكرش ، ثم لم يكفكم ذلك منه حتى جئتم اليوم تريدون أن تحلوا وكاهه حتى لا تبقى فيه قطرة واحدة . عاشت المرأة المصرية حقبة من دهرها هادئة مطمئنة في بيتها راضية عن نفسها وعن عيشها . ترى السعادة كل السعادة في واجب تؤديه لنفسها ، أو وقفة تقفها بين يدي ربها ، أو عطفة تعطفها على ولدها ، أو جلسة تجلسها الى جارتها تبثها ذات نفسها وتستبثها سريرة قلبها ، وترى الشرف كل الشرف في خضوعها لآيها واثمارها بأمر زوجها ونزولها عند رضاها . وكانت تفهم معنى الحب وتجهل معنى الغرام ، فتحب زوجها لأنه زوجها كما تحب ولدها لأنه ولدها ، فان رأى غيرها من النساء أن الحب أساس الزواج رأت هي أن الزواج أساس الحب ، فقلتم لها ان هؤلاء الذين يستبدون بأمرك من أهلك ليسوا باوفر منك عقلا ولا أفضل رأيا ولا أقدر على النظر لك من النظر لنفسك ، فلا حق لهم في هذا السلطان الذي يزعمونه لأنفسهم عليك ، فازدرت أباهها وتمردت على زوجها وأصبح البيت الذي كان بالأمس عرسا من الاعراس الضاحكة مناحة قائمة لا تهدأ نارها ولا يخبو أوارها . وقلتم لها لا بد لك أن تختارى زوجك بنفسك حتى لا يخذلك أهلك عن سعادة

مستقبلك فاختارت لنفسها أسوأ مما اختار لها أهلها ، فلم يزد عمر سعادتها عن يوم ولية ثم الشقاء الطويل بعد ذلك والعذاب الاليم ، وقلتم لها ان الحب أساس الزواج فما زالت تقلب عينيها في وجوه الرجال مصعدة مصوبة حتى شغلها الحب عن الزواج فغئيت به عنه ، وقلتم لها ان سعادة المرأة في حياتها أن يكون زوجها عشيقها وما كانت تعرف الا أن الزوج غير العشيق فاصبحت كل يوم زوجا جديدا يحى من لوعة الحب ما أمات الزوج القديم فلا قديما استبقت ولا جديدا أفادت ، وقلتم لها لا بد أن تتعلی لتحسن تربية ولدك والقيام على شئون بيتك فتعلمت كل شيء إلا تربية ولدها والقيام على شئون بيتها ، وقلتم لها نحن لا نتزوج من النساء الا من نحبا ونرضاها ويلائمن ذوقها ذوقنا وشعورها شعورنا ، فرأت أن لا بد لها أن تعرف مواقع أهوائكم ومباهج أنظاركم لتتجمل لكم بما تحبون ، فراجعت فهرس حياتكم صفحة صفحة فلم ترفيه غير أسماء الخليعات المستهترات والضاحكات السلاعات والاعجاب بهن والثناء على ذكائن وفطنتهن فتخلعت واستهترت لتبلغ رضاكم وتنزل عند محبتكم ، ثم مشت اليكم بهذا الثوب الرقيق الشفاف تعرض نفسها عليكم عرضا كما تعرض الأمة نفسها في سوق الرقيق فأعرضتم عنها ونبوتم عنها وقلتم لها إنا لا نتزوج النساء العاهرات كأنكم لا تبالون أن يكون نساء الأمة جميعا ساقطات اذا سلمت لكم نساؤكم ، فرجعت أدراجها خائبة منكسرة وقد أباه الخليع وترفع عنها المحتشم ، فلم تجسد بين يديها غير باب السقوط فسقطت . وكذلك انتشرت الريبة في نفوس الأمة جميعا وتمشت الظنون بين رجالها ونسائها فتعاجز الفريقان وأظلم الفضاء بينهما وأصبحت البيوت كالآذيرة ^(١) لا يرى فيها الرائى الا رجالا مترهين ونساء عانسات ذلك بكاؤكم على المرأة أيها الراحون ، وهذا رثاؤكم لها وعطفكم عليها .

نحن نعلم كما تعلمون أن المرأة في حاجة الى العلم ، فليذهبها أبوها وأخوها ،
فالتنذيب أنفع لها من العلم^(١) والى اختيار الزوج العادل الرحيم ، فليحسن
الآباء اختيار الأزواج لبناتهم وليجمل الأزواج عشرة نسائهم ، والى النور
والهواء تبرز اليهما وتمتع فيها برؤية الحياة فيأذن لها أولياؤها بذلك وليرافقها
رفيق منهم في غدواتها وروحاتها كما يرافق الشاة راعيها خوفا عليها من الذئاب ،
فان عجزنا أن نأخذ الآباء والاخوة والازواج بذلك فلننفض أيدينا من الأمة
جميعا نسائها ورجالها فليست المرأة بأقدر على اصلاح نفسها من الرجل على
إصلاحها

أعجب ما أعجب له من شئونكم أنكم تعلمتم كل شيء إلا شيئا واحدا هو أدنى
الى مدارككم أن تعلموه قبل كل شيء وهو أن لكل تربة نباتا ينبت فيها ،
ولكل نبات زمنا ينمو فيه . رأيتم العلماء في أوربا يشتغلون بكليات العلوم
بين أمم قد فرغت من ضرورياتها فاشتغلتم بها مثلهم في أمة لا يزال سوادها
الأعظم في حاجة الى معرفة حروف الهجاء . . . ورأيتم الرجل الأوربي حرا
مطلقا يفعل ما يشاء ويعيش كما يريد لانه يستطيع أن يملك نفسه وخطواته في
الساعة التي يعلم فيها أنه قد وصل الى حدود الحرية التي رسمها لنفسه فلا
يتخطاها ، فرأيتم أن تمنحوا هذه الحرية نفسها رجلا ضعيف الارادة والعزيمة
يعيش في حياته الأدبية في رأس منحدر زلق إن زلت به قدمه مرة تدهور
من حيث لا يستطيع أن يستمسك حتى يبلغ الهوة وترد في قرارتها ،
ورأيتم الزوج الأوربي الذي أطفا بيتته غيرته وزالت خشونة نفسه
وحرشتها يستطيع أن يرى زوجته تخاصر من تشاء وتصاحب من تشاء وتخلو
بمن تشاء فيقف أمام ذلك المشهد موقف الجاسم المتبدل ، فأردتم من الرجل
الشرقي الغيور المتلهب أن يقف موقفه ويستمسك استمسكه ، ورأيتم المرأة

(١) يعنى علم ما لم يكن ضروريا كما بيناه فيما سبق

الأوربية الجريئة المتفتية تستطيع في كثير من مواضعها مسع الرجال أن تحتفظ
بنفسها وكرامتها، فأردتم من المرأة المصرية الضعيفة الساذجة أن تبرز للرجال
بروزها وتحتفظ بنفسها احتفاظها، وكل نبات يزرع في أرض غير أرضه أو
في ساعة غير ساعته إما أن تأباه الأرض فتلفظه وإما أن يستنبت فيها فيفسدها
انا نضرع اليكم باسم الشرف الوطنى والحرمة الدينية ان تتركوا تلك اثبية
من نساء الأمة آمناات مطمئناات فى بيوتهن ، ولا تزجوهن بأحلامكم وآمالكم
كما أزجعتن من قبلهن ، فكل جرح من جروح الأمة له دواء إلا جرح الشرف ،
فان أيتيم إلا أن تفعلوا فانظروا بانفسكم قليلا ريثما تنتزع الأيام من صدوركم
هذه الغيرة التى ورثتموها عن آبائكم وأجدادكم لتستطيعوا أن تعيشوا فى
حياتكم الجديدة سعداء آمنين

فازاد الفتى أن ابتم فى وجهى ابتسامة الهزء والسخرية وقال تلك حماقات
ما جئنا الا لنعالجها فلنصطبر عليها حتى يقضى الله بيننا وبينها . فقلت له لك
أمرك فى نفسك وأهلك فاصنع بهما ما تشاء واذن لى أن أقول لك انى لا
أستطيع أن أختلف الى بيتك بعد اليوم إبقاء عليك وعلى نفسى لأن الساعة
التى ينفرج لى فيها جانب ستر من أستار بيتك عن وجه امرأة من أهلك تقتلنى
حياء وخجلا . ثم انصرفت وكان هذا فراق ما بينى وبينه
وما هى إلا أيام قلائل حتى سمعت الناس يتحدثون أن فلانا هتك الستر
فى منزله بين نسائه ورجاله ، وأن بيته أصبح مغشيا لا تزال النعال خافقة بابه .
فدرفت عبنى دمعة لا أعلم هل هى دمعة الغيرة على العرض المذال أو الحزن
على الصديق المفقود

مرت على تلك الحادثة ثلاثة أعوام لا أزوره ولا يزورنى ولا ألقاه فى
طريقه إلا قليلا فأحبيه تحية الغريب للغريب من حيث لا يجرى لما كان بيننا
ذكر ، ثم أنطلق فى سبيل

وإني لعائد الى منزلى ليلة أمس - وقد مضى الشطر الأول من الليل - اذ رأيته خارجا من منزله يمشى مشية الذاهل الحائر ، وبجانبه جندي من جنود الشرطة كأنما هو يحرسه أو يقتاده ، فأهمني أمره ، ودنوت منه فسألته عن شأنه فقال لا علم لي بشيء سوى أن هذا الجندي قد طرق الساعة بابي يدعوني الى مخفر الشرطة ولا أعلم لمثل هذه الدعوة في مثل هذه الساعة سببا ، وما أنا بالرجل المذنب ولا المريب ، فهل يستطيع أن أرجوك يا صديقي بعد الذي كان بيني وبينك أن تصحبني الليلة في وجهي على احتاج الى بعض المعونة فيما قد يعرض لي هنالك من الشئون . قلت لا أحبُّ الى من ذلك . ومشيت معه صامتا لا أحدثه ولا يقول لي شيئا . ثم شعرت كأنه يزور في نفسه كلاما يريد أن يفضي به الى فيمنعه الخجل والحياء ، ففأخبرته الحديث وقلت له ألا تستطيع أن تذكر لهذه الدعوة سببا . فنظر الى نظوة حائرة وقال إن أخوف ما أخافه أن يكون قد حدث لزوجتي الليلة حادث ، فقد رابني من أمرها أنها لم تعد الى المنزل حتى الساعة ، وما كان ذلك شأنها من قبل . قلت أما كان يصحبها أحد ، قال لا ، قلت ألا تعلم المكان الذي ذهبت اليه ، قال لا ، قلت ومم تخاف عليها ، قال لا أخاف شيئا سوى أني أعلم أنها امرأة غيور حمقاء فلعل بعض الناس حاول العبث في طريقها فشرست عليه فوقعت بينهما واقعة انتهى أمرهما الى مخفر الشرطة . وكنا قد وصلنا الى المخفر فاقترادنا الجندي الى قاعة المأمور فوقفنا بين يديه فأشار الى جندي أمامه إشارة لم نفهمها ثم استدنى الفتى اليه وقال له : يسوءني أن أقول لك يا سيدي إن رجال الشرطة قد عثروا الليلة في مكان من أمكنه الريبة برجل وامرأة في حال غير سالحة ، فاقترادوهما الى المخفر ، فزعمت المرأة أن لها بك صلة ، فدعوناك لتكشف لنا الحقيقة في أمرها ، فإن كانت صادقة أذنأ لها بالانصراف معك اكراما لك وإبقاء على شرفك ، والا فهي امرأة عاهر لا نجاسة لها من عقاب الفاجرات ، وهما ورامك فانظرهما ، وكان الجندي قد جاء بهما من غرفة أخرى ، فالتفت ورام

فإذا المرأة زوجته ، وإذا الرجل أحد اصدقائه ، فصرخ صرخة رجفت لها
جوانب الخفر وملأت نوافذه وأبوابه عيوننا وآذاننا ، ثم سقط مكانه مغشيا
عليه ، فأشرت على المأمور أن يرسل المرأة الى منزل أبيها ففعل ، وأطلق
سبيل صاحبها ، ثم حملنا الفتى في مركبة الى منزله

ثم ذكر السيد المنفلوطى رحمه الله آخر القصة ، وحاصلها أن الفتى مات
كدما وحسرة من هذه الفضيحة التى اختتم بها حياته

•

ومن عجائب هذا الملحد قوله فى آخر هذا المبحث ما نصه « وقد تصاغ
هذه الحجة بالأسلوب الآتى : هل العلم خير وفضيلة أم شر ورذيلة ، فان كان
الحق هو الأول فلماذا يحرم على المرأة ، وان كان الحق هو الثانى فلماذا يساح
للرجل ، ولا جواب عن هذا » انتهى

فيقال له بل الجواب عن هذا أسهل من الردة عليك ، وهو أن يقال : لا
نسلم أن ما تدعو اليه علم وفضيلة ، بل هو جهل ورذيلة ، والعلم الصحيح قد بينا
ايجاب تعليمها إياه . وان أبيت الا أن يكون علما فأنت قد قررت بانه ما كل
علم محمود ورب علم خير منه الجهل كما تقدمت عبادتك بنصها فاذا كنت مقرا
بانه ما كل علم محمود ، وأنه رب علم خير منه الجهل ، فهذا منه ، وإذا كان هو
شرأ ورذيلة فنحن لم نجز للرجل أن يتعلم ما تدعو اليه حتى يلزم ما ذكرته ، فان
هذا كله مبنى على مقدمات باطلة احداها أن الرجل يجب أن يكون كالمرأة فى
كل شىء وهذا باطل شرعا وحسا وعقلا قال تعالى ﴿ وليس الذكر كالأنثى ﴾ فانه
لو كان الرجل مثل الانثى لكان أنثى مثلها أو لكانت هى رجلا فلما كانت مختصة
بالأنوثة وأنها ليست مثله فى كل شىء من طبيعتها لزم أن لا تكون مثله فى
جميع الأحكام من كل وجه ، فان التسوية بين المختلفين من أكبر الظلم وأعظم
الفساد فى العقول ، وقد قال تعالى ﴿ ولهن مثل الذى عليهم بالمعروف ،

والرجال عليهن درجة) وهذا نص في التفريق . والثانية أن هذا الذى تدعو
اليه علم ، وهذا باطل أيضا . والثالثة أن كل علم نافع ، وهذا باطل كذلك ،
فإن تعليم السحر وطرق المعاصى مضر ، وأنت معترف بأنه ليس كل علم محموداً
فهذه الدعوى ساقطة قطعاً ، بل عليك أن تقرر أن هذا الذى تدعو اليه علم
بالمعنى الصحيح ثم تقرر أن كل علم نافع ثم تبين هذا العلم الذى تدعو اليه
وتصرح بحقيقته ، ثم تقيم البراهين على أنه نافع وأنه داخل فى العلم النافع ، ثم
بعد هذا تقيم الأدلة على إيجاب تسوية الرجل بالمرأة فى كل شيء وإلا فليس
كل علم نافع للرجل تستحقه المرأة مطلقاً ، وأنت لم تفعل شيئاً من هذا بل
ادعيت إيجاب تعليمها وإيجاب مساواتها بالرجل فى كل شيء ، وهذه الدعوى
لا يعسر على أدنى جاهل أن يدعيها لأنها دعوى مجردة فيكتفى فى منعها بأن
يقال قد أوجبنا تعليمها النافع ولا يجب مساواتها بالرجل فى كل شيء لثبوت
الفارق المعنوى والصورى ، وهذا ظاهر والله اعلم

الكلام على المباحث الخماس

عنوانه في كتابه :

(كراهة الحياة الدنيا - امتداح الجوع والفقر والمرض -
الدعاية الواسعة للزهد المخدر - هل جاء الدين لمحاربة العمران)

وقد اشتمل كلامه هذا على أربعة أمور : أحدها أن المسلمين كلهم رغبوا
في كراهة الحياة الدنيا ، والثاني أنهم امتدحوا الجوع والفقر والمرض ، والثالث
أنهم وسعوا الدعاية للزهد المخدر ، والرابع أنهم نسبوا إلى الدين أنه جاء
لمحاربة العمران

فهذه الأمور الأربعة التي خلط فيها الحق بالباطل قد رمى المسلمين بها ،
وأوهم الأجانب وأعداء الاسلام أن المسلمين يدينون بها ، وأنها من أصول
الاسلام لديهم عاملين بها بدون فرق ، وأنهم على هذه الحالة مستمرين بها
وأنها من الأسباب التي أخرتهم . وقد قلنا غير مرة ان موضوع هذه الأغلال
هو الدعاية ضد الاسلام وتشويه سمعته والتنفير منه ، وغرضه من هذا البهت
أن الدين قد فسد ، وهذا الاسلام ليس بدين يقدم أهله ، فهو يتذرع بكل
وسيلة إلى رفضه والتحذير من الدخول فيه

ونحن نتكلم عن كل أمر من هذه الأمور التي ذكرها كلاما مجملا ، ثم نذكر
ما اعتمدته في هذه الدعوى ، ونجيب عنه مفصلا كما وعدنا بذلك سابقا :

أما الأمر الأول - وهو دعواه أن المسلمين أوجبوا كراهة الحياة الدنيا -
فإما أن يريد أنهم كرهوها وعملوا بالكراهية فرفضوها ولم يسعوا في طلبها ،
وإما أن يريد أنهم كرهوها ولم يعملوا بالكراهية . فان أراد الأول فيكفي في
تكذيبه الواقع والمشاهدة ، ولا أبين من برهان الحس والمشاهدة ، فان هذا
يقتضى أنهم رفضوها وجلسوا عاكفين في المساجد والمعابد وعطلوا معاشهم

وملاهيهم وجميع ما فيها من لذة مباحة وغير مباحة ، فان هذه حال من كره الدنيا ومقتها ولم يعمل بها ، ومعلوم أن هذا خلاف الواقع في كل مكان وزمان من ظهور الاسلام الى هذا الوقت ، وأدنى عاقل يعلم أن الناس اليوم متهاككون على الدنيا منهمكون في محبتها انهما كما شديدا ، وأكثرهم يقدمها على كل شيء من خلق ودين . ومن العجيب أن هذا الملحد لما رأى الناس أشد حاجة الى التمسك بالدين حين فسدت أخلاقهم بترك أكثر آدابه وأخلاقه أخذ في التنفير منه والدعوة الى ضده ، وقد كانوا أشد حاجة الى إخراجهم من هذه الوهدة التي وأدت شرفهم وقضت على عفتهم وقتلت كرامتهم ورجواتهم في محبة الدنيا . وهذا أخذ في تحذيرهم عن الخروج منها والدعاية الى ارتكاسهم في ذلتها وحسرتها ، وما مثله في هذه الدعوى إلا كمثل من أتى الى قوم قد أصيبوا بأنواع الامراض والأسقام والأوجاع في أجسادهم وعقولهم من شدة الجشع وكثرة الخلط وتناول الأغذية الكثيرة المتنوعة عند الشهوات ومطامعات الافكار والآراء والمذاهب والمعتقدات المختلفة - فلما رآهم وفكر فيهم قال لهم ما علمتكم الا من أشياء قليلة هي شدة الجوع وعدم الأكل ومتابعة الصيام والاقتصار على طعام واحد وعدم التفكير والنظر في العلوم والآداب والفلسفة فلو أنكم أكثرتم الأكل واجتهدتم في ذلك ووسعتم دائرة علومكم في الفلسفة والنظريات ولم تقتصروا على أكل واحد وعلم واحد لكان ذلك هو شفاءكم الذي ليس لكم شفاء غيره ، فهكذا كانت نظرية هذا المغرور في هذه الأغالل ، فانها مقلوقة منعكسة

وان أراد الثاني وهو أنهم كرهوها ولم يعملوا بهذه الكراهة ، بل عضوا عليها بالنواجذ وتقاتلوا عليها وتشاتموا وتقاطعوا الارحام وعملوا كل ما أمكنهم من الاحتيال على اقتناصها من كل وجه وبكل وسيلة كما هو الواقع ، فقد خالفوا الكراهة وصارت هذه وجودها كعدمها ، فان القول اذا لم يكن له اثر من العمل فوجوده كعدمه ، وان أراد أن بعضهم كرهها وبعضهم لم

يكرهها بل أحبها حبا جما ، قلنا أنت لم تفصل فعممت الدعوى وذكرت ما لم تحط به علما ، ولو قدر ثبوت هذا فانه لا أثر له في تأخر ، فإما من أمة أو شعب إلا ويوجد فيهم من هذا الاختلاف شيء كثير في طلب المعيشة وغيرها ، وجميع الناس يعلمون أن جانب الزهد وكرهه الدنيا في النصارى أظهر منه في جانب اليهود منذ العصور القديمة ، ومعلوم الفرق بين تقدم هؤلاء وتأخر هؤلاء من آلاف السنين الطويلة ، فلم يكن حب اليهود للدنيا مفيدا لهم الملك والسلطان بل أفادهم الذل والمسكنة ولم يكن التقصير في ذلك مؤثرا في تقدم النصارى عليهم . وليس الجشع والجنون على الدنيا طريقا للتقدم عند جميع العقلاء ، بل هو طريق الذل والمسكنة ، لأن طالبها لا بد أن يضطر الى الملق والنفاق والضراعة والتذلل والمكر والخبث وأكل السحت للكذب والتحريف للكلم عن مواضعه ، وهذه هي علل التأخر كلها ، وليس من الممكن أن يتقدم فرد أو شعب أو أمة فيها هذه الخصال أو أكثرها ، بل بقدر ما معها من هذه الخصال سيكون نصيبها من الذل والمسكنة ، فإن العزة كتبها الله للمؤمنين .

وهذه الأخلاق المردولة تضاد أخلاق الايمان من كل وجه كما هو الواقع

أما الأمر الثاني . وهو دعواه أن المسلمين امتدحوا الجوع والفقر والمرض . فهذه الدعوى كسابقتها التي قبلها في البهت والفجور والمكابرة ، فليس في المسلمين ممن يعتدّ بقوله من مدح هذه الأمور أبدا ، ولا يمكنه أن يثبت هذه الدعوى على طائفة من المسلمين إلا أن يريد أن يدخل أسلافه من الاتحادية وأضرابهم في المسلمين ، فقد يدعى هذا المشاكس المعاكس أنه يوجد في بعض أقوال الاتحادية الصوفية شيء من ذلك ، ولكن يقال له قد قلت انه ليس المسلم هو الذى يتبع أخطاء المخطئين وأغلاط المغالطين . وأيضا لا نسلم أن من قال شيئا من ذلك هو ممن يعتدّ بقوله ، فعليك أن تثبت أن الذى ادعى بمثل ما قلت من المسلمين وأنه يعتدّ بقوله وأنه لم يذكر كلاما يخالفه ، وهذا لا يمكنك أن تجده أبدا . وأيضا فانه يوجد في كتب الصوفية من الحث على

الدنيا والاستغناء عما في أيدي الناس أكثر مما يوجد فيها من الزهد فلا يجوز لك أن تأخذ منها ما فيه شبهة لك وتترك ما هو حجة عليك . وأيضا فكاتب الصوفية فيها كثير من الشرك وتعطيل الصفات وتحريف الكلم عن مواضعه وتقرير الاتحاد وغير ذلك ، ومعلوم أن هذا أضر على الاسلام وعلى الأمة من كلامهم في الزهد ، لأن هذا قدح في روح الدين ، وذلك كلام لا يتابعهم عليه إلا أقل القليل وهو في أمور فرعية ، فما بالك أعرضت عن ذلك كله وتمسكت بهذه الخصلة اليهودية . أما ما يوجد في كتب بعض الفقهاء من الآثار ونحوها في مدح الفقر خاصة دون الجوع والمرض فليس المراد ما يفهمه هذا الملحد وأضرابه ممن أعصى الله بصائرهم من أنه كراهة المال ومقتة ونبذ وتبذيره وعداوته بالكلية ، فإن هذا لا يقوله ولا يريد به أحد من المسلمين ، بل المراد من ذلك هو الصبر عليه والاحتساب والطمأنينة والثقة بالله تعالى والجد والاجتهاد والثبات والتبصر والنظر فيما يزيله ، والبراهين على هذا كثيرة جدا ، منها أن هؤلاء الذين يمدحون الصبر على الفقر في كتبهم يذكرون في هذه الكتب نفسها الترغيب في الاكتساب والعفاف والجود والكرم والصدقة وإعانة الضعيف والملهوف ، ومن المعلوم أن هذه الأمور لا توجد مع نبذ المال ورفضه وترك الدنيا وكراهيتها بحال ، ولهذا تجدهم يذكرون في هذه الكتب نفسها النهي عن إضاعة المال وتبذيره وأخروج منه بالكلية ، ويوجبون الاكتساب ويجعلونه فرضا واجبا يحرم على الإنسان تركه . ولما أراد سعد بن أبي وقاص رضي الله عنه أن يوصي بماله كله أمره النبي ﷺ بالثالث فقط وقال « الثالث والثالث كثير » وقد أمر بالاكتساب ونهى عن إضاعة المال نهيا شديدا ، وكذلك كان الفقهاء في كتبهم وأهل العلم ، ولو كان المراد بالفقر هو الإعدام من المال بالكلية لأمروا الناس أن يحرقوا أموالهم ويبدروها في القفار والبحور ويفسدوها بجميع أنواع الفساد ، ولا حاجة حينئذ إلى كتب الأحكام التي فيها من كتاب البيوع إلى كتاب الأقرار أو كتاب الميراث .

وهذا الملحد يأتي الى أشياء أوضح من الشمس فيغالط فيها ، وإلا فحرص
الناس على الدنيا أمر لا يحتاج الى أن يطنب في الاستدلال عليه ، وليس
حرصهم عليها كحرصهم على الدين ولا عشر معشاره ، ومع ذلك شنع عليهم
بالعمل بالعبادة والدعاء وغيره من أمور الدين ، وشنع عليهم بتقصيرهم في
الحرص على الدنيا ، ونحن نعلم مراده بذلك كله ، وهو أنه يريد أن يقول
شيئا فتمتعه الجرأة والخوف والنفاق من التصريح به مرة واحدة بدون مغالطة :
يريد أن يقول ان الناس لم يعبدوا الدنيا ويكفروا بالآخرة ويرفضوا الدين
رفضاً باتاً ، هذا هو مراده ، ولكنه هاب ذلك ولا معنى لهذه الهية فإن
أصحابه وحميره الذين تفرس فيهم الغباء والبلادة لو قال هذا لوجدوا له عذرا ،
وأما غير أصحابه ممن يعرف مغزاه ومرماه فانه يعرف أن هذا هو مراده فلا
يخاف ولا يحزن ، فقد وجد جوا خاليا فليبض فيه وليصفر وليقل ما يريد .
ولو أن قائلاً قال له فما هذا البيع والشراء والوظائف والاجارات والدكاكين
والمعاملات التي لا تعد ولا تحصى لأى شيء هذه هل هى دالة على كراهة الدنيا
أو على غير ذلك لم يكن له جواب على هذا الا المكابرة وأن يقول انهم لم
يحرصوا عليها ، ولو قيل له أثبت لنا كيفية الحرص الذى تريده بحدوده حتى
نعرف وجهه وهل هم داخلون فيه أم خارجون عنه لم يكن له جواب غير ما
ذكرنا من عبادتها والكفر بكل ما يخالف ذلك . وهذا الملحد يأتي بالطامات
التي لا تطاق : تارة يدعى أن المسلمين يحرمون العلم ويرونه شركا فى الربوبية ،
وتارة يدعى أنهم يكرهون الدنيا ويمقتونها وهو يرى الملاعنة والمحاكمة
والمشامة والمقاتلة عليها ، فالى اى حد يذهبون فى محبتها . وكذلك العلم قد
بيننا أن أدنى جاهل لو قلت له انك تكره العلم لم يرض بذلك فكيف بأمة
عظيمة يقول انها تبلغ اربعائة مليون ، وقد بينا ان هذه هى طريقته فى أغلاله
هذه كلها ، فانه يخترع الكذب ثم يرمى به المسلمين ثم يجيب نفسه بنفسه .
وكون العلماء رضى الله عنهم أثموا على الاكساب وأثموا مع ذلك على

الاحتساب للفقر والصبر عليه مع بذل الجهد في ابتغاء الرزق مما يدل على محاسن هذه الشريعة الغراء وصحة نظر علمائها ، فان الانسان إذا عمل ما في وسعه في طلب الرزق فقد يوفق وربما تعترضه عوارض وموانع لا قبل له بها فلا يوفق فتصيبه مصائب تؤدي به الى الحاجة والفقر كما هو الواقع ، فان الدنيا مطبوعة على التغير والتكدر وتقلب الاحوال ، فهي ممزوجة خيراتها بشروورها وسراؤها بضرائها ، فلا بد للانسان أن يناله شيء من مصائبها من الفقر والمرض والجوع ، فكان من رحمة الله ومحسن شريعته المطهرة أن رغب في الصبر على هذه المصائب والاحتساب عند الله تعالى لأجرها ، وإن لم يكن المرء مأمورا بدخوله فيها ، بل اذا أصابه شيء من ذلك فعليه أن يحتسب أجره عند الله وينزل فاقتة وحاجته بر به مع التماس المخرج مما هو فيه ان كان لذلك مخرج ، ويستعين الله على ذلك فيحصل له أجر الصابرين كما يحصل للأغنياء أجر الشاكرين ، فيكون ما عمله من الصبر والاحتساب مثمرا له ثمرة يستعوض بها عما فاتته من المصيبة ، فينقلب حينئذ المصاب فيه خيرا وتكون تلك المصيبة خيرا له ، كما ورد « عجبا للمؤمن ، كل أمره خير له ، ان أصابته سراء فشكر كان خيرا له ، وان أصابته ضراء فصبر كان خيرا له » وكل هذا من آثار رحمته تبارك وتعالى ولطفه بعباده وأنه بهم رؤوف رحيم ، ولو أن الله سبحانه جعل الفقر والمصائب ذنبا وجرما كما عدّه هذا المارق لاحترق المؤمن حزنا وأسفا وأساء الظن بر به ورأى انه مكلف ما لا يطيق . وهكذا القول في الجوع والمرض ، فان الذي مدح الجوع لم يمدح نفس الجوع الذي هو الألم وانما مدح الصبر عليه والاحتساب عند الله اذا وقع . ولهذا كان هؤلاء الذين يمدحون لا يذكرون فضل الجوع بل يذكرون فضل الصبر والاحتساب ونحو ذلك ، ولو حذفوا المضاف فهو جائز أيضا لانهم لم يخاطبوا الزنادقة والمنافقين وانما يخاطبون من هو مثلهم ممن يعرف كلامهم ومرامهم . لانهم قد ذكروا تحريم الاضرار بالبدن والنفس بالجوع أو غيره ، وفي حديث سلمان « ان

لنفسك عليك حقاً ولزوجك عليك حقاً ، والأخبار في هذا كثيرة . أما ما ذكره عن المرض وادخاله مع الفقر والجوع فهو من دسائسه الخبيثة التي اعتادها في مضائق كلامه ، والا فهو يرى أن المستشفيات والاطباء وما اليهم في جميع مدن الاسلام أكثر من أن تحصر ، وهو يعلم أن الحكومات الاسلامية تنفق على ذلك الأموال الطائلة وتحرص على ذلك غاية الحرص ، وهو يعلم أيضاً أن السكتب مشحونة بالآمر بالتداوى ووجوب اجتناب ما يضر حتى جعلوا من أصول الأشياء المحرمة كون هذا الشيء يضر بالبدن ، فاذا ثبت أنه مضر فيكون محرماً بهذا الاعتبار ، وهذا غاية النهي عن اجتناب وسائل الأمراض . ولم نعلم أحداً من المسلمين مدح المرض بالمعنى الذي يريد . وإنما مدحوا الصبر والاحتساب على وقوعه قهراً مع فعل ما يخففه أو يزيله كما أنهم أمروا بالصبر والاحتساب عند موت الآباء والآباء ، ولم يكن ذلك ترغيباً في قتلهم ، وكما أمروا بالصبر على فقد البصر أو غيره من المصائب البدنية ولم يكن ذلك ترغيباً في العمى ولا أمراً بالعمى ، وأمثال ذلك كثير فكل المصائب التي يصاب بها الانسان بدون اختياره يرغبون في الصبر عليها والاحتساب لأجرها مع كونهم لا يأمرؤن بفعل الوسائل التي تقرب منها كما قال تعالى : « ولا تلقوا بأيديكم الى التهلكة ، وأحسنوا ان الله يحب المحسنين » وقد أوجب كثير من العلماء التداوى واستحبه بعضهم ولم يحرمه أحد من أهل العلم ، فكيف يقال انهم امتدحوا المرض ، ولكن مقصوده هو ما ذكرناه في الأمر الذي قبله وهو كون هذا الدين يأمر بالمرض فهو فاسد ، هذا مقصود هذا المغرور المسكين المحتال العنيد

فصل

قال « كراهة الحياة الدنيا - امتداح الجوع والفقر والمرض - الدعاية الواسعة للزهد المخدر - هل جاء الدين لمحاربة العمران

اللهم من آمن بي وصدقني وعلم أن ما جئت به هو الحق من عندك فأقل ماله وولده وحبب إليه لقاءك وجعل اليه القضاء ، ومن لم يؤمن بي ولم يصدقني ولم يعلم أن ما جئت به هو الحق من عندك فاكثر ماله وولده وأطل عمره (زعموه حديثا نبويا صحيحا) (١)

نزل على جبريل بأحسن ما كان يأتيني في صورة فقال ان السلام يقرؤك السلام يا محمد ويقول إني أوحيت إلى الدنيا أن تمردي وتنكدي وتضيق وتشددي على أوليائي حتى يحبوا لقائي ، وتوسعي وتسهلي وتطبي لأعدائي حتى يكرهوا لقائي ، فاني جعلتها سجنا لأوليائي وجنة لأعدائي (زعموه حديثا نبويا) جاء رجل فقال يا رسول الله إني لاحبك (ثلاث مرات) فقال ان كنت تحبني فأعد للفقر تحسفا فان الفقر أسرع إلى من يحبني من السيل إلى منتهاه . وعن أنس قال : جاء رجل النبي فقال : اني أحبك . فقال : استعد للفاقة . وفي حديث آخر اصبر يا أبا سعيد فان الفقر إلى من يحبني منكم أسرع من السيل من أعلى الوادي ومن أعلى الجبل إلى أسفله (زعموها أحاديث نبوية) والجواب أن يقال : قد صدر هذا المبحث بهذه الروايات مستدلا بها على تصحيح دعواه بان المسلمين كرهوا الحياة الدنيا وامتدحوا الفقر والجوع والمرض ، وبهذا وبغيره من جميع نصوص أغلاله بل وبروحه أيضا تعرف أنه شديد الولع بتبعية كل ما فيه شبهة إلى القدح في الدين ، وأنه يتوسل بكل ما في وسعه وبكل ما في قدرته من وسيلة - مهما كانت حالتها من الضعف والنفار - إلى التنفير عن الاسلام وسبه وشتمه وإضافة كل قدح وذم إليه

وهذه الروايات التي استشهد بها لا تفيد شيئا البتة ، فانه إما أن يريد بالاستشهاد بها أن المسلمين رووها وصححوها وعملوا بها ، وإما أن يريد أنهم رووها ولم يصححوها ولم يعملوا بها . فان أراد الأول فقد كذب وادعى

(١) هذا تهكم بالمسلمين ، فمن الذي زعمه صحيحا

زورا وفجورا ظاهرا ، وهو لم يستدل على صحة هذه الدعوى إلا بمجرد سياق الروايات على وجه التهم والاستهزاء ، فتكون دعوى مجردة فتقابل بالمنع والرد ، فعليه أن يقرر أن المسلمين رووها في كتبهم المعتمدة وصححوها ثم عملوا بها . فلا بد من هذه المقدمات الثلاث حتى تصح دعواه هذه التي قدح في المسلمين بها . والمقدمات الثلاث كلها باطلة فلا يمكنه ان يثبتها وهو لم يذكر الا روايتها على وجه الاستهزاء والسخرية ، وهذا لا يكفي ، فليس كل ما يروى من حديث في كتاب من الكتب يكون صحيحا ، وهو معترف بهذا في صراعه الذي صرع فيه ، بل ولا يكون معمولا به أيضا ، بل قد توجد أحاديث صحيحة لم يعمل بها ، بل هو نفسه قد كذب بأحاديث صحيحة في أغلاله هذه ، فليجعل هذه الروايات على الأقل مثلها

والحديث الاول الذي ذكر أنهم زعموا أنه صحيح كذب وفجور . بل أكثر اهل العلم على أنه ضعيف لا تقوم به حجة ، فلم يروه إلا ابن ماجه بسند ضعيف ، وكذلك سائر الروايات من جنسه . وهذا الملاحد يعلم أنه توجد روايات كثيرة فيها الحث على الشرك والقدح في الصحابة وغير ذلك فلم عدل عنها وجاء بهذه الروايات وتلك أعظم ضررا وأشد خطرا ، واذا كان يراها صحيحة وأنهم عملوا بها فليس ابراده لها ورده عليها - بهذا الوجه المنكر من السخرية والاستهزاء ردًا على المسلمين ، بل هو رد على من قالها وهو الرسول ﷺ ، فلا حاجة الى الرد على المسلمين لانهم مأمورون بالامتنال والسمع والطاعة . وان اراد الثاني وهو أنهم عملوا بها وهي غير صحيحة فهذا أيضا بهتان ظاهر ومكابرة للحس والضرورة على ما شرحناه من قبل ، فان المسلمين قد حثوا على طلب الرزق كما قال تعالى ﴿ فابتغوا عند الله الرزق واعبدوه ﴾ وأدنى رجل عامى يرى الناس كلهم ساعين جادين في طاب أرزاقهم ، وكلهم يحبون الله ورسوله ، وهؤلاء الصحابة رضوان الله عليهم قد كان فيهم أغنياء وهم يحبون الرسول محبة تفوق محبة النفس والولد والمال . وان أراد الثالث

وهو أنهم رويها ولم يعملوا بها فلا وجه لايرادها واستشهادها بها ، لأن الروايات التي لم يعمل بها وجودها كعدمها . فتبين أن استشهاد هذه الروايات على القدرح في المسلمين محاولة منكرة خبيثة لا حجة له فيها على كل تقدير وهذا الملحد يعلم أن الله سبحانه أمر بطلب الرزق وأباح لعباده من الطيبات ما لا يدخل تحت حصر ، وكل ذلك أعرض عنه للقصد الذي ذكرناه ، قال الله تعالى وتقدس ^١ قل من حرم زينة الله التي أخرج لعباده والطيبات من الرزق ، قل هي للذين آمنوا في الحياة الدنيا خالصة يوم القيمة ^٢ الآية . وهذه الآية أصل عظيم في هذه المسئلة . فقد بين سبحانه وتعالى أنه أخرج الطيبات من الرزق لعباده المؤمنين وبين أن ذلك لهم في الدنيا ، فيكون غيرهم انما دخل تبعاً ، ولهذا اذا خلعت الأرض من المؤمنين قامت القيمة كما في الحديث « لا تقوم الساعة حتى لا يقال في الارض الله الله » لان موجبات الرحمة وآثارها قد انعدمت فلا يكون هناك رحمة البتة . ومتى زال أثر الرحمة حل البلاء والدمار الفظيع . وقد بين الله سبحانه في هذه الآية أنها - أى الطيبات والزينة - خالصة للمؤمنين يوم القيمة لأنها أثر من آثار الرحمة فتتبع مواضعها المتحدة ، لانهم حينئذ يكونون خالصين من مخالطة الكفار في الدار كما أن أولئك اختصوا بما يليق بهم من الظلمة والطرده والابعاد ، لانهم عبدوا الطبيعة المظلمة العاتية فكانوا في الظلمات والشرور ، لان جميع الشرور سلبية من مقتضيات الطبيعة كما قال عليه الصلاة والسلام والشر ليس اليك ، فكل اختص بما يناسبه فالذين اتبعوا النور والرحمة وآمنوا بالنور والرحمة كانوا في نور ورحمة ، وأولئك الذي استكبروا وكانت أعينهم في غطاء عن النور والرحمة وانحرفوا الى ظلمة الطبيعة فعبدوها واعتمدوها كانوا في ظلماتها وشرورها . وهذا عين العدل والقسيام بالقسط . فالآية تقتضى أن المؤمنين هم أهل هذه الحياة الدنيا بما فيها من زينة وجمال وطيبات ، وانما دخل غير المؤمنين تبعاً كما أن كثيراً من الحيوانات يحصل لها أكثر مما يحصل للانسان من الراحة ورغد

العيش الذى لا يعدو أن يكون شهوات نفسانية فقط

وينبغى أن يعلم أن الله سبحانه لم يذم الحياة الدنيا مطلقاً ولم يمدحها مطلقاً ، بل ذم من قدمها على الآخرة واستحبها عليها كما هو رأى هذا الضال ، ومدح من أخذ نصيبه منها ولم ينس نصيبه من الآخرة : قال الله تعالى ﴿ ان الذين لا يرجون لقاءنا ورضوا بالحياة الدنيا واطمأنوا بها والذين هم عن آياتنا غافلون أولئك مأواهم النار بما كانوا يكسبون ﴾ وقال تعالى ﴿ ان قارون كان من قوم موسى فبغى عليهم وآتيناهم الكنوز ما ان مفاتحه تشنوء بالعصبة اولى القوة ، اذ قال له قومه لا تفرح ان الله لا يحب الفرحين ، وابتغ فيما آتاك الله الدار الآخرة ولا تنس نصيبك من الدنيا وأحسن كما أحسن الله اليك ولا تبغ الفساد فى الارض ان الله لا يحب المفسدين . قال انما أوتيته على علم عندى ﴾ يعنى بما فى من الاستعداد والمواهب التى مكنتنى من معرفة طرق المكاسب والتجارة بل بقدرتى الذاتية فلن ينالنى شيء . فانه جواب على كلام أولئك النصحاء . قال الله رداً عليه ﴿ أولم يعلم أن الله قد أهلك من قبله من القرون من هو أشد منه قوة وأكثر جمعا ﴾ أى فلا القوة ولا الجمع يغنى عن صاحبه شيئاً فلا ينفعه غير طاعة الله تعالى فانها العروة الوثقى كما قال تعالى ﴿ ومن يسلم وجهه الى الله وهو محسن فقد استمسك بالعروة الوثقى والى الله عاقبة الامور ﴾ فلا ينفع شيء من القوة مهما كانت دون الله سبحانه وتعالى وقال تعالى ﴿ من كفر بالله من بعد ايمانه إلا من أكره وقلبه مطمئن بالايمان وليكن من شرح بالكفر صدرا فعليهم غضب من الله ولهم عذاب عظيم . ذلك بانهم استحبوا الحياة الدنيا على الآخرة والله لا يهدى القوم الظالمين . أولئك الذين طبع الله على قلوبهم وسمعهم وأبصارهم وأولئك هم الغافلون . لا جرم أنهم فى الآخرة هم الخاسرون ﴾ وما أخلق هذا الملحد بالدخول فى هذه الآيات ، فانه ارتد مستحباً الحياة الدنيا على الآخرة . نسئله الله السلامة بمنه وكرمه

فصل

ثم قال : كانت العرب في جاهليتهم ولا سيما قريش تنظر الى الحياة الدنيا بعين المشوق المتيقن ، وكانوا يحبون المال حبا جما ، وبأكلون التراث أكلا لما ، كما أخبر القرآن عنهم . وكانوا يحبون الطيبات ويستمتعون بكل ما استطاعوا الاستمتاع به منها . وكانوا يفاخرون ويكاثرون بذلك . وكانوا يمتقنون الفقر والفاقة وكل ألوان الشقاء والعوز ويرونها من النقائص والعيوب والعجز كالبلخل والجبن وفقدان المروءة . ومن أمثالهم السائرة في هذا القبر ولا الفقر ، وكانوا من أجل هذه الروح المادية الدنيوية الاستمتاعية تجارا كلهم ولا سيما أشرافهم وساداتهم ، وكانوا يعظمون من شأن التجارة كل التعظيم ، ويرون المهارة فيها والحدق والقدرة برهان الرجولة ودليل الشرف والسيادة . وفي دلائل النبوة : كانت قريش قوما تجارا ، ومن لم يكن تاجرا لديهم فليس بشيء ، حتى لقد قيل : ان كلمة قريش معناها التاجر ،

والجواب أن يقال : اضطرت الحال هذا المخذول الى أن احتج على مقصوده في مدح الحياة الدنيا بأفعال كفار العرب وقريش في جاهليتهم ، وهذا برهان على أنه جاهل المذهب والنظر والتفكير ، وقد نسي المسكين قوله فيما سبق ان الانسانية كانت في وقت نزول القرآن لا تبعد جدا عن طور الحيوان ، وانهم ما كانوا يعرفون الحقائق انما كانوا يعرفون الظواهر ويحكمون على الامام الظاهري فلا غرابة في كثرة تقلباته وتناقضه واضطرابه فانه منافق مراتب . ولو أن هذا المارق أضاف الى هذه الدعاوى التي ذكرها ما كانت عليه العرب وقريش في جاهليتها من الخصال الأخرى المذمومة لكان من جنس احتجاجه هذا سواء ، فلو قال وكانت أيضا تاكل الميتة وتقتل البنات وكانت شديدة المحبة لعبادة الاصنام والمحاماة عنها ، وكان الفوضى والهمجية والتقليد الأعشى كل ذلك قد ساد وانتشر في زمانها وذكر نحو هذه الخصال مما هو كثير

لكان قد أدى الحقيقة . أما اقتصاره على كونهم يحبون التجارة فهو خلال ظاهر واحتجاج ساقط ، فإن أفعالهم ليست من الحجة في شيء وأفعالهم الأخرى كعبادة الأوثان وأكل الميتة وواد النبات أبرز وأظهر من أعمالهم في التجارة ، فإن التجارة ليست من خصائصهم ، أو لو أنه عدل عن الاحتجاج بأفعال العرب في التجارة في جاهليتهم إلى أفعال اليهود في التجارة فإنهم في هذه الخصلة أمهر وأحذق وأقدر ، ولا ندرى كيف صرف هذا الخذول عن الاحتجاج بالآيات البينات ونصوص السنة التي لا تحصى في فضل الغنى والتكسب وإباحة الطيبات كما أشرنا إلى ذلك وذهب يحتج بأفعال الجاهلية ، ولكن هذا هو اللاتق بالقلب المقلوب ، فلا بد أن يكون تفكيره ونظريته مقلوبة ، ولو لم يعلم المسلمون أن اكتساب المال والغنى مما أمرت به الشريعة المطهرة لكان فعل الجاهلية هذا دليلا على كراهته أو تحريمه . فإننا مأمورون بمخالفة أخلاق الجاهلية فيما اختصوا به ، ولكن المسلمين والله الحمد أغنياء في هذه المسئلة وغيرها عن أن يحتجوا بأفعال الجاهلية فيها ، ومن لم يكن له دليل إلا أفعال الجاهلية فقد خاب وخسر

ويقال له أيضا إذا كانت العرب ولا سيما قريش كما زعمت تجارا وفيهم حرص شديد على جمع التجارة ، فأى شيء نفعهم ذلك ، وهل كان ذلك سببا لتقدمهم على غيرهم ، فقد مكثوا سنين متطاولة على هذه التجارة وما نالوا ملكا وسلطانا بها ، غاية ما في ذلك أنهم بقوا على مكانتهم وحرمتهم لا بسبب التجارة بل بسبب البيت الحرام . وقد علم أن الصحابة الذين قاتلوهم يوم بدر وغيره كانوا أقل منهم مالا ومع ذلك تقدموا عليهم وقهروهم ، وقد كانت الأمم المجاورة لهم أوسع تجارة وأعرف بكثير من هذه الأمور التجارية والاقتصادية والصناعية فكيف تقتصر على تجارة قريش في هذا الاحتجاج الساقط . ولقد كان من المعلوم بالضرورة من دين الاسلام ان هذا التقدم الذى ناله العرب وقريش إنما كان بسبب الدين العظيم والقيام به ، وان التجارة لا تدخل لها في

ذلك البتة ، فإن الامم التي حاربتهم أعظم منهم تجارة وأكثر عدة وعددا ، وقد كان الصحابة رضی الله عنهم يغزون بعض الغزوات مع النبي ﷺ في حالة معروفة من الفقر والعوز فقد غزوا غزوة تبوك وكان أحدهم لا يناله في هذه الغزوة في اليوم إلا تمر واحدة ، وقد ثبت في الصحيح أنه ﷺ كان يأخذ الشهر والشهرين لا يوقد في بيته نار ، ومن تتبع ما عليه الصحابة من أول وقت النبوة علم يقينا ما هم عليه من عدم التجارة وضيق العيش ، وأنهم إنما نالوا ما نالوه من العز والتمكين والتقدم على غيرهم بإيمانهم القوي وعزيمتهم الصادقة وتزودهم بزيادة التقوى ، ليس ذلك بسبب التجارة ، فإن الكفار الذين قاتلوهم وأخذوا بما لكانهم كانوا أوسع تجارة واحسن أثاثا ورياشا . ولو أن قائلا عارض هذا المخدول واحتج على فضل الفقر بما جرى للصحابة من التقدم والتمكين مع ما هم عليه لم يكن احتجاجه بأضعف من احتجاج هذا الزائع ونحن نقول ان الواجب بذل الجهد في تحصيل الأسباب الدينية والدنيوية واستعمال جميع الوسائل التي بها عز الاسلام والمسلمين ، وأن يؤخذ لكل زمان وحال ما تحتاجه الامة في قوام دينها ودنياها . ثم انه أخذ يوسع الكلام كعادته في كون قریش والعرب حريصين على جمع التجارة وجمع الأموال والاستمتاع بها ، وقد عرفناك سقوط هذه الحجة ، وأنه لا يحتج بها إلا أعمى البصيرة ، وقد عرفت أن ذلك لم يقدمهم على غيرهم ، وإنما قدمهم الايمان والاعمال الصالحة ، وعرفت أيضا أن هذا الى القدح في التجارة أقرب من المدح لها ، واننا لم نمدح الا اكتساب ولا الاستغناء باعمال الجاهلية ، بل بالدلائل السمعية والعقلية

فصل

ثم شرع يستدل على حب الجمال والتوسع في الاستمتاع به فقال :
« وقد كان حب الجمال دائما هو مبدأ حب الحياة ، ومن الممكن أن يقال

على نحو آخر إن حب الحياة بداية حب الجمال فأنت صادق إن قلت أحب الجمال فأحب الحياة أو قلت أحب الحياة فأحب الجمال ، وقد بلغ العرب في أيام الجاهلية ^(١) في حب الجمال مبلغا جعلهم يكادون يصيرونه أى الجمال ويصيرون التغنى به موضوع شعرهم وأدبهم وخيالهم المشبوب ومنطقهم الدفاق ثم أطال في توسيع هذا المعنى بان العرب كانوا يحبون الجمال ، وأسهب في الاستدلال عليه ، ولا حاجة الى ذلك فان المسلمين لم ينكروا حب الجمال بل حشوا عليه ورغبوا فيه وأوجبوا حبه ، ولكن الشأن في معرفة هذا الجمال ، فانه جعل الاحاد وانواع الاخلاق الخبيثة القبيحة هى الجمال ، وجعل الجمال البديع الحقيقى الذى أعلاه عبادة الله ودعاؤه وذكره واتباع شريعته المطهرة وما تتضمنه من العدل والتزكية والتربية العالية كل ذلك عنده ليس من الجمال ، بل جعله خبيثا وقبيحا قبحه الله ، فانه جعل الدعاء مصرفا خبيثا وجعل المنابر والمساجد أدت شرًا ما يؤدى حيث قال « فأقبح بها من منابر أشاعت الموت والظلام » الى آخره فجعل التسبيح والتقديس ومصدر كل جمال شرا وقبيحا . وهذه هى عادته فى عكس الحقائق ، ولهذا فانه استدل بأفعال الجاهلية وأعرض عن الكتاب والسنة وكلام أئمة المسلمين فى حب الجمال والزينة وبيانها ، والمسلمون ولله الحمد على صراط مستقيم فى حب الجمال وغيره ، فهم يحبون الجمال الذى هو الجمال حقيقة كما يحبون الطيبات التى هى الطيبات حقيقة ، فيحبون ما أعطاهم الله من فضله وأباحه لهم من النساء والبنين والأنعام والحرث والأثاث وجميع المتاع ونحو ذلك الحب المشروع المعقول ويغضون ما يناقض ذلك مما يدعى كل زنديق أنه جمال ، وهو فى الحقيقة ليس بجمال بل هو القبح بعينه كأشياء المحرمات من الفواحش وذرائعها كالرقص وسائر الملاهى والخمر وأنواع المسكرات وأمثال ذلك ، فمن ادعى أن المسلمين يكرهون الجمال

(١) نسى المسكين دعواه أنهم لا يبعدون كثيرا عن الطور الحيوانى

مطلقا فقد كابر وباهت ، ويكفي في تكذيبه هذه الأمور المشاهدة في أخلاقهم ولباسهم ومساكنهم وفرشهم وجميع أمتعتهم وغيرها ، ومن ادعى أن كل ما يراه بعقله جمالا فهو جمال من فواحش وغيرها فقد ضل وتناقض ، ولا يمكنه بحال أن تقبل دعواه ، لأن آراء الناس وأذواقهم تختلف وليس كل جمال عند انسان يكون جمالا عند سائر الناس ، بل الجمال الحقيقي هو ما يلائم النفس بما أباحه الله ورسوله من الزينة والطيبات ، والقبح ما يخالف ذلك . قال تعالى ﴿ قل من حرم زينة الله التي أخرج لعباده والطيبات من الرزق ، قل هي للذين آمنوا في الحياة الدنيا خالصة يوم القيمة ﴾ فتضمنت هذه الآية الكريمة أن الجمال كله والطيبات كلها للذين آمنوا في الحياة الدنيا وأنها خالصة لهم يوم القيمة ، وتضمنت أن الملاحدة والمنسلخين من الدين ليس لهم نصيب من الزينة والطيبات مطلقا في الآخرة ، أما في الدنيا فإن ما معهم منه فهو كعارية مستردة أخذوها بسبب المجاورة للمؤمنين لا بالأصالة . ولا شك أنه سيكون حظهم منها على هذا تافها ظاهريا فقط ، فهذا الرجل أبعد الناس عن الجمال والطيبات لأنه ملحد منسلخ لا نصيب له في الايمان فلا نصيب له في الجمال ، فإن كان قد نال منه شيئا فإن ذلك بسبب ادعائه ومجاورته المؤمنين كالحيوانات التي تدخل تبعا لغيرها فقد يحصل لها شيء من اللذة في الاكل والشرب وغير ذلك ، فالجمال الحقيقي هو أبعد الخلق منه فلا يسوغ له في العقل والدين أن يدعى حب الجمال كما لا يجوز له أن يتشبع بما لم يعطه فالمتشبع بما لم يعطه كلابس ثوبي زور ، ولا يحل لنا أن نقره ونقبل دعواه هذه لمصادمتها للحقائق ، فلا ينبغى السكوت عن هذا الادعاء المنكر فإنه قد ثبت ثبوتا كالشمس ما هو عليه في آرائه وافكاره الباطنة والظاهرة

فصل

ومن عجيب أمره أنه ترك جميع ما ورد في فضل الجمال وحب الزينة المباحة

واستدل على ما ادعاه من فضل المال وفضل الكسب بقول خديجة رضي الله عنها للنبي ﷺ « انك لتصل الرحم وتحمل الكل وتكسب المعدوم وتقري الضيف وتعين على نوائب الحق » وذكر أن رجلاً مشركاً قال لابي بكر مثل ذلك ^(١) قال « والشاهد في الروايتين قوله تكسب المعدوم أى تكسب الشيء المعدوم الذى لا يستطيع أحد سواك أن يكسبه لبعده مناله ، ولأن كسبه يحتاج لوسائل قوية وأعمال بارعة حاذقة وأساليب هى القوة والمهارة ونفس متوثبة طموح ، وهذا يساوى أن يقال : كلا والله لا يخزيك الله أبدا ، انك لرجل تاجر ماهر ، وأن يقال ان مثلك لا يخرج ولا يخرجك الناس ^(٢) لانك لرجل تفوق الرجال جميعاً فى القدرة على كسب المال وعلى النجاح فى التجارات ، وهذا آية فى أن قريشاً كانت ترى القدرة على كسب المال وعلى الثراء الممتاز من فضائل الرجال النادرة المعدودة »

والجواب أن يقال قد تقدم الكلام عن مثل هذا ، وأن المسلمين يرون كسب المال وانفاقة فى موضوعاته المشروعة من أفضل الأعمال . ثم كلامه هنا على هذا الحديث غير مستقيم . فإن دعواه فى قولها تكسب المعدوم أنك تاجر ماهر تفوق الرجال فى القدرة على التجارة دعوى باطلة ، فلم يكن الرسول عليه الصلاة والسلام بهذه المنزلة حين قالت له خديجة ذلك ، وقد صانه الله عن أن يكون همه وبذل جهده هو جمع التجارة والمهارة والتفوق فيها ، وكذلك أبو بكر فإنه لم يكن معروفاً بهذه الخصلة ، وسيرته مشهورة . ثم كلامه يتضمن أن كل من هو متفوق فى التجارة والقدرة عليها لا يخزيه الله أبدا ، وقد قرر هذا

(١) لم يقتصر على قول خديجة حتى أضاف إليه قول هذا المشرك ليكون أقوى له عنده

(٢) ليس فى الحديث نفي للخروج ، وإنما فيه نفي الخزي ، ولكنه يتخبط

المخذول في أغلاله هذه أن اليهود أمهر الناس في معرفة التجارة وأقدرهم على تحصيلها فعلى هذا لا يخزيهم الله أبداً ، ومعلوم أن الله قد أخزاهم خزياً عظيماً ، فهذا الذى ادعاه كما أنه باطل فهو لم يقع وليست المهارة في التجارة بمدوحة مطلقاً ولا مذمومة مطلقاً ، بل إن كان المطلوب من التجارة العفة والتقوى على طاعة الله وصرفها في وجوهها المشروعة فهي مدوحة ، وإن كان المراد بذلك عكس هذا كالمفاخرة والرياء والسمعة وانفاقها في المحرمات فهي مذمومة ، وليس المراد بكسب المعدوم في الحديث المهارة في التجارة والتفوق في طلبها - كما زعم - فالحديث لم يدل على هذا ولا أشار إليه ، إنما فيه الثناء على كسب المعدوم ثم انفاقه في وجوهه المشروعة ، والكسب يوجد بدون مهارة فالمهارة كسب خاص ، ولو كانت خديجة تريد ذلك لوصفت هذا الكسب بالمهارة أو التفوق ونحو ذلك ، ثم إن خديجة لم تقتصر على نعتة بكونه يكسب المعدوم فقط بل ذكرت هذه الاوصاف كلها فباجتماعها توجد نتيجتها ، أما مجرد كسب المعدوم فقط فليس في الحديث ما يدل عليه ، ولا فضيلة فيه إلا بقرينة مشروعة ، وإلا فكم من كاسب معاقب ومأزور ، فالسارق واللص ونحوهما يكسبون المعدوم وهم مذمومون . وهذا الرجل اقتصر على ما ظنه موافقاً لهواه وترك الخصال الأخرى التي تضاد رأيه ودعايته ، فإى حجة له في هذا على ما يقصد ، بل هو حجة عليه ، لأن دعايته ترمى إلى الجشع الشديد والحرص على كسبه من كل وجه ثم البخل به مطلقاً كما هي سجيته المعروفة فيه ، وهذا يناقض مقتضى الحديث ، لأن فيه الإعانة على نوائب الحق وصلة الرحم وهذا هو الذى دعى إليه المسلمون من الحث على كسبه وانفاقه في وجوهه النافعة ، وهذا هو العدل . ثم الحديث أيضاً حجة عليه من ناحية أخرى لأن فيه الترغيب على صلة الرحم ولا يعرف أحد أشد من هذا الرجل بعدا عن صلة الرحم ، وقد قدمنا أن له والدته موجودة الآن قد غاب عنها ما ينيف عن ثلاثين سنة ولم يعرفها بشيء من الصلة لا رسالة ولا نفقة ولا غيرها وأما أبوه فقد مات في

صغره . ولهذا أخزى الله هذا الرجل خزيا ليس ورامه خزى وجعله بالحالة التي ظهر بها في أغلاله

فصل

ثم أطال في مدح اكتساب المال وحب الجمال وأن قریشا كانت حريصة على الكسب وتنمية التجارة ، وتقدم الجواب عن هذا ، ثم ذكر أن العرب كانوا في استعداد تام بسبب التجارة عند ظهور النبوة ، وأن الاماكن المجاورة للجزيرة قد أثقلتها الاديان المحرفة وانهم في حالة سوء ولذلك وصلوا الى ما وصلوا اليه ، وكل هذا كذب وفجور ، وهو يرمى الى قصد خبيث وهو أن العرب انما تقدموا على غيرهم لاستعدادهم في التجارة وفساد ديانة مجاورهم ، لم يتقدموا بسبب الدين الذي جاء به محمد ﷺ ، ولا أشد جرأة وخيما وإحادا وعنادا من هذه الدعوى نعوذ بالله من الخذلان . وقد سبق الكلام على مثل هذا أول الكتاب وفي مواضع آخر . ثم أخذ في التشنيع على المؤلفين الأولين وادعى أنهم لم يؤلفوا كتبنا نافعة وأنهم أكثروا من تأليف الكتب المشتملة على امتداح الآلام والعذاب والأمراض والأسقام والجهل والغباء والجنون والخبيل ، وقد تقدم الجواب عن هذا كله وبيننا أنه تشنيع بحت يقصد به اشارة الملة الاسلامية الغراء وتكريه بعض العلماء في قلوب الرؤساء وقلوب الجاهلين بأحوالهم ، وقد أكثر من هذه الدعاية الخبيثة في نبذته العجفاء التي سماها (كيف ذل المسلمون) وفيها من الجنون والتخليط والخبط والتشكيك في الدين ما يطول وصفه ، ولا تصلح تلك النبذة مقدمة للصراع بل هي مقدمة للصراع الذي صرع فيه في هذه الاغلال وان هذا هو اللائق بها ، وقد بينا أنه ان كان يريد ان جميع المسلمين صنفوا في هذه الآراء التي ادعاها فقد كذب ، فان الكتب المصنفة في الآداب والتوحيد والطب والنظافة وفضل الاكتساب أكثر من أن تحصر . وان كان يريد أن في المنتسبين الى المسلمين من صنف في

ذلك فيقال وفيهم أيضا من صنف في الألحاد وفي الشرك وعبادة الأصنام وعبادة القبور والصالحين وتعطيل صفات رب العالمين وفي السحر وامجون وأنواع الملاهي . فما بالك أعرضت عن هذا كله وهو أشد ضررا فلم تذكر شيئا من هذه الكتب ولم تشنع على أهلها بل ضربت صفحا عنها . فما سبب هذا الاعراض والسكوت ، وقد كان الواجب عليك في مثل هذه الامور أن تبين من دعا الى هذه الامور التي أنكرتها ثم تبين حجته ثم تبين مخالفته ثم تذكر ما يعتمد عليه ، أما مجرد مجازفتك ورميك المسلمين بهذه المقادح بمجرد الدعوى فهذا مما يدل على سوء سريرتك وخبث طويتك ، وهذا هو الواقع الذي لا ريب فيه ، وما أحسن ما قال الامام أبو الوفاء بن عقيل في هؤلاء الذين جعلوا أقصى ما لديهم هو التحسر على الدنيا والغفلة عن الدين وعدم المبالاة بتضييعه حيث قال (١) « من عجيب ما نقدت أحوال الناس كثرة ما ناحوا على خراب الديار وموت الاقارب والاسلاف والتحسر على الأرزاق بدم الزمان وأهله وذكر نكد العيش فيه ، وقد رأوا من انهدام الاسلام وتشعث الاديان وموت السنن وظهور البدع وارتكاب المعاصي وتقضى العمر في الفارغ الذي لا يجدى ، فلا أحد منهم ناح على دينه ولا بكى على فارط عمره ولا تأسى على فائت دهره ، ولا لذلك سبب إلا قلة مبالاتهم بالاديان ، وعظم الدنيا في عيونهم ضد ما كان عليه السلف الصالح يرضون بالبلاغ وينوحون على الدين » انتهى

ثم قال « وانى استطيع أن أقول هنا ، ولست أشك في صدق ما أريد أن أقول ، اننا لو حشدنا جميع المؤلفات التي تركها هؤلاء (يعنى المؤلفين) ثم جهدنا أن نخرج منها كتابا واحدا أو رسالة واحدة لا تمدح الفقر والشقاء ولا تذم الحياة والجمال لأعوزنا هذا الكتاب ، ولما وجدنا تلك الرسالة . وقد

اطالوا الكلام جذا ولو نوا الحجج والأساليب في الثناء على هذه الآفة ومشتقاتها
- أعنى الفقر - وقد ذكروا أن أعمال الخير كلها تنطوي تحت هذه اللفظة وأنه
- أى الفقر - كل شيء ،

والجواب أن يقال أولا قولك « ولا أشك في صدق ما أريد أن أقول »
يقال ونحن لا نشك في كذب ما قلته ، وإذا كنت لا تشك في صدق نفسك
فهل تريد أن تدعو الناس الى أن يأتموا بك في ذلك ، أم تريد أن تجعل الناس
كالانعام « إذا مشيت فكلهم في أثرك » ، وان وقفت فما في الناس من يجرى « كما
تقول . فما هذه الفضول والرغبات الفارغة ، وسواء كنت صادقا فيما ادعيته
من أنك لا تشك في صدق نفسك أو كاذبا فليس بواجب على أحد من
الناس أن يقبل قولك بمجرد دعواك أنك لا تشك في صدق ما تقول . كيف
وقد حكى الله سبحانه وتعالى عن بعض خلقه أنهم عملوا أعمالا معتقدين أنهم
على هدى فيها وكانوا على أبعد الضلال ، فقال تعالى ﴿ قل هل أنبئكم
بالأخسرين أعمالا الذين ضل سعيهم في الحياة الدنيا وهم يحسبون أنهم يحسنون
صنعاً ﴾ ، وقال تعالى ﴿ فربما هدى وفربقا حق عليهم الضلالة انهم اتخذوا
الشياطين أولياء من دون الله ويحسبون أنهم مهتدون ﴾ ، وقال تعالى ﴿ أفأريت
من زين له سوء عمله فرآه حسنا ، فإن الله يضل من يشاء ويهدي من يشاء ،
فلا تذهب نفسك عليهم حسرات ﴾ وقال تعالى ﴿ ومن يعش عن ذكر الرحمن
نقيض له شيطانا فهو له قرين ، وانهم ليصدونهم عن السبيل ويحسبون أنهم
مهتدون ﴾ الى أمثال ذلك من النصوص الكثيرة الصريحة الدالة على أنه ليس
الكفر والضلال محصورا في معرفة الحق وتركه عنادا ، بل من أعرض عن
طلب الحق ورضى بما هو عليه من الرأي أو قدم آراء أسلافه أو غيرهم واتبع
هواه أو أنكر ما عرف بالضرورة من دين الاسلام في أصول الدين فهو
كافر سواء كان ذلك جهلا أو عنادا ، فمن بلغتة الحجة بلاغا يمكنه فهمه
بحيث يفهمها جنسه فأعرض عنها ولم يلتفت اليها ، أو فهمها وأعرض عنها فلا

شك في كفره ، ومن رد ما علم بالضرورة من دين الاسلام فهو كافر ، وإلا لساغ لكل كافر أن يدعى في كل حجة أنها لم تظهر له ، وأصول الدين واضحة كالشمس ، قال شيخ الاسلام ابن تيمية ^(١) « كل من لم يقر بما جاء به الرسول فهو كافر ، سواء اعتقد كذبه ، أو استكبر عن الايمان به ، أو اعرض عنه اتباعا لما يهواه ، أو ارتاب فيما جاء به . فكل مكذب بما جاء به فهو كافر ، وقد يكون كافرا من لا يكذبه اذا لم يؤمن به ، ولهذا أخبر في غير موضع من كتابه بالضلال والعذاب لمن ترك اتباع ما أنزله . وإن كان له نظر جدل واجتهاد في عقليات وأمور غير ذلك وجعل ذلك من نعوت الكفار والمنافقين » انتهى . وذلك لان المقصود من الرسالة أمران أحدهما التصديق الخالص ، والثاني المتابعة والانقياد ، وهو أمر يجمع عليه المسلمون كلهم ، فإن من صدق الرسول ولم يتابعه ويدعن لما جاء به فهو كافر ، فإن فرعون مصدق برسالة موسى ولكنه أبي أن يتابعه استكبارا كما قال تعالى حاكيا عن موسى أنه قال ﴿ لقد علمت ما أنزل هؤلاء إلا رب السموات والارض بصائر ، وإنى لأظنك يا فرعون مشورا ﴾ ومحال أن يقسم موسى على شيء لم يثبت وقال تعالى ﴿ ووجدوا بها واستيقنتها أنفسهم ظلما وعلوا ﴾ وكذلك كان أكثر كفار قريش أو كلهم علموا صدق الرسول ﷺ فتركوا متابعتهم اتباعا لأهوائهم كما قال تعالى ﴿ قد نعلم أنه ليحزنك الذي يقولون فإنهم لا يكذبونك ولكن الظالمين بآيات الله يجحدون ﴾ هؤلاء كلهم مصدقون بالرسالة ولكنهم كفار لانهم لم يتقادوا لما جاء به ، فاذا لم تحصل المتابعة لم يحصل الايمان ، سواء كان ذلك عنادا أو اعراضا عن طلب الهدى . وأصول الدين كلها واضحة كالشمس ، كما قال عليه الصلاة والسلام « تركتكم على المحجة البيضاء ، ليلها كنهارها ، لا يزيغ عنها بعدي إلا هالك » وكل ذى عقل يعلم

(١) في كتاب العقل والنقل ص ٢٢٩ ج ١

أن من قصد اتباع الحق واجتهد في ذلك غاية الاجتهاد والحرص فلا بد أن يتبين له الحق بيانا واضحاً جلياً ، كما قال تعالى ﴿ ولقد يسرنا القرآن للذكر فهل من مدكر ﴾ . وقال تعالى ﴿ الله يجتبي اليه من يشاء ويهدي اليه من ينيب ﴾ فمن أناب الى الله هداه اليه والى ذكره بلا شك ، فالذي يريد الهداية فليسلك طريق الانابة . والانابة هي الرجوع الى الله وقصده وطلب توفيقه ، وطريق الضلال عدم الانابة عن استكبار وتمرد واتباع للهوى والاسلاف ونحو ذلك . وقد وجد المنافقون والزنادقة - كهذا الملحد - طريقة الخداع والمكر ظلاً بارداً ياجئون اليه ويستريحون فيه متى عوتبوا على ما يصدر منهم من الأمور الكفرية فان هذا الملحد كثيراً ما يقول لمجالسيه ومعارضيه وفي كل مكانة لمن يخافهم ويرهبهم : اننى ما قصدت إلا الحق والاحسان ، ولكن الناس لم يفهموا كلامى . وقد أضل بهذه الأعذار البسيطة من طبع الله على قلوبهم واتبعوا أهواءهم ، فاخذ بعضهم يعتذر عنه ويقول : قد يكون له قصد حسن ، وما درى هؤلاء أن هذا الاعتذار هو عين اعتذار المنافقين الأولين الذين ذكر الله عنهم أنهم فى الدرك الأسفل من النار ، ان كثيراً من الكفار أيضاً يعتذرون بهذه الأعذار نفسها ، حتى فرعون فانه قال لقومه ﴿ ما أرىكم إلا ما أرى وما أهديكم إلا سبيل الرشاد ﴾ ، وقال تعالى عن المنافقين ﴿ واذا قيل لهم لا تفسدوا فى الأرض قالوا إنما نحن مصلحون ، ألا انهم هم المفسدون ﴾ الآيات . وقال تعالى ﴿ ألم تر الى الذين يزعمون أنهم آمنوا بما أنزل اليك وما أنزل من قبلك يريدون أن يتحاكوا الى الطاغوت وقد أمروا أن يكفروا به ويريد الشيطان أن يضلهم ضلالاً بعيداً ، واذا قيل لهم تعالوا الى ما أنزل الله والى الرسول رأيت المنافقين يصدون عنك صدوداً ، فكيف اذا أصابتهم مصيبة بما قدمت أيديهم ثم جاءوك يحلفون بالله إن أردنا إلا إحساناً وتوفيقاً ، أولئك الذين يعلم الله ما فى قلوبهم فأعرض عنهم وعظّمهم وقل لهم فى أنفسهم قولاً بليغاً . وما أرسلنا من رسول الا ليطاع باذن الله ، ولو أنهم اذ ظلموا

أنفسهم جاءوك فاستغفروا الله واستغفر لهم الرسول لوجدوا الله توابا رحيما ،
فلا وربك لا يؤمنون حتى يحكموك فيما شجر بينهم ثم لا يجدوا في أنفسهم
حرجا مما قضيت ويسلموا تسليما . فليتأمل العاقل مافى هذه الآيات من العبر
العظيمة ، ولينزن نفسه ودينه بها ليكون على بصيرة من أمره ، فقد بين الله
فيها صفة المنافقين بيساننا أوضح من الشمس ، وبين فيها حالة المؤمنين حقبا .
وقال تعالى ﴿ والذين اتخذوا مسجدا ضارا وكفرا وتفريقا بين المؤمنين
وارصادا لمن حارب الله ورسوله من قبل وليحلفن إن أردنا إلا الحسنى والله
يشهد أنهم لكاذبون ﴾ ولو أن المسلمين أطاعوا كل من تزندق وقدح في
الاسلام والمسلمين وادعى أنه يريد الإصلاح لفسد الدين ولسادت الفوضى
فيه وعيث به ولعب كل من شاء من أصناف بنى آدم ، فان الله جعل لكل شىء
قدرا فجعل للصادق دلالة على صدقه والكاذب كذلك جعل له علامة على كذبه
فمن هجم على دين الاسلام وأهله وأضاف اليه واليهم كل ما خطر على باله من
المقادح التى لا تبقى ولا تذر ثم ادعى أنه مجتهد وأنه يريد الاحسان فلا شك
أن من صدقه فهو مصاب في دينه وعقله ، فعليه أن يبكى على نفسه . وليعالج
عقله ، وليعلم أنه لم يعرف دين الاسلام الذى يدين به ربه بحدوده الشرعية ،
فان أكفر يهودى أو غير يهودى لا يعجزه أن يفعل هذا ويقضى غرضه من
العداء والمكر والخبث ويدعى كهذه الدعوى ، ونحن لا نشك في أن هذا
الملحد يعلم حقيقة العلم أن ما صنعه في هذه الأغلال مضاد لشريعة الاسلام
وغيرها من الأديان مضادة لا ريب فيها ، ولكنه اضطر الى التناق والمخادعة
لأمر مفهومة يعرفها أكثر الناس ، وما ذكرناه فهو على فرض أنه لا يعلم
جدلا . والا فنحن نباهله على أنه لا يعلم ذلك ونعوذ بالله أن تبلغ بنا الجهالة
والخماقة وفساد العقل الى أن نصدقه في خداعه ومكره . فان هذا من أعظم
الضلالة والعماية والغواية عن سواء السبيل . أما دعواه أنه لو حشد جميع
المؤلفات لم يجد كتابا واحدا ولا رسالة واحدة خالية من مدح الفقر والثقة

وذم الحياة والجمال ، فيقال له ان أردت أن كتب أهل العلم من أهل السنة المعمول بها موجود فيها هذه الأشياء فإياك أن تحشدها فانك لا تجد في واحد منها شيئا مما ذكرته على ما تريده أبدا بل ولا كلمة ولا نصف كلمة ، وان أردت بالمؤلفات مؤلفات أسلافك من الاتحادية وأضرابهم فالمسلمون مخالفون لك ولهم في كل ما تقولونه في أصول الدين وقواعد الاسلام وفروعه ، مع أن في كتب هؤلاء أشياء أخرى تضاد ما ادعيت ، فلا يصح توجيه هذا البهت الى المسلمين على كل تقدير . وبإلينا نعلم في أى كتاب من كتب أهل السنة وجدت مدح الشقاء ، وان كلمة الفقر تنطوى تحتها أعمال الخير ، وان كلمة الفقر هي كل شيء ، لو تكلم بهذا الكلام صبي يسيل لعابه على صدره لاستكثر الناس منه ذلك فكيف بصاحب الحقائق الأزلية الابدية التي تتركها أمة فتهوى وتأخذ بها أمة فتنهض واذا مشى فكل الناس في أثره واذا وقف فما في الناس من يجري

فصل

ثم ذكر روايات يزعم أنها في ذم الغنى ومدح الفقر ولم يعزها الى شيء من الكتب ، وليس فيها ما يدل على مراده أبدا ، ومع هذا فادعى أنها مزورة ، واذا كان مدعيا تزويرها فالجواب عنها كالجواب عن الروايات التي أوردتها في أول البحث ، لكن في هذه أحاديث حرقها كقوله عليه السلام « اللهم أحيني مسكينا وأمتي مسكينا واحشني في زمرة المساكين » فادعى أن المساكين هم الفقراء البائسون اليائسون ، وادعى أن القرآن يدل على هذا ، وهذا كذب وجفور على اللغة وعلى الشرع ، بل المساكين هم من يجدون بعض كفايتهم المعيشية فقط كما قرر ذلك الفقهاء ، وهذا لا علاقة له ببؤس ولا يأس ، فكم من فقير أشجع وأنشط وأدين وأثبت وأعقل وأعلم من مائة غنى أو أكثر ، وهل ضر الصحابة الذين غزوا الروم وهم على تلك الحالة المعروفة ما أصابهم

من القلة ، وهل يقال انهم يأسون يأسون ، فالشجاعة والنشاط والدين والهمة العالية ليست مربوطة بالدرهم والدينار ، وانما هي مربوطة بالقلوب والأديان ، والدرهم والدينار مادة واحدة ضعيفة من مواد كثيرة في حياة الانسان وقوته وصحته ونشاطه ، ولا يلزم من ضعف هذه المادة الواحدة ضعف حياة الانسان ، فان مادة الدين ودعاء الله وعبادته أعظم مادة للقلوب وحياتها الصحيحة ، والفقر من هذا هو الفقر المدقع المميت ، وانما التجارة سبب من الاسباب اذا استعملت على وجهها نفعت ، وإلا فقد تكون سببا للموت . وكذلك انتقاده على حديث « الدنيا ملعونة ملعون ما فيها » فقد حرقه كعادته فانه حذف آخره الذي يبين المراد من الدنيا الملعونة وأنه ليس جميع ما فيها ملعون فانه قال « الدنيا ملعونة ملعون ما فيها ، الا ذكر الله تعالى وما والاها ، أو عالم أو متعلم » وليس في هذا ما ينتقد ، فان الامور المباحة والمشروعة اذا استعملت على وجهها داخلية في قوله عليه السلام « وما والاها » وأما الامور المحرمة فلا شك أنها ملعونة وملعون أهلها وملعون من احبها ودعا اليها . ومن العجب انتقاده حديث « لو كانت الدنيا تعدل عند الله جناح بعوضة ما سقى كافرا منها شربة ماء » وهو حديث صحيح متفق عليه ، ولعله استغرب واستشكل كونها بهذا الرخص عند الله مع كونها غالية عنده وعند اليهود ، فكيف تكون الى هذا الحد في الرخص عند الله بحيث تكون أرخص من جناح البعوضة ، فان هذا رخص عظيم جدا لا تطيقه نفسه ولا يمكن أن يدخل عقله ، وكيف يبخل عن والدته الشفيقة بادنى رسالة وتكون الدنيا كلها من أولها الى آخرها عند الله أرخص من جناح بعوضة مع صغر جناح البعوضة وضآلته وضعفه وحقارته ، وباليته لاحظ رخص الآخرة بل والدين وأهله في عينه مع عظم هذه الأمور وجلالتها ليكون على بصيرة ، ولهذا فانه أورد هذا الحديث في التشنيع على المسلمين ظنا منه أنهم يحبونها كحبه لها ، هذا مع كون الحديث لا علاقة له بأمر ولا نهى وانما فيه اخبار من الله لئلا

يغترروا بها ويركبنوا إليها ، وليس فيه أنكم أيها المسلمون اجعلوا الدنيا عندكم كذلك ، ثم انه عليه السلام برهن على ذلك بقوله ما سقى كافرا منها شربة ماء ، وهذا برهان قاطع اذ كونه سبحانه يعطى أعداءه منها عطاء موفورا مع محاربتهم له ومبارزته بالعظام دليل على أنها ليست بشيء لديه ، وفيه تسليمة عظيمة للمؤمن ، وليس فيه منع للتكسب ولا للاجتهاد في العمل والتجارة ، فان الاكتساب للعفة والاستغناء غير الاكتساب للرياء والفجور ، فالؤمن ربما انه اذا رأى الكافر غنيا مع ما هو عليه من المعاصي والكفر يستغرب هذا ، فأخبر بان الدنيا ليست عند الله بشيء ، إنما الشيء العظيم هو الدين والعمل الصالح كما قال تعالى ﴿ قل بفضل الله وبرحمته فبذلك فليفرحوا هو خير مما يجمعون ﴾ وكما قال تعالى ﴿ وما هذه الحياة الدنيا إلا لهو ولعب وان الدار الآخرة لهى الحيوان لو كانوا يعلمون ﴾ وقد انتقد أيضا حديث «ما ذئبان جائعان أرسلا فى زريبة غنم بأفسد لها من حرص المرء على المال والشرف لدينه» رواه أحمد وصححه الترمذى ، وقد أورده هذا الرجل بلفظ ما ذئبان ضاريان أرسلا فى غنم بأسرع فسادا فيها من امرى فى دينه يحب الشرف والمال وهذا اللفظ الذى أورده خلاف اللفظ المشهور ، وهو لم يعزه الى شيء من الكتب بل أورده كمعادته على وجه التهمك ، وفيه تحريف بشع ، لان الفرق بين هذه الرواية التى ذكرها وبين الرواية التى ذكرناها فرق واضح ، لان الرواية الاولى فيها لفظ الحرص وهذه فيها لفظ الحب وفرق ظاهر بين الحب والحرص فليس كل من أحب شيئا حرص عليه ، وهذا الحديث الذى انتقده المعارض من جوامع الكلم الذى أوتيه صلوات الله وسلامه عليه ، فان هذا الحديث العظيم اشتمل على أمرين عظيمين وهما التحذير من الحرص على الشرف وعلى المال ، وشبه حرص الانسان عليهما بالذئبين الجائعين ، لأن الحرص على المال يوقع فى الجشع والخيانة والرشوة وابتساز العرض والسرقه وشهادة الزور ، كما يوقع فى الذل والخضوع ودناءة النفس وسقوط المروءة ، بل ربما يوصل

الى الكفر ، ولا شك أن هذا يفسد الدين . فهو كالذئب الضارى ، لأن
اندفاع الانسان استرسالا مع هذا الحرص كاندفاع الذئب الضارى لهذه الغنم
التي تقتنم وينتفع بها الانسان باحسن الانتفاع ، فهي كاعمال الدين . وأما
الحرص على الشرف فهو يقع في الفتن وسفك الدماء والفوضى والكبر
والاعجاب وغمط الحق والمكر والاحتياك وكذلك الأعمال التي يوجبها الحرص
على المال فأكثرها مشترك بين الحرص على هذا وهذا . وهذان الخلقان هما
الذين ذكر الله سبحانه عن اليهود في قوله ^١ سماعون للكذب كالون
للمسحت ^٢ فالاول في الحرص على الشرف والثاني الحرص على المال ، وهذا
جماع الحرص على حب الشهوات ، كما أن تحريف الكلام هو جماع الانقياد
لشبهات ، ومتى اجتمع حب الشهوات واتباع الشبهات تمت الخسارة وحلت
موجباتها ، ولهذا كان اليهود من أشد الناس تعلقا بهذين الخلقين ، وقد كان
لهذا الملحد الحظ الأكبر من ذلك مع زيادة الردة وعداوة الأديان . ومن
لطف الله أنه لم يقدره على شيء بل ولم يمكنه من أدنى وظيفة والله بعباده خبير
بصير . ولا شك أن الحرص الشديد على حب الشرف ربما يؤدي الى الكفر
كما فعل جبلة بن الأيهم وغيره كما قال عليه السلام : لا ترجعوا بعدي كفارا
يضرب بعضهم رقاب بعض ، ولا شك أن هذا الحرص كالذئب الضارى الذي
يفسد الغنم فان هذه الاخلاق تفسد الدين أعظم من فساد الذئب للغنم ، فالنبي
ﷺ لم ينكر طلب المال من وجهه واكتسابه من وجهه ، بل رغب في ذلك
وأمر به ، وإنما نهى عن الحرص والجشع الذي يفسد النفس وينهب المعنوية
الانسانية ، فلا وجه لانتقاده ، مع أنه كان من الواجب عليه اذا أراد أن
يعارض في مثل هذه الأمور أن يتكلم في صحة الحديث أو ضعفه ، ثم يبين ما
اشتمل عليه من المعاني ، ثم يبين مخالفته لما ينبغي ، وهو لم يفعل شيئا من
ذلك ، وما ذكرناه على الحديث زيادة فائدة ، وإلا فمجرد مطالبة ببيان وجه
الانتقاد كساف في رده ، وهو انما بهم انتقاد الأحاديث فقط ، وسواء

كانت صحيحة أو ضعيفة انما يهمه نصرة رأيه من غير نظر الى هتك حرمة الأحاديث ومعاودة من قالها ، فهو يكتب في أغلاله كل ما خطر على باله مما يوافق هواه ولا يبالي ، لأن غرضه الذى يقصده لا يتم فى رأيه الا بذلك ، وقد فقد الخوف والدين والحياء فلم يبق لديه مانع من الفجور والقحة يحجزه ، لأن هذه الموانع قد زالت وحل محلها الاستهتار والقحة وعدم الدين

واعلم أن جميع ما ينتقده على الأحاديث الصحيحة هو من جنس انتقاده هذا ، فنكتفى بمطالبتة فى كل حديث يورده على وجه الانتقاد بيان صحته أو ضعفه وبيان معناه وأن المسلمين عملوا به ، وإلا فإيراده والاحتجاج به ممنوع ومضروب به وجهه ، لأنه تهكم واستهزاء لا طائل تحته ، وليس من التحقيق والعلم فى شيء لأنه يدل على سوء طوية وقد أعرض عن الأحاديث الكثيرة الصحيحة فى مدح التكسب والاستغناء وتحريم البطالة والسؤال لغير حاجة وتمسك بما لادلالة فيه

إذا عرف هذا فاعلم أن الأحاديث الضعيفة التى يوردها وكذلك ما ينقله عن كتب الصوفية ونحوهم لا تعلق له فيه بشيء ، لأنه لا يرد على المسلمين فان حكم الحديث الضعيف عندهم معروف وهو عدم الاحتجاج به ، وأما كتب الصوفية أو الاتحادية فقد أجمعوا على عدم العمل بها ومن حسن الظن بهم فانه يقول لا يجوز الأخذ بظاهرها ، فكان عدم العمل بها متفقاً عليه ، وبهذا يندفع جميع ما بناه على هذه الروايات والنقول الصوفية ، على أن ما نقله قليل جدا بالنسبة الى ما افتراه وزوره ، فان أكثر كلامه اختراع أو هام لا حقيقة لها ، يخترعها ثم يشرع فى الرد عليها بعد أن يرمى بها المسلمين البرآء منها ، ومعلوم أن هذا لا يفعله إلا من أصيب فى دينه وعقله جميعاً ، وهذا هو الواقع فى هذا الرجل المسكين المحذول المستكبر

فصل

ثم أخذ على النووى أنه أنشد ثلاثة أبيات في أول كتابه رياض الصالحين في الزهد ، وانتقده وحط عليه وشنع غاية التشنيع من أجلها لأنها في القناعة ولا وجه لانتقاده وتشنيعه لأنها مع كونها ليس فيها مدح للشقاء والجوع ، وأن الخير كله منطوق تحت كلمة الفقر فقد ذكر في نفس الكتاب المذكور بابا في فضل الاكتساب ، وساق فيه أحاديث في ذكر فضل الاستغناء كذلك ، فما باله أعرض عن ذلك وتمسك بالأبيات ، والنووى كغيره لم يرد ما عناه هذا الرجل أن الزهد هو التجرد من الدنيا ومن أسباب المعيشة ونحوها ، إنما أراد ما أراد غير من العلماء على ما شرحناه فيما سبق . وباليات هذا المخدول وازن بين أبيات النووى وبين أبياته التي سقناها في مطلع هذا الكتاب ليعرف الفرق ، ولو أنه وازن بينه وبين أبيات كثيرة للاتحادية وأمثالهم في تحريف الصفات والترغيب في الشرك وغيره من الفجور والفسوق والاستهتار بالديانات لعلم الفرق ولعلم ما ينشأ عن ذلك من الأضرار العظيمة المضرة بالاسلام وأهله ، ولكنه لا يهمه ذلك لأنه لا يرى لفساد الأخلاق دخلا في تقدم ولا تأخر . ثم ذكر أن ابن أبي الدنيا وضع كتابا في هذا الغرض في ذم الدنيا فقال « وقد وجدنا كتباً كاملة قد وضعت لهذه الأغراض ، فوجدنا ابن أبي الدنيا وهو أحد الحادين بالفقراء يؤلف كتابا يسميه من غير أن يشعر أنه أخطأ أو أنه يمكن أن يعد مخطئاً ^(١) في ذم الدنيا ووجدنا كتباً كثيرة تسمى كتاب الزهد ^(٢) وهذا كله معلوم لا فائدة في الاطناب فيه »

فيقال : لا حاجة لك في تتبع ابن أبي الدنيا والامام أحمد والنووى

(١) إنما يعد مخطئاً عندك وعند الملاحدة كما أنك تعد مخطئاً بل ومرتبداً بما

فعلته في هذا

(٢) يشير الى كتاب الزهد للامام احمد الذي طبع حديثا

وغيرهم في تخطئتهم في ذم الدنيا فانها اذا كانت الدنيا عندك هي الغاية الغالية
وكنت كالحمامى عنها فوجه اللوم اذن الى القرآن الكريم فان الله تعالى ذمها
وهؤلاء لم يقولوا في ذمها أعظم مما ورد في النصوص القرآنية والاحاديث
النبوية قال الله تعالى ﴿ فلا تغرنكم الحياة الدنيا ﴾ وقال تعالى ﴿ ما الحياة الدنيا
الا لعب ولهو وللدار الآخرة خير للذين يتقون أفلا تعقلون ﴾ وقال تعالى
﴿ بل تؤثرن الحياة الدنيا والآخرة خير وأبقى ﴾ وقال تعالى ﴿ ذلك بأنهم
استحبوا الحياة الدنيا على الآخرة وان الله لا يهدي الظالمين ﴾ وقال تعالى ﴿ وما
الحياة الدنيا الا متاع الغرور ﴾ وقال تعالى ﴿ انما هذه الحياة الدنيا متاع وان
الآخرة هي دار القرار ﴾ الى أمثال ذلك من الآيات التي لا تحصى مما فيه ذم
الحياة الدنيا وتقديمها على الآخرة كصنيع هذا الملهد فانه رفض الآخرة رفضا
باتا بل ادعى أن الايمان بها عامل تأخر كما يأتي . وهذا عكس لدعاية القرآن .
كما أن أغلاله كلها كذلك . وهذا الزائع يذم ابن ابى الدنيا حين وضع كتابا
يحذر فيه من الاغترار بالدنيا ويذكر فيه النصوص الدينية وهو قد صنع هذه
الأغلال في ذم الدين والدعوة الى نبذ الآخرة مستدلا على ذلك بأقوال
الملاحدة والزنادقة ، فأين من ذم الاغترار بالدنيا من ذم الدين والآخرة
فيكون هو من الحادين بالملاحدة اذا كان ابن أبى الدنيا من الحادين
بالفقراء ، واذا كان هذا المخذول معترضا على ابن ابى الدنيا وغيره كالإمام
أحمد حيث صنف كتاب الزهد المشهور وجعل سهل بن عبد الله التستري
أحد أصنام الزهاد فسماه صنما ، فليس هذا كله بعجيب ممن حارب الله ورسوله
ودينه ، فان من فعل هذا فلا بد أن يفعل كل ما فيه مضادة للإسلام وأهله .
والعجب أنه جعل سهلا التستري صنما بمجرد تحذيره من الاغترار بالدنيا
وجعل جستاف لوبون فيلسوفا عظيما وهو الذى ادعى أن الايمان بالله وحده
كان نكبة على البشر ، فانظر الى هذه العداوة المنكرة لعلماء الدين وشدة الولام
للملاحدة وأضرابهم ، وهذا الملهد قد أعرض عن جميع ما لأئمة المسلمين من

الفضائل العديدة والمواقف الحميدة في نصر الاسلام والجهاد في ذات الله ولم يعترف لهم بحجة خردل من فضيلة ، بل أخذ يتتبع ما وجد لهم من سهو وأخطاء تافهة لا يسلم منها إلا الأنبياء فيأخذ في التشنيع الطويل العريض عليهم ويرميهم بالمقادح السيئة ، ثم مع هذا لم ينتقد ملحداً واحداً ولا زنديقاً ولا أنكر عليهم قولاً واحداً مع كثرة ما ينشرونه من القدح في الديانات والاستهزاء والتهكم بها ، بل حمدهم على ذلك وعظمهم واعتمد أقوالهم وتمسك بها بكلتا يديه وجعلها حججاً يحتج بها في القدح في دين المسلمين . ثم انه أعجب جداً بكلمة نسبها الى عمرو بن العاص وهي « اعمل لدينك كأنك تعيش أبداً » وهذه الكلمة ان صحت عن عمرو بن العاص فليست مما يمدح عليه ، فان قول النبي ﷺ لعبد الله بن عمر « كن في الدنيا كأنك غريب أو عابر سبيل ، واذا أصبحت فلا تنتظر المساء ، واذا أهسيت فلا تنتظر الصباح ، وخذ من صحتك لسقمك ومن حياتك لموتك » الحديث - خير من قول عمرو بن العاص وأحسن أثراً وأعظم فائدة . وقد يظن من عميت بصيرته أن حديث ابن عمر هذا يوجب الاعراض عما يجب من الدنيا ، وأنه يوجب التأخر ، وهذا ظن معكوس ، بل هذا الحديث يدل على الحزم والعزم ومواصلة السير في العمل للأمور النافعة في الدنيا والآخرة ، فانه يفيد أن الانسان يجب عليه أن لا يثق بالدنيا ولا يغتر بها فان ذلك يوجب الغفلة والتساهل في الاخلاص الى الذل والمسكنة وعدم الأخذ بالحيلة والحذر التام لما ينفعه في دينه ودنياه ، ومعلوم أن الغريب يكون على غاية من الحذر من الناس وعدم الوثوق بمن يحمله ويستعد بما في وسعه بما يقيم حاله ويثق بمن يعرفه من هو جنسه ، ولهذا أكد به بقوله « وخذ من صحتك لسقمك » وهذا غاية الحث على العمل للدين والدنيا والبعث عن العجز والكسل ، وكذلك قوله « ومن حياتك لموتك » فيكون الانسان قوياً نشيطاً حازماً يقظاً ، وأين هذا من هذه القولة التي نقلها عن عمرو بن العاص ان صحت عنه وهي « اعمل الدنيا كأنك تعيش أبداً »

فان هذا قول ساقط فان الذى يرى أنه يعيش أبدا لا يعمل للآخرة بل يرفضها ولا يعمل للدنيا عملا كبيرا بل ينسجم فى الراحة والكسل ويتراخى فى العمل لأنه يسوف نفسه بالعمل من وقت الى وقت آخر لأنه يرى الزمان ممتدا أمامه ، وفى إمكانه أن يقضى أمله متى شاء ، ويستمتع بشهواته فينغمس فى الملاهى والخلاعة ويقضى شهواته ، وهكذا تذهب به الايام لأنه يرى أنه سيعيش أبدا فلا يعمل عملا كبيرا ، ولهذا كان أكثر المنغمسين فى شهوات أنفسهم لبطونهم وفروجهم هم من أولئك الذين لا يفكرون فى الآخرة والموت وما بعده من الحساب والعقاب ، بخلاف المؤمنين الذين يستعدون للآخرة ويأخذون من صحتهم لسقمهم ومن حياتهم لموتهم فانهم أقوى نفوسا وأثبت أفئدة وأكبر وأكثر أعمالا وأصح آراء وأوسع عقولا ، فلهذا حافظوا على كلتا المصالحتين الدينية والديوية فاغتيموا أوقاتهم النفيسة الفاضلة

فصل

ثم أطال فى التشنيع على المسلمين بأنهم مدحروا الفقر والجوع والأمراض ، واخترع ما شاءت شهوته وهواه ، فأخذ يطعن فى الهواه ويحارب الأوهام ويخاطب الاحلام ثم قال « ولقد تطورت هذه الأعراض الجنونية عند هؤلاء تطورا مخيفاً فذهبوا مدفوعين أمام هذه الأعراض والأمراض كل مذهب من طرق السخف والعماية » ، وأطال من هذا الهذيان والقبح فى الاسلام وأهله ، وكل هذا قد تقدم الجواب عنه وأنه فجور وزور وبهتان لا ريب فيه ، وأن الغرض المقصود منه أن الاسلام قد فسد فارفضوه ، وقد تقدم ما نقلناه عنه من الصراع أنه قال « وليس المسلم بالذى يتبع أخطاء المخطئين وأغلاط الغالطين » الخ وقد بينا أن العلماء صنفوا فى الطهارة والنظافة وحب العمل والاجتهاد والتكسب ، وحرّموا الاضرار بالنفس والبدن فى كتب أكثر من أن تحصى ، وهى مجلدات معروفة قد ملأت المكاتب ، وقل أن نجد كتابا

ليس فيه النهي عن الاضرار بالنفس أو يخلو من الحث على الطهارة والنظافة ،
وهذا كتاب (فضل السعي والحركة) مجلد مستقل مطبوع كله في الحث على
العمل ، وأمثاله أكثر من أن يحصر

ثم ذكر عنهم أنهم لم يقفوا عند مدح الفقر والفاقة بل تجاوزوا ذلك
وقاموا بمدحون الأمراض والأسقام ، وأطال من هذا ، ثم ذكر عن كتاب
(الاحياء) للغزالي أنه نقل فيه قال : جاءت امرأة الى الرسول فقالت يا رسول
الله ان عندي فتاة جميلة أحببت أن أهديها لك زوجة ، فقال قبلتها . ثم قالت :
يا رسول الله الا أنها لم تمرض . فقال عليه السلام : اذن لا حاجة لي بها ، ثم
ساق روايات من هذا الجنس ، وذكر أن السيوطي صنف كتابا في هذا
الموضوع . والعجب أنه كثيرا ما ينقل الروايات ثم يقدح فيها ثم يشنع على
المسلمين بوجودها في كتبهم مع علمه بأنهم لم يعملوا بها ، ومع علمه بأنهم لا
يعتقدون أن أهلها معصومون من الخطأ ، ومع علمه بأنه قد يوجد في هذه
الكتب من الشرك ونفي الصفات وغيرها أضعاف أضعاف ما يوجد فيها مما
ذكره ، ولكن هذا الملحد سريع الانطلاق الى نقل كل ما يجد فيه رائحة من
القدح في الدين ، والا فهو يعلم حقيقة العلم أن مثل كتب الغزالي وابن عربي
وغيرهم لا يعتمد على كل ما فيها ، بل يعلم أن فيها بدعا تنافي الدين ، وقد كان
من الواجب عليه لو كان يريد الحق انتقادها من هذه الناحية ، وهو يعلم أيضا
أن كتاب الاحياء هذا قد قدح فيه كثير من العلماء ويكتفي ما حشاه فيه من
الاحاديث الموضوعة والضعيفة من دون أن ينبه عليها ، وقد جرى احراقه
في المغرب برأى جمع عظيم من علماء المسلمين فكيف يتبع هذا الملحد أغلاطه
ويجعلها سهاما يرمى بها الاسلام مع أن فيه من الثناء على النظافة وتجنب
الامراض والأسقام وحب الاكساف شيئا كثيرا ، ولو أن هذا الملحد وجه
هذا التشنيع الذي شنع به على الغزالي الى جنس السبكي وابنه وابن حجر
الهيتمي وأمثالهم من المتعصبين له المغالين فيه لكان أولى به ، أما توجيه التشنيع

بما فيه هو وأمثاله على المسلمين مع انكارهم له فلا يفعله الا خبيث السيرة
مطموس البصيرة ، والله سبحانه قد بين لنا في كتابه العزيز وجوب تجنب
المضار وسؤاله العافية فقال تعالى ﴿ ولا تلقوا بأيديكم الى التهلكة وأحسنوا
ان الله يحب المحسنين ﴾ وقد أمر عباده أن يقولوا ﴿ ربنا آتنا في الدنيا حسنة
وفي الآخرة حسنة وقنا عذاب النار ﴾ وقد قال ﷺ « اللهم انا نسألك العفو
والعافية في الدنيا والآخرة ، وأمر بذلك وقال عليه السلام « اسئلو الله العافية ،
وأمر بشيء من مبادئ الطب ، وأباح للمريض والمسافر والمرضع الفطر رفقا
بهم ، وقال « يسروا ولا تعسروا » وكتب المسلمين فيها ما لا يعد ولا يحصى من
بيان الادوية واستجابها ، وذهب كثير الى وجوب التداوى ، فها هذا
الارجاف والصياح والجنون والتحامل المنكر في الدعاية بأن المسلمين يمدحون
الاسقام والأمراض والجوع والشقاء ، فيحبه الله ما أجرأه وأجفره

فصل

وكذلك دعواه أن المسلمين يكرهون أو يكرهون البناء والعمران ، وأنهم
ينسبون الى الدين أنه جاء بذلك ، كذب وبهت ظاهر بهذا الاطلاق ، وقد
حاول أن يؤيد هذه الدعوى الكاذبة المردولة بأن نقل بعض روايات فيها
النهي عن البناء ، مع أنه اعترف بانها لم تصح ، فلا ندري أهذا الملحد يشنع
على المسلمين بروايتها أو بالعمل بها ، فان كلامه متهافت متناقض ، وأدنى رجل
من العامة فضلا عن غيره يعلم أن المسلمين لا يكرهون البناء ولا يكرهونه
وهذه كتب الفقه وغيرها من جميع المذاهب مملوءة بذكر البناء وحكم الجوار
وأحكام بيع البيوت والدكاكين وغيرها ، فالحس والمشاهدة بالحواس كل ذلك
يكذبه ، فان مدن الاسلام وقراه كثيرة معروفة

وليس يصح في الاذهان شيء اذا احتاج النهار الى دليل
وأى فجور أعظم من الادعاء على المسلمين أنهم يكرهون العمران

ويحاربونه ، وهو يرى المسلمين كلهم من أهل القرى حالين في البناء يدخلونه ويخرجون منه ويصلون فيه في كل وقت وحين ، ومن بلغ به الفجور الى هذا الحد فقد بلغ الغاية في الخبث والمكابرة وسوء الاعتقاد . ثم ان هذا الملحد لم يكتف بهذه الدعاوى الخبيثة بل تمادى به البلاء والشقاء وسوء القضاء الى أن أضاف الى المسلمين أنهم يمدحون القذارة والوساخة ونقل بعض روايات مجهولة لا تكاد تعرف وليست عن امام معروف مستدلا بها على هذا التزوير ، وضرب صفحا عن جميع ما قاله ونقله علماء الملة في كتبهم من وجوب الطهارة والنظافة وتحريم مباشرة الأقدار والاوزاخ ، وأدنى كتاب من كتب المسلمين موجود هذا فيه ، فأعرض عن هذا كله وتتبع ما في كتب الاتحادية من الصوفية ونحوهم ، فكأن عليه عهدا وثيقا بينه وبين الملاحدة أن لا يجد رواية أو خصلة في رجل من مجموع من ينسب نفسه للاسلام فيها شيء من النقد والعيب إلا ذكرها وأضافها الى المسلمين ، وقد بينا أن الغرض من وضع هذه الأغلال هو تشويه سمعة الاسلام ، وهيات وما كيد الكافرين إلا في ضلال . وقد أُلجأت الضرورة هذا المخدول الى أن احتج بأنه يوجد في تذكرة الانطاكي شيء من هذا ، وادعى أنه كثيرا ما يوصى بأكل القمل والحشرات ، وهذا غاية ما قدر عليه هذا الزائع ، ونسى أن في تذكرة الانطاكي صريح الشرك الأكبر ومخاطبة النجوم ودعائها ، وهو يعلم أن المسلمين يكفرون من فعل هذا مع أن الانطاكي هذا نفسه ذكر في تذكرته هذه الحث على استعمال النظافة واجتناب الاوزاخ أكثر مما ذكر عنه ، مع ان هذا النقل كذب بهذا الاطلاق - ثم أطال في ذم الفقر والمرض والجهل على عادته في تكرار العبارات والاسباب في المعنى الواحد ، وقد سبق الكلام عن هذا مرارا فلا حاجة الى اعادته وذكر أن الجمال يجب أن يحب ، وقد تقدم الكلام عن هذا أيضا . ثم انه ذهب في تفسير الجمال الى غير ما ذكره أهل العلم حيث تكلم على حديث ان الله جميل يحب الجمال فقال : من الأحاديث الطيبة الجميلة في هذا الباب أن رجلا

سأل النبي الكريم قال : ان أحدنا يحب أن يكون ثوبه أجمل من ثوب أخيه ونعله أجمل من نعل أخيه هل في هذا بأس أو كبر ، فقال عليه السلام « ان الله جميل يحب الجمال » كلمة تقوم على معناها الحضارة الانسانية كلها ، بل التاريخ أجمع بل الوجود كله . ان جميع ما كتبه علماء الاجتماع والفلسفة وغيرهم في تجميل الحياة وتجميل العمل وتجميل كل ما يتناوله الانسان لا يبلغ مبلغ هذا الحديث في القوة وفي الحث والتحريض ، لما اذا خلق الله الشمس والقمر والنجوم وسائر المجموعات الشمسية ما يرى منها بالعين المجردة وما لا يرى منها الا بالآلات الدقيقة المقربة وما لا يرى منها البته^(١) ، لماذا خلق الله هذه كلها جميلة بارعة الجمال ، ولماذا خلق الله الليل الجميل والنهار الجميل والألوان الجميلة والأصوات الجميلة والمناظر الجميلة والانسان الجميل والحيوان الجميل وكل هذا الوجود الجميل ، خلقه كذلك لانه يحب الجمال ، ولماذا يحب الجمال ، يحبه لانه تعالى جميل والجميل يحب أن يكون كل شيء جميلا . ثم اطال من هذه الثثرة التي يستحى العاقل من حكايتها ، وقد جعل الوجود كله جميلا ثم جعل الجمال يحبه الله من أجل أنه جميل ، ثم ركب على هذا بأن الجميل يحب ان يكون كل شيء جميلا ، فعلى هذا فليس في الوجود شيء قبيح ، وقد قال تعالى ﴿ وأتبعناهم في هذه الدنيا لعنة ويوم القيمة هم من المقبوحين ﴾ فأخبر عن هؤلاء الملاحدة المعاندين لرسوله أنه أتبعهم في الدنيا لعنة وأنهم في الآخرة من المقبوحين ، ومعلوم أنهم من هذا الوجود ومن خلق الله ، ولما كانوا ملاحدة كانوا مقبوحين بسبب ما عملوه من القبائح المضادة لمصادر الجمال التي هي الأعمال الصالحة . وكل ما ذكره على هذا الحديث تهوّر مركب ليس عليه إثارة من علم وهو تكلم في ذات الله وصفاته بلا دليل بل جرأة على الله ، وليس في الحديث ما يشير الى هذا الذي ادعاه بل الحديث يدل على خلافه فإنه قال عليه الصلاة

(١) الذي لا يرى البته من الذي أخبرك به

والسلام ، ان الله جميل يحب الجمال ، ولم يقل يحب الوجود لانه جميل بل خص
الجمال بالمحبة وحده ، ومعلوم أن الكفر والنفاق والاحاد ليس من الجمال في
شيء ، بل هو القبح بعينه ، وكل قبح في الدنيا فانه منه فالله لا يحبه لانه قبيح
قال الله تعالى ﴿ والله لا يحب كل خوان كفور ﴾ وقال تعالى ﴿ ولكن كره
الله انبعاثهم ﴾ وقال تعالى ﴿ ان تكفروا فان الله غنى عنكم ولا يرضى لعباده
الكفر ﴾ وقال تعالى ﴿ ذلك بانهم اتبعوا ما أسخط الله وكرهوا رضوانه ﴾
ومعلوم أن هذا الذي أسخط الله هو الكفر بأنواعه ، وقال تعالى ﴿ والله لا
يحب الظالمين ﴾ فاذا كان سبحانه يحب الجمال فعلم أنه انما يحب ما أمر به من
الأعمال الصالحة ويكره ما يضاد ذلك من الفواحش وأنواع الكفر فيكون
أولى الناس دخولا في هذا الحديث هم أهل الدين الصحيح وأن الملاحدة ليس
لهم حظ منه ، وقد فهم الصحابي أن الله لا يحب الوجود كله ، والا لو فهم ذلك
لم يسأل ، لأنه لا فرق إذن بين أن تكون نعله حسنة أو غير حسنة وكذلك
ثوبه لانه كله محبوب فانه كله من الوجود ، وأدنى عاقل يعلم أن الله سبحانه
جعل هذا الوجود من ضدين متباينين من جمال وقبح ونور وظلمة وكفر
وايمان ، فالإيمان كله وجميع فروعه ومتعلقاته وشعبه جميل ، فالله سبحانه يحبه
ويحب أهله ، والكفر بجميع أصوله وفروعه ومتعلقاته قبيح فالله يكرهه
ويكره أهله كما أخبر بذلك كما تقدم فاذا كان سبحانه يحب المؤمن وإيمانه ويكره
الكافر وكفره فكيف يدعى أن الوجود كله جميل ثم يذكر النجوم والليل
والنهار فأى علاقة لهذا بهذا ، وان الشمس منها شيء يرى وشيء لا يرى ،
وأمثال هذا الهذيان ، فمن أين له أن الله يحب هذه الاشياء كلها وأن كل ما
خلقه فهو يحبه فان هذا ممنوع شرعا وعقلا ، فكل ما في الوجود من ذوات
وأقوال وأفعال فهي خلقه ، ومع ذلك فهو يحب صالحها ويكره طالحها . ثم انه
لعظم شقائه فسر الجمال المذكور في الحديث بالجمال المادى فتناقض لان كلامه
فيما تقدم شامل للجميع فقال « وليعلم أن الجمال المذكور هنا هو المادى ، وذلك

لأنه ذكر في جواب السؤال عن جمال النعل والثوب ، فأنه يحب جمال الثراء وجمال البيت وجمال الملابس وجمال الظاهر والباطن وجمال الصناعة والزراعة وجمال الحياة وجمال كل شيء ، هكذا قال ، وهو برهان على شدة جراءة على الله ، والكلام في ذاته بما لا علم له به ، وهو بما يدل على عدم مبالاته بمقام الربوبية والنبوة . فهذا الاطلاق الذى ذكره غير صحيح ولا مقبول ولا معقول ، فان الله سبحانه لا يحب مظاهر هذه الاشياء المادية أعنى صورها وذاتها ، وليس في الحديث دلالة على هذا ، فمن ادعى أن الله تعالى يحب مظاهر هذه الأشياء فقد اجترأ على مقام الربوبية وهو كفر صريح ، وكيف يحب سبحانه مظاهر الصناعات بما فيها من مكايين وأدوات وساعات وسكاكين وإبر وحبال وأقفال وأدهان وزيتون وغير ذلك ، وكيف يحب مظهر جمال الزراعة على اختلاف أنواعها وأشكالها ، وكذلك الثياب ، بل هذا الرجل عجم حب جمال كل شيء ، فمن أين له أن الله يحب مادة جمال كل شيء والرسول ﷺ لم يذكر جمال كل شيء ، وفي الصحيح « ان رسول الله ﷺ قال : ان الله لا ينظر الى صوركم ولا الى أموالكم ، ولكن ينظر الى قلوبكم وأعمالكم » ، وهذا الحديث نص صريح مفيد بمنطوقه أنه سبحانه لا يحب مظاهر هذه الصور المادية كلها ولا ينظر اليها ، وهو شامل لجميع الاموال من الصناعة والزراعة والمأكل والملبس وغير ذلك ، كما أنه شامل لجميع الصور من الآدميين ، والملحد بنى تقريره على ما فهمه بفهمه المعكوس في الحديث المتقدم بأن ذلك مفهوم الحديث ، وهذا الخبر الصحيح أفاد بالمنطوق نفي ما فهمه مطلقا ، ودلالة المنطوق مقدمة على دلالة المفهوم بالاتفاق . فالذى أفاده حديث « ان الله جميل يحب الجمال » ليس هو ما فهمه الخصم ، بل أفاد أنه سبحانه يحب المتخلق بهذا الخلق الذى هو الجمال ، لا يحب نفس الشيء المتجمل به أى المادة التى يتجمل بها كما فهمه الزائع ، فانه قرر أن المراد بالجمال الجمال المادى ، وليس كذلك ، بل الجمال هنا هو الجمال الفعلى الخلقى ، فان الصحابي

سأله عن استعمال هذه الأمور ومحبة هذا الاستعمال ، فاجابه بذلك الجواب ،
فدل على أن المراد بالمحبوب هو نفس الخلق ، وذلك كالصدقة فانها تطلق على
المال الذى يتصدق به وتطلق على نفس فعل المتصدق ، فالله سبحانه يحب نفس
هذا الفعل الذى يبتغى به وجهه ، لا نفس المال المتصدق به . وهو سبحانه
يحب الستر وهو نفس الفعل لا الآلة التى يستر بها ، ويحب الجمال الذى هو
نفس التجميل وليس هو الاشياء المادية التى يتجمل بها ، فانه لو أخذها عاص
فلبسها فهمى بحالتها لا محبوبة ولا مكروهة لذاتها كما تقدم . وبالجمله فحديث
« ان الله لا ينظر الى صوركم وأموالكم ولكن ينظر الى قلوبهم وأعمالكم » ،
صريح فى الدلالة على ما ذكرنا ، فان الجمال الذى هو التجميل من الاعمال التى
ينظر الله اليها بحسب نيات القلوب ، وهذا الحديث دل بمنطوقه أن الذى ينظر
الله اليه الاعمال وما يتعلق بالقلوب لا الى الصور المادية ، ثم من أين له أنه
يحب الزراعة والصناعة وجمال كل شىء وليس فى الحديث ذكر لهذا ، فهل هذا
إلا من مجاوزة الحدود ، وقد سبق قوله « وكل هذا الوجود الجميل » فعلى هذا
فكل هذه المخلوقات يحبها الله من حيوان ونبات وجاد . والبلية استدلاله على
ذلك بالحديث ، فجمع بين الكذب على الله تعالى والكذب على رسوله عليه
الصلاة والسلام بهذا الهذيان البارد ، والرسول ﷺ لم يقل للصحابى الذى
سأله عن لبسه للنعل الحسن والثوب الحسن ان الله يحب النعال أو الثياب
الحسنة أو يحب هذه الاشياء الحسنة ، بل قال « ان الله جميل يحب الجمال »
لانه عليه الصلاة والسلام فهم أن مقصود الصحابى التجميل بلبسها كما هو ظاهر
كلامه فى سؤاله ، والجمال الدينى نوعان : جمال الباطن بالعمل الصالح والتقوى ،
وجمال الظاهر بالنظافة واللباس المباح الجميل الذى يستره ، فالجمال الباطنى هو
المقصود والظاهر تبع له ، فالله سبحانه يحب من الانسان أن يتجمل بظاهره
وباطنه ، ولهذا ورد فى الحديث « الطهور شطر الايمان » لانه جمال الظاهر ، كما
ورد فى الحديث الآخر فضل من قال « أشهد ان لا اله الا الله وأشهد ان محمداً

رسول الله . اللهم اجعلني من التوابين واجعلني من عبادك المتطهرين ، في آخر
الوضوء ليجتمع للانسان جمال الظاهر بالطهارة وجمال الباطن بالشهادة والدعاء
المتضمن للتوحيد ، فكون الانسان يتجمل باللباس والخلق الحسن أمام
الناس ولا سيما في المجامع من الأمور المحبوبة . ولا شك أن جمال الظاهر
كالسمت الحسن يدل على جمال الباطن غالبا ، وهو وسيلة اليه ، وإذا اعتاد
الانسان التجمل بأحدهما اعتاد الآخر ، فتجمل الظاهر لا بد أن يكون له
علاقة بتجمل الباطن ، ولا بد أن يكون بينهما مناسبة وإلا كان رياء فلا بد
أن يفضح صاحبه ، وليس كل جميل في لغة قوم وعرفهم يكون جميلا في
الشرع ولا كل جميل عند طائفة يكون جميلا عند كل الناس ، بل الجمال
الممدوح يجب أن يكون له ضابط يفهم به ، وهو ما شرعه الله ورسوله وما
كان متعلقا بذلك ، ولكن يجب أن يفهم أن جميع المحرمات وشعب الكفر
كلها قبائح ليست من الجمال الممدوح في شيء وإن سماها أهلها جمالا فإن ذلك
يفضى الى أن كل الاشياء جميلة ممدوحة وهو خلاف الشرع والعقل
والضرورة ولا قائل به ، فما ادعاه على هذا الحديث من الهذيان والثرثرة الفارغة
فهو من مهازله التي اعتادها في الخداع والبهرجة والتبويه على الغوغاء وضعفاء
البصائر .

إذا عرفت هذا عرفت سقوط كلامه كله في توسيع العبارات في الجمال وأنه
تهور لا حاصل له ، ولم ينكر أحد من المسلمين حب الجمال ، فما ادعاه كلام لا
محل له البتة . ولا ينبغي لمثله التكلم في الجمال وللدخول في موضوعه ، فانه
مقبوح باطنا وظاهرا فدخوله في ميدان الجمال والتكلم فيه من أكبر الاغلاط
التي وقع فيها فانه دخل فيما هو أجنبي عنه ، ولهذا كان كلامه فيه متهاقنا متناقضا
منعكسا لأنه دخل في شيء لا يعرفه ولا يفهمه كشأن كل داخل فيها لا يعرفه
ولا يفهمه ، فتجب مجاهدته ودفاعه والحيولة بينه وبين هذه المباحث الجليلة
الجميلة لكيلا يلوثها بقذارته وقبحه بما يعلقه عليها من هذه الافكار الخبيثة

فصل

ثم رجع واطال في ذم الفقر والوساخة والبؤس وأكثر من الاستدلال على حب الجمال والنظافة ، وكل هذا لا محل له ولا وجه للاطالة فيه ، لان المسلمين لم ينكروا حب الجمال واجتناب الأوساخ وحب العلم والعمل ، وتقدم الكلام عن مثل هذا مرارا . ثم انه بعد أن فرغ من هذه اللجاجة فيما علقه على حب الجمال من كونه تعالى يحب الجمال المادى - كما يقول - أخذ يتفلسف في تحليل خلواته عليه السلام بربه وعبادته له ، فجمع بين الجراء على الله ورسوله فقال « ويشهد لذهابه (يعنى النبي عليه السلام) في حب الجمال مذهب الكمال أنه كان دائما يحتضن الطبيعة ويحنو عليها ويعمل على اجتلائها وعلى الخلوة بها . ها إننى أراه الآن عليه السلام متسللا من مخدعه نصف الليل أو بعده قليلا أو قبله قليلا بعد أن عقد السكرى على الأجفان ، وها هو ذا خارج من حجرته برفق وهون خشية أن يوقظ أهله ، وها هو ذا مسرع الى الخروج من المدينة تاركا وراءه المباني والبيوت ميمما البقيع أو غيره ، ثم هو ذا شاخص ببصره النافذ الى السماء الصافية والى ما انتظم على صفحتها من نجوم متألثة تبعث الهدوء والاشراق الى العقل والى القلب . انه واقف فى الظلام الرائع ، ان النسيم الخفيف اللطيف لير على وجهه المشرق بالأمل والجمال فيلامسه ملاسة خفيفة فيخفق قلبه بالسرور والرضا وبالأمل الوضاء . انه فى الصحراء . انه يناجى السكون والظلام والنسيم والسماء ^(١) انه يخاطب ما حوله بلغة فوق الحروف والألفاظ ^(٢) . انها لغة تموت عندها الألفاظ والحروف . انه يرى كل شىء جميلا لانه هو جميل . انه يدرك من جمال ذلك بقدر جمال نفسه

-
- (١) من الذى أخبرك أنه يناجى السكون والظلام والنسيم الى آخره
 (٢) من الذى عليك اياها حتى درستها وفهمتها ثم ترجمت عنها ، فان مثل هذا لا يعرف الا بالوحى ، فهل أوحى اليك بذلك

ومزاجه . انه لا يرى هناك قيحا لان نفسه ليس فيها قبيح والمرء انما يرى الاشياء بنفسه وطبعه ، فكن جميلا تر الوجود جميلا . انه يرى في السكواكب فوقه الاشراق والارتفاع والنظام والدوام فتمتلئ نفسه الكبيرة بهذه المعاني ويذهب تصوره لها الى أن رسالته يجب أن تشرق اشراقها وترتفع ارتفاعها وتدوم دوامها وتنظم انتظامها . انه يغمره من هذا الاشراق والارتفاع والانتظام والدوام ما يرفع عن نفسه الحدود والقيود والموانع . انه يقفل من هذا المشهد الرائع معتقدا أنه لا شيء يستطيع أن يقف في طريق الجبال الذي تزود به ما شهد ورأى والذي قفل به عن أن يتم وعن أن يأخذ طريقه الى الوجود . انه رأى قرا واحدا وسع نوره الكون وشهد سماء واحدة قد أظلت الوجود ، وانه الآن ليرى قلبا واحدا يستطيع أن يتسع للوجود وأن يملأه ضياء وحرارة . انه يشاهد انسانا واحدا يقدر أن يحمل هذا القلب . ها هو ذا قافل وها هو ذا يدخل المدينة يشرق عليها لتشرق هي على الدنيا . انه لا يستطيع فراق الطبيعة ^(١) لأنه لا يستطيع فراق الجبال ، ان كل شيء فيها يروعه جمالا ، وان الليل والنهار والظلام والضياء والشمس والقمر والسكواكب والنجوم والكسوف والخسوف والرعد والبرق والغيم والصحو والرياح والنسائم والجبال والسهول والأنهار ^(٢) والغدران وكل النبات والحيوانات وكل ساكن ومتحرك ، ان كل شيء من هذا لياخذ بلبه ويبصره ^(٣)

(١) هنا وصل الهدف ، فالجمال الذي يدعو اليه ويمدحه جمال الطبيعة اى جمال المادة والافعال الايمان والاعمال ليس عنده بشيء

(٢) ليس في الحجاز ولا في المواضع التى أتاها عليه السلام أنهار البتة

(٣) اذن فالرسول كالطفل دائما في روعة ودهشة ، اذا كانت هذه الموجودات كلها تروعه فليس في الزمان لحظة واحدة تخلو من هذه المظاهر الطبيعية . وقد تقدم ما ذكره عن الانسان الأول أنه يهرب من كل متحرك مضطرب ، ويمبذ كل متحرك مضطرب ، وهنا ادعى أنه عليه السلام دائما في روعة ودهشة مأخوذ بلبه ويبصره بسبب هذه المظاهر ، أما التوجه الى الله فانه أعرض عنه ولم يلتفت اليه

ويلهمه الجبال ، لقد وسعت روحه الوجود كله ،
والجواب ان يقال : ليتأمل المسلم العاقل هذا الكلام من أوله الى آخره
ولينظر الى هذه القحة والجسارة المرذولة التي لم يسبق اليها ، وحسبك دليلا
على بطلانها أن كلامه هذا تضمن أن هذا الرجل علم ما في نفس الرسول ﷺ
وما يخطر على باله وما يخالج ضميره وما توسوس به نفسه ، لأنه أخبر عما
تكنه الضمائر وما يجري في الخواطر ، فان هذه الأمور بما لا يطلع عليه الا
الله كقوله : انه كان دائما يحتضن الطبيعة ويحنو عليها ، فأين دليله على هذه
القولة الكاذبة ، كبرت كلمة تخرج من أفواههم ان يقولون الا كذبا . ولم
نعلم أحدا من كفرة الأولين والآخرين اجترأ على هذه الدعوى فادعى أنه
عليه السلام كان يحتضن الطبيعة وأنه لا يستطيع الخروج عنها وأنه يحبها لأنه
يحب الجبال ، وكقوله : فيخفق قلبه بالسرور والرضا ، وكقوله : انه يرى كل
شيء جميلا لأنه هو جميل ، انه يدرك جمال ذلك بقدر جمال نفسه ومزاجه ،
لانه لا يرى هناك قبيحا ، وكقوله : ان كل شيء فيها يروعه ، الى قوله : وكل
شيء يأخذ بلبه ويبصره ، فكل هذا بهت الرسول عليه السلام وجرأة على
مقامه الكريم ووقاحة زائدة وفضول لا يتكلم به من له أدنى مسكة من عقل .
وقد عاتب الله الذي يرفعون أصواتهم فوق صوته وأخبر أن ذلك من أسباب
حبوط العمل لأن ذلك دليل على عدم هيئته وتعزيره وتوقيره وتعظيمه
واحترامه ، فكيف بمن يترجم عما في ضميره ويدّعي عليه بأنه يحتضن الطبيعة
وأن كل شيء يروعه يأخذ بلبه ولا يستطيع فراق الطبيعة ، يقول ذلك
بمجرد ظنونه الخاطئة وأفكاره الفاسدة ، وكل هذا الكلام الذي ذكره هنا
يتضمن أنه عليه الصلاة والسلام كان يعبد الطبيعة ويتعشق مظاهرها ويهيم بها
في خلواته وأنه دائما موجه فكرته اليها معلق آماله عليها ، ولهذا قال فيما يأتي
انه بدأ رسالته بالخلوة بالطبيعة وبمناجاتها ، الخ وهذا كله صريح الكفر بل
خلواته ﷺ هي في التفكير في آيات الله والانس بربه وذكره وتسنيحه

وتقديسه والتوجه اليه ومناجاته ودعائه والتضرع اليه سبحانه وتعالى كما دلت على ذلك الاحاديث الصحيحة في الأذكار وغيرها . وهذه المقالة انما يذهب الى بعضها ملاحظة الاتحادية وأمثالهم من زنادقة الفلاسفة ، وانما اتصلت اليه من طريقهم . والعجب أنه ترك ذكر صلاته في جوف الليل ودعائه وتضرعه الى الله ، مع أن قيامه وصلاته ودعائه بالليل كان معتادا ، بخلاف خروجه الى الصحراء . ولكن لما كانت هذه العبادات تنافض دعوته أعرض عنها وذهب يتفلسف ذلك التفلسف الفارغ لاجل أن يظن أنه بهذا على شيء من التحقيق .

فصل

ثم قال : لقد بدأ رسالته بالخلوة بالطبيعة وبمناجاتها فوق غار حراء ، وختمها بمناجاتها أيضا وهو في حجرة عائشة بينما كان يجود بانفاسه ، فلقد كان في تلك الساعة شاخصا ببصره الى السماء لا يحوله عنها هول ولا أهل ، ويقول : اللهم في الرفيق الأعلى .

فيقال : وهذا أيضا من جنس ما قبله في البهت والكذب على الرسول عليه الصلاة والسلام . وأنه كان يصرف آماله ويوجه همته دائما الى الطبيعة ، وكل هذا دعاية صريحة الى التعاق على الطبيعة وعبادتها ، فلم يكتف بالدعوة اليها حتى يتجاوز الى نسبة الرسول عليه السلام الى كونه لا يستطيع فراقها وأنه دائما يناجيها ويخاطبها ويتعشقها وأنها تروعه وتأخذ بلبه وتلهمه الجمال . وهنا صرح بأن الرسول عليه الصلاة والسلام ما كان يخلو بربه ولا ابتداء رسالته بمناجاته ولا كان يناجي بالدعاء والذكر والتسبيح والتكبير والتحميد والاستغفار ، وانما كان كالفيلسوف الطبيعي الذي قصر همته على التفكير في الطبيعة ومظاهرها ، فهو يناجي الطبيعة ويخلو بها ، وهذا يتضمن أنه كان يعبدها ، لأن العبادة ليست بأكثر من التوجه والمناجاة والخلوة وتعليق الآمال ونحو ذلك ، فهذا هو روح العبادة ، وليس وراء هذا القول كفر وزندقة . ثم العجب من

دعواه أنه ختم رسالته بمناجاة الطبيعة أيضا ، واستشهاده على ذلك بقوله « اللهم في الرفيق الأعلى » ، فهل قال « يا الطبيعة في الرفيق الأعلى » ، حتى يكون شاهدا لما ادعاه . بل هذا يتضمن أن الله تعالى هو الطبيعة بمقتضى استشهاده . ثم من أين لهذا الملاحد أن نبي الله ﷺ كان يناجي الطبيعة ، فان هذا لا يخبر به إلا من حضره وشاهده ورافقه في خلواته أو ثبت ذلك بطرق متواترة فان ادعاء مثل هذا أمر كبير عظيم في الأمور الدينية لا يجترأ عليه إلا من لا يعبأ بالديانة ولا يحترمها كهذا الملاحد ، فكيف يجوز له أن يتفوه به بمجرد أن خطر على باله بدون نظر الى ما وراء ذلك من الخطيئة الكبرى دينا ودنيا . ثم قوله « فوق غار حراء » خطأ آخر مركب على ما قبله ، فالمعروف في الصحاح وغيرها في غار حراء لا فوقه ، وفرق بين هذا وهذا ، وبطلان مثل هذا أشهر من أن يطنب في رده

فصل

ثم رجع الى مدح الجلال المادى وذم الفقر والمرض والجوع لأنه وجد هذه القشور المنبوذة تراثا رخيصا في إمكانه أن يحشر كتابه الذى هو أغلاله من هذه البضاعة ، لهذا أخذ يلعب في هذا الميدان الواسع كيفما أراد ، وقد نقل هنا عبارات للصوفية أكثرها لم يبين قائلها ، وقد وجد كتب الصوفية ملجأ مستطابا له يلجأ اليه اذا احتاج الى شبهة يرمى بها الاسلام ، وقد بينا مرارا فيما سبق أن المسلمين برآء من كل ما تقوله الاتحادية وأنه هو أولى بهم ، ولو أن يهوديا احتج علينا بكلام هذا الملاحد في الاسلام والمسلمين واستدل به لكان احتجاجا من جنس احتجاج هذا الملاحد بكلام الاتحادية بمجرد أن كلا منهما يدعى نفاقا أنه مسلم ، لكن الاتحادية أحسن حالا من هذا بكثير كما نبهنا على هذا فيما تقدم ، واذا كان نافقا على هؤلاء الصوفية في دعايتهم هذه ، فمن الواجب عليه أن يفرد لهم تأليفا منفردا ويوجه اليهم الذم ويرد عليهم

بالأدلة الصحيحة لا بمجرد الاستهزاء والتهكم ، ولكن هو أحقر وأصغر من أن يرد عليهم ، فانهم أكبر عقولا وأصح آراء منه ومن أمثاله ، وانما غاية أن يشابههم في حثالة فكرة من أفكارهم ، وهم لم يتجاسروا أن يتفوهوا بمثل ما تفوه به ، فان غاية ما يعارضهم به أن يثبت ضرر الجوع وهم في امكانهم أن يثبتوا ضرر التخمة وكثرة الخلط . وكذلك الفقر في امكانهم أن يثبتوا ضرر الجشع والطمع والشح على الدنيا والتخبط فيها وأخذها على غير وجهها وأن يستدلوا بالنصوص والاضرار العظيمة التي حصلت بسبب ذلك . وأما المرض فلم يمدحه أحد وفي إمكانهم أن يعارضوه بأنه حث على أسباب الأمراض المعنوية والمادية فان كتابه هذا كله في الحث على الأمراض ولا سيما أمراض القلوب لأن مرضها من أعظم أسباب مرض الأبدان ومرضها هو الضرر الحقيقي وهو الداء العضال ، ونحن قد سلكنا المسلك الأوسط في هذه الأمور على ما بيناه فيما سبق

ثم ذكر أن التعاليم الفاسدة أو الصحيحة إذا تعلمها الصغير فانها تنتقل الى خزانة العقل الباطن وتنطبع انطبعا شديدا جدا فتظل مهيمنة عليه بحيث يكون كالمستحيل عليه الخروج منها ، وهذه الدعوى باطلة على هذا الاطلاق ، فان الله سبحانه أرسل الرسل مبشرين ومنذرين لجميع الناس صغيرهم وكبيرهم ، فلو كانت التعاليم على حسب ما ذكر لم يستجب للرسل أحد من الكبار والشيوخ وأمثالهم ، وهذا خلاف الواقع ، فقد علم بلا أدنى شك أنهم قد استجاب لهم أناس كثيرون من سائر أصناف بني آدم من صغير وكبير إلا من حق عليه القول ، وكذلك الدعايات فانها تؤثر في الكبار كثيرا والتائبون من الكبار لا يعدم ولا يحصيهم الا الله ، وكذلك المرتدون - وهذا الملحد منهم - أكثر من أن يحصوا ، وهذا الرجل مكث ماشاء الله على ما يدعى من أنه تعلم الدين الصحيح في صغره ومكث مدة طويلة ثم انقلب على وجهه هذا الانقلاب المفاجيء المنكر الذي لم نعلم أحدا من العالمين سبقه

الى مثله ، فانه يوجد من ينقلب من بدعة الى بدعة أو من حق الى بدعة أو من ملة الى ملة أخرى كاليهودية والنصرانية ، ويوجد أيضا من يرتد مطلقا ولكن لا يتعرض للأديان ، أما هذا فانه تجاوز هذه الحدود كلها فلم يقتنع بالردة من دين الى آخر ولا بالردة مطلقا بل كفر وناق وأحد وحارب الله ورسوله والمؤمنين بمحاربة الأديان كلها حربا لم يعملها أحد فيما نعلم من الملحددين الهدامين ، ولهذا كان عند أولى العلم من أعداء الأديان الباذلين ما في وسعهم لازالتها وإماتها وهدمها ويأبى الله إلا أن يتم نوره ولو كره الكافرون وبالجمللة فما ذكره من تأثير التعاليم في حالة الصغر وأن الصغير لا يقدر أن يتخلص بعد ذلك من تعاليمه غير مقبول ولا معقول لما ذكرنا . ونحن لا ننكر تأثير التعاليم في الصغر في نفس الانسان في الجمللة ، لكن ننكر حكمه على أن الخروج منها مستحيل او كالمستحيل اقتداء بما زعمه أن سادته علماء النفس قرروا ذلك فقدم قولهم - لو صدق - على الشرع والعقل والحس والضرورة ، وهذا واضح والله الحمد

فصل

ثم ذكر شيئا عن حالته السابقة قبل أن يعمل أغلاله التي خنق بها ، وقصده وغرضه من هذا تصوير حالة المؤمن القانع بما آتاه الله ، ليوهم الأجانب ومن لم يعرف الدين أن المؤمنين هذه هي حالتهم ليكرهوا الايمان وينفروا منه ويمقتوا أهله ، فهو يتوسل بكل ما يقدر عليه في التنفير عن الاسلام والقبح فيه وفي أهله ولو بالحكاية عن نفسه والقبح فيها فقال :

« ان ذكرى تفيض بالمرارة والحسرة ^(١) تعاودنى كلما مررت بخاطري عصر مشنوم قضيته مسحورا بهذه الآراء ، كنت أفر من الحياة وما يعلى من قيمة

(١) الآن ذقت المرارة والحسرة والخسارة

الحياة . لقد كنت لا أجد ما يحملنى على أن أرفع قدمى لو علمت أنى اذا رفعتها تكشف ما تحتها عن أعز ما عليه يتقاتل الاحياء ، وقد ضاعت على من أجل ذلك فرص كان يمكن الافادة منها لا يمكن استرجاعها . كان الغرور الدينى ^(١) قد افسد على كل شعور بالوجود وبجماله ، وكنت مؤمنا بأن من فى المجتمع لو كانوا يرون رأيي ويزهدون زهدى لوقفت الأعمال كلها ولما وجد العالم بدا من أن يخرب ^(٢) كنت أنظر الى من يهتمون بالحياة وبمن فيها ومن يعملون لها ويحاملون ويخالقون من أجلها بعين أقل ما فيها الاحتقار والاستصغار ، وكنت لا أبالى بأحد مهما كان عظيما ومهما كان قادرا على النفع والضرر ، وما كنت أفكر فى أن أجد فرصة للقاءه أو للقرب منه أو للاتصال به ^(٣) وكنت لا أخالق إنسانا رغبة فيما يتخالق الآخرون من أجله ، وكان شعارى فى تلك الفترة قول ذلك المغرور المخدوع مثلى :

اذا صح منك الودّ فالكل هين وكل الذى فوق التراب تراب
فليتك تحلوا والحياة مريرة وليتك ترضى والأنام غضاب
وليت الذى بينى وبينك عامر وبينى وبين العالمين خراب
نعم كنت أعتقد أن الكل هين وأن جميع ما فوق التراب وما فى العالم من جمال وطيبات وحاجات ومن أقوام وأمم وشعوب تراب ، وكنت لا أبالى أن يحلوا شىء من ذلك أو يمر ولا أن يرضى ويغضب ولا أن يعمر ويخرب كما يقول هذا الشاعر المسكين ، وكنت أرى أنى بذلك أَرْضَى الله وأنى اذا أَرْضِيته فلن يضرنى شىء ، وكانت الدنيا كلها تدور من حولى من غير

- (١) هنا اعترف بان حالته الأولى كانت على غرور دينى
- (٢) لعلك انما تحلت من دينك لتعمر العالم ولتصنع الحياة كما تدعى أن المتحللين من الأديان هم الذين صنعوا الحياة
- (٣) هذا بجاهره بالكذب ، فانه فى تلك السنين كان يعمل فى التملق والتردد على أبواب الاغنياء وذوى السلطة دائما من أجل أغراضه الدنيوية

أن أدور معها أو أحس دورانها ، وكان يخيل الى والى غرورى الدينى الأعمى أنه لا قوة كقوتى لأن الله معى واهب القوى ^(١) فليقو العالم كما شاء وليجمع من الأسباب ما طاب له وليحاول من أجل نفسه ما يحاول ، فان ذلك كله لا قيمة له ولا خطر بالنسبة الى قوة من استقوى بطاعة الله ، ومن ترك الأسباب جملة مستمسكا بأسباب الله وحدها . وكان يبدو لى أنه بقدر ايمان الانسان بذلك وبقدر كراهته العالم والوجود والدنيا والانسانية كلها وبقدر استصغاره لها واحتقاره اياها وكفره بها ومغاضبتها ومجانبتها بل سبها ولعنها يكون قربها من الله ورضاه عنه ودلاله عليه ، وكانت هذه الاعتقادات أو الخيالات تهبط بى وتعلو وتجعل لى وجودا خاصا وعالما خاصا ودنيا خاصة تدور من أجل واحد وتوجد لأجل واحد أيضا ، واحمد أَرْضَى الله ووهب له كل معانيه فوهب له على حسب ما يظن كل ما يريد ، ولو كان فى جملة ما يريد اعزاز الأمم واذلالها ، انتهى

والجواب أن يقال أولا : ان أكثر ما ذكره هنا عن حالته السابقة كذب ظاهر تكذبه أفعاله وأقواله الصادرة منه فى ذلك الحين ، وانما قصد بهذا تشويه حالة المؤمن القانع عند من لم يعرف الايمان والقناعة ، وحسبك دليلا على فجوره فى هذه الدعوى سيرته مع أمه وعقوقه لها وعدم صلتها بشيء لا قليل ولا كثير بل ولا رسالة واحدة ما ينيف عن ثلاثين سنة مع أنه أخذ مدة طويلة وهو يستلم رواتب وغيرها بل كان مشغوفا متهاككا على حب المادة

(١) ولكن الآن يخيل اليك والى غرورك الالحادى المعكوس أن لا قوة كقوتك ، لانك قررت بأن فى الانسان استعدادا ذاتيا فى إمكانه أن يصل به الى كل شيء وأن يتغلب على كل شيء كما تقدم ، فغرورك معك انما بدلت متعلقه وهو الدين كما تزعم بالاحاد . ولعل هذا الخيال مما حدا بك الى تأليف هذا الكتاب لتستخذ زعما على الأقل للعروة

الى حد بعيد عند كل من عرفه ، بل كان معروفا عند كثير من المطلعين على حالته بانه كان يؤجر نفسه في انشاء المقالات يعرض بها للناس بالنقد والسباب وقد اشتهر ما عمله قبل رده بسنة حين وصوله الى الحجاز من اللجج والتلق والمصانعة الزائدة واستعمال ما أمكنه من الوسائل في التوسط له بادخاله احدى الوظائف العلوية ، فلما أخفق عمله عمل ما في وسعه في طلب زيادة راتب فعمل من المزاحمة والملق والتذلل مالا يحتاج الى شرح طويل فان شهرته في ذلك تغنى عن التطويل

ثانيا : على فرض التنزل معه نقول أظهر ما ذكر عن نفسه في هذه الجملة القناعة فقط ، ولكنها مدخولة بشيء كثير من العجب وفساد الاعتقاد والزهو . وهذه الآفات كثيرا ما تظهر في ملاحم كتبه ومقالاته كلها ، وقد ازدادت هذه السجايا في نفسه حتى انفجرت عن هذا البركان الذي تلوثت به ثيابه اللامعة وصحابه وجميع من حوله ومن اتصل به ، فهذه الأغلال هي ثمرة هذه السجايا الكامنة العريقة فيه ، ولا شك أن نظريته التي ذكرها عن نفسه في زهده نظرية باطلة فالؤمن القوى الايمان يجب أن يكون على حذر من مكر الله ، ويجب عليه أن لا يعتمد إلا على الله سبحانه وتعالى ، وأن يعلم أنه مأمور بفعل الأسباب التي تقيم دينه ودنياه ، وأن يعلم أن الله تعالى سيعينه متى صحح نيته وأخلص عمله ما لم يكن هناك مانع من جهة العبد ، أما أنه يشتم الدنيا ويلعنها ويعتقد أن في وسعه أن يفعل الله له في هذه الدنيا كما يريد ولو كان من ذلك إعزاز الأمم وإذلالها فهذا لا يعتقده إلا جاهل مغرور مثله ، ولهذا كان مصحوبا بالغرور في حياته كلها ، فهذا الغرور الذي انتقده على نفسه هو معه الآن ، وانما ألقى الأخلاق الدينية فقط ^(١) وأبدلها بأخلاق إلحادية ، فتلك الاخلاق انعدمت حين لوثتها قذارة الغرور والكبر والاعجاب ، وكانت تلك

(١) أي إن كان ثم شيء

الأخلاق الضئيلة المدخوله ممسكة له عن السقوط ، فلما ذهبت أثقلت دماغه هذه الاخلاق الباقية معه فسقط منكسا على أم رأسه في هذه الهاوية السحيقة والعياذ بالله . وكذلك ما ذكره أيضا من القناعة ورضاه بالعيش والطمأنينة والراحة - لو صح - فهو لأن نفسه كانت مرتفعة بقدر ما معها من الايمان ، فلما ذهب ذلك الايمان انحط وأخلد الى الارض فأصابه ما أصاب الذى يلهث على الدنيا بهذه الشدة الغريبة والجشع الفظيع ، فاستعاض عن الايمان بالاحاد ، وعن القناعة باللهث والجشع ، وبقيت معه طبائعه القديمة من الغرور والعجب واسفاف النفس وفساد الاعتقاد ، فازداد رجسا الى رجسه نسأل الله السلامة بمنه وكرمه

فصل

ثم قال ، وكانت الخطب الاسبوعية التى أسمعها والعظات الأخرى المتجددة المتكررة المستمرة والكتب التى أقرأها لا تدع فرصة لى لتنبعث غريزة أو تنطلق طبيعة من الغرائز والطبائع الكامنة ^(١) فى أعماق النفس وفى ثنايا الوجود الانسانى التى تدفع الى العمل والى حب الحياة ، وكانت تلك الغرائز والطبائع والمعانى الانسانية عندى معقلة لا تستطيع الانبعاث ولا الانطلاق ولا العمل ، كانت الخطب أيام الجمععات إحدى النكبات ^(٢) وكذلك أنها لتكررها كل أسبوع استطاعت أن تجعل تخديرها مستمرا مضمونا متجددا ، فالطبيعة الانسانية تأبى الشقاء والبؤس وتأبى أن تبقى مستذلة راضية ^(٣) مستسلمة لذلك إلا اذا أمكن أن تعقد وأن تمنع القيام بوظيفتها بأن تعمل لها عملية تخدير أو

(١) قد ذكر أنها شريرة خبيثة كما تقدم

(٢) تأمل هذا ، فهل اجتراً أ كفر كافر على مثل هذا القول

(٣) نسى دعواه أن الانسان بطبعه شرير خبيث ظالم شيطان جاهل

تنويم صناعي أو شيء آخر من تلك العمليات المبيدة . وكانت خطبة يوم الجمعة من أعظم وأقوى ما يقوم بهذه العملية لأنها لتكررها لا تترك فرصة لانطلاق معنى طيب من معاني الانسانية ، انتهى

قلت قد تقدم له شيء من الكلام في سب الخطب ، ولكنه لم يشف غيظه فأعاده هنا بما به من قلق الخبث والحق على الدين وأهله ، وقد أطال الكلام في سب هذا المظهر الأعظم الاسلامي ، وأفراغ جميع ما يحمله في صدره من القبح والعداوة المنكرة ، وهذا الملحد مصاب - كما قلنا غير مرة - بانقلاب القلب والفكر والرأى والقول والعمل ، ولهذا فانه يأتي الى الأمور التي هي أوضح من الشمس ضحوا في نصف النهار فينكرها ويكابر في ججودها ، كمثل ما ذكره في هذه الجملة الخبيثة من ان الخطب في المساجد تخدر عن العمل ، وقد علم بالضرورة والمشاهدة أنها هي التي توقظ الطبايع وتنفض فيها روح القوة والنشاط والحاسة الحادة ، فهؤلاء الذين يصلون الجمعة ويستمعون الخطب أعظم الناس شجاعة وقوة وثباتا وقيام بالاعمال وأشدهم مكاخفة للأسباب القائمة ضد أعمالهم ، وان أولئك الاباحية الذين لا يحضرون الخطب أيام الجمع هم أعجز الناس وأكسلهم وأوهنهم ، فلا تجدهم الا في مواضع الرقص والحلاعة وأنواع الملاهي ، فلا يعملون أعمالا دينية إلا مدفوعين اليها دفعا ولو تركوا لما عملوا أعمالا نافعة أبدا ، ولهذا لا يوجد التخلف والجن والوهن والكسل إلا فيهم ، واذا أردت تحقيق ذلك فانظر الى الذين يعتادون المساجد والى الذين يعتادون مواضع اللهو وانظر الى أيها أنشط وأقوى قلوبا وأعز أنفسا . ومن أعجب العجب أن هذا الزنديق قد أبصر ورأى هؤلاء الذين يشربون الخمر وأنواع المسكرات والمخدرات في الفنادق ومواضع اللهو والغناء فلم يتكلم فيهم بشيء ، بل أشار الى الرضا عنهم مع كثرتهم وفسادهم وعموم ضررهم ، وعمد الى هؤلاء الأقوياء النصحاء الأقلين الذين يصلون الجمع ويستمعون الخطب التي تشتمل على ذكر الله ودعائه

وتقديسه تعالى فتوقظ حرارة الايمان وتلهبها وتبعث القوى النفسية فادعى أنها تخدر ، مع أن هؤلاء هم الذين ينفعون الأمة دائماً في جميع مواقفها ، فهو ينظر الى الخمر والمخدرات فيسكت عنها ويعمد الى ضدها فيدعى أنها تخدر ، ولا عجب فليس ينتظر من الملمح الاباحي أن يقول : هؤلاء المسلمون الذين هم أعظم الناس حضوراً للخطب والاستماع لها هم أشد الناس مناعة وقوة في جميع الأعمال التي يباشرونها ، بخلاف المارقين فانهم أساء الناس وأخونهم في جميع أحوالهم وأعمالهم . ثم ما هو وجه التخدير وما كيفيته ، هل هو السكوت لاستماع الخطب ، فالسكوت لا بد منه سواء كانت الخطب دينية أو دنيوية في الجمعة أو غيرها ، بل لا بد لكل سامع كلام من الانصات وإلا فلا فائدة لكلام المتكلم ، أو هو شيء آخر فلم لم تبينه ، وإنما مرادك التنفير والتشويه . وإذا كان هذا الملمح قد عرف هذا من نفسه وأن مواعظ الشرع في منابر المساجد تخدره لان نفسه سريعة الانحدار الى ما يلائم أخلاقها ، والخطب تخدر أحاسيس الشر والغرور والاعجاب والزهو . فليس له أن يقيس الناس على طبعه ، فان الناس لو كانوا مثله لكانوا زنادقة ملاحدة إباحية ، ولا شك أن هذه الاخلاق الخبيثة لا تلائم الخطب بل تمنعها وتعقلها وتمسكها عن التدهور بصاحبها ، وهذا كما يفعل الصبي الذي ينطاق أمام شهواته فيمنعه أبوه أو ناصح له فيظن أنه يعقله ويمنعه عن شيء مستحسن ، وهو إنما يمنعه عن الشر والسقوط ويدفعه الى العمل النافع والآداب الصحيحة

وقوله « كانت الخطب أيام الجمععات إحدى التكبكات » هكذا ادعى الملمح مجاهرة على رموس الأشهاد في وسط هذه الامم التي تقدر هذا المظهر الذي هو أعظم مظهر ديني إسلامي أسبوعي ، فجعله إحدى التكبكات بدون جمجمة ولا تكتم ولا خوف ولا حياء ، فواغوثاه

حقاً لقد هزلت وقام يسومها نذل غبي غافل متغال
وهل هذا إلا من أعظم الأسباب التي أوصلت المسلمين الى هذه الحالة ،

وأى كفر فى الدنيا أظهر من هذا الكفر . ولا شك أن الخطب أيام
الجمعات إحدى النكبات عليه وعلى أمثاله من الملاحدة ، فإنها هى التى أخرجت
صدورهم وأذاقتهم عظيم البلاء ومرارة العناء لأنها ضد اعتقادهم وضد مقاصدهم
بل هى حربهم ، فإن هؤلاء يحبون العاجلة وينزون وراءهم يوماً ثقيلاً ،
ويحبون الانطلاق فى ميادين الاباحية المطلقة والصد عن سبيل الله ، وهذه
الأمور لا تتفق مع الخطب فهى إحدى النكبات عليها وعلى أصحابها ، ولهذا
كانت حرباً مستمراً متجدداً مضموناً هؤلاء الأغبياء والأشقياء الهدامين
لأنها تحذر عن الاباحية وتحافظ على تقويم الفطرة وتصفيتها وصقلها وتحذر
عن الشهوات واتباع الهوى ، فهى الدواء الوحيد لهذه الادواء القاتلة ، ولهذا
شرعها الله تعالى فى كل أسبوع لطفاً وحفظاً لعباده وحماية لهم عن السقوط
فى دركات الخبائث والرذائل التى يحاول كل زنديق ملحد أن يدفع كل
ضعيف فى هاويته . وحاصل ما ذكره عن التخدير ، وتطويله فى ذلك ، أن
الخطب تمنع اندفاع الطبيعة عن قضاء وطرها من عمل وشهوة ، وقد سبق
كلامه أن الانسان خلق شريراً خبيثاً ظالماً وأنه ان لم يعلم نشأ على العدوان
المطلق الذى لا يعرف القيد ولا الضبط ، وأن ما به من الخير والاحسان فهو
مكتسب من الأديان ، وأن المجريدين من الأديان ينشأون على الشر والخبث ،
وهنا يدعى أن الخطب تخدر عن انبعاث الطبيعة على العمل ، فانظر الى هذا
التناقض المنكر . وقد بينا فيما سلف أن الانسان له طبيعتان طبيعة عقلية
فطرية حنيفة وثابة تطلب العمل التافع والنشاط فيه ، وتمنع ما يعوقه عن ذلك
من العجز والكسل والشهوات البهيمية التى هى أسباب الوهن والفتور وضعف
الهمة ، فهذه الفطرة موافقة للخطب وهى لها بمنزلة المادة الصحيحة التى تمددها
عن الفتور وتنشطها وتلهبها وتدفعها الى الأعمال النافعة الناجحة البارعة القوية ،
وأما الطبيعة الثانية فهى مكتسبة منحة سببها حب الشهوات والتعلق
بالشبهات ، وهى تبعث على المفاسد وحب الراحة والعجز والكسل والجبن

«والفتور وقضاء الشهوات النفسانية ، وهى تضاد الطبيعة الأولى وتضاد مقاصد الخطب فلا تتفق معها فهى مسلطة عليها وهى أعظم أعدائها فانها تعقلها وتصادمها وتمنعها عن مقاصدها فهى إحدى النكبات عليها وعلى أصحابها ، وخليق بأهل هذه الطبيعة أن يعادوا الخطب ويعادوا أهلها ومن قام بها ، لأن التباين والتضاد فى المقاصد والآراء وغيرها هو أصل المنافرة والمعادة فى كل شيء

فصل

قال « ان القوانين تعاقب من تناول المخدرات مرة فى خفية وعلى حذر ، ولكنها تبيح تخدير الآلاف بل مئات الملايين فى المساجد والجمعات كل أسبوع بل كل يوم أحيانا ، ثم تحت هؤلاء المخدرين على أن يخدروا بل وتجازيهم وتوظفهم وتقطع لهم من أموال الدولة المكافآت الشهرية ^(١) وهذا بلا ريب من أعجب مناقضات القوانين وغرائبها » انتهى

والجواب أن نقول : اذا كان الحال ما ذكرت فنحن ننبئك بما هو أعجب مما ذكرته ، ذلك أن القوانين تعاقب أشد العقوبات من يحاول العبث بنظامها ودستورها الذى تمضى عليه أحكامها وتنزل به أفدح العقوبات اذا حاول قلبه رأسا لعقب ، وتعاقب أيضا أشد العقوبات من يقف ازاء مبادئها الأساسية المحترمة ، وتعاقب كذلك من يشتم أديانها ويطنن بجاهرة فيها ، ومع هذا كله فقد ثبت ثبوت لا مرية فيه أن هذه الأمور كلها قد اجتمعت فيك وصدرت منك بجاهرة على رموس الاشهاد ، ومع هذا كله تركتك وأهملتك وغضت الطرف عنك وعاملتك بخلاف أوضاع قوانينها ودستورها الذى تجرى

(١) هذا برهان على أنها ليست من التخدير فى شيء ، وأنه لم يرها تخديرا غيرك ، وان هذا برهان على ضللك

أحكامها عليه ، فان كانت في إكرامها لهؤلاء الذين يذكرون الله ويدعونه على المنابر في بيوتهم التي أذن أن ترفع ويصلون له فيها ويعبدونه مناقضة مع أنهم أحق الناس كلهم بمال الله الذي تفضل به على عباده فانه انما أعطاهم ليعبدوه فهي - أى القوانين في ترك من حارب الله ورسوله والمسلمين وشن الغارة على هذه المبادئ المقدسة - أعظم تناقضا ، وان لم تكن متناقضة بطلت دعواك . ونحن لا نشك كما لا يشك غيرنا من المسلمين أن المقصود من كلامك هذا هو الحث على محاربة هذه العبادات ومطاردة أهلها ، وان مغزى هذه الدعوى هو مغزى قول الذين قالوا لا تنفقوا على من عند رسول الله حتى ينفضوا قال تعالى ﴿ ولله خزائن السموات والارض ولكن المنافقين لا يفقهون ﴾ والمسلمون كلهم على اختلاف مذاهبهم من أولهم الى آخرهم يعلمون ويعتقدون أن خطب يوم الجمعة من أعظم واجبات الدين كالصلاة بسلا فرق وهي من أعظم شعائره وانها فرض لازم من فروضه وأركانه اللازمة . فمن قدح في الخطب والخطباء وطلب ازالتها وطردها أهلها وجعلها بمنزلة الخمر أو الخشيش فقد صرح بأنه يجب رفض الدين وبجاهدة أهله وتعذيبهم ، فان هذا من أعظم مظاهره ولا سيما مع ما تقدم من دعواه أن الدعاء مصرف خبيث ، ومعلوم أن الخطب تحميد وتشهد وصلاة على النبي ﷺ ومواعظ من القرآن والسنة وما يتضمن ذلك ، وهذا كله موجود في القرآن وفي الصلاة وفي جميع العبادات ، وهذه المصاحف قد ملأت اكثر الأمكنة فليطلب تحريقها اذن ، فان من قدح في هذه المظاهر فلا شك أنه قادح في الاسلام بمجاهرة ، وكلامه من أول اغلاله الى آخرها يدور على هذا القصد الملعون ، وليت شعري كيف تجاهل هذا الخبيث ما في مواضع اللهم من الغناء والاستهتار والفجور والخلاعة وما في بيوت السيئات من هذه الأمور التي لا تعد ولا تحصى وما تنشره المجلات والجرائد اليومية والشهرية والاسبوعية من الحث المتواصل على الفسوق والفجور وضروب المعاصد التي تفوت الحصر بصورها ومقالاتها ، لم لم يدع

فيها مثل هذه الدعوى وهو يعلم حقيقة العلم أن الذين شغفوا بهذه الامور أكثر من أهل المساجد والمنابر وأن هذه تستغرق الوقت كله بدون نتيجة مشمرة ^(١) - نعم ان سكوته عنها بل ترغيبه فيها وتحامله على أهل المساجد والمنابر من أعظم البراهين على خبث طويته وأنه أعدى عدو للاسلام وأهله وأنه عمل هذه الاغلال خدمة لاعداء الدين واتباعا لهواه وشهوته وانخراطا في سلك الملحدين الهدامين المعتدين .

فصل

ثم قال « لقد أريد أن تؤدى المنابر والمساجد أعظم المنافع للانسانية ، فأدت شر ما يؤدى ، أريد منها أن تحي فأماتت ، وأن تعز فأذلت ، وأن تهدي فأضللت ، وأن تبعث على العمل فبعثت على الكسل ، وأن تمدح الحياة فامتدحت الموت . وأن ترفع من شأن الجمال وتحببه فرفعت من شأن الدمامة وحببتها اليها ^(٢) وأن تملأ النفوس بالحقائق فلأتها بالأوهام ، وأن تخلق شعوبا متوثبة فخلقت شعوبا خاملة عاجزة تنتظر وجودها وحياتها من خارجها لا من أنفسها ، معالقة أبصارها دائما بالسماء ، منتظرة أن تمطر عليها الذهب والفضة والسيادة والوجود والعز وكل ما يؤمل ، ولا تنظر الى نفسها والى طبيعتها ^(٣) فاقبح بها من منابر أشاعت الموت والدمار والظلام والجهل ، فيقال : ايه ، كل هذا عندك ، كل هذا أنت مضمره من هذه السنين الطويلة ، لقد تكلفت أمرا كبيرا ، وكيف ضم صدرك هذا القبيح كله في هذه

-
- (١) بل تमित أخلاق الرجولة والكرامة والحياة موتا لاحياة بعده صحيحة
 (٢) قد علمت مما مر أن الدمامة والجهل والموت هي عنده علوم الدين ، فقبح الله من يخفى عليه كفر قائل هذا الكلام
 (٣) قد تقدم قوله ان الانسان خلق بطبيعته شريرا خبيثا ظالما ، فهل يريد أن تنظر الى هذه الغرائز . فقبحه الله ما أقدر كلامه

المدة ، فلا عجب اذن ان ذكرت فيما سبق أنك مكشيت ست سنين كشمه مريض تشفى اذا حدثت فيها وتمرض اذا سكنت عنهما ، فلا بد اذن من إخراج هذا البلاء المضغوط الذى أكل صدرك وقلبك والا قتلك ، لقد خاب سعيك ولطم وجهك وساءت لك العقبي وأصبحت من الخاسرين ، لقد قذفت من حالق وتدهورت فى أشنع المزالق فلم يشف لك فؤاد ، بل زادك عذابا فوق العذاب ، حتى كنت أحقر من قمامة وأقذر من نخامة ، وازددت بذلك رجسا الى رجسك وبلاء على بلاءك ، وما أخلقك بدخولك فيمن قال الله فيهم ﴿ فى قلوبهم مرض فزادهم الله مرضا ولهم عذاب اليم بما كانوا يكذبون ﴾ وقد زاد فى هذه الجملة الخط على المساجد علاوة على المنابر فادعى أنها أدت شر ما يؤدى . ومعلوم أن المساجد لا تؤدى الا الصلاة وقراءة القرآن وذكر الله تعالى ، فانها لم تبني الا لذلك ، وكذلك المنابر فانها لم توضع الا لحمد الله والثناء عليه وتحميده وتمجيده وتقديسه والأمر بتقواه ، فهذا هو شر ما يؤدى عنده ، أما ما يجرى فى مواضع الملاهي من الغناء والرقص وشتى الدين والاستهانة بحرماته والفسوق والفواحش ونحو ذلك فهذا لا باس به أو هو خير ما يؤدى لأنه أشار فيما سبق الى انتقاد من أنكر علم الشطرنج والموسيقى ، ولأنه فيما يزعم فى مقام الدعاية فى مقاومة كل معطل عن العمل فلو كان فى ذلك أدنى شر لذكره أو اشار اليه ، وقد تقدمت دعواه أن تأخرنا ليس لفساد فى الاخلاق ، ومعلوم أن استغراق الأوقات فى هذه الأمور أعظم من استغراق أوقات ضيئة على المنابر وفى المساجد . وقد بينا فيما سبق أنه يريد بالموت والذل والضلال والسكسل والدمامة والالوهام - الاخلاق الدينية ويريد بالحياة والعز والحقائق والعلم والجمال الانغماس فى قضاء الشهوات والانطلاق فى الاباحية وعبادة الطبيعة والمادة ، وخلق بمن هذا معتقده أن يحمل على الخطب فى المساجد هذه الحملات الجنونية لانها ضد دعايته وارادته وأفكاره فى أغلاله ، وقد ظن أنه بهذه الترهات والقحة الزائدة سيغير الخطب أو يزيلها ويشفى

غِيظُهُ مِنْهَا وَأَهْلَهَا ، وَهِيَاهَاتُ وَمَا كَيْدُ الْكَافِرِينَ إِلَّا فِي ضَلَالٍ

وَهَلْ حَطَّ قَدْرُ الْبَدْرِ عِنْدَ طُلُوعِهِ إِذَا مَا كَلَّابٌ أَنْكَرَتْهُ فَهَرَّتْ
وَمَا إِنْ يَضُرُّ الْبَحْرَ إِنْ قَامَ أَحْمَقٌ عَلَى شَطْطِهِ يَرْمِي إِلَيْهِ بِصَخْرَةٍ

وَقَدْ بَيَّنَّ فِي هَذَا وَجْهَ انتِقَادِهِ عَلَى الْمُسْلِمِينَ فِي خُطْبَتِهِمْ ، ذَلِكَ بِأَنَّهُمْ
يَتَوَجَّهُونَ إِلَى اللَّهِ تَعَالَى وَيَلْجَأُونَ إِلَيْهِ فِي دَعَائِهِمْ ، وَمَعْلُومٌ أَنَّ هَذَا شَامِلُ الْخُطْبِ
الِدِينِيَّةِ كُلِّهَا ، وَقَدْ أَكَّدَ هَذَا بِقَوْلِهِ يَنْتَظِرُ وَجُودَهَا وَحَيَاتَهَا وَحَاجَاتَهَا مِنْ
خَارِجِهَا لَا مِنْ أَنْفُسِهَا وَطَبِيعَتِهَا ، فَكُلُّ مَنْ لَمْ يَطْلُبْ حَاجَتَهُ مِنْ نَفْسِهِ وَطَبِيعَتِهِ
فَهُوَ مُؤَدِّ شَرٍّ مَا يُؤَدِّي وَفَعَلَ مَا ذَكَرَ مِنَ الشَّنَاعَاتِ ، وَقَدْ صَدَّقَ قَائِمُهُ فِي الْخُطْبِ
وَالْمَسَاجِدِ لَا يَعْبُدُونَ أَنْفُسَهُمْ وَيَسْبِجُونَهَا وَيَقْدُسُونَهَا وَيَصَلُّونَ لَهَا ، وَإِنَّمَا
يَطْلُبُ الْمُسْلِمُونَ ذَلِكَ مِنَ اللَّهِ ، وَقَدْ نَسِيَ هَذَا الْمَلْحَدُ دَعْوَاهُ فِيمَا سَبَقَ أَنَّ
الْإِنْسَانَ خَلَقَ بِطَبِيعَتِهِ شَرِيرًا خَبِيثًا ظَالِمًا وَأَنَّهُ شَيْطَانٌ وَأَنَّهُ إِذَا تَرَكَهَا بَدُونَ
تَعْلِيمٍ يَنْشَأُ عَلَى الْعَدْوَانِ الْمَطْلُوقِ الَّذِي لَا يَعْرِفُ الْقَيْدَ وَلَا الضَّبْطَ ، فَهُوَ يَزِيدُ
بِهَذِهِ الدَّعَايَةِ الْخَبِيثَةِ أَنْ يَنْظُرُوا فِي خُطْبَتِهِمْ وَمَسَاجِدِهِمْ إِلَى أَنْفُسِهِمْ وَطَبِيعَتِهِمْ
الَّتِي صَرَحَ بِأَنَّهَا شَرِيرَةٌ خَبِيثَةٌ ظَالِمَةٌ مَطْبُوعَةٌ عَلَى الْعَدْوَانِ الْمَطْلُوقِ فَيَطْلُبُونَ مِنْهَا
الْخَيْرَ وَالْوُجُودَ^(١) وَكُلُّ مَا يُؤْمَلُ ، وَيَعْرِضُوا عَنِ التَّوَجُّهِ إِلَى اللَّهِ الَّذِي لَهُ الْكَمَالُ
الْمَطْلُوقِ الرَّحِيمِ الرَّمُوفِ الْقُدُّوسِ الْجَوَادِ الْكَرِيمِ . فَوَاغُوْنَاهُ كَمْ تَضَمَّنَ هَذَا
الْكَلَامُ مِنَ الْخُبْثِ وَالْكَفْرِ الْعَظِيمِ وَالِدَّعَايَةِ الْمَلْتَوِيَّةِ الَّتِي حَقِيقَتُهَا الدَّعَايَةُ إِلَى
الْمَوْتِ وَالْإِمَارَةِ الْعَاجِلِ ، وَهَذِهِ هِيَ عَادَتُهُ يُوْجِّهُ أَحَدًا سَهْمًا لَدَيْهِ إِلَى رُوحِ الدِّينِ
وَقَلْبِهِ ، فَهُوَ دَائِمًا يَصَادِمُ وَيَحَارِبُ الدَّعَاءَ وَالتَّوَجُّهَ وَالْإِفْتِقَارَ إِلَى اللَّهِ وَالِاسْتِعَانَةَ
وَالِاسْتِغَاثَةَ بِهِ ، وَهَذَا هُوَ رُوحُ الدِّينِ ، وَمَعَ ذَلِكَ يَصْرِفُ كُلَّ عَنَانِيَّتِهِ إِلَى
التَّوَجُّهِ إِلَى مَا لَا يَغْنَى شَيْئًا مَعَ تَقْرِيرِهِ أَنَّهُ شَيْطَانٌ شَرِيرٌ خَبِيثٌ ظَالِمٌ فَسَبْجَانٌ مِنْ
قَلْبِ قَلْبِهِ وَجَمَلُهُ بِهِذِهِ الْحَالَةِ الْمَمْسُوخَةِ خَبِيثًا وَقَبِيحًا . وَيَالَيْتَ هَذَا الْمَلْحَدُ صَدَّقَ

(١) مَا نَدْرِي مَا هَذَا الْوُجُودُ

في جملة الناس وأنهم جميعا على هذه الحالة في الاعتماد والتوجه الى الله تعالى والاستعانة به في كل أمورهم محققين ذلك قولاً وعملاً ، فانهم لو فعلوا ذلك لبلغوا آمالهم ، وانما جاءهم هذا البلاء من أجل ترك غالبهم تحقيق هذا التوجه الى السماء وتقصيرهم في إخلاصه والحفاظة عليه ، اذ تفرقوا شيعا فبعض منهم قصد بحاجاته مخلوقات عاجزة عن دفع أضعف شيء عنها ، وقصد بعض آخر نفسه وطبيعته واعتمد عليها اغترارا بأمثال هذه الآراء السخيفة فترك الخطب والمساجد ، وانما في الملاحى وغيرها ، وظن المسكين أن توجهه الى خالقه وفاطره الذى بيده ملكوت كل شيء لا ينفعه ولا يجديه شيئا فاستصغر هذا الامر العظيم واحتقره ، ذلك ظن الذين كفروا فويل للذين كفروا من النار . وهذا حال كثير من فروخ الملاحدة العصريين الذين شتمخوا بأنوفهم عن التقيد بالتماليم السماوية فكانت عاقبة هؤلاء أن لعنوا في الدنيا والآخرة ولم يحصلوا شيئا مما راموه . بل كانوا على أسوأ حالة وأخسر نتيجة وضل عنهم ما كانوا يفـتـرون

وقوله « فأصبح بها من منابر ، أشاعت الموت والدمار والظلام والجهل ، فيقال : اخسأ يا عدو الله ، ولن تعدو قدرك ، هذه نفثة مقهور وأنة معشور . موتوا بغيطكم ان الله علیم بذات الصدور ، فان هذه المنابر المنسيرة لتكونن شجى في حلقك وقذى في عينك وريبة في قلبك الى أن يقطع الله دابرک . فيالله وياللمسلمين من هذا الوقح الزنديق كيف يقبح أبرز مظهر دينى أسبوعى من مظاهر الأمة الاسلامية في عباداتها مجاهرة ثم لا يرجم كما يرجم أمثاله من المعتدين . تالله لقد عاد الاسلام غريبا كما بدأ ، وتالله لقد اصبحنا بسبب ترك مثل هذا الوزغ شماتة للعدى ، فانا لله وانا اليه راجعون

فصل

ثم قال الملحد « كم ارثى لهؤلاء البائسين المساكين الجسائين العارين حينما

أراهم يوم الجمعة وآذانهم مرهفة وأعينهم مشدودة بذلك الخطيب الذي عبث بحسده الناحل المشوه الجهل والشقاء وكل ضروب الحرمان ، ينتظرون منه أن يطعمهم وأن يكسوهم وأن يهبهم الصحة والعافية وأن يبني لهم المنازل الجميلة وأن يقضى لهم كل حاجة ورغبة وأن يقدم لهم الاستقلال والسيادة كهدية خالصة رخيصة ، وأن يدخلهم أخيرا مع النبيين والصديقين والشهداء في صنوف الأبرار المقربين ، والتمن لذلك كله لا يعدو كلمات خفيفات مبهمات مجهولات يتمتمون بها ، وبعض حركات يمثلونها أو تمثل بهم كما هو الصحيح بدون أن يفقهوا لها معنى أو يدروا لها غرضا وغاية . وكما أرثى لهم وأبكى وهم يتمايلون تحت ذلك الخطيب ويهزون رؤوسهم الفارغسة ويترنحون بأعطافهم المحطمة تحت تلك الأسمال البالية الممزقة كلما سمعوا وعدا أو وعيدا وكلما سمعوا الآمال الضخمة الرخيصة تزجي اليهم والأهوال المذهلة تصب عليهم ،

والجواب أن يقال : وهذا أيضا من جنس ما قبله تشنيع واستهزاء بحت وتهكم بمظاهر الأديان السماوية ومحاربة لها بدون حجة ، وقد ادعى - على وجه المغالطة - أنهم يطلبون هذه الأمور كلها من الخطيب ، فمرة يقول يطلبونها من السماء وحينما يطلبونها من الخطيب ، وادعى أيضا أن المستمعين ينتظرون الاجابة من الخطيب ^(١) وكل هذا تهكم ونباح مرذول لا يتكلم به الا مخبول ، وقد بلغت الوقاحة بهذا الملحد مبلغا لم يصل اليه قبله ملحد ولا بشر كافر ، فقلوله كم أرثى لهؤلاء البائسين المساكين الى قوله كم أرثى لهم وأبكى فيقال له ان كنت ترثى لهم وتبكي تخزية بهم فهم يحمدون الله الذي عافاهم عما ابتلاك به ويرثون لك ويقولون (ان تسخروا منا فاننا نُسخر منكم كما تسخرون ، فسوف تعلمون من يأتيه عذاب يخزيه ويحل عليه عذاب مقيم) وقد سبقك من هو

(١) يفهم من كلامه أن الخطيب يأتي كل يوم جمعة بخبز وعتائم وأقشة يقسمها على المصلين ، فانظر الى هذه القحة والفجور الزائد

على شاكلك بهذه السخرية والاستهزاء بذكر الله وعبادته كما قال تعالى ﴿واذا ناديتهم الى الصلاة اتخذوها هزوا ولعبا ذلك بأنهم قوم لا يعقلون﴾ وكما قال تعالى عن المنافقين انهم يقولون لمن آمن مع النبي ﷺ ﴿غرّ هؤلاء دينهم﴾ وقال تعالى ﴿زين للذين كفروا الحياة الدنيا ويسخرون من الذين آمنوا﴾ وقال تعالى مخبرا عنهم ﴿ان الذين أجمعوا كانوا من الذين آمنوا يضحكون ، واذا مروا بهم يتغامزون ، واذا انقلبوا الى أهلهم انقلبوا فكهم ، واذا رآوهم قالوا ان هؤلاء لضالون وما أرسلوا عليهم حافظين﴾ فكان عاقبة كل من هؤلاء وهؤلاء ما ذكره الله تعالى بقوله ﴿فاليوم الذين آمنوا من الكفار يضحكون على الأرائك ينظرون هل ثوب الكفار ما كانوا يفعلون﴾ فانقلبت الحال وأصبح المستهزى هو المستهزاء به ، وأضحى الساخر هو الذى يسخر منه ، ونحن نقول لهذا المبطل وما أرسلت على هؤلاء المستمعين حافظا ومسيطرا ورقيبا ، ومجرد ما ذكرته هنا تهكما واستهزاء لا فائدة فيه ولا طائل تحته ، ولو أنك ناصح فعليك أن تذكر فعلهم وحجتهم ثم تبين خطأهم وترد حجتهم ثم تثبت طريق الرشد فحسب ، أما هذا التهمك والسخرية بهم فهو برهان على أنك ذو هوى وعداوة لهم ، لأن هذه الدعاية ليست بطريق نصح بل طريق عداوة فخطؤك واعتداؤك عليهم ثابت بمجرد هذه الدعوى ونحوها من أقوالك وافعالك ، فكان ما تدعيه عليهم باطلا بكل حال لان ذلك دعوى عدو على عدوه بدون حجة ، مع أن أكثر هؤلاء المستمعين أكبر منك وأعلى منزلة دينا ودنيا ، وكثير من هؤلاء تقبل يديه وقدميه وتعمل معه من الملق والذل والضراعة كما شوهد ذلك وعرف ، فكيف تستهزى بهم وأنت معهم بهذه الحالة ، ولعل هذا من علم الخبث والمكر الذى مدحته فى ما سبق وقولك «والثمن لذلك كله كليمات خفيفات مبهمات مجهولات يتمتمون بها» فيقال : قد علم المسلمون أن الخطاب مشتملة على حمد الله والشهادتين والصلاة على النبي ﷺ والأمر بتقوى الله وطاعته ، فاذا كانت هذه لا تجدى

شيئا ولا نفع فيها وقد كان عليه الصلاة والسلام ثم أصحابه بعده والمسلمون الى هذا الوقت يفعلونها ولا تغنى شيئا غير التعب والنصب وأغلاك هذه هي التي يبصر بها طريق العقل فقد ضل هؤلاء كلهم وكانوا سفهاء وأصبحت أنت وحدك ورثيت هؤلاء من أجل هذا الخطأ ، مع أنك ذكرت في حاصـل أغلاك مشكلة لم يوجد لها حل الى اليوم ، فلا عجب ممن هذه حاله أن يستهزئ به يقول رجال الأمة جميعا من أولهم الى آخرهم . ويقال لك أيضا : ان كان هذا التصغير والتحقيق للخطب ، وانكار النفع فيها في قولك « انها كلييات خفيفات مبهمات » من حيث ما هيتهـا وكونها كلييات أى ألفاظا مشتملة على أصوات وحروف ذات مقاطع ، فيقال لك : هكذا جميع الكلام ^(١) حتى أغلاك هذه التي جعلت السيادة كلها معلقة بها هي كذلك ، وهل شب الحروب الا الكلام ، ولم تطرد سابقا من الأزهر الا بالكلييات ، وهل نافقت وحصلت على بعض الشيء من مقاصدك الدنيوية التافهة الا بالكلييات . وهل حط قدرك وجعلك مشتوما في كل ناد ومحفل الا بالكلييات . ولم يستحل أبوك أمك الا بالكلييات ، والنكاح والطلاق والعقود والعهود وتعلم نوااميس الطبيعة والموسيقى والمكر والخبث والفلسفة كل ذلك لا يمكن علمه الا بالكلييات ، بل الحياة قائمة بين الناس بالكلييات والحركات ، فالعلة في هذه الأمور واحدة . فما الذي خصص ذكر الله وعبادته بعدم الفائدة من أجل أنها كلييات وحركات ، وغيرها كذلك وكل الفائدة فيه . فتشنيعك هذا تشنيع ساقط بالمره . وان كنت تريد بذلك أنها لا فائدة فيها فقط ، عاد النزاع بيننا وبينك الى نفس الفسائدة وهو موضوع البحث ، فيكون تصغيرك وتحقيرك لها حينئذ كفرا وضلالا لأنه

(١) ومعلوم أن سادتك من الملاحدة من أعظم الناس استعمالا للدعاية واعتمادا عليها معتقدين أنها سبب عظيم من أسباب التقدم والنصر ، وهي كلمات فقط ، فلم لم تعترض عليها في ذلك

تهكم واستهزاء بالفاظ دينية محضة ، واذن نقول لك دعواك أنه لا فائدة فيها دعوى مضروب بها وجهك ، وانما يفيدك ذلك لو أقمت الأدلة على ما ادعيته ، وانت لم تفعل شيئا من ذلك وانما غايتك في هذه الدعوى أنك شئعت بالتهكم والاستهزاء المجرد ، فنحن نعارضك بمثل دعواك أو أصح منها ونقول : لا فائدة في كل كلماتك . ويكفيكنا دليلا على أنها كلمات ساقطة أنك لم تسبق اليها ولالك فيها سلف ، وأنت مقر ومعتزف بأن هذا الذي تدعيه مخالف لما كنت معتقده من قبل مع ادعائك في اعتقادك الأول أنه على براهين وأدلة صحيحة ، ومعلوم أن البراهين لا تتناقض . ومجموع هذه الامور وغيرها برهان على أنك مريب مضطرب في رأيك فلا يعتمد به . ونقول : انه منذ ظهر فجر النبوة الى هذا الوقت وهذه الخطب العالية تتلى على المنابر على رؤوس الاشهاد من الملايين وملايين الملايين من سادات البشر وغيرهم وما عارض فيها أحد بلفظة واحدة من جميع أهل الملل بل عظموها وقدموها . وهذه الصلاة تؤدي في المساجد كل يوم مرارا معروفة من ظهور الاسلام الى هذا الوقت وجميع اهل الاديان يعظمونها ويحترمونها . وكل هذه المظاهر الدينية مشتملة على أذكار مشروعة كالتحميد والشهادتين وقراءة القرآن والصلاة على النبي ﷺ ، فادنى عقل سليم يعلم بان الفائدة الحاصلة من كلمات الخطباء أعظم وأجل وأكبر من الفائدة الحاصلة من كلمات أغلاك هذه أو غيرها . هذا لو قدر أن فيها فائدة ، كيف وهي الخسارة الأبدية - فبطل كلامك على كل تقدير ، وصار هذا البكاء والرثاء الذي صدر منك - كما نقول - بكاء ورثاء كبكاء الاطفال والمعتوهين والمجانين الذي لا معنى له ، وصارت حالك أحط حالة من البائسين والمساكين ، فالأولى أن تنهى على نفسك ما نعيته على غيرك فانك أولى بذلك وقوله « وبعض حركات يمثلونها أو تمثل بهم كما هو الصحيح » ، يعنى أن الصلاة كالخطبة حركات لا معنى لها وأنه يرثى لأهلها ، فعبر عن الصلاة بالصفة لا بالاسم ، فكأنه هاب قليلا ، ولا معنى لهذه الهيبة ، فان من عرف

الدين لا تشكل عليه هذه الغمزمة مع صرائح الكفر في غيرها . ومن طبع
الله على قلبه وأعمى بصيرته فلن يتأثر من ذلك ولو صرح به ، فلو عبر عن
الصلاة بالاسم الصريح لاستراح من هذه العقدة النفسية فيما يكتنه من هذا
الرأى الخبيث المضر ، ولا شك أن من قدح في الخطب قدح في الصلاة ،
والخشوع في الصلاة أظهر من السكوت في الخطبة ، وقد صرح بأن المساجد
أدت شر ما يؤدي . ثم القول فيما ادعاه في الصلاة من كونها حركات يمثلونها
أو تمثل بهم كالقول في الكليات سواء على ما مر ، لأن أعمال الناس كلهم
حركات من خير وشر ، فلا معنى لتخصيص الصلاة بالقدح وعدم الفائدة من
أجل ذلك ، فإن هذه العلة يشترك فيها سائر الأعمال ، والحكم يدور مع علته
وجودا وعدما

فصل

قال الملحد ، لقد كان من الممكن أن تنطلق شرارة أو تنبعث عاصفة من
الطاقة الانسانية الأبدية الكامنة في أعماقهم فتضئ لهم الطريق أو ترتفع بهم
عن هذه الوهدة وتنقلهم من هذا المكان الذليل لو تيسر أن ينقذوا من برائن
هؤلاء المخدريين ، ولكن هذا الاجتماع الاسبوعي مفروض فرضا ، وهذه
الخطب مفروضة على هذا الاجتماع فرضا ، فاين النجاة وأين الفرار ،
فيقال كيف تنطلق من أعماقهم شرارة تضئ لهم الطريق وأنت قد قررت
أن أعماقهم مطبوعة على الخبيث والشر والظلم والجهل ، وانهم إن لم يعملوا بقوا
على الاخلاق الوحشية وبقوا على العدوان المطلق الذي لا يعرف القيد ولا
الضبط كما تقدم ، فلما أن قام هؤلاء العلماء يضيئون لهم الطريق بالانوار
السماوية ويبعثون في قلوبهم الحرارة الايمانية الفطرية ويرشدونهم الى سلوك
الطريق النافعة الدينية والدينية ادعيت أنهم يخدرونهم ، وانما حملك على هذا
البغض والمقت لهم لاغراض أردتها معروفة ، وما دعايتك هذه الا دفعا لهم

في الوهدة المظلمة السحيقة واضلالا لهم عن معرفة الحقيقة، وكل هذه الدعوى.
سب صريح لله تعالى ولاديانه والدائنين بها، فانك معترف بان هذا الاجتماع
مفروض فرضا وهذه الخطب كذلك مفروضة فرضا، فادعيت في هذا الذي
فرضه الله على عباده أنه لا فائدة فيه سوى التخدير والتعويق ومنع اضاءة
الطريق، وأنه شر وخبيث، وتركت ما فرضه الملاحدة وأعداء الملل من
الكفر والفجور والفسوق والغناء وإماتة الأرواح المعنوية في الشعوب كلها،
وقد علمت أن الذي فرض الخطب والاجتماع لها هو الله رب العالمين — على
السنة رسله عليهم الصلاة والسلام، وأن الذين عملوا مواضع الفجور هم
أصناف الملاحدين الظالمين فجعلت هؤلاء الذين أخرجوا الناس من الظلمات
الى النور هم الذين وقفوا للناس في طريق الخلاص والنجاة والنجاح وصدوهم
عن ذلك وحالوا بينهم وبين السعادة والحياة فخدروهم وعقلوهم وصبوا عليهم
الذلة والمسكنة وصدفوهم بالأغلال والقيود، ولذلك ادعيت أن المتدينين على
اختلاف أجناسهم وانبيائهم ما وهبوا الحياة شيئا جديدا، وادعيت أن الذين
صنعوا الحياة هم المتحلمون من الاديان المنحرفون عنها، فأى طعن في الله
وشرعه وأتبيائه أعظم من هذا الطعن، بل لم نعلم أحدا من الأولين والآخرين
من جميع الطوائف وأعداء الديانات تجاسر على هذا وبلغ هذا المبلغ، فلعن
الله من قال هذا الكلام ولعن من رضى به أو راج عليه. وقد بينا فيما سبق أنه
لولا هذه الأذكار والخطب النيرة والدعوات الدينية التي هي وقود حرارة
الايمان في قلوب الناس لما عاش على وجه الأرض أحد — وسقط الناس في
الهلاك والدمار والفناء السرمدي، ولهذا قال النبي ﷺ « لا تقوم الساعة حتى
لا يقال في الارض الله الله، وهذا دليل على أنه اذا خليت الأرض من ذكر
الله حل عليها الغضب واللعة الماحقة النهائية لزوال موجبات الرحمة، فلاذكار
هي مادة حياة القلوب وحياة الأرواح وسرورها ونعيمها، والى لا تكاد تجد
رجلا خاليا من ذكر الله وطاعته الا وهو منكبد العيش مناص الحياة قد

ضاقته عليه الارض بما رحبت كما قال تعالى ﴿ ومن اعرض عن ذكرى فان له معيشة ضنكا ﴾ وقال تعالى ﴿ من عمل صالحا من ذكر أو أنثى وهو مؤمن فلنجزيه حياة طيبة ﴾ فالأذكار الدينية هي الاستمداد من مصدر النور والحياة والقوة ، وبقدر هذا الاستمداد يكون مقدار النور والحياة والقوة من زيادة ونقص . وقد بينا فيما سبق أن مادة الدعاء والذكر والعبادة هي التي تبعث القوى الكامنة في أعماق الفطرة ، وهي الدافع القوى للطاقة الانسانية وأعظم ملهب لها ومنير لها الطريق ، وأكبر مصادم للكسل والوهن وضيف الهمة ومضايقات النفس ، فان ما تتضمنه من الترغيب والترهيب والحث المتواصل على إقامة العدل والانصاف وتحديد شدة الجشع والهاج ومقت الظلم والاستعباد والجور والعسف والارهاق وأمثال ذلك هو أصل الوسائل التي تتركز عليها جميع خطب الخطباء وحماسة المتحمسين ، ولهذا لا يوجد أشد حماسة وأعظم غيرة وقوة شكيمة ولا أقوى رجولة ولا أشد حبا للعدل والانصاف والاحسان من نشأوا في هذه البيئات الدينية وطبعوا بطابع هذه التربية العالية النقية ، وهذا بخلاف أولئك الذين عاشوا في تربية الفجور والاحاد والنفاق وحب الملاهي فلا يوجد أحط أنفسا ولا أستف آراء ولا أظهر فهاهة منهم ، وهذا ظاهر لا خفاء به ، ولولا غربة الدين لما احتاج الانسان أن ينبه على كلامه في هذه الأمور لمصادمته الشرائع السماوية مصادمة لا أظهر منها . وهذا الملحد لما كان منكوس القاب معكوس الرأى مطموس البصيرة مركوس السريرة رأى الأشياء كلها على عكس حقائقها كالمريض الذي فسد مزاجه فانه يحس الأشياء على خلاف طبيعتها ، قال الشاعر :

وما على العنبر الفواح من حرج أن مات من شمه الزبال والجعل
فهو كالجعل الذي اعتاد الخبائث فهو يتدفع اليها ويسقط عليها وينفر غاية
النفرة أو يموت من الروائح الطيبة ، فانه ما جد خبيث قد ملئ بغضا للاسلام
من مفرق رأسه الى قدمه ، فماذا فعل معه الخطباء وأهل الدين الذين يعبدون

الله في مساجدهم حتى يوجه اليهم سهام الذم والخط الشديد عليهم ويجعلهم هدفه في كل ما خطر على باله من سباب واتهام وشتم وعداوة على غير ما جرم فعلوه ، بل ما نقم منهم الا أن رفعوه وحموه ونصروه لما حاط به البلاء من كل جانب وطرد من الازهر ولم يجد من يؤويه ، ولكن نفسه نفس خبيثة وفي الحكمة المتقدمة « أبت النفس الخبيثة أن تخرج من الدنيا الا وقد أساءت الى من أحسن اليها » كما أشرنا الى هذا فيما سبق ، ولعل هذا الزنديق إن استراح من هذه الخطب بهذا الشهيق والنهيقي مما يجد في قلبه من العداوة والحريق ، فحماضر الا نفسه ولا ازداد الا رجسا الى رجسه ، وما مثله في هذا إلا كمثل ذبابة تطن في أذن فيل ، أو بعوضة تعد في التماثيل ، ولا استفاد من هذا الاعتداء والمكر والافتراء الا الصغار والعذاب والبلاء ، قال الله تعالى ﴿ سيصيب الذين أجرموا صغار عند الله وعذاب شديد بما كانوا يمكرون ﴾

فصل

قال الملحد « قد يجوز أن يختلف المصلحون في كثير من طرق إصلاحهم ، ولكن ليس مما يجوز الاختلاف فيه أن الواجب الديني والوطني والانساني يلزم باصلاح هؤلاء الخطباء وهذه الخطب ، واما الحيلولة بينهم وبين ضحاياهم وإما شيء آخر »

فيقال : أنت لم تبين وجه ذنبهم وضرر خطبهم حتى تعرف طرق اصلاحها ، ولم تبين وجه الاصلاح هنا الا بمجرد دعواك أنهم يخدرون بها تعنى أنهم يسكتون عند سماع الخطيب . ومعلوم أن السكوت لا بد منه عند كل خطيب وواعظ ومتكلم بحق أو بباطل ، وهذا لا يمكن اصلاحه بحال . وأما ذنبهم فلم تذكر له وجها الا بمجرد دعواك أنهم يطالبون حاجاتهم من السماء لا من أنفسهم وطبيعتهم ، وهذا شامل لجميع الخطب الدينية بجميع أنواعها ، فانها كلها في التوجه الى الله والطلب منه لا من النفس والطبيعة على

المنابر ، فان المنابر لم توضع للاعمال انما وضعت للدعاء والذكر والامر بتقوى الله ، هذه هي خطب الدين الاسلامي على المنابر ، وليس من المشروع في خطب الاسلام من عهد الرسالة الى هذا العهد أن المسلمين يطلبون حاجاتهم من أنفسهم وطبيعتهم أتريد منهم أن يردوا أيديهم في أفواههم أو يمدوها الى أنفسهم وطبيعتهم التي قررت أنها خبيثة ظالمة شريرة ، أم تريد أنهم يطلبونك أنت وحدك كما ادعيت ذلك حيث قلت :

لو أنصفوا كنتُ المقدم في الأمر (١)

ولم يطلبوا غيري لدى الحادث النكر

الى آخر آياتك القذرة . وحاصل هذا الانتقاد كله أنهم يطلبون من الله حاجاتهم لا يطلبونها من أنفسهم ، فهم يعبدون الله ويدعونه ، لأن التوجه القولي والفعل هو روح العبادة ولها ، ولما كنت معتقدا الاتحاد أنكرت هذا لأن العبادة على مقتضى أصلك لا محل لها أو أنه سبحانه لا يستحقها فلا ينفع احدا بطاعته ، فصار مرادك بهذا الاصلاح هو رفض التوجه الى الله والاعتماد إما عليك واما على طبعهم فيصلحون الخطب بالحث على رفض التوجه الى الله وفعل الأعمال الدينية لان لها عندك نتائج أخرى هي الملهاة والمصرف الخبيث ، فيعتمدون على الطبيعة وحدها ويصرفون كل همهم الى الطبيعة ونواميسها ، ومعرفة هذا تتوقف على الكفر بتصرف الله في ملكه وتديره . له بقطع السبب عن مسببه أحيانا والتحكم في النتائج والنهيات ، لان الانسان لا يكون سببيا محضا الا بذلك ، وليس النجاح مكتوبا الا للسببي المحض كما صرحت بذلك فيما يأتي (٢) ، وهذا لا يمكن الوصول اليه الا بالكفر بالله .

(١) الشطر الاول مزخرف في التفعيلة الاولى وهو قبيح باجماع العروضيين ، فاجتمع فيه القبح في وزنه ومعناه ولفظه

(٢) أي في المشكلة

لأنك قررت بأنه لا اله إلا الله ، ثم قررت أن الاقرار بالفعل يوجب
 الاقرار بتغير الأسباب وهذا يوجب التأخر وهو خلاف المطلوب ، ثم ذكرت
 أن هذه الطريق لا يوصل اليها إلا بشيء واحد وهو مقابلة الطبيعة الكاملة
 بطبيعتها الكاملة ، ثم ان هذا عندك شيء عزيز الوجود جدا فلا يمكن الوصول
 اليه أيضا الا من طريق واحدة لا طريق سواها وهو التمسك بأغلاك هذه ،
 التمسك بالحقائق الأزلية الابدية ، التمسك بهذه الافكار التي لن يستغنى عنها
 مسلم واحد بين أربعمائة مليون مسلم ، التمسك بها والاعتصام بها لأنك قلت
 تتركها أمة فتهوى وتأخذ بها أمة فتنهض ، فاذا عرج الانسان الى سمواتك
 هذه التي اخترعتها ووصل الى ملكوت حقائك الأزلية الابدية استخرج كنوز
 نواميس الطبيعة وقوانينها منها ، أما بدون ذلك فويل له ثم ويل له ثم ويل له ،
 لأنك أغلقت الأبواب كلها في وجهه فقلت صريحا « تتركه أمة فتهوى » فلو
 حاد عن طريق هذه الأغلال هوى ولا حول ولا قوة الا بالله ، ولسكنه اذا
 تمسك واعتصم ولم يحد فانه ينهض ، وكل الأمم والافراد تطلب النهوض ،
 فها هو ذا ، فعلى جميع الناس أن يصلحوا خطبهم بإبدالها بهذه الأغلال
 فيخطب بها على المنابر ، لأن اصلاحهم كله معقود بناصية الاعتصام بها ، ولأن
 أربعمائة المليون المسلم لن يستغنوا عن معرفته والأخذ به ، وهو حديث عهد
 فلا يمكن إفاضة تعاليمه على هذه الملايين المتقطعة في الارض أما إلا بأن يُنشر
 ويخطب به على المنابر لتحصل الافادة العامة بذلك ، وبذلك يحصل المقصود
 وهو الحيلولة بين الناس وبين التوجه الى ربهم ، كما يحصل تقديمك في الأمر
 واتخاذك إلهًا ، أو على الأقل تكون منزلتك في برزخ فويق الرسول ودون
 المولى . فلقد تحجرت واسعا وطولت الطريق في طلب ما تتمناه ، فلماذا كانت
 عاقبتك أشنع عاقبة : لقد كان من الواجب المحتم على كل عاقل يريد أن يتكلم
 في مسألة فرعية من فروع الأحكام في الفقه فيقده فيها فيشورها ويتهمك بها
 وبأهلها ، عليه في ذلك شرعا وعقلا ونظرا أن يذكر المسألة بصورتها الواقعية ،

ثم يذكر دليل من فعلها ، ثم يذكر انتقاده عليها ، ثم يذكر دليل انتقاده ، ثم يجيب عن دليلها ويعرضه على الناس بدون تهكم ولا استهزاء احتراماً للدين ولأهله ، فكيف بمن يهجم على أبرز مظهر من مظاهر الدين الخفيف في كل أسبوع ، وكله يشتمل على أصل الدين وروحه وركنه الأكبر ، فيقدح فيه بكل ما خطر على باله من سباب واتهام ، ويقدح في أهله ويتهكم ويستهزئ بهم ويسفههم تسفيها لا يقدم عليه من له أدنى عقل وحياء ، فهل هذا كله إلا من الجرأة على الله وعلى أديانه وعلى الأمم التي تدين به ، وهل السكوت عنه إلا من ضعف الدين وإدباره ، وذهاب عظمتة واحترامه وتقديسه من قلوب الناس ، وأن أكثرهم نسوا الله فنسيهم وأعرضوا عنه فولاهم ما تولوه ، وأن الظالمين بعضهم أولياء بعض . وهذه المواضع الجنونية التي حط فيها على الخطب والصلاة والمساجد والمنابر هي من المواضع التي افترسه فيها الشيطان وتخبطه من المس ، فزاده رجسا إلى رجسه وعلة إلى علة كما اختار لنفسه ذلك ، عافانا الله مما ابتلى به

فصل

ثم قال « وقد أراد جماعة من المتأخرين أن يحددوا في معنى الزهد وأن يجعلوه عصرياً فقالوا إن الزهد محله القلب لا اليد ، يعنون أن القلب هو الذي يجب أن يزهد في الدنيا وأن يكرهها ويعرض عنها ، أما اليد فلا بأس بأن تجمع وتعمل ، وقد ظنوا أنهم بذلك قد وفقوا بين أقوال هؤلاء الشيوخ وبين ما تتطلبه الحياة من عمل ونشاط ،

قلت : ما نسبته إلى هؤلاء العلماء في قولهم إن الزهد محله القلب صحيح ، ولكن تفسيره لكلامهم باطل وضلال ، فانهم قالوا إن الزهد محله القلب لا اليد ، وهو فسر به غير ما يريدون ، فانه قال يعنون أن القلب هو الذي يجب أن يزهد في الدنيا وأن يكرهها ويعرض عنها ، وهذا تفسير غير مطابق ولا

وجه له ولا يفهم أصلا من كلامهم ، فلم يغنوه ، ولا في لفظهم ما يدل عليه ، فهم لم يقولوا ان الزهد بغض القلب للدنيا وكرهته لها وإعراضه عنها ، وانما قالوا محله القلب لا اليد ، وفرق ظاهر بين قولهم محله القلب وبين ما يدعيه من الكراهة والإعراض ، بل مقصودهم من القول هنا هو اطمئنان القلب فيما حصل له من الدنيا بدون جشع ولطف عليها ، هذا مقصودهم وهذا هو الزهد الحقيقي لا ما ادعاه ، فاعتراضه اعتراض ساقط لا وجه له البته . قال شيخ الاسلام ابن تيمية في مسألة الزهد في المال ^(١) : « اذا سلم فيه القلب من الهلع واليد من العدوان كان صاحبه محمودا وان كان معه مال عظيم ، بل قد يكون مع هذا زاهدا أزهد من فقير هلوع ، انتهى . وكلام الأئمة في مسألة الزهد على هذا المعنى ، فالزهد طمأنينة قلب الانسان بما آتاه الله من الدنيا بعد فعل ما يجب استحصاله مما هو من ضرورات الحياة ، وهذا شامل للعمل والنشاط فيه ، لأنه متى كانت الأمة محتاجة الى ذلك وجب السعي فيه لأنه من المصالح الدينية الضرورية ، والاجتهاد في العمل النافع لا ينافي الطمأنينة ، فان الطمأنينة اذا كان المقصود بها أمر ديني فهي موجودة مع العمل والنشاط فيه ، وأما اذا كان العمل مقصودا به منافسة وحقد فهذا لا يحصل فيه طمأنينة قلب سواء اجتهد أو لم يجتهد ، فكم من عاجز كسلان يأكل أنامله غيظا وكدا على عدوه بدون عمل ، وكم من هادئ ثابت الجأش جاد في عمله سائر في طريقه باهتمام وإخلاص وقوة ، فليس بين حب الدنيا والهلع عليها والاجتهاد في العمل ملازمة ، بل قوة العمل والملازمة عليه يرجع الى العوامل الباعثة له ، فان كانت دينية صادرة عن ايمان صادق واعتقاد قوى العمل ودام النشاط فيه واستمر استمرارا صحيحا ، وان كانت العوامل والبواعث دنيوية محضة فهو بحسب تلك العوامل في القوة والضعف ، فقد يكون قويا وقد يكون ضعيفا .

وهو الأغلب ، ولكن اذا قوى فلا بد أن تكون قوته دون قوة العمل الذى باعته عوامل دينية صرفة ، وأكثر ما يكون ضعيفا اذا كان إجباريا أو كان لمصالح شخصية مؤقتة ، وهذا هو الغالب
ثم قال « وفات هؤلاء أن هذه الفكرة مستحيلة متناقضة ، وذلك أنه من غير الممكن أن يكره المرء الدنيا بقلبه أو لا يحبها بقلبه ثم يعمل لها باهتمام مصابرا على مشقات الطلب والعمل »

قلت : ما فاتهم هذا الذى ذكرته ، ولكنك فهمت من كلامهم ما لم يقصدوه ، وفاتك أن هذا الذى قررته واعتضت به انما يصح على أصلك الذى فسرت به الزهد القلبي ، أما على أصلهم فلا يرد هذا الذى ادعيته عليه ابدا ، فانك اصلت أصلا من كيسك ، وفرغت عليه على حسب ما تريده وتهواه ، وييطان الأصل يبطل التفريع عليه
ثم قال « لأن الذى يبعث على ذلك هو حب النتيجة التى يرجو تحصيلها ، والا لما قام بعمل شاق الا أن يكره إكراها ،

فيقال : اذا كان الذى يبعث الانسان هو حب النتيجة التى يرجو تحصيلها فهذا الباعث لا يوجد على أكمل الوجوه إلا فى التقوى والعمل الصالح ، لأن ذلك يتضمن طلب حصول نتيجة العمل وهو سعادة الدارين ، فلا أكبر ولا أجل من هذا الأمل الدينى الأخرى ، فان الله تعالى يقول ﴿ من عمل صالحا من ذكر أو أنثى وهو مؤمن فلنجزيه حياة طيبة ولنجزينهم أجرهم بأحسن ما كانوا يعملون ﴾ فالعمل اذن تابع لحب هذه النتيجة العظيمة ، وبقدر محبتها فى القلب يكون العمل فى الضعف والقوة ، وهذا فى الأعمال الاختيارية لانها المقصودة هنا ، بخلاف الإجبار ، وقد يكون لذلك شأن آخر . ثم ان هذا الامل العظيم انما يحركه وينميه ويبعثه ويقويه مادته الدينية ، وأعظم هذه المادة هى تكرر الخطب فى الجمع والوعظ فى الجماعات ، فتكون الخطب لذلك هى التى تنير الطريق وتنفع روح القوة والنشاط والاستمرار فيه ، والتوجه

الى الله وعبادته هو نور وهو الروح ، ومعلوم ان كل نتيجة فهي بقدر العمل ، وكل عمل فهو بقدر العلم ، وكل علم فهو بقدر صحة التصور ، وانما يحصل ذلك بتحرير النفس والعقل وطرد كل المؤثرات الفاسدة من الشهوات والشبهات التي تحول بينه وبين ادراك الحقائق ، ولا يمكن أن تحرر النفس والعقل بدون فهم النصوص الدينية والانقياد لها ، لأن من أعرض عن ذلك فلا بد أن يعتق نصوصا غيرها ولا بد أن تكون فاسدة أو أكثرها فاسد ، وحينئذ إما أن تحصل الحيرة والقلق والاشكالات ويرجع الانسان الى حيث ابتدأ ، واما أن يقف في عرض الطريق بدون الحصول على حقيقة ، واما أن يضطر الى تقليد فكرة غيره على غير براهين صادقة ، وكل هذه الأمور الثلاثة لا ينشأ عنها الا الضرر المحض ، أما النصوص الدينية فانها وفق الفطرة ، وهي تنير القلب والعقل ، فتمنع النفس والعقل عن الخروج الى سبل الأوهام والخرافات وتطلقه في السبل الصحيحة الموصلة للحقائق ، فليس في النصوص حرف واحد يمنع عن الأعمال النافعة والتفكير في كل ما به نفع للبشرية . لكن هناك أمور لامة كالسراب قد يظن الجاهل أنها ماء فتمنع عنها لكونها ضرا محضا ، أو لأن ضررها أكثر من نفعها ^(١) . وهذا كله مع من يصدق بالنصوص ، أما من هو خلاف هذا فله شأن آخر ، وقد قال تعالى ﴿ ومن يسلم وجهه الى الله وهو محسن فقد استمسك بالعروة الوثقى والى الله عاقبة الامور ﴾ فعلق النجاة والنجاح على التوجه الصحيح والعمل الصحيح ، فحق التناسب بين التوجه الذى هو طريق العلم ، والعمل المصدق له وهو التوجه الفعلى ، حصل النجاح فى الأعمال الأخرى التى لا تتنافى مع هذا ، فالخفلة عن الذكر

(١) ويدل على هذا أنك تجد كل من خالف النصوص من حول النظر وغيرهم على كثرتهم ليس فيهم الا من هو معترف بالحيرة والشك والقلق ، مع ما فى كلامهم من التناقض ، ومع ادعائهم أنهم أهل المعقولات الصحيحة

والدعاء والعبادة هو المرض الذي لا بد أن يؤدي الى الموت الذي لا حياة صحيحة بعده

ثم قال : بل الذي يمكن في هذه المسألة هو العكس ، أى إنه من الممكن أن يحب قلبه وترهده يده ، فمن الواقع المشاهد أن تكون محبا للدنيا وللمال جدا بدون أن يمنعك هذا الحب من الانفاق وصرف مافي اليد رجاء المثوبة أو رجاء أمر آخر أو طاعة لعاطفة نبيلة ، وكل الذين يجودون بأموالهم هم من هذا النوع ،

قلت : هذا خروج عن المقصود ، فانه في التوفيق بين الزهد والعمل للانتاج المادى ، ليس هو في التوفيق بين الزهد والانفاق . وكلامك هنا في الثانى والمقصود هو الأول ، فانك اذا عكست المسألة - كما تزعم - فعليك أن تقرر أن الزهد فى اليد وحب المال فى القلب يبعث على العمل بالقوة والنشاط عكس الادعاء الأول ، وهذا لا يمكنك أبدا ، ولهذا لما أعجزك عدلت الى المغالطة بأمر آخر وهو وجود الانفاق مع حب المال ، وأولئك العلماء لم يتعرضوا لهذا حتى تدعيه ، انما ادعوا أن حب المال فى القلب لا ينافى الزهد فليس الزهد عندهم هو بغض القلب للمال وكرهيته - كما تدعى - بل الزهد هو ما ذكرنا تعريفه فيما تقدم ، فالاعتراض هنا ساقط لا محل له

ثم قال : وقد أشار القرآن الى هذا فى قوله : ﴿ ان تنالوا البر حتى تنفقوا مما تحبون ﴾ وقوله ﴿ ولكن البر من آمن بالله - الى قوله - وآتى المال على حبه ذوى القربى ﴾ وقوله ﴿ ويطعمون الطعام على حبه ﴾ وهذه الآيات صريحة فى أن المؤمنين الذين يحبهم الله ويشيد بهم وبأوصافهم كتابه هم الذين يحبون المال ،

فيقال : وهذا لا ينفعك شيئا ، بل هو حجة عليك ، لان الآيات الكريمة ليس فيها دليل على أن حب المال بالقلب والزهد باليد باعث على العمل ، لأن هذا هو مقتضى ما ادعيته آنفا ، والآيات انما أفادت بيان حال هؤلاء المنفقين .

أموالهم في هذه الأمور الجليلة مع حبهم لها ، وهذا شاهد لقولنا الذي قررناه من أن الزهد ليس هو بغض المال بل حبه لأجل وضعه في موضعه النافع ، فحبه لأجل وضعه في طريقة لا يتنافى الزهد ، وإنما الذي يتنافى الزهد هو الحرص والشح كاجتلابه من غير طريقة أو تقديم محبته على واجب ديني ، ثم منعه حقوقه أو منعه عن مستحقه . وهذه الآيات فيها مدح هؤلاء لكونهم قدموا محبة الله ودينه واتباع أوامره على محبة المال ، فهذا دليل على أن محبتهم للدين راجحة على محبة المال ، ومعلوم أنه متى تراحم محبوبان في القلب فلا بد من ميل القلب إلى الأكبر الأقوى ، وهذا بخلاف الجشع والحرص الشديد مع إهمال عمل اليد فإنه لا يحصل به شيء من الانفاق الخيري ، وكثيرا ما يقدم على فعل الطاعة الواجبة وهذا يتنافى مع الزهد

ودعواه أن هؤلاء المؤمنين الذين يحبهم الله ويشيد بهم وبأوصافهم كتابه هم الذين يحبون المال ، فهذه الدعوى فجور صريح وبهت للقرآن العزيز ومخالطة خبيثة ، فليس في القرآن آية واحدة فيها الثناء على الذين يحبون المال مطلقا ، وإنما أثبت على هؤلاء من أجل تقديم حب الطاعة على حب المال وإنفاقهم في طاعة الله مع حبهم لهذه النفقة لا من أجل حب المال ، فذكر حب المال هنا غير مقصود ، بل بيان لكونهم قدموا هذا العمل الديني المالى مع محبتهم لما لهم ، لأن هذا يدل على صدق الإيمان والاخلاص وحسن الظن بالله ، وكل هذا يناقض أصوله ، ولهذا رام التخلص بالانحراف إلى تحريف النص والمغالطة

في ذلك ، فحب المال بدون إنفاق مشروع ليس ممدوحا في الشرع أبدا ثم قال « أما هؤلاء المحرومون الحارمون فيزعمون أن حب الدنيا والمال رأس كل خطيئة ، فالمرء اذن قد يحب المال ثم ينفقه ولكنه ان يكرهه ثم يعمل له »

فيقال : أما أن « حب الدنيا رأس كل خطيئة » فهو حديث رواه البيهقي ، والواقع يصدقه ، وإنما الذي يمنعه من أن يكون رأس كل خطيئة اذا عمل فيه

بما يوجبه الامر الشرعى ، وحينئذ لا يكون خطيئة لأن العمل به فى الوجه
الشرعية أخرج صاحبه عن أن يكون مخطئا مفتونا به مقدما له على طاعة الله ،
فأصل فرض الزكاة وجميع النفقات الواجبة والمستحبة انما شرعت لامتحان
العبد بماذا يفعل بهذا المال الذى حل بيده فضلا من الله ونعمة ، فقد خرج
العبد الى الدنيا مجردا من كل شىء منها ، ثم خول هذا المال الذى هو مادة
الحياة وأكثر الذات كما قال تعالى ﴿ انما أموالكم وأولادكم فتنة ﴾ فمن الخلق
من تصل محبته للمال الى سويداء قلبه ، فان عمل بما أوجب الله عليه فيه فقد
قدم طاعة الله على محبته لماله ، وخرج عن أن يكون عبدا للدرهم والدينار ،
وكان فى دعوى الايمان صادقا ، وان قدم محبة المال علم أن دعواه فى الايمان
غير صحيحة بل مدخولة وانما ذلك إما رياء أو لقصد آخر لا ايمانا صادقا
خالصا ، فلا يمكن اجتماع الايمان الصادق الخالص ومنع الزكاة أبدا ، كما لا
يمكن ذلك مع ترك الصلاة والصوم ، لان الاعمال البدنية والمالية والنفسية
تابعة لاعتقاد القلب من صحة وفساد .

وقوله « فالمرء اذن قد يحب المال ثم ينفقه » فنقول : قد يكون ذلك ، ثم
ماذا ، فليس فى ذلك حجة لك ، فان خصومك لا ينكرون هذا ، ثم الانفاق
نوعان شرعى وغير شرعى ، فالمحبة الراجحة على حب المال هى التى تدفع الى
إنفاقه ، إما الى هذا وإما الى ذاك ، فصاحب المال الذى يحبه لا بد أن ينفق
منه شيئا ولا بد أن تكون نفقته له تابعة لجاذبية المحبة الراجحة على محبته إما
طاعة وإما معصية .

وقوله « ولكنه ان يكرهه ويعمل له » يقال أولا هذا ادعاء لا محل له ،
وخصومك لم يتعرضوا له فى مسألة الزهد ألينة فلا وجه لا يراده . ثانيا ليس
من الممتنع أن يكرهه ويعمل له من أجل أمر آخر قد يكون دافعه أرجح
من عامل الكراهة ، فان كثيرا من الناس يكره المعاصى ويعمل لها بل يسلك
طرق المخاطرات فيها مع كراهته لها ، وقد يكره ظلم شخص فيدفعه الطمع

وحب الدنيا الى ظلمه أو قتله لان هذا العامل الأقوى ترجح على هذا العامل
الأضعف ، وأمثال هذا كثير

فصل

ثم عاودته ببحيته في التناقض ، فذكر هنا كلاما طويلا هدم به جميع ما ذكره
في صدر هذا البحث في محاربة الزهد والقناعة ، ووجه فيه نظرية الزهد
والقناعة وحسن تأثيرهما ، ننقله هنا لتعلم أن هذا الرجل من الذين يخربون
بيوتهم بأيديهم وأيدي المؤمنين قال : « غير أن هذه المسألة قد تدرس على
وجه آخر فيبدو من دراستها على هذا الوجه أن لما يقوله الزهديون وجها ، أو
إنه هو الوجه الصحيح ، ذلك أن في القضايا المتفق عليها أن الاختلاف بين
الناس في وضعهم الاجتماعي وفي تفاوت درجاتهم من حيث الغنى والفقر
والصحة والمرض والقوة والضعف والعز والذل وغير هذه الأمور لا يمكن أن
يقضى عليه ، بل يوجد الى جانب الغنى الواحد عشرات الفقراء أو مئاتهم أو
آلافهم ولو فقراء نسبيا ، كما يوجد تحت أقدام السيد الأعلى عشرات الملايين
أو مئاتهم يهتفون بحياته وباسمه اذا بدا ويخضعون لأوامره اذا غاب ، وهكذا
القول في كل ناحية من نواحي هذه الحياة المحكمة التعقيد . وحينئذ فالمسألة
ذات فرضين : أحدهما أن الحياة يجب أن تقوم على التنافس الحر المطلق الذي
لا حدود له ولا قيود ، وأن من عجز عن منافسة الآخرين ومغالبتهم في غرض
من أغراضه أو شهوة من شهواته لزمه أن يعد نفسه مغبونا محروما ، ووجب
عليه أن لا يقر له قرار ولا تهدأ له نفس ولا يبطل له مسعى حتى يوفى على
كل شهواته وأغراضه وحتى يرد المنهبل الذي ورده الآخرون السابقون
وأسلحته في ذلك اتلاف جسمه وارهاق نفسه . وثاني الفرضين أن الأمر
دون ذلك كله ، وأن الدنيا ما هي الا حاجة قليلة يكفي منها ما أمسك الحياة ،
وأن التفاوت في مظهرها مثل التفاوت في مظهر الموت : يحمل عليها وليس

منها ، ويكون بها ولكن لا يكونها . وان القميص الحريرى يلبسه الخى بالنسبة الى القميص القطنى أو لما دونه هو ككفن الحرير يلف به الميت بالنسبة لكفن القطن أو لما دونه ، وان المرم ليس الا عقله وفكره وأخلاقه ، أى ليس الا ذاته المعنوية ، وليس هو ما يتصل به اتصالا بما ليس فيه ذاتيا . اما الفرض الاول فمما لا شك فى عنفه على البشرية وقسوته عليها ، فان البشر لا يستغنون فى حال من الأحوال عن القرار والرضا كله أو بعضه بما هم فيه والا هلكوا أو عصفت بهم الحشرات ، وما الرضا والقرار فى هذه الحياة الا كالظل والماء والخصب بالنسبة للصحراء المجردة المشبوبة عليها الشمس المحرقة ، وإن البقاء فى هذه الحياة بدون هذين الأمرين . الرضا والقرار . مستحيل استحالة الحياة فى هذه الصحراء بدون الماء والظل والخصب . ولا شك أن هذا الفرض فى الحياة ينتزع منها أسبابها ، ولن يوجد شيء اذا لم توجد أسبابه ، فاذا قامت الفكرة الانسانية العامة على ان وجودها لا يعدو أن يكون ملحمة مادية قاسية متواصلة وأن حظ كل فرد منها هو ما يختص به تحت غبار هذه الملحمة وأن سعادته وشقاءه منوطان بها ، فلا شك أنها - أى الانسانية - ستحرم حينئذ حرمانا باتا من السعادة والهدوء والاستقرار ، فان كل انسان بالغ ما بلغ سيجد أمام عينيه من هو فوقه فى شيء أو فى أشياء كثيرة ، وسيجد مجال التطلع والتشوق شاسعا واسعا دائما ، وسيشقى هذا الفرق وهذه الفروق ، وسيمر عليه أحلى ما فى حياته من طيبات ، وسيبقى من هذه الناحية ولاجل هذا الوجه وإن نال أقصى ما يتطالع اليه أكثر النفوس مثل من حرم الحرمان كله ، لأن كلا منهما يرى من هو فوقه ومن - يمين عليه فى أمر من الأمور ، ويبصر ما قعدت به عنه قواه ويدها ، وسوف يظل هذا الشعور والاعتبار مبعث آلام لا تنتهى ، ومصدر اعتداءات لا ضابط لها . فان أكثر العدوان الذى يقع بين البشر دائما انما يقع بالايمان العميق بالمادية ، ولا شيء يستطيع القضاء على هذا العدوان المنتشر فى كل زمان ومكان ما لم يتغير النظر الى الحياة

والى حقيقة الانسان ، وما لم تهذب هذه النظرة المادية الجشعة الطاغية . وعلى هذا فلا مفر من إقرار مبدأ القناعة ، ولا بد من الايمان بالافتراض الثاني ، وفيه وحده شفاء الانسانية المضمون من داء الجشع الذى أشقاها وأشقى معها الوجود كله . ولا ريب أن من أعظم أسباب هذه الحروب الشاملة هو هذا الايمان بالمادية والانقياد لنزعاتها ونزواتها وشهواتها ، ولو أنها نهبت من هذا الايمان وكفكتفت من غلوائه لكان فى ذلك بعض النجاة أو كلها . ولهذا فقد قامت الأديان والفلسفات القديمة على هذا الافتراض ، وأمعنت فى تجميله وتحسينه والدعوة الصادقة اليه ، وجاء فى الحديث النهى عن أن ينظر المرء الى من فضل عليه فى الدنيا ، وأمر بان ينظر الى من هو دونه لهذا الغرض نفسه ، وفى الكتاب ﴿ لا تمدن عينيك الى ما متعنا به أزواجا منهم زهرة الحياة الدنيا ﴾ . همارجلان أحدهما طلمعة طمعة ممدودة عيناه وقلبه وآماله الى أبعد الآمال والآمال والى ما لا تستطيع قواه البشرية أن توصله اليه ، يريد كل ما يرى بل وما لا يرى مما قد يخطر بباله ، ويحسد كل محدود ويتأوه غيظا وحسرة ويفور حمدا وألما كلما أبصر نعمة نالها انسان ، وكلما أبصر من هو فوقه فى شئ من الأشياء . وسيدبق هكذا حياته جميعها ولا قرار ولا رضا ولا سرور ولا سعادة ولا غبطة ولا التذاذب شئ مما يلتذ به الناس . فأى انسان هذا ، وأية حياة هذه التى يحيها هذا الرجل . ورجل آخر يعيش بحسبه لا بآماله ، ويعمل لحياته لا لأطاعه . فلا يطلب الا ما طلبته الحياة ، ولا يحتاج الى غير ما يمنحه البقاء والوجود ، مثله كمثل الأزهار أو الأطيوار وهذه المخلوقات اللطيفة الجميلة المبرأة من كل حقد وحسد وطمع وأمل يغصها بالآلام ويقض مضاجعها بالحسرات والآهات ويجلد أعصابها جلدا متواصلا حتى تصاب بما يعز الشفاء منه ويقضى عليها بان تشب هذه الحروب الجهنمية بلا رحمة ولا انسانية إجابة لآمالها وأطاعها ، وتسعد كما تسعد هذه الأزهار والأطيوار والمخلوقات الأخرى الجميلة ويقر قرارها ويهدأ هدوءها ويتناول الحياة مثل

تناولها هي - أى يتناولها بقدر ما يقول له وجوده وبقاؤه تناول ، لا بقدر ما تقول له أطماعه ذلك . فيعيش هو ومن حوله فى سلام أبدى ونعمة مطلقة شاملة ورضا لا ينتهى . وهؤلاء الذين مدحوا الفقر والقناعة وذموا الحرص والجشع والتهالك إنما قصدوا هذه المعانى الطاهرة الخيرية ، وقد أرادوا أن يسموا بالانسانية على أطماعها المادية ، وأن يقربوها فى معانيها وأخلاقيها من الملائكة ، وأن يغسلوا من قلوبها الغل والحسد والبغضاء التى يسببها حب المادة والاسراف فى طلب المسادة وما يتصل به . وأرادوا أيضا أن يعزّوها والانسانية قد تستغنى عن أشياء كثيرة ، ولكن شيئا واحدا لن تجد ما يغنيها عنه ، هذا الشيء هو العزاء الذى يخلق لها الرضا . وقد وجد أناس كثيرون فى ثنايا التاريخ المختلفة استطاعوا أن يحيوا بهذه المعانى وأن يجحدوا فيها لذتهم وحاجتهم متأثرين بهذه الدعوة الطيبة متقمصين هذه الروح الخيرة ، فكانوا ملائكة انسانيين ، وكانوا منارا يأوى اليه كل من ضلت سفينته الخلقية فى خضم المطامع والأهواء المفسدة ، وكانوا هدى يجذب كل من جارت به ضلالاته فعمى عن الطريق ، انتهى

والجواب أن يقال : ما ذكره هنا فى توجيه فكرة الزهد حجة عليه ، وأكثره مقتضب من بعض المقالات المؤيدة لهذه الفكرة ، وقد أدخل فيه بعض المجازفات من الجانبين كعادته ، ومع هذا فقد أقر بصحة أكثره رغم تحامله على ضده . ثم انه بعد أخذ يناقش فى بعض أشياء منه ، وقد سبق لك بيان نظريتنا التى هى نظرية المسلمين فى هذه المسألة فى صدر هذا المبحث وغيره ، وان ما ذهبنا اليه خلاف ما فهمه وخلاف ما اراده ، فارجع اليه ، فمناقشته لما ذكره هو بنفسه فى هذه الجملة غير واردة على قولنا إنما ترد على ما ادعاه لنفسه بنفسه لا على ما أصلناه نحن ، فهى مناقشة ساقطة لا محل لها البتة . وقال بعد سياق كلامه الآن فى الذكر : كل هذا يمكن أن يقال ، وكثير منه

صحيح ، ولكن لا تكون نتيجة اثبات فضيلة الفقر ^(١) والقناعة ، ولن يدل بمجموعه على ذلك ، وما تقدم في هذا الفصل يكفي قضاء في هذه القضية ، قلت : قد سبق الكلام في تعريف فضيلة الفقر وبيان المراد به عند من أطلق هذا اللفظ ، وكذلك القناعة ، فلا معنى لاعتراضه هنا البتة . وقوله وما تقدم في هذا الفصل يكفي قضاء في هذه القضية ، يقال قد بينا ما اعتمد عليه هناك وأجبنا عليه بما فيه كفاية

فصل

ثم أخذ يناقش كلامه السابق في فضيلة الزهد والقناعة ، ولكنه يؤديه أحيانا كمعادته في القلق والتناقض فقال : أما أن الانسان لن يستغنى في حياته عن العزاء الذي يهبه الرضا فسألة تجل عن الخلاف ، ولو أن انسانا فقد هذا العنصر النفسى فقد تآما بحيث لم يبق أمامه جانب واحد يرضيه ويعزیه أو جانب واحد يحدث له بعض الرضا وقليلًا من العزاء لهلك لا محالة إما انتحارا وإما أسى وحسرة ، وكل انسان إنما يعيش بقدر ما له في وجوده من آمال صادقة أو كاذبة تفيض على نفسه المتهلقة ألوانا مختلفة من هذين العنصرين الضروريين للحياة الانسانية ،

فيقال : هذا موافق لقولنا لكنك خالفته فيما تقدم ، فان العزاء الذى يهبه الرضا هو نفس القناعة كما سبق

ثم قال : ولكن ليس طريق ذلك هو الفقر والبؤس والشقاء ،

قلت : هذه مراوغة وخروج عن موضوع البحث ، فقد تقدم تعريفنا للفقر ، وهو يرجع الى الرضا والعزاء الذى مدحته ، وأما البؤس والشقاء

(١) لو قال الزهد والقناعة كان أصوب ، لأن بحثه في الزهد لافى الفقر ، فلا

حاجة الى هذه المغالطة

فادخالها هنا مغالطة ظاهرة ، فاننا لم نمدحها قط ، فالاعتراض ساقط من أصله ، بل كان يجب عليك هنا أن تقول ليس طريق ذلك هو الزهد والقناعة ، لأن البحث في هذا ، لكن انحرفت عنه لكونه ينتقض أصلك

ثم قال « وانما طريقه أشياء أخرى ، منها رياضة المرء عاطفيا وعقليا على الشعور بالسعادة وعلى الاحتمال الجميل وتلقى المكروه بالصبر والابتسام ومحاولة الخروج منه بالنصر والظفر دون الاستسلام ، وأن يكون مثله مثل الجندي المغوار يشج الموت ويدفعه باليمين والشمال وهو يهزج أهazيج الحياة ، فيقال : وهذا أيضا موافق لما ذهبنا اليه في تعريف الزهد والقناعة وببيان الفقر ، وهو يناقض ما ذهب اليه ، وهو من جنس ما ادعاه قريبا ، وانما غير العبارة فقط . وليست العبارات هي المقصودة بل المقصود في مثل هذه الامور هي المعاني لا الألفاظ

فصل

قال « ومنها إعطاؤه الصحة الكاملة والجسم القوى السوى ، فان الاكتساب والياس انحراف في الطبع ، وانحراف الطبع نتيجة طبيعية لانحراف الصحة ، فيقال : وهذا أيضا غير وارد ، فقد سبق قولنا في تحريم التعرض للأمراض وانهاك القوى الجسمية وأن المسلمين لم يمدحوا الأمراض والاسقام بل أمروا بالتداوى والمحافظة على الصحة بكل ممكن . ثم كرر الكلام في مدح الصحة وذرر المرض ، وقد سبق الكلام على هذا مرارا فلا فائدة في اعادته

ثم قال « ثم ان الحياة وأهلها ليست وليسوا طوع أهوائنا ، بل هي سائرة وهم سائرون في الطريق شئنا ذلك أم أبيناه ، فاذا نحن رضينا لأنفسنا القناعة واخترناها نصيبا فان الآخرين لن يرضوا لانفسهم هذا الذي رضيناه بل سيسيروا في الطريق الآخر وحينئذ لن يدعونا في هدوئنا وقرارنا وسعادتنا النفسية الخالية ،

فيقال : وهذا أيضا ليس بوارد علينا ، لاننا لم نقل ان القناعة هي السكوت والراحة فقط وترك ما يجب القيام به من أمور الدنيا والدين ، بل قد عرفنا أن القناعة هي الرضا بالقضاء باطمئنان وثبات ، وفعل ما يجب فعله بما فيه قوام الدنيا والدين ، ونحن انما أنكرنا الجشع والهلع على الدنيا ، هذا هو مقصودنا من الاطمئنان والثبات ، وهذا هو المسلك الوسط بين التفريط والافراط ، وحينئذ فلا يرد ما ذكره علي ما أردناه

فصل

قال : وأما القول بأن الجشع المادى هو الذى يوقع فى الحروب والشور والعدوان بين الناس ، فهو قول فيه كثير من سمات الحق والصدق ، غير أنه لا مراة فى أن الفقر أو خوف الفقر وأن الحاجة أو خوف الحاجة هما اللذان يوقعان بين الخلق أكثر هذه العداوات والاعتداءات ،

فيقال : قد اعترف هنا - كما ترى - بأن الجشع المادى هو الذى يوقع فى الحروب والشور ، ولكن ذكر أن الفقر أو خوف الحاجة يوقعان فى ذلك أيضا . وهذا قول مدخول متدافع ، فان خوف الفقر أو خوف الحاجة غير الفقر والحاجة ، بل هو كثيرا ما يكون ضربا من الجشع ، فان الجشع ضرورة عدوانية مبدأها اللجاجة والضراوة فى الاعتداء وعدم الصبر والثبات ، ونحن فسرنا الفقر الذى عناه العلماء بغير الاعداء وبغير الحاجة التى يدعيها كما تقدم ، فعلى هذا لا يرد ما ذكره ، فان الفقر ان صحبه أمر دينى حجزه عن الوقوع فى الشور والحروب ، ووجهه الى جهة أخرى لدفع الحاجة والضرورة ، وإن لم يصحبه دين فهو سبب مع غيره من أسباب وعوامل الشر والظلم ، وكثيرا ما ينقلب الى الجشع والعدوان اذا لم يصحبه دين

ثم قال : واللصوص وأضرابهم من العادين على الأمن العام وأكثرهم - ومن الممكن أن يقال بصدق كلهم - من المفلسين المفلوكين ، وان الحروب

تقع بين الفقراء كما تقع بين الاغنياء.

فيقال : هذا شاهد لقولنا ، فان الدافع للصوم وأضرابهم على التلصص وغير التلصص ليس هو الفقر ، وانما هو الجشع ، فكم من فقير لم يتلصص ، وأما الجشع فلا بد أن يحمل صاحبه على التلصص أو السرقة أو قطع الطريق ونحو ذلك من طريق العدوان من السلب والنهب ، وقوله « ان الحرب قد تقع بين الفقراء كما تقع بين الاغنياء » ، يقال : هذا خروج عن البحث ، فانه في الجشع والقناعة لافى الفقر والغنى ، وعلى فرض التسليم في هذا نقول : اذا كانت تقع بين الفقراء والاعنياء فانما تقع لا لأجل الفقر والغنى بل لأجل الجشع في الفقير والطمع المفرط في الغنى ، وكثيرا ما تأتي من ناحية الطمع ، فان الاعتماد غالبا انما يكون من ناحية القوى . فالطمع ضرب من الهلـسع واللف الذي تصاب به القلوب ، ولهذا كانت الحروب العظيمة تأتي من جانب الدول الكبار ، مع كونها ليست فقيرة ، وهذا بالنظر الى عدم وجود دين معها ، أما اذا وجد الايمان الديني الصحيح في أحدهما أو كليهما فانه لا يسكاد يقع بينهما حرب ولا شرٌّ فيما يختص بالمادة ، بل انما يقع لاجل المبدأ ونحوه ، فيظالم الدين العادل يرفع المشاكل التي تنتج الحروب أو يخفف من ذلك بحسب قوته في القلوب وضعفه ، وبالجمله فكل خلق - سواء اكان فقرا أو غنى أو سعادة أو شقاء أو غير ذلك - يخلو من الاخلاق الدينية فلا بد أن يوقع صاحبه في اعتماد وعداوة لا حد لها ، فقد تقدم أن الدين هو الفيصل بين البهائم والانسان ، فاذا فقد غلبت عليه الطبيعة الحيوانية فكان كالوحوش ونحوها التي لا تفتأ تتقاتل وتتصادم في أكثر حياتها . فالاخلاق الدينية هي العاصم الوحيد للشروع كلها ، وفقدانها هو الدخول في المشاكل المتولدة عنها الظلم والظلمات التي من دخلها كان من الهالكين . وهذا المغرور أخذ في تحليل البحث بدون استقامة فـكر ، فلم ينظر الى الدين مطلقا ، فضل وأضل ، ولو جعل الدين معه في كل خلق لعلم أنه هو الذي يهذب الخلق ويمنعه عن خروجه عن حده

المعتدل الفطرى ، ولكنه نبذه وراءه ظهريا ، والعجب من قوله بعد هذا :
« بل ان عهود القناعة والزهادة الدينية كان يشب الحروب على نطاق
أوسع وأفزع مما تشبه عهود المادية المالية الجشعة ، وكل هذا صحيح لا ريب فى
صحته »

فيقال : بل هو باطل ، ولا شك فى بطلانه ، بل هو من المهـازل
والمضحكات التى لا يتكلم بها إلا مسلوب العقل ، فهذه الدعوى مسكوبة
ظاهرة ، فاهى عهود القناعة والزهادة الدينية التى شبت الحروب على نطاق
أوسع وأفزع مما تشبه عهود المادية الجشعة ، وفى أى وقت صار هذا ، وأين
وجد ، فلا يمكن لأحد أن يشب هذا أبدا ، فان الحروب التى فى القرون
الوسطى والتى قبلها وبعدها ليس منشأها القناعة والزهد ، بل منشأها الجشع
والتكالب على الدنيا والمزاحمة فى الرئاسة ، فأى قناعة فى هذا ، وأى زهد .
وكونها وقعت فى عهد توجد فيه القناعة لا يغنى شيئا ، إنما الكلام فى كون
القناعة والزهد هى الأسباب فى إثارتها ، وبكفيك دليلا على فساد هذه الدعوى
وجود هذه الحروب الاخيرة فلا أوسع ولا أفزع ولا أشنع منها ، ولا شك
أن الذى شبها هو الجشع المادى المالى الذى هو ضد القناعة والزهد ، وهذا
أمر معلوم بالضرورة والحس ، فدعواؤه هذه من أقبح الفجور وأسمج الكذب ،
وقد تقدم قوله ان هذه الحرب لم تصب البشرية بحرب أفزع منها ، فهذا
تناقض ظاهر .

وقوله « فالدعوة الى القناعة والزهادة لا تعطى الخير المرجو منها ، واسكنها
تجلب الشر الخشى منها فقط »

فيقال : بل القناعة والزهادة على الوجه الذى شرحناه تعطى الخير المرجو
منها كما يجب ، وإنما الذى يجلب الشر ولا يعطى الخير هو الدعوة الى الجشع
والطمع الجنونى الذى هو ضد الزهد والقناعة ، وقد وقع أثر هذا بالعيان واليقين
ثم قال « فان الانسان مدفوع مسير بغرائز معينة أصيلة فيه ، فإذا صادفت

دعوات دينية أو غير دينية تكافح في ظاهرها هذه الغرائز الطبيعية كانت النتيجة أن تختفي هذه الغرائز عنها تحت مظاهر أخرى قد تكون أعظم فتكا وإيقاعا بالإنسانية وبأصحابها ،

فيقال هذا كلام ساقط مردول لا يقوله من يدري ما يقول ، فما هي هذه الغرائز المعينة الاصلية فيه ، فان الغرائز تختلف اختلافا كثيرا متباينا ، فان أردت أن هذه الغرائز فطرية طبيعية خيرية فلا نسلم أن الدعوات الدينية تضغطها حتى تختفي تحتها ، بل تكون الدعوات الدينية عوناً لها وإمداداً لها فيتنفق الداعي الخارجي والغريزة الداخلية فيحصل الخير والعدل والاستقامة التي هي أضداد الشر ، وان كانت الغرائز خبيثة شريرة كانت الدعوات الدينية تعديلاً لها وتخفيفاً من آثارها وتلطيفاً لها ، وذلك بحسب القوة والضعف من الجانبين ، وهذا مطلوب أيضاً بحسب الإمكان ، وان كانت الدعوات غير دينية والغرائز كذلك حصل الشر الخشّي وتوسعت دائرة الظلم والشرور فكان ما ذكره حجة عليه لانه لم يجعل للدعوات الدينية تأثيراً في الغرائز مطلقاً بل جعلها مضادة للغرائز الاصلية من كل وجه ، وهذا في نهاية السقوط كما هو ظاهر

فصل

قال : « وأما الحديث القائل (انظروا الى من هو دونكم ولا تنظروا الى من هو فوقكم) فهو حديث يراد به التخفيف من حالة نفسية طاغية ، ذلك أن الانسان مجبول على الغيرة من الآخرين وعلى الحسد للمتفوقين الناجحين ، والغيرة والحسد قد يجلبان الشر الكثير بأن يتألم ويشقى الحاسد الغائر ويؤذى ويظلم المحسود والمنفوس عليه ، وقد يترتب على هذين الأمرين شرور كثيرة وآفات اجتماعية شاملة »

فيقال : هذا الكلام مع كونه موافقاً لقولنا في مسألة الزهد والقناعة فهو أيضاً يبطل ما ذكره في ص ٢٩ في تشنيعه الأول على الخطباء ودعائهم على

أعدائهم الظالمين حيث قال : « حتى تفيض ألسنتهم ^(١) بالسوء والسباب ، وتفيض قلوبهم بالحقد على المتفوقين والحسد لهم ، ثم قال في ص ٣٠ » وقد كان المفروض في هذه الشعوب والأفراد الحانقة الغاضبة المهتاجة على من ظلموها أو فاقوها . وسبقوها أن يقوموا بعمل مما مشمر لتخيط هذه الحواجز والقيود والأغلال والفروق الظاهرة المخزية تدفعها قوة الحق وقوة الحسد والمنافسة ، انتهى فكيف يشنع هنالك على الخطباء ويأمرهم برفض الخطب والقيام على عدوهم بدافع قوة الحسد والغيرة والحق ، وهنا يدعى أن الغيرة والحسد يجلبان الشر الكثير بأن يتألم ويشقى الحاسد الغائر . ويدعى هنا أيضا أن هذا الحديث يراد به التخفيف من حالة نفسية طاغية ، ومعلوم أن قوة الحقد والحسد والغيرة حالة نفسية طاغية ، وإنما النافع القوى الذي ليس بحالة نفسية طاغية هو دافع الايمان وحب الدين ، وقد تقدم كلامه هناك في الجث على إلهاب هذه الحالة النفسية الطاغية وهي الحسد والغيرة والحقد حتى سب الدعاء وجعله مصرفا خبيثا من أجلها ، وما هنا انعكس كلامه وادعاؤه كما ترى ، ولا عجب فهذا ديدنه في أغلاله كلها ، ونحن والله الحمد على صراط مستقيم نقول انه لا يمكن لنا بحال من الأحوال أن ندرك استقلالنا التام الا اذا بنينا أعمالنا كلها على الايمان الصادق والاعتقاد القوى الصحيح ، وذلك لا يحصل إلا بالأخذ في الاخلاق الدينية الصحيحة على ما تقدم شرحه مرارا

فصل

قال : « ويمكن تصور هذه الاحتمالات متى فكرنا في شعب أو مجتمع كل فرد فيه يغلب غيظا على من هو أرفع منه في شأن من الشئون ، ثم فكرنا أن هذا الغيظ قد يتطور الى محاولة الكيد والايقاع ما أمكن ، وأقل ما لهذا

الحالة من احتمال أن يفقد الاخلاص والتعاون والحب والانسجام بين أفراد هذا الشعب ، وعاقبة هذه الآفات لن تكون سوى الانحلال العام الذى لا ريب فيه ، فكان لا بد من وضع علاج لهذا . وكان من المعلوم أن البشر كما يتحاسدون ويتغايرون فانهم يتلاشى بعضهم ببعض وتخفف آلام فريق منهم آلام الآخرين على حد قولهم المشهور ، اذا عمت المصيبة هانت ، أما الانفراد بالآلم وبالظلم الاجتماعى وبالمصيبة فهذا مما لا يطيقه الانسان ، فكان من الصواب إذن أن يلفت ^(١) المصاب الى المصابين ويبدل المتألم على مكان المتألمين ليهون هذا من شعوره بالرزء ومن احساسه بالبلوى . فارشد الى أن ينظر الى من هم أشد منه هولاً وخطباً ورزماً »

فيقال : وهذا أيضاً مع ما فيه من الاسهاب الفارغ لا حجة له فيه ولا تعلق للحديث به ، وهو فى الجملة موافق لما ذكرناه فى الزهد والقناعة كما تقدم ، فهو يناقض ما شنع به على أهل الزهد والقناعة فيما سبق كما هو ظاهر

فصل

قال « وأما قوله تعالى : ولا تمدن عينيك الى ما متعنا به أزواجاً منهم زهرة الحياة الدنيا فهو فى موضع النهى عن الحسد ^(٢) وعن التطلع الى ما هو فى حوزة الآخرين ، فان هذا صنيع الأطفال والنساء العاجزات ، وهو صنيع لا يوصل الى غير الآلم والغىظ والحقد ، ولكن العاقل اللبيب يجب عليه أن يطلب لنفسه وأن يسعى لها وأن يبلغها كل آمالها إن استطاع من زهرة الحياة الدنيا وغيرها ^(٣) بدون أن ياكل أنامله ونفسه تشوقاً الى ما متع به

(١) تقدم له نحو هذه العبارة فى استعمال « يلفت » فى غير محلها

(٢) تقدم تحريضه على الحسد ومنافسة الآخرين فى المبحث الثانى ، فانظر الى

كلامه هنا كيف نقض به ذلك

(٣) ما ندرى ما المراد من غيرها

غيره من عباد الله ،

قلت : كلامه هذا من جنس ما تقدم ، وقد عرفت ما فيه ، غير أنه ألحد في الآية الحادا بينا - كمعاداته - فانه حذف منها ما يفسد تقريره ، وهو قوله ﴿ لشفقتهم فيه ورزق ربك خير وأبقى ﴾ فأخر الآية يبطل دعواه من أنه يجب على العاقل أن يبلغ نفسه آماله إن استطاع من زهرة الحياة الدنيا وغيرها ، فهذا يناقض فحوى الآية ، فان الله بين أن ذلك فتنة وابتلاء لا لأجل أن يبلغ الانسان كل آمال نفسه منها ومن غيرها ان استطاع ، ولهذا قال ﴿ ورزق ربك خير وأبقى ﴾ ، أى فيجب أن يطلب الذى هو خير وأبقى منها . ومن مدّ عينيه الى ما غيره من زهرة الحياة الدنيا وطلب إعطاء النفس آمالها فقد عصى الله ، فان الله نهى عن أن يمد الانسان عينيه الى هذه الزهرة ، وبين أن ذلك فتنة ، وأن الأولى للانسان أن يمد عينيه الى الآخرة التى هى خير وأبقى كما قال فى الآية الأخرى ﴿ بل تؤثرون الحياة الدنيا والآخرة خير وأبقى ﴾ ومعلوم أن ما قاله يتضمن أن الاهتمام بها أعظم من الاهتمام بالآخرة ، وهو خلاف أمر القرآن المتضمن النهى عن مدّ العين الى ما متع الله به الكفيرة من زهرة الحياة الدنيا ، لأن الله انما أعطاهم إياها فتنة . والافرزقه سبحانه خير من هذه الزهرة التى هى فتنة ومتاع الى حين فلا يغبط عليها إلا من هو منقوص العقل والدين كما هو الواقع

ثم قال « فالآية فى غير معنى الزهد والقناعة الهابطة بالهمم وبالجهود والأعمال والانتاج الانسانى ، فالواجب علينا أن نشيد ثقافتنا على تحبيب الحياة وتحبيب العمل من أجلها ، وأن نمقت بكل قوانا أمثال حكمة ذلك السفیه القائل « زيادة المرء فى دنياه نقصان » وأن نؤمن بذلك القول الجديد الجميل فى تعريف معنى السعادة « انها هى القدرة على العمل » نعم ان السعادة هى القدرة على العمل ، وليست هى العمل بدون القدرة عليه ، وليست أيضا هى البطالة والسكسل ذهابا وراء ذلك المخدر القديم الشنيع : الزهادة والقناعة »

فيقال : بل الآية في معنى الزهد والقناعة بالمعنى الذي قرره المسلمون كما ذكرناه ، لا على ما فسرتة بمقتضى شهوتك وارادتك ، فانك عدو للاسلام فلا يقبل ادعاؤك عليه وعلى أهله ، فانك فسرت ذلك بمسا يهبط الهمم والجهود لقصد التنفير ، واذن فالواجب أن نضرب بثقافتك هذه عرض الحائط ونشيد الثقافة على حب الآخرة والى ما يقرب منها من أمور الدنيا من مشروع أو مباح ، فنشيدها على حب الدين وحب العمل به وما يعزه ويحمله ويحترمه فنعيش في ظله سعداء آمنين بخلاف من شيد ثقافته على حب الدنيا دون الآخرة ، فانه يصبح خوانا كنفورا كالكلب دائما يلهمث على الدنيا متراخيا في أعماله كلها إلا في شهوته وهواه ، لأنه مدفوع بهما ، فهو دائما يتطلب ما يرضى شخصيته ونفسه من هذه الحياة ولو أوقد بالبشرية كلها لانضاج خبزته . فتعاليم الدين هي تعاليم الحياة الصحيحة ، وما خالفها وضادها فهو الموت بعينه كما تقدم تقريره وأما اعتراضه على قول القائل وهو أبو الفتح البستي « زيادة المرم في دنياه نقصان » وتسفيهه له فهو من جنس اعتراضاته الأخرى التي لا وجه لها ، لأن مقصود القائل أن زيادة المرم من هذه الدنيا نقص في الحقيقة ، لأن الانسان دائما ينقص إلا في طاعة الله كما قال تعالى ﴿ والعصر ان الانسان لفي خسر ، إلا الذين آمنوا وعملوا الصالحات ﴾ السورة . فأخبر تعالى أن الانسان في خسارة إلا من آمن وعمل صالحا ، ومعلوم أن الخسارة بمعنى النقص ، وهذا القائل الحكيم ذكر أن الانسان في نقص إلا من ازداد من الخير ، فانه قال :

زيادة المرم في دنياه نقصان وربحه غير محض الخير خسران
وكل وجدان حظ لا ثبات له فان معناه في التحقيق فقدان

فهذا القائل استثنى من يكسب في دنياه الخير ، ومعلوم أن الايمان والعمل الصالح هو رأس الخير ، فمعنى كلام هذا القائل فيه من معنى سورة العصر التي قال فيها الامام الشافعي « لو ما أنزل الله حجة على خلقه الا هذه السورة لكسفتهم » لانها أخبرت عن الخاسر من الراج في نوع الانسان ، وبينت

طريقة الربح كما بينت طريق الخسارة ، وهى المخالفة لطرق الربح على ما بينته فى هذه السورة وسورة التين ، ولهذا عد العلماء هذا القول من الحكم ، وجعلوه فى الأبواب والكتب التى يذكرون فيها الحكم ، حتى جاء هذا المعكوس فأراد أن يعاكسهم ، وهيهات ، فان البيت فى غاية الصحة والحكمة والبراعة الفائقة وقوله « وأن تؤمن بذلك القول الجديد الجميل فى تعريف معنى السعادة انها هى القدرة على العمل » يقال : هذا ليس بشئ ، فهو قول يحمل ليس فيه جمال ولا جدوة وليس فيه تعريف للسعادة فلا يجب الايمان به ، فالقدرة على العمل ليست بسعادة ولا شقاوة ، انما السعادة هى تحصيل نتيجة العمل المقدور عليه على الوجه المطلوب الصحيح ، هذه هى السعادة ، والا فالقدرة على العمل وسيلة للسعادة وللشقاء ايضا ، وقد تكون ناجحة فى عمل مثمر صحيح فتحصل السعادة ، وقد تكون ناجحة فى عمل غير صحيح فتكون وبالا على صاحبها ، وقد لا تنجح مطلقا فتكون فاشلة وعملها حابط فيورث الحسرة والندامة فتكون شقاء أيضا ، فكثير من الناس يقدر على العمل لكن ليس له من قدرته على عمله الا التعب والنصب ، كالاسير الذى يعمل لغيره ، وكالافراد الكثيرة فى الشعوب الاشتراكية المضغوطة التى لا يحصل لها من أعمالها إلا كما يحصل للبيمة مقابل عملها أو دونه ، وثمرته الناضجة لغيرها . فالسعادة تناط بنتيجة العمل فقط . على أنه أيضا لا يلزم من القدرة على العمل وجود العمل ، فليست القدرة هى الفعل ، ولا بد من العلم بوضعية العمل فليس من قدر على شئ يعلمه ، ولا بد من الارادة الجازمة معها ، ولا بد من انتفاء المعارض . فالقدرة سبب واحد من أسباب نتيجة واحدة من نتائج كثيرة . فأين السعادة . فقولك « نعم ان السعادة هى القدرة على العمل » نقول : لا بل السعادة حصول النتيجة الصحيحة من الأمر المطلوب ، والقدرة لا تكفى فى ذلك . وقولك : وليست هى العمل بدون القدرة عليه ، يقال : لا يوجد عمل بدون القدرة عليه ، فهذه اثره باردة ، وكأنك تريد أن تقول وليست هى ترك العمل مع القدرة

فخانتك القريحة المقبوحة على مقتضى تفريعك على القناعة ، أما نفي السعادة عن العمل بدون القدرة عليه فلا يصح على هذا القول الذى قلته ، اللهم الا أن يكون من مثابه حقائقك الازلية الابدية التى لا يعلها الا أنت أو الراسخة أقدامهم فى أحوال عليك ، وأما غيرهم فلا معنى له عندهم البتة . وقوله « وليست أيضا هى البطالة والكسل ذهابا وراء ذلك المخدر » فيقال : وليست هى أيضا ذلك اللهث والجشع والتهالك وراء تلك المجازفات الجنونية الطائشة ، وليس هذا الادعاء وارداً على قولنا فى الزهد والقناعة على معناهما الشرعى عند المسلمين ، فانما يتأتى على ما اخترعه هو ، ويكفى أنه أنكر لفظ الزهد مطلقا مع اقرار أئمة المسلمين كالامام أحمد والشافعى وغيرهم حتى صنف الامام أحمد فى ذلك كتابا يعرف بهذا الاسم ، ونقل فيه أقوال أئمة المسلمين ، فسمح هذا المالحذ بانفه عن هؤلاء الأئمة وعن رأيهم وعقائدهم ، ولكنه أرغم هذا الأنف الذى شتم به فى نجاسات الملاحدة وخبائثهم ، وطاب له ذلك وهدأت عليه نفسه وغذيت به روحه لانه يناسبها

فصل

ثم قال « كان الرسول عليه السلام يتعوذ ويقول فى تعوذه : اللهم انى أعوذ بك من الفقر والكفر ، فقالوا : يارسول الله وهل يكون الفقر عدل الكفر - أى مثله - فقال : هما عدلان . حديث صحيح »

فيقال : بل هو حديث غير صحيح ، بل باطل بهذا اللفظ ، لم يقل النبي ﷺ ان الفقر عدل للكفر ، وهذا الرجل لا يتحاشى فى الكذب على الرسول ﷺ ولا يبالى فى ذلك ، ويسرق الحديث ولا يعزوه الى شىء من الكتب ، ثم يصححه بمجرد هواه ، ولم يسبقه أحد من أهل العلم الى دعواه فى اى كتاب وجد أن النبي ﷺ عدل الفقر عدل الكفر ، وقد أجمع المسلمون أنه لو مات فقير ورثه أقاربه من المسلمين ولو مات كافر لم يرثه أقاربه من المسلمين ، وليس

للكفر عدل من الذنوب ، مع أن الفقر ليس بذنب البتة فكيف يكون عدل
 للكفر ، هذا لا يسوغ في عقل ولا دين ، قال تعالى ﴿ ان شر الدواب عند
 الله الذين كفروا فهم لا يؤمنون ﴾ فأخبر تعالى أن الكفار شر الدواب عند
 الله ، وليس الفقراء هم شر الدواب عند الله ، وقد قال تعالى ﴿ للفقراء
 المهاجرين الذين أخرجوا من ديارهم وأموالهم يبتغون فضلا من الله ﴾ الى
 قوله ﴿ وينصرون الله ورسوله أولئك هم الصادقون ﴾ فأثنى عليهم مع أنه
 نعتهم بأنهم فقراء ، فكيف يثنى عليهم وهم كالكفار على مقتضى قول هذا
 الملحد ، وقال تعالى ﴿ للفقراء الذين أحصروا في سبيل الله ﴾ الآية فأثنى عليهم
 مع وصفهم بالفقر ، بل من ادعى أن الفقر كالكفر عند الله فلا شك أنه
 كافر فإن الكفر جريمة اختيارية بخلاف الفقر ، وقد فرق الله بينهما في كتابه
 العزيز وأجمع المسلمون على ذلك ، وهذا الملحد يأتي بالطامات التي لا تطاق
 من الكذب على الله وعلى رسوله وكتابه والمؤمنين فيجعلها أصولا ، ثم يشرع
 في التفريع عليها . فمن ذلك أنه يأتي الى الأحاديث الباطلة فيقول في بعضها
 « حديث صحيح ، ويأتي الى الأحاديث الصحيحة المتفق عليها أو المروية في
 الصحيح فيقول « هذه مزورة أو كذب ، كما فعل في حديث « لا يأتي زمان إلا
 والذي بعده شر منه » ونحوه من الأحاديث المروية في الصحيحين وغيرها .
 فهو يريد أن يفرض على المسلمين أن يكون هو المقدم في كل أمر ، هو المقدم
 في علم الحديث وعلم الفقه والفلسفة والتفسير واللغة والشعر والهيئة وكل العلم ،
 بل يريد أن يكون العلم كله له فلا يطلب من غيره ولا يرغب الى سواء ، وهو
 المقدم في أمور الدين والدنيا : جنون وغباء لا حد لها . وقد سبق الكلام في
 بيان الفقر عند المسلمين في أول هذا البحث ، فاذا عرفت أن هذا الحديث غير
 صحيح وأن النبي ﷺ لم يجعل الفقر عدلا للكفر بطل ما فرّعه على الحديث
 لانه منبى على أصل باطل كعادته في التفريع على أوامره التي يختارها ويرمى
 بها الاسلام ثم يطيل التفريع عليها ، فهو يدعى لنفسه ويشهد لها ويحكم لها ،

ومجرد قرن الفقر بالكفر في الاستعانة لا يفيد مساواته به وأن يكون عدلاً له ، فإنه قرن معه السكل والجبن والبخل وليست هذه الاخلاق كفراً عند جميع المسلمين

فصل

ومن عجائب تناقضه ومخازيه ما قاله في معرض هذا المبحث لما أسرف في بهت المسلمين بأنهم رفضوا الدنيا وكرهوا المال والجمال واعتشقوا الزهد وعرف أن الناس سيعلمون بهتة وكذبه وفساد دعواه فقد أورد على نفسه اعتراضاً أهوج وأجساب عنه بكلام ساقط ، وقد بينا لك فيما تقدم أنه يرى في نفسه القدرة التامة على الخروج من كل تناقض يقوله أو يدعيه ، ولهذا فإنه لا يعجب بما يرد على كلامه من كفر وتناقض وزور وفجور ، لأنه يرى أنه أوتي من العلم والمعرفة والدهاء والمكر والخبث ما لم يؤته أحد غيره فيمكنه بذلك أن يخرج من كل تناقض كما أخبر بذلك عن نفسه في آياته الكثيرة المتقدمة ولا سيما قوله :

ولم يذكرنا غيري متى ذكر الذكا ولم يبصروا غيري لدى غيبة البدر وقوله :

إذا قلت قولاً أمن الدهر واستحي وهاب مقالاً أن ينازعه الدربا إلى غير ذلك مما أسلفناه من الشواهد . فمن تكون هذه منزلته كيف يجوز عليه التناقض أم كيف يليق به الغلط أو الخطأ ، هذا مما لا يكون على زعمه أبداً ، فقال :

« فإذا حاول معترض أن يعترض وأن يقول إنه - وإن كان رأيهم وقولهم في الحياة وفي طلب المادة والمال كما ذكر - إلا أن هذه الآراء والاقوال لا تأثير لها في انحطاطهم وعجزهم وضعفهم ، لأنه لا يوجد منهم إنسان واحد يترك الدنيا ويأبى المال رغبة في أن يكون زاهداً وعملاً ^(١) بأقوال هؤلاء

(١) كذا بأصله

الشيوخ الغابرين ، بل انهم كلهم كما شاهدنا يعبدون المال والمادة ويحاولون كسبها بكل الطرق - حتى الطرق المحرمة كالغش والتزوير والسرقة - وبكل الوسائل ، فلا تأثير لهذه الأفكار والآراء الميئة الموجودة في تلك الكتب الميئة ، كتب أولئك الميئين ، في حالة المسلمين الواهنة الواهية الفقيرة ، انتهى فبالله عليك انظر الى هذا الايراد الأهوج الذي صنعه لنفسه على ما أحب ، كيف يكون رأى المسلمين في الحياة وفي طلب المادة كما ذكره من الزهد ، ومع هذا يعبدون المال والمادة ، هذا من أحل المحال ، اذ كيف يزهد الانسان في المال ديننا ومع هذا يعبده ، لسكن هذا الملحد مبتلى بالتناقض . حتى في الايرادات التي يوردها على نفسه ، وقد بينا فيما سبق نظرية أئمة المسلمين في الاكساب والزهد وحب الحياة في أول البحث

ثم قال مجيبا نفسه بنفسه على هذا الايراد ، اذا قال قائل هذا واعترض هذا الاعتراض ، قيل في الجواب : ليس هناك شك في أن المسلمين جماهيرهم وخواصهم يحبون المال والدنيا ، ويحاولون ويتمنون كسبها ونيلها والاستزادة منها بكل الطرق حتى المحرمة منها ، ، هذا كلامه ، فاعتبروا يا أولى الابصار وأنصفونا : كيف يترجم أول البحث بكرة الدنيا والزهد المخدر ، ثم يقول هنا ليس هناك شك في أن المسلمين جماهيرهم وخواصهم يحبون المال والدنيا الخ . هناك يدعى أنهم كرهوها ووسعوا الدعاية في الزهد ثم يأخذ في الاستدلال على ذلك حتى صورهم عاكفين في المساجد تاركين الدنيا بالكلية ، وهنا يدعى أنهم يحبونها ويحاولون ويتمنون نيلها بكل الطرق حتى المحرمة ، وأن ذلك ما فيه شك . هذا القائل المستكبر يظن أن الناس كلهم دجويون أو أن المسلمين قوم مغفلون فهو يريد أن يخاطبهم كلهم بمخاطباته للدجوى تلك المخاطبات الساذجة الوقحة التي لا يتكلم بها من له عقل وحياء

يا بلعام زمانه ، نظنك رأيت بعضا من الناس يمدحون هذيانك وثرثرتك الفارغة في بعض نبذك الهوجاء فظننت أن المسلمين هم أولئك الذين لعبوا

بعقلك وأغروك على الجنون النهائي . يا بلعام زمانه ، ما ندرى من علمك هذا
الذي يان والسخافات الجنونية التي ليس وراءها سخف وجنون
يا بلعام زمانه ، ما وجدت من الاعتراضات إلا هذا الاعتراض السخيف
ثم هذه الاجابة الهوجاء تأتي فتقول على رؤوس الاشهاد انهم كرهوا الحياة
واشتغلوا بالزهد والقناعة حتى اثر ذلك فيهم هذا الاندحار العظيم ، ثم تنتكس
رأساً لعقب فتقول ليس هناك شك في أن المسلمين جماهيرهم وخواصهم يحبون
الدنيا والمال ويحاولون ويتمنون كسبها ونيلها والاستزادة منها بكل الطرق حتى
المحرمة منها . لو أصابك الله بالخرس لكان أستر لك ، فلقد والله فضحت
نفسك ولو ثلث العلم ، فوا أسفى على سمعة العلم والدين من أمثال هذا المختال
المسكين

ثم انه لعظم شقائه أراد أن يفسر الماء بالماء لانه لغزارة بحره قادر على
أن يجمع بين متضادات أفكاره وآرائه فقال : ولكن يجب تدبر المسألة جيداً
وفهمها من كل وجوها ،

فيقال : نعم اذا صار دماغ الانسان في العظمة مثل دماغك ، وكان عقله
مثل عقلك ، أمكنه حينئذ أن يتدبرها . أما والناس بهذه الحالة :

« اذا مشيت فكل الناس في أثرك » وان وقفت فما في الناس من يجرى ،
فكيف - والحالة هذه - يمكننا أن نتدبرها ونفهمها من كل وجوها المظلمة
أو لعلك انما تريد بهذا الخطاب أولئك الذين أغروك وغروك واغتروا
بك ، فان كنت تريد هؤلاء هؤلاء لا يحتاجون الى تدبر مطلقاً ، بل هم قد
عرفوا سبيلهم معك ، لانهم ماداموا راضين عنك فسيحملون كل ما تقوله على
الوجه الحسن منها كان الأمر ، وان كرهوك من أجل أمر دينوى فانهم
سينبذون كلامك نبذ النواة منها كانت حالته ، لان هؤلاء لا يتبعون الحق
والحقيقة معك وانما يتبعون أهواءهم ومن أضل ممن اتبع هواه بغير هدى
من الله ، ان الله لا يهدي القوم الظالمين ﴿

ثم قال الدر الذي في لجج البحر ، ذلك أنهم يحبون الدنيا والمال بغرائزهم وشهواتهم ، ولكنهم يكرهونها ويذمونها بأفكارهم وآرائهم وعقولهم وعقائدهم وأديانهم وأقوالهم ودعاوهم^(١) ، فبالشهوات والغرائز يريدون ذلك ويطلبونه وبالاعتقاد والدين والعقل والرأى يرفضونه وينكرونها ، فتتعارض القوى والعوامل فيهم فاذا وجدوا الدنيا والمادة سهلة قريبة لا تحتاج الى عناء ولا عمل أخذوها واحتاشوها بسلطان الشهوات والغرائز والطباع^(٢) بالطرق كلها والوسائل أجمع حتى المحرمة ، وهذا في الاغلب ، واذا وجدوها بعيدة المنال محوجة الى الجذل والدأب - وهي كذلك في الأوقات والحالات ما خلا النادر الشاذ - تعلقوا باعتقادهم ورأيهم وقولهم وبمذهبهم القائل : ان الحرص على المادة والدنيا جريمة وغواية ، والقائل لهم أيضا : ان الزهد والفقر والقناعة فضيلة وهداية فيكسلون ويكفون ويعجزون عن الطلب وعن الجهاد في سبيل ذلك ، فيخرج من هذا أن يكونوا حريصين على الدنيا التي تؤخذ بالوسائل المحرمة لانها حينئذ تكون في الغالب سهلة قليلة الاعناء والعناء بعيدين عنها زاهدين فيها اذا كانت تطلب وتنال بالجلاد والجلادة ، وهذا أعجب شيء ، على أنه هو الواقع الحاصل المشهود ، انتهى حله لهذا الایراد

ونحن لا ندرى هل هذا من محكم حقائقه أو من متشابهها ، وقد قدمنا الجواب عن مثل هذا أول البحث ، ولكن نزيد هنا بما يحقه عن آخره ، وذلك من وجوه :

أحدها أن ما ادعيته من كونهم يحبونها بغرائزهم ويكرهونها باعتقادهم دعوى في غاية البطلان ، ولعلك نسيت دعواك في صحيفة ١٦٩ في قولك

(١) كذا بالأصل

(٢) كذا بالأصل

«ولكن الناس يعلمون جميعا أن مبدأ الأعمال كلها الاعتقادات ، وأن العامل إنما يتجه ويسير ويعمل على مقتضى ما يوجهه له معتقده ، وكذلك قولك فيما تقدم ان الذى يشب الحروب هى الغرائز والميول الشريرة ، ومعلوم أنها لا تشبها إلا رغبة فى المسادة ، وعوامل الزهد هنا إن كانت دينية قوية منعت الغرائز المضادة لها ولم يكن ثم حب ولا تمن ولا حرص شديد يوجب أخذها بطرق الحرام ، وان كانت عوامل الزهد ضعيفة فصول ما يضادها كاف فى تحصيلها وأخذها بالجد والاجتهاد

الوجه الثانى أن كلامك هذا يحمل ملابس ليس كافيا فى الإجابة على السؤال ، فاننا نتحدك تحديا لا هوادة فيه أن تبين لنا الطريق المفيد فى تحصيلها ثم تثبت أن المسلمين تركوا هذا الطريق وأنهم لم يعملوا به من أجل زهدهم وقناعتهم لا لعجزهم ، وهذا لا يمكنك أبدا

الوجه الثالث أنه لا يوجد فى الدنيا طريق واحد سواء كان ذلك الطريق مشروعا أو مباحا أو محرما يمكن تحصيل الدنيا به الا وقد سلكه طوائف من هذه الأمم الاسلامية كما سلكه غيرهم من الدول الأخرى ، ولكن التوفيق بيد الله ، وحيث انهم أطاعوا أكثر دينهم لم ينفعهم ذلك ، وأما غيرهم فقد بينا الفارق والسبب فيهم فيما تقدم

الوجه الرابع أن قولك « فاذا وجدوا الدنيا سهلة قريبة لا تحتاج الى عناء ولا عمل أخذوها واحتاشوها ، قول ساقط ، فانهم لم يخلصوا هذا الطريق بالاكتساب ، بل أراقوا دماءهم ، ومنهم من خرج من دينه ، ومنهم من غامر بحياته فى هذا السبيل وفى غير ذلك من الأعمال الشاقة ، فمنهم من حصل بعض مقصوده ، ومنهم من عجز عن ذلك . فدعواك أنهم لا يأخذونها إلا بالطرق القريبة كذب ظاهر لا يخفى عن أدنى عاقل

الوجه الخامس أن قولك « واذا وجدوها بعيدة المنال محوجة الى الجسد والدأب - الى قولك - تعلقوا باعتقادهم ورأيهم ، قول أسقط من الذى قبله ،

فما هو الطريق الذى يروونه بعيد المنال فلم يأتوه بل تركوه من أجل الزهد فى الدنيا والرغبة فى الآخرة ، أليس انهم من زمان الخلفاء الى هذا الوقت وهم يتقاتلون عليها ويتشائمون ويتلاعنون ويتقاطعون ، فما هى أسباب الفتن وانقسام المسلمين على أنفسهم هذا الانقسام المتباين ، هل هذا كله من الرغبة فى الآخرة أو أكثره من أجل حب الدنيا ، بل كل هذه الفتن وهذه الخيانات وهذا الجلاذ والجهاد والمجالد والمجاهدة والمعاندة والمعارك المتصلة حلقتها كلها من أجل الدنيا ، فدعواك أنهم يتركونها إذا وجدوها محوجة الى الجد والدأب دعوى فى نهاية السقوط ، وهى أوضح فى بطلانها من أن يسهب فيها

الوجه السادس أن الزهد الحقيقى الآن وقبل الآن من مئات السنين لا يوجد الا اسمه فى بطون السكتب فقط ، وأنت تعلم ذلك ، وانما أتيت به هنا تشويها لسمعة المسلمين ، وإلا فبين لنا حكومة واحدة اعتمدت هذا الزهد واعتنقته واتخذته لها دستورا تسير عليه أو ديناً تعبد به ، بل الزهد والقناعة والصبر على الفقر قد كان أكثر فى زمان التابعين والصحابه ، وكانوا فى غاية العزة والتقدم ، وما ضرهم وجود الزهد فيهم ، وليس بلاء المسلمين الزهد ولا كراهة الحياة الدنيا ، فان هذا لا يوجد أبداً ، وكل ما قلته من أول البحث الى آخره فى محاربة الزهد والقناعة والحث على الدنيا وأن الناس كرهوها كله لا أصل له ، وإسهابك هذا وإطنابك كله لكونك تدور على شيء واحد وهو أنهم لم يكفروا بالآخرة ويرفضوها ، فجعلت عدم كفرهم بالآخرة هو كراهة الدنيا والزهد فيها . فهذه العقدة النفسية هى التى طوحت بك فى هذا الميدان الى هذا التطويل والتحويل والدوران المتعاكس الذى لا طائل تحته

الوجه السابع أن اعتراضك هذا ثم اجابتك عنه - على ما فيه من سخافة وغثاثة وورثاة - كاف فى بطلان جميع ما قررتة فى هذا المبحث ، لأنك جعلت المسلمين مجردين من العمل والاحتساب والاخذ للدنيا مطلقاً وتركها مطلقاً ، وهنا اعترفت صريحاً بانهم يحبون المال والدنيا ، وأنهم يحاولون ويتمنون

كسبها ونيلها والاستزادة منها ، ثم قلت صريحا ان هذا (بكل الطرق حتى
 المحرمة منها) ، وهذا تناقض واضح . ثم ان ما يوجد في بعض المسلمين من
 الفروق والتفاوت في الحرص عليها يوجد مثله في الشعوب الراقية الاخرى ،
 بل الزهد في النصارى أكثر ، فان حرصهم دون حرص اليهود بكثير باتفاق
 الناس ، ومع هذا تقدموا عليهم ، بل تكاد تكون الشعوب النصرانية أقل
 الشعوب في الحرص على كسب المادة من كل وجوها منذ القرون الطويلة ،
 ومع هذا فقد تقدموا على غيرهم هذا التقدم العظيم . وقد بينا فيما مضى أن
 الحرص الشديد على الدنيا والتهالك عليها هو أساس الضعف والانحلال لأنه
 يوقع في الذلة والخيانة وترك الجهاد والجلاد ويجعل صاحبه مخلدا الى الارض
 راضيا بالارغام والذلة والمسكنة وفساد الخلق والدين ، لأنه اذا كان قصده
 الحقيقي هو المسادة والدنيا لم يتطلب ما وراء ذلك مما قد يكون سببا في فقره
 وإفلاسه ، فما ذكره هنا على هذا الاعتراض ليس بشيء ، وانما لجأ اليه خشية
 افتضاحه فيما زوره من الكذب في الزهد والفتنة ، فأراد أن يموت به على من
 قل نصيبه من العقل والفهم والدين ، وهيهات وما أحسن ما قيل في مثله :
 ولقد أقول لمن تحرش للهوى عرّضت نفسك للبلا فاستهدف
 واعلم أن مناقشته في مثل هذا الهذيان الكثير والرعونات الساقطة
 توجب التطويل والإسهاب وضياع الوقت بدون فائدة كبيرة ، لأن كلامه كله
 من هذا النمط ، وحسبنا أن نتتبع جميع ما يعتمد منه من أصول كلامه في مضادة
 الأديان والهجوم عليها ، لان ذلك هو ما قصده ، مع أن أكثر كلامه مكرر ،
 كما نبهنا على هذا مرارا . والله لا يصلح عمل المفسدين

(تم الجزء الاول)

ويليه الجزء الثانى أوله : الكلام على المبحث السادس ،

عنوان فى كتابه (هل فى سنن الله محاباة) الخ

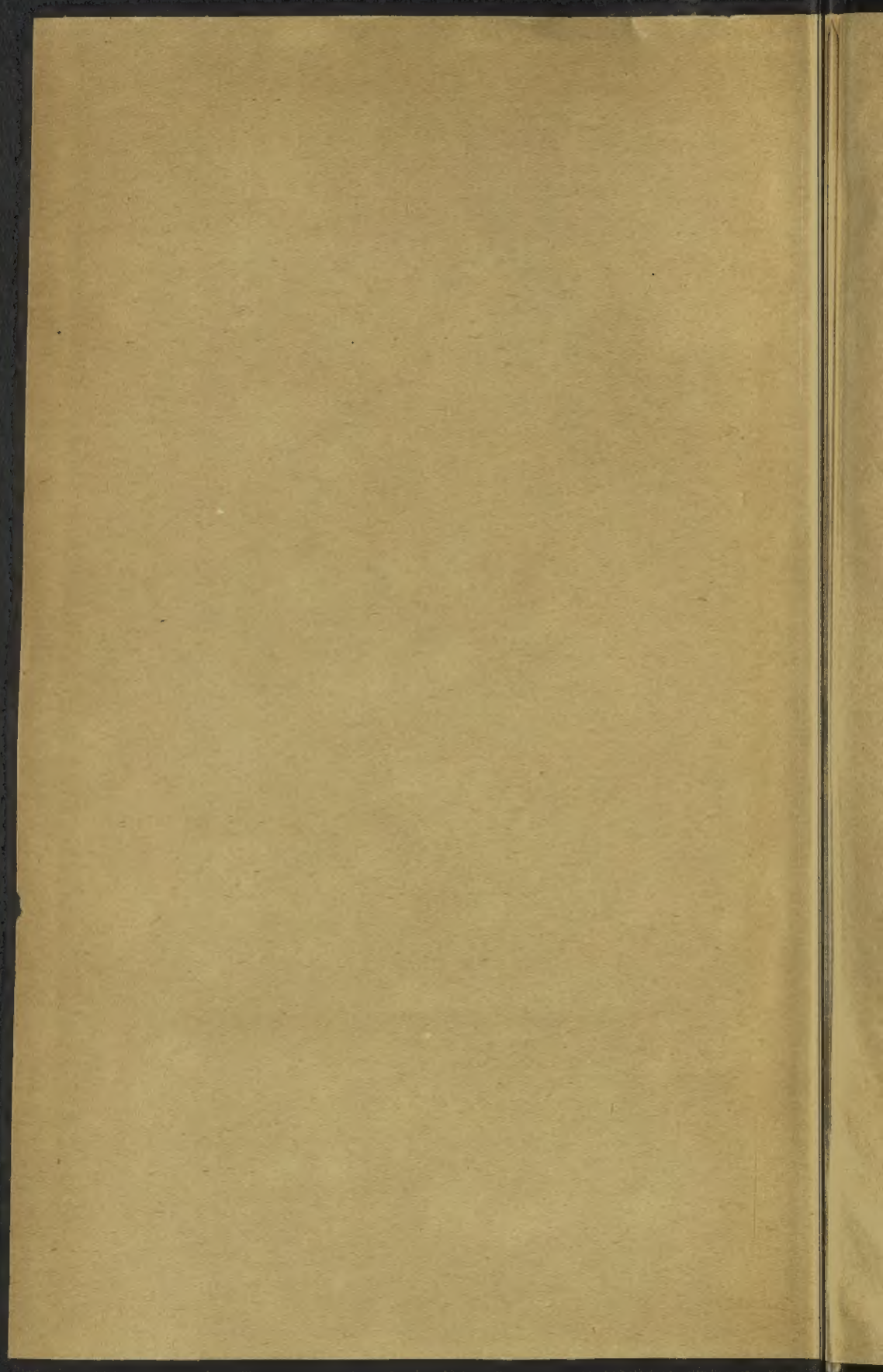
فهرس

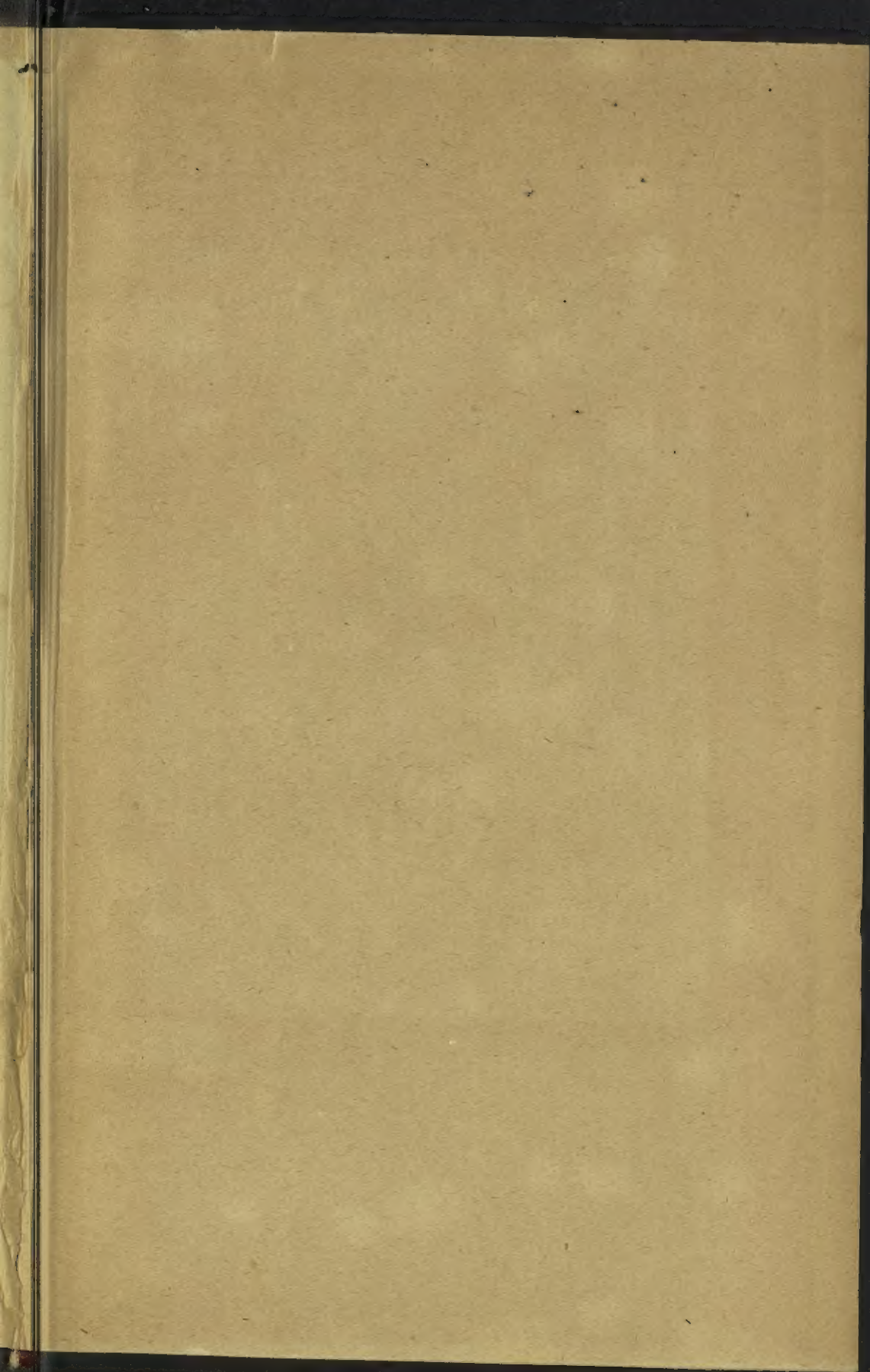
صفحة

خطبة الكتاب	٣
احدى عشرة ملاحظة تطلعك على اصول كلامه	٩
مقدمة في قاعدة مهمة كالاساس في هدم ما اعتمد عليه	٢٤
الكلام على اسم كتابه	٣٧
الكلام على فاتحة كتابه	٤١
الكلام على المبحث الاول : قبل البدء	٦٠
زعمه ان المستعمرين لا يرهبون الاخلاق الدينية	٧٢
زعمه أنه لا يكاد يوجد الذين يجمعون بين التدين وبين الابداع في الحياة	٨٩
زعمه أن طبيعة المتدين - غالبا - فاقرة فاقدة للحرارة المبدعة	٩٧
ذكره سبب تأليفه الاغلال	١٠٣
الاصل الذى بنى عليه كلامه فيما يختص بالاسباب والنتائج	١١١
كلامه في نظرية التطور ، وأن النواميس مولودة عن المادة ، وأنها هى التى تحكم هذه الكائنات الحية	١١٣
حكم العلماء على صاحب الاغلال ، ونموذج مما قالوه فيه	١٤٤
الكلام على المبحث الثانى : الكفر بالانسان ، والايمان به	١٥٦
تعريضه بخطبة الجمعة وأنها ضراعات كاذبة وابتهالات وقحة	١٧٨
قوله ان دعاء الله تعالى ليس بوسيلة ، وإنما هو مصرف خبيث	١٨٠
فى أن المحتلين لا يبالون أن تنشق الحناجر فى المساجد بالدعاء عليهم	٢٠٩
هجومه على الرازى والزمخشري وابن أبى الحديد والآمدى	٢١٠
زعمه أن الانسان سيقهر الأمراض ويقضى على صنوف الشقاء الانسانى	٢٢١
قوله ان الصانع يعظم كلما عظمت صنعته وعظمت آثار صفاته	٢٣١
تفسيره ﴿وعلم آدم الاسماء كلها﴾ بعلم الانسان كل شىء	٢٤٣
تخليطه فى تفسير ﴿لقد خلقنا الانسان فى أحسن تقويم﴾	٢٤٧
وفى تفسير ﴿وفى الارض آيات للمؤمنين ، وفى أنفسكم أفلا تبصرون﴾	٢٥٠

- ٢٥٤ وآية (الرحمن ، علم القرآن ، خلق الانسان ، علمه البيان)
- ٢٦١ قوله « ان للانسان حدين : حد هو وجوده الاول ، وحد هو تاريخه الآن ،
- ٢٧١ قوله « النفوس كنوز . . . تحتاج الى اخراج واستثمار »
- ٢٧٢ زعمه أن الدول أو الأمم اذا ارتفعت في الرقي لا يمكن أن تنزل عن مكانتها
- ٢٧٤ مجازفات أخرى
- ٢٨١ زعمه أن الانسان عرف أول هذا الكون ومتى تنقضى الدنيا
- ٢٨٨ كلامه على آية (ما أشهدتهم خلق السماوات والارض ولا خلق أنفسهم)
- ٢٩٣ وآية (سنريهم آياتنا في الآفاق وفي أنفسهم)
- ٢٩٦ هجومه على القرون المفضلة الذين رفعوا راية الاسلام
- ٣١٦ قوله ان الانسان يتقدم ويتطور من شر الى خير
- ٣٢٠ كلامه على حديث « كل مولود يولد على الفطرة ، وتحرىفه للحدث
- ٣٢٩ كلامه فيما كانت عليه الانسانية يوم نزول القرآن
- ٣٤١ قوله ان الانسان خلف وراءه عصر الظواهر وطفق يشارك الطبيعة ويسامها
- ٣٥٠ حملته على الوعاظ والخطباء ورجال الدين
- ٣٦٢ كلامه على « من عرف نفسه فقد عرف ربه »
- ٣٦٥ الكلام على المبحث الثالث : العلم والجهالة - الاسلام والنساء
- ٣٧٠ قراءة المسلمين التوراة وكتب الأوائل
- ٣٧٤ حكم تعليم المنطق ، وترجمة كتب الاقدمين
- ٣٨٠ قول الصوفية « العلم حجاب »
- ٣٨٤ قوله في حديث « المؤمن غر كريم » وأمثاله
- ٣٩٧ قوله « لا يوجد علم يضير ولا جمل ينفع »
- ٤٠١ قوله ان الله نظم العالم بالعلم ونواميسه ، ولن تحكم العالم ونظمه الا بالعلم
- ٤٢٠ قوله ان من يعلم الاشياء بالوسائل التجريبية أحق بوصف العلم بعلمها بالنصوص
- ٤٣٢ الكلام على مدلول العلم
- ٤٣٦ وظيفة العلم
- ٤٤٦ الكلام على المبحث الرابع : تعليم المرأة وسفورها

- ٤٤٧ الإنسان أم ساعة
- ٤٤٨ ما هو العلم النافع للمرأة
- ٤٥٠ زعمه أن الرجل تحكم في المرأة وأنقلها بأحكامه الجارفة
- ٤٥٧ كلمة للدكتور زكي مبارك في المرأة
- ٤٦٠ قوله في إثارة الجدل الديني أمام ما يحدث من المبتكرات
- ٤٦٢ مسألة السفور يراد بها أمران
- ٤٦٣ مقال للاستاذ العقاد في المرأة
- ٤٦٩ مقال للسيد المنفلوطي في مسألة الحجاب
- ٤٨٠ الكلام على المبحث الخامس : كراهة الدنيا وحبها
- ٤٨٦ كلامه في الزهد المخدر ، وفي الإسلام والعمران
- ٤٩١ نظرة العرب في جاهليتها ولا سيما قريش الى الحياة الدنيا
- ٤٩٣ حب الجمال والتوسع في الاستمتاع به
- ٤٩٥ قول السيدة خديجة ، انك لتصل الرحم . . . وتكسب المعدوم ،
- ٥٠٤ روايات يزعم أنها في ذم الغنى
- ٥٠٩ تشجيعه على النوى والآثمة في موضوع الزهد
- ٥١٤ زعمه أن المسلمين يكرهون أو يحرمون البناء والعمران
- ٥٢٤ زعمه أن النبي ﷺ بدأ رسالته بالخلوة بالطبيعة وبمناجاتها
- ٥٢٧ ذكره شيئاً عن حاله السابقة
- ٥٣١ عود الى خطب المساجد وعظاتها وتحريضه على منعها
- ٥٣٧ زعمه أن المساجد ومنابرها أدت شرّاً ما يؤدّي
- ٥٤٠ وصفه لرواد المساجد وأنهم يقومون فيها بحركات يمثلونها أو تمثل بهم
- ٥٤٦ قوله يجب الخيلولة بين الوعاظ وبين ضحاياهم من المسلمين
- ٥٥١ عود الى الزهد وأن محل القلب لا اليد
- ٥٦٧ حديث ، انظروا لمن هو دونكم ولا تنظروا لمن هو فوقكم ،
- ٥٦٩ آية ﴿ ولا تمدن عينيك الى ما متعنا به أزواجاً . . . ﴾
- ٥٧١ تفسيره أبا الفتح البستي في قوله ، زيادة المرء في دنياه نقصان ،
- ٥٧٣ زعمه أن الفقر عدل الكفر





297.3:Su96bA:v.1:c.2
السويح، ابراهيم بن عبد العزيز
بيان الهدى من الضلال في الرد على من
AMERICAN UNIVERSITY OF BEIRUT LIBRARIES
81089184

American University of Beirut



297.3

Su96bA

.v.1 c.2

General Library

الو

بیا
الهد
من
الفا

3
ALA
2